

Impacto del proceso de acreditación de la carrera de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en sus miembros.

Parte I: estudiantes.

Sylvia Chein-Villacampa¹, Lourdes Benavente-Lipa¹, Marco Madrid-Chumacero¹, Elmo Palacios-Alva², Teresa Evaristo-Chiyong¹, Saúl Ilizarbe-Escajadillo³, Marieta Petkova-Gueorgueva⁴, María Ventocilla-Huasupoma³, Adelmo Cuentas-Robles²

Impact of the accreditation process of the career of Dentistry at Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Part I: students

Resumen

El propósito del estudio fue evaluar el impacto del proceso de acreditación internacional de la carrera de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). El tipo de estudio fue descriptivo, transversal y retrospectivo. La muestra estuvo conformada por 307 estudiantes seleccionados aleatoriamente del total de 390 estudiantes (79%). La recolección de datos se obtuvo mediante encuesta con un cuestionario elaborado y validado para tal fin. Se aplicó la prueba de Chi cuadrado (SPSS 20). En la Parte I, se abordó la percepción de los estudiantes. **Los resultados** muestran que el nivel de satisfacción de los estudiantes respecto a la acreditación es de regular a bueno (37.1% y 51.3%). En relación a las dimensiones de coherencia de los logros con los fines: relevancia, integridad y efectividad es considerado como bueno 74.9%; sobre la disponibilidad, eficiencia y eficacia de los recursos como regular 50.2% y bueno 34.2%; respecto a los cambios en el proceso: modo de operar de las estructuras organizacionales y procedimientos administrativos como bueno con 54.7% y a los cambios en el proceso académico como bueno con 58.9%. **Conclusiones:** Los estudiantes perciben que el impacto después de la acreditación en relación a la coherencia de los logros con los fines de la carrera de Odontología y de los cambios en los procesos académicos es predominantemente bueno, en todos los años de estudios, excepto en la disponibilidad, eficiencia y eficacia de los recursos que son considerados como regular. El nivel de satisfacción respecto a la acreditación es "bueno".

Palabras clave: Universidades; acreditación; educación superior; indicadores de calidad; evaluación de impacto (Fuente: DeCS).

Abstract

To evaluate the impact of the international accreditation process at Universidad Nacional Mayor de San Marcos's Faculty of Dentistry was the **purpose** of the investigation. **Methodology:** The study was descriptive, cross-sectional and retrospective. The sample was made up by 307 (of 450) students randomly selected. The data collection was obtained by a questionnaire survey. Chi square test (SPSS 20) was applied. **The results** showed that the level of student's satisfaction related to accreditation process was regular to good (37.1% and 51.3%). About the dimensions of coherence of the achievements the purposes: relevance, integrity and effectiveness were considered as good 74.9% ($p = 0.004$); about the availability, efficiency and effectiveness of resources as regular 50.2% and good 34.2% ($p = 0.00$); with regard to changes in the process: mode of operation of the organizational structures and administrative procedures as good with 54.7% ($p = 0.00$) and changes in the academic process as good with 58.9% ($p = 0.00$). **Conclusions:** Students perceived that the impact after the accreditation in relation to the coherence of the achievements for the purposes of the Dentistry career and, the changes in the academic processes were predominantly good, in all years of study, except in the availability, efficiency and effectiveness of resources that were considered as fair. The level of satisfaction regarding to accreditation was 'good'.

Keywords: Universities; higher education accreditation; quality; evaluation of impact indicators (Source: MeSH).

1. Departamento Académico de Estomatología Preventiva y Social
 2. Departamento Académico de Estomatología Médico Quirúrgico
 3. Departamento Académico de Estomatología Rehabilitadora
 4. Departamento Académico de Ciencias Básicas
- 1-4. Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.

Correspondencia:

Esp. Sylvia Chein Villacampa
Facultad de Odontología.
Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
Av. Germán Amézaga 375, Lima 1, Perú.
Correo electrónico: scheinv@unmsm.edu.pe

Coautores:

Benavente-Lipa: ibenaventel@yahoo.com
Madrid-Chumacero: marcomdrd@yahoo.com.au
Palacios-Alva: epalaciosa@hotmail.com
Evaristo-Chiyong: t_evaristo2002@yahoo.es
Ilizarbe-Escajadillo: saulito-ilizarbe@hotmail.com
Petkova-Gueorgueva: mpetkovag@unmsm.edu.pe
Ventocilla-Huasupoma: maria_ventocilla@hotmail.com

Recibido: 01-05-15

Aceptado: 31-07-15

Introducción

En el medio universitario, en América Latina y el resto del mundo, se viene discutiendo desde hace una década la necesidad de evaluar la calidad de aquello que la universidad hace y la pertinencia de ese hacer para la sociedad, aspectos como la necesidad de adecuarse a la globalización de la economía, la homologación de títulos, la movilidad educativa universitaria y otros por la baja productividad del sistema universitario, la proliferación de universidades en desmedro de la calidad educativa, y la baja presión de ingreso a muchas universidades del sistema y menor dedicación del docente de universidades nacionales, al tener que compartir su labor en otras instituciones privadas.

El entorno peruano, caracterizado por un número alto y creciente de universidades públicas y privadas, tiene como trasfondo la reflexión en torno a la búsqueda e incorporación de procesos que permitan la regulación de la calidad de tal cantidad de instituciones universitarias. En este contexto, conceptos tales como calidad, evaluación, aseguramiento de la calidad, excelencia, estándares y acreditación, muy en boga en los últimos años, no parecieran ser manejados aún con claridad y mucho menos bajo acepciones compartidas. A pesar de ello, en el Perú ya existen experiencias sobre acreditación. La Universidad Nacional Mayor de San Marcos, decana de América, en albores del año 2009 inicia, como es su responsabilidad innata, un arduo esfuerzo para hacer tangible y demostrable la imagen que históricamente se proyecta como universidad emblemática, dentro de nuestro país y en el contexto latinoamericano a través de grandes personajes que pasaron por estas aulas en las diferentes áreas del conocimiento, tanto en las letras, ciencias y las artes. Para evidenciar la vigencia del sello sanmarquino dentro de la actividad formativa, de investigación y de proyección social, que se desarrolla en nuestras aulas en las diferentes, escuelas y facultades y acorde a las tendencias actuales en la educación superior se crea la oficina de acreditación y calidad académica que formula y construye estándares (los primeros a nivel nacional) y se realizan algunas experiencias de autoevaluación, formación de evaluadores y acreditadores bajo ese modelo.¹

En nuestro país, interesado en salvaguardar una formación profesional, en el año 2006 se crea el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) conjunto de organismos, normas y

procedimientos estructurados e integrados funcionalmente, destinados a definir y establecer los criterios, estándares y procesos de evaluación, acreditación y certificación a fin de asegurar los niveles básicos de calidad que deben brindar las instituciones educativas y promover su desarrollo y la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) órgano Operador del SINEACE encargado de definir los criterios, indicadores y estándares de medición para garantizar en las universidades públicas y privadas niveles aceptables de calidad, que recién en el 2010 presenta los estándares para la carrera profesional de odontología, que por ley tenía la obligatoriedad de acreditarse.

La Facultad de Odontología, de la mano con la política de UNMSM sobre calidad académica y acreditación, y la corriente que sobre el mismo tema se venía tratando en la Unión de Universidades de América Latina y el Caribe (UDUAL), crea la Oficina de Calidad Académica y Acreditación, órgano de apoyo del decanato, que inicia en el 2009, su experiencia para evidenciar conscientemente ante la sociedad el adecuado proceso académico y administrativo así como del nivel de la calidad en la formación de los cirujanos dentistas que egresan de sus aulas. Siendo la primera en recurrir a un ente acreditador externo para dar fe de la calidad en la formación de los recursos humanos que confía la sociedad-cirujanos dentistas que el país necesita solicita a la Red Internacional de Evaluadores (RIEV) su participación en este proceso de evaluación con fines de acreditación que se hace evidente el 04 de diciembre del 2009, aplicando el modelo V "Análisis Estructural Integrativo de Organizaciones Universitarias" que ante notario público extiende el certificado de acreditación internacional a la calidad educativa por 3 años, que es acompañado de un listado de recomendaciones que se logran levantar satisfactoriamente, permitiendo la extensión de la acreditación por un año adicional, hasta el 2014. Continuando con la política de evidenciar la calidad y la mejora continua, la Unidad de Posgrado y a la Facultad como institución se somete a un nuevo proceso de evaluación internacional en la búsqueda de la certificación para la Acreditación Internacional, logrando este objetivo el 05 de abril del 2013. La aplicación de procesos de evaluación, planeamiento y la obtención de la acreditación internacional de la carrera de odontología y de la acreditación institucional de la Facultad desde el 2009, hacen imperiosa la

necesidad de evaluar el impacto de tales procesos en la calidad de la educación odontológica en el pregrado, dado que ya habían transcurrido tres años desde su implementación. Lo que se busca es dar cuenta de la determinación de variables, indicadores, instrumentos y procedimientos que permitan valorar, de manera objetiva, la percepción de los cambios producidos como consecuencia de la acreditación, por parte de los recursos humanos que conforman la facultad estudiantes, docentes y personal administrativo.¹

Se presentan definiciones y conceptos relativos a la calidad de la enseñanza superior, así como acreditación, impacto y evaluación del impacto.

La calidad se ha convertido en una preocupación fundamental para la educación superior. Esta se ha de entender como la búsqueda de la excelencia en un proceso de transformación constante, direccionado por la evaluación. Un enfoque central de la calidad en la educación superior es su pertinencia, entendiéndose ésta como la capacidad de satisfacción de las necesidades en un determinado contexto social.² Según la UNESCO³ es un concepto pluridimensional que debería comprender todas sus funciones y actividades: enseñanza y programas académicos, investigación y becas, personal, estudiantes, edificios, instalaciones, equipamiento y servicios a la comunidad y al mundo universitario. Una autoevaluación interna y un examen externo realizados con transparencia por expertos independientes, en lo posible especializados en lo internacional, son esenciales para la mejora de la calidad. Deberían crearse instancias nacionales independientes, y definirse normas comparativas de calidad, reconocidas en el plano internacional. Con miras a tener en cuenta la diversidad y evitar la uniformidad, debería prestarse la atención debida a las particularidades de los contextos institucionales, nacional y regional. Los protagonistas deben ser parte integrante del proceso de evaluación institucional. El concepto de calidad ha sido ampliamente debatido y existen numerosas interpretaciones que conllevan distintos modelos de análisis. En ese sentido, el concepto de calidad se ha usado como sinónimo de perfección o consistencia, como el cumplimiento óptimo de las especificaciones dadas, como algo asociado al valor o al precio, o bien a la capacidad de generar valor agregado a lo que se produce, a lo que el autor señala que debería incluirse la idea compleja en el caso educativo de las condiciones valóricas que orientan

toda acción pedagógica⁴. Toro define la calidad de la enseñanza superior “como la medida del logro de la consistencia interna y externa” entendiendo la consistencia interna como el cumplimiento de los propósitos institucionales y la externa como aquella que cumple las demandas de la sociedad. Asimismo, la Organización Internacional de la Normalización precisa sobre la calidad de la educación superior como el “especificar objetivos de aprendizaje que impliquen estándares académicos que involucren el cumplimiento de las expectativas de la sociedad, las aspiraciones de los estudiantes, demandas del gobierno, empresas industrias y las necesidades de las instituciones profesionales”. La garantía de calidad, según Zedillo, es aquella que desencadena un proceso para que los actores involucrados en la educación tengan confianza en que la provisión del servicio cumple con sus expectativas y se alcanzan los estándares mínimos esperados.⁵

La acreditación tiene como propósito la garantía pública de calidad, la rendición de cuenta, a través de la certificación de que una institución o carrera cumple sus propósitos y con los criterios de calidad previamente definidos. Es un proceso voluntario al que se someten las instituciones de educación superior, así como las carreras de pregrado, programas de postgrado y especialidades del área de salud que ellas imparten, para contar con una certificación de calidad de los procesos internos y sus resultados. En el proceso de acreditación se distinguen: la **autoevaluación**, que consiste

en el estudio que llevan a cabo las instituciones o programas académicos sobre la base de los criterios, las características y los indicadores, donde la institución debe asumir el liderazgo de este proceso y propiciar la participación amplia de la comunidad académica en ella; la **evaluación externa** o evaluación por pares, que utiliza como punto de partida la autoevaluación, verifica sus resultados, identifica las condiciones internas de operación y concluye en un juicio sobre la calidad del programa; y la **evaluación final** que realiza la entidad acreditadora a partir de los resultados de la autoevaluación y de la evaluación externa.⁵

El diccionario de la lengua española define la palabra **impacto** como “el efecto producido en la opinión pública por un acontecimiento, una disposición de la autoridad, una noticia, una catástrofe, etc.” Libera menciona que hay impacto cuando una acción o actividad produce una alteración, favorable o desfavorable en el contexto o medio y componentes en el cual se desenvuelve dicha actividad.⁶

La **evaluación del impacto** constituye un proceso dirigido a valorar el conjunto de cambios significativos que se producen en la **calidad de los programas evaluados** y los que tienen lugar, como resultado de la aplicación de estos procesos, en los contextos institucional y social, en los sujetos participantes así como en la mejora de la calidad de los propios sistemas de evaluación y acreditación. Trata de establecer cuáles son los posibles efectos-consecuencias del objeto evaluable en una población am-

plia de una organización, de una comunidad o un país y las personas asociadas al usuario. La opinión de Calvo⁷ es que la evaluación de impacto mide los cambios en el bienestar de los individuos que pueden atribuirse a un programa o a una política específica y establece que los objetivos de este tipo de evaluación son proveer información y ayudar a mejorar su eficacia. Se han privilegiado estudios sobre impactos de la acreditación que describen cambios ocurridos en las instituciones tras los procesos de evaluación o bien el impacto recibido por los diversos actores institucionales. En un estudio realizado por Reguroti y Bon, destaca el que los estudiantes perciben la calidad académica por tener buenos maestros, buenos contenidos académicos y buenas instalaciones así como el que se brinde herramientas para la profesión, que se preparen bien a los estudiantes y que los maestros tengan experiencia.⁵

En este estudio, para evaluar el impacto del proceso de acreditación de la carrera de Odontología UNMSM, se optó por tomar un **modelo** que considera dimensiones o componentes de la calidad que pueden desagregarse y evaluarse y que son comunes para todo proyecto universitario. Se sustenta en las propuestas sobre evaluación realizadas por Stake, las pautas de observación de Spradley, y la teoría de sistemas.⁸ El modelo comprende 7 dimensiones que se pueden agrupar en tres: coherencia de logros con los fines que persigue la organización, recursos y procesos ver Cuadro 1.

Cuadro 1. Dimensiones y subdimensiones utilizadas para evaluar el impacto del proceso de acreditación

Dimensiones	Subdimensiones/descripción
Coherencia de los logros del proceso de acreditación con los fines de la organización.	<ul style="list-style-type: none"> • Relevancia, entendida como la relación e impacto con el entorno, se expresa a través de las orientaciones curriculares, los perfiles profesionales de los egresados, la definición de las políticas de docencia, investigación, extensión y servicios. • Integridad, definida como el grado de coherencia entre el discurso y la práctica. • Efectividad, implica el grado de cumplimiento de las metas preestablecidas, se refiere a la congruencia que existe entre lo planificado y los logros obtenidos, sin cuestionar si dichas metas eran adecuadas o no, en referencia al contexto o medio en el cual está inserta la acción institucional.
Recursos	<ul style="list-style-type: none"> • Disponibilidad de recursos, se define como el grado en que se cuenta con los recursos humanos materiales y de información necesarios con que cuenta la institución para cumplir sus compromisos a corto y mediano plazo. • Eficiencia, da cuenta de cuán bien se usan los recursos existentes en beneficio del producto que puede ser un profesional idóneo, una investigación apropiada o un servicio a la comunidad. • Eficacia, permite establecer cuán apropiado fue la selección, distribución y organización de los recursos con respecto a los resultados obtenidos.
Procesos	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos, considera como se logran los resultados. El análisis está referido a lo administrativo-organizacional, a lo administrativo-docente y a lo pedagógico.

Tabla 1. Percepción de los estudiantes según dimensiones e indicadores de coherencia de los logros de la acreditación con los fines de la carrera de odontología, recursos y procesos. FO-UNMSM. Lima 2013.

Percepción de la coherencia de los logros	Malo	Regular	Bueno	Excelente
Proceso de enseñanza aprendizaje	1%	22%	65%	11%
Misión y objetivos generales	3%	26%	62%	8%
Principios declarados y programa	9%	43%	40%	6%
Proceso de formación, actualización y didáctica	4%	25%	58%	14%
Capacidad de interpretar información	2%	18%	72%	9%
Capacidad de extraer conclusiones	1%	23%	68%	8%
Capacidad de adquirir conocimientos útiles	1%	18%	64%	17%
Capacidad de auto perfeccionarse	2%	28%	55%	15%
Capacidad de resolver problemas	2%	28%	58%	12%
Percepción de los recursos	Malo	Regular	Bueno	Excelente
Disponibilidad material bibliográfico	25%	45%	24%	5%
Disponibilidad de acceder a redes de datos/servicios informáticos	26%	43%	25%	3%
Posibilidad de acceder a centros de información internacional	30%	44%	20%	3%
Cantidad de material audiovisual	27%	42%	26%	3%
Cantidad y calidad de ambientes físicos	26%	42%	26%	3%
Calidad de las bibliotecas	23%	45%	27%	3%
Percepción de los procesos	Malo	Regular	Bueno	Excelente
Opinión estudiantes /revisión de planes y programas de estudio	24%	47%	22%	4%
Flexibilidad de los Reglamentos	19%	48%	27%	5%
Composición del Plan de Estudios	16%	44%	34%	3%
Integración teoría y practica	9%	42%	44%	6%
Distribución de carga docente	30%	42%	22%	4%
Conocimiento y asimilación del Plan de Estudios	11%	46%	38%	3%
Cumplimiento del plan de estudios	13%	51%	31%	4%
Exigencia y calidad académica	5%	26%	59%	9%
Programas de actividad docente	8%	43%	42%	6%
Calidad de los docentes	5%	31%	56%	9%
Percepción de los procesos académicos	Malo	Regular	Bueno	Excelente
Promueve aspectos éticos y la responsabilidad	4%	32%	55%	9%
Demuestra dominio en su materia	1%	21%	62%	16%
Exponen con claridad los contenidos	3%	28%	60%	8%
Utilizan técnicas y recursos educativos actuales	8%	37%	49%	6%
Fomenta la participación activa de los estudiantes	7%	43%	44%	6%
Grado en que corrigen los errores de estudiantes	9%	38%	46%	7%
Atención a estudiantes fuera de horas de clase	25%	40%	29%	3%
Actualización de bibliotecas	25%	41%	27%	4%
Participación de estudiantes en Consejo facultad	32%	39%	21%	2%
Disposición e interés para relacionarse con los estudiantes informalmente	20%	40%	36%	3%
Conocimiento sobre normas vigentes	22%	51%	20%	3%
Procedimientos empleados para evaluar aprendizajes	9%	50%	37%	4%
Asistencia y puntualidad del docente	11%	40%	42%	6%
Nivel de satisfacción con respecto a su formación	4%	37%	51%	8%

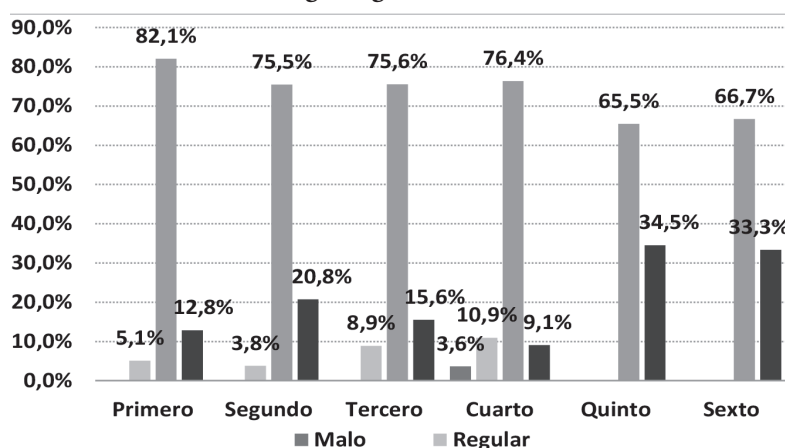
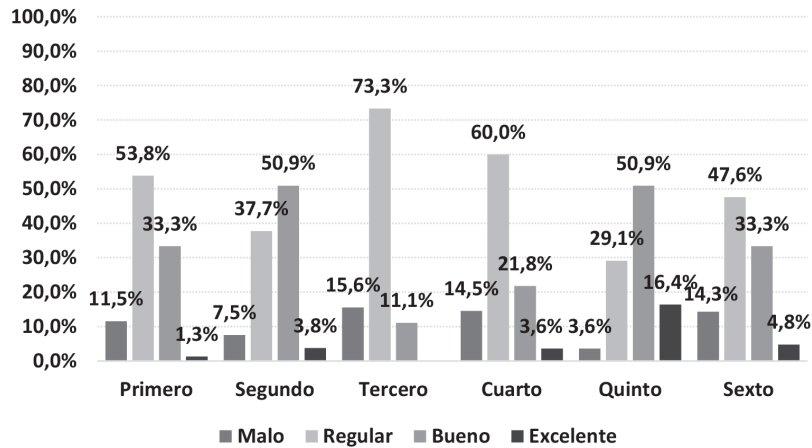
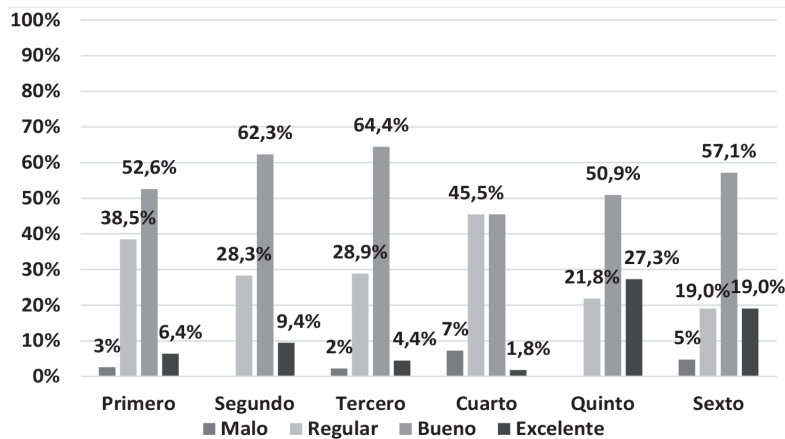
Gráfico 1. Percepción de los estudiantes de la dimensión coherencia de los logros del proceso de acreditación con los fines de la carrera de Odontología, según año de estudios de la FO-UNMSM. Lima 2013Chi cuadrado $p=0.000$

Gráfico 2. Percepción de los estudiantes de la dimensión disposición de recursos, según año de estudios de la FO-UNMSM. Lima 2013



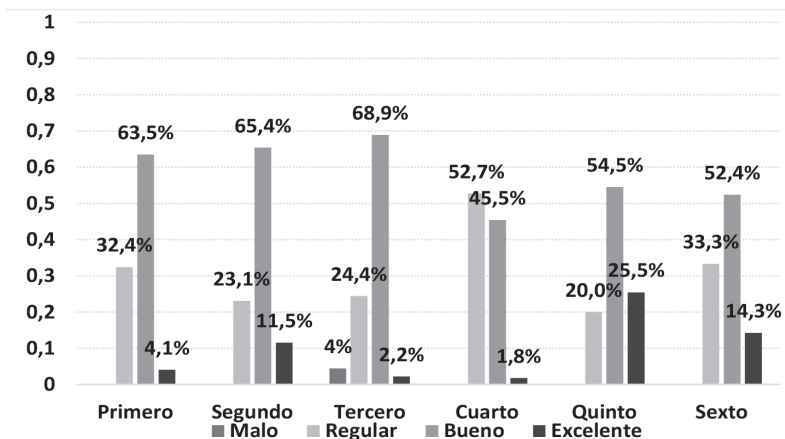
Chi cuadrado $p=0.000$

Gráfico 3. Percepción de estudiantes de la dimensión procesos administrativos de docentes, según año de estudios de la FO-UNMSM. Lima 2013.

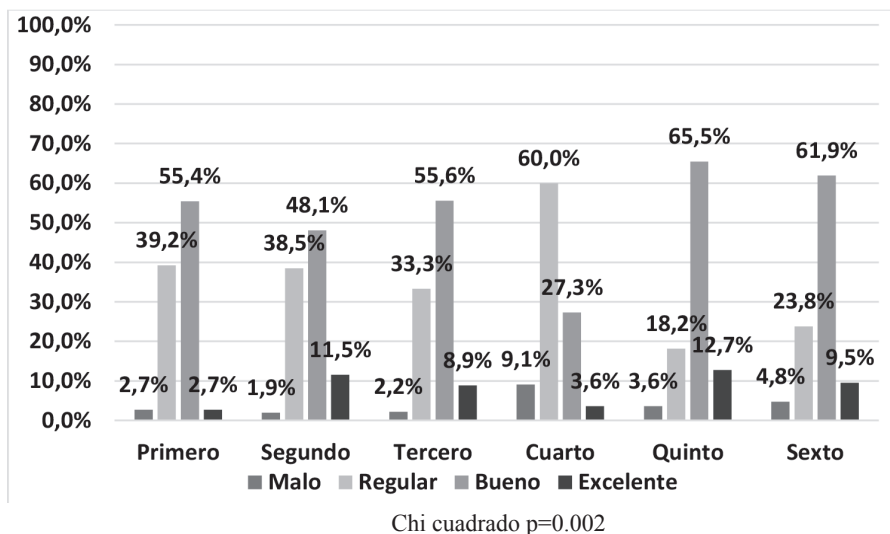


Chi cuadrado $p=0.000$

Gráfico 4. Percepción de los estudiantes de la dimensión proceso académico, según año de estudios de la FO-UNMSM. Lima 2013.



Chi cuadrado $p=0.000$

Gráfico 5. Percepción de los estudiantes del nivel de satisfacción sobre su formación profesional e institución según año de estudios FO-UNMSM. Lima 2013

Materiales y método

El estudio fue transversal descriptivo, cuya muestra estuvo conformada por 418 personas: 307 estudiantes seleccionados aleatoriamente en cada año de estudios, 76 docentes y 35 de personal administrativo, a los cuales se les aplicó una encuesta de tipo cuestionario como técnica de recolección de información. Mediante dicho instrumento se evaluó el impacto después de la acreditación. Asimismo, se elaboraron tres instrumentos: para estudiantes (39 p), docentes (39 p) y personal administrativo (15 p) con preguntas cerradas y que respondían a cada una de las dimensiones de las variables agrupadas en: coherencia de los logros con los fines de la carrera de odontología, recursos y procesos, se utilizó la escala de Likert del 1 al 5. La confiabilidad del instrumento para estudiantes y docentes se estimó con el alfa de Cronbach obteniéndose un coeficiente alfa $>0,9$ que es excelente, para el personal administrativo se obtuvo un coeficiente alfa $>0,7$ que es aceptable. Se garantizó el anonimato para una mayor seguridad y confiabilidad de las respuestas dadas por la persona a ser encuestada. El procesamiento de la información se realizó de manera computarizada, se utilizó SPSS 20. El análisis descriptivo de los datos se hizo a través de distribuciones de frecuencias y gráficos. La asociación de variables se llevó a cabo a través de la prueba de chi cuadrado.

En el primer año de la investigación se aplicó el instrumento a los estudiantes de todos los años mientras que en una segunda etapa del estudio se aplicó a docentes y personal administrativo.

El propósito de este estudio fue evaluar el impacto del proceso de acreditación en pregrado de la Facultad de Odontología de la UNMSM en sus miembros, estableciendo estrategias en la mejora continua de la gestión, docencia, investigación, difusión y proyección social -como resultado de la aplicación de herramientas que lleven a la calidad administrativa y excelencia académica mediante la implementación de un Sistema de Gestión de la Calidad de los procesos académicos de pregrado, administrativos y de atención en las clínicas odontológicas. Este artículo expondrá los resultados obtenidos de la aplicación del instrumento a los estudiantes de la Facultad de Odontología de la UNMSM.

Resultados

La muestra estuvo conformada por personas de ambos sexos, mayoritariamente jóvenes de la Facultad de Odontología UNMSM. Conformada por 78 estudiantes de primer año, 53 de segundo año, 45 de tercer año, 55 de cuarto año, 55 de quinto año y 21 de sexto año.

Se observó que la percepción de los estudiantes del impacto posterior a la acreditación de la dimensión coherencia de los logros del proceso de acreditación con los fines de la carrera de odontología fue predominantemente buena en todos los años de estudio en 74.9%. Quinto y sexto año presentaron porcentajes de la categoría bueno y excelente, no habiendo caso alguno de regular o malo. Cuarto año presenta porcentajes mayores en comparación a los otros años de la categoría regular, 10.9%, siendo el único año que reporta

categoría mala en un 3.6%. Estas diferencias son estadísticamente significativas ($p=0.00$). Ver tabla 1.

Se observa que el 50.2% de los estudiantes perciben que el impacto posterior a la acreditación respecto a la dimensión recursos es regular. Tercer y cuarto año son los que presentan mayores porcentajes en la categoría regular y mala. Quinto año presenta porcentajes más altos entre buena y excelente 50.9% y 16.4%. Las diferencias son estadísticamente significativas ($p=0.00$). Ver tabla 1.

La percepción de los estudiantes del impacto posterior a la acreditación de la dimensión procesos administrativos docentes son considerados buenos en todos los años de estudios con porcentajes superiores al 50%, con excepción de cuarto año que consideran que estos son buenos y regulares en un 45.5%, seguido por primer año en un 38.5%. Las diferencias son estadísticamente significativas ($p=0.00$). Ver Tabla 1.

La percepción de los estudiantes del impacto posterior a la acreditación de la dimensión procesos académicos es considerado bueno en el 58.9%, seguido por regular 31.1%. Quinto año presenta el porcentaje más alto en la categoría excelente: 25.5% y cuarto año en la categoría regular: 52.7%. Solo en tercer año se observa que un 4.4% de los estudiantes consideran malo. Las diferencias son estadísticamente significativas ($p=0.00$). Ver tabla 1.

La percepción de los estudiantes acerca del impacto posterior a la acreditación de la dimensión coherencia de los logros de la acreditación con los fines de

la carrera de Odontología es predominantemente bueno, con excepción del indicador principios declarados y programa, donde predomina el nivel regular. Ver Gráf. 1.

La percepción de los estudiantes acerca del impacto posterior a la acreditación de la dimensión recursos es predominantemente regular en todos los indicadores. Ver Gráf. 2.

La percepción de los estudiantes acerca del impacto posterior a la acreditación de la dimensión procesos administrativos docentes es de regular a bueno, destacándose los indicadores exigencia, calidad académica y docente que es considerada como buena, por encima del 50%. Ver Gráf. 3.

La percepción de los estudiantes acerca del impacto posterior a la acreditación de los aspectos de desempeño docente, como parte de los indicadores considerados de la dimensión procesos académicos es bueno, destacando la demostración del dominio en su materia, seguido por exposición con claridad de los contenidos y promoción de aspectos éticos y responsabilidad. Ver Gráf. 4.

El análisis general denota un predominio del nivel de satisfacción "buena" en los estudiantes respecto a su formación profesional e institución en un 51,3%, seguido por regular 37,1%. Siendo solo un 4% de estudiantes los que manifiestan presentar un nivel de satisfacción malo. Los estudiantes de los últimos años: quinto y sexto son los que presentan porcentajes más altos de nivel de satisfacción buena: 65,5% y 61,1 % respectivamente, cuarto año que presenta el menor porcentaje de nivel de satisfacción buena: 27,3 % con un predominio del regular en 60%; en comparación con los otros años de estudio que presenta mayor porcentaje de nivel de satisfacción mala en 9,1%. Las diferencias son estadísticamente significativas ($p=0.002$). Ver Gráf. 5.

Discusión

De acuerdo a la revisión bibliográfica, se debe indicar que hay muy pocos estudios sobre el impacto de los procesos de acreditación.

Calidad educativa y evaluación tienen vínculos tan estrechos que es imposible concebirlas separadas. La evaluación institucional constituye una estrategia organizativa e instrumento de trabajo indispensable para lograr el creciente mejoramiento de la calidad con vistas a la excelencia de la educación superior.

Es a partir de la Cumbre Mundial de Educación Médica celebrada en Edimburgo en 1993, donde se desarrolla un movimiento internacional para la búsqueda de un cambio articulado entre la educación médica, la práctica médica y la organización de salud, con el propósito de formar un profesional que sea capaz de enfrentar los retos científicos y tecnológicos actuales, aspectos que son contemplados en los procesos de acreditación universitaria, tal como viene ocurriendo en nuestra Facultad con la Acreditación Internacional a cargo de la RIEV, proceso que en el presente estudio es abordado a través de la percepción de los diversos actores institucionales: estudiantes. Borroto R. y Salas R⁹. El proceso de acreditación es la certificación pública de la institución académica que refrenda que un servicio docente o programa de estudio reúne los requerimientos mínimos de calidad para garantizar el cumplimiento de sus objetivos y funciones, lo que promueve el cambio y garantiza la innovación permanente en la educación.

Existe la percepción positiva y mayoritaria de que los procesos de acreditación de las carreras generan una mejor calidad en la educación que reciben los estudiantes, es decir, la acreditación contribuirá a la mejor formación profesional de los estudiantes. Perciben evidencias de cambios atribuibles a la participación en procesos de acreditación como cambios de perfil de egreso, nuevas unidades administrativas, mejora en la infraestructura y procesos de enseñanza. Según Yáñez PS¹⁰, González⁴; Salas¹¹.

Los estudiantes perciben un grado de aceptación favorable sobre la satisfacción que tienen con su carrera, así como con la formación que reciben y el desarrollo de capacidades para interpretar información, extraer conclusiones, proceso de enseñanza aprendizaje y adquirir conocimientos útiles. Ninguno de los indicadores de estudio muestra ser excelente, sin embargo, en los de estudiantes se pueden apreciar como regular es la dimensión de recursos, en la que es necesario prestar atención en algunos indicadores como son posibilidad de acceder a centros de información internacional, cantidad de material audiovisual y disponibilidad de acceder a redes de datos y servicios informáticos: acceso a internet, y la cantidad de software para apoyar la docencia. Este estudio permitirá la indagación de nuevas estrategias y acciones en la búsqueda del aseguramiento de la calidad a través de los procesos de evaluación y acreditación,

que deben enfatizar la mejora de la calidad por encima de la sola rendición de cuentas, que el enfoque sea más educativo que administrativo y se apunten los esfuerzos al cumplimiento de las misiones institucionales. De la Garza ME y col.⁵, Scharager y Aravena¹²; Torre y Zapata¹³ Zapata y Tejeda¹⁴.

Conclusiones

Es importante señalar que los estudiantes que formaron parte de la investigación perciben que el impacto después de la acreditación en relación a la coherencia de los logros con los fines de la carrera de odontología y del cambio en los procesos académicos es predominantemente bueno, en todos los años de estudios.

Asimismo, la percepción de los estudiantes acerca del impacto después de la acreditación en la disponibilidad, eficiencia y eficacia de los recursos es regular.

Finalmente, el nivel de satisfacción que perciben los estudiantes es bueno.

Agradecimiento

Al Vicerrectorado de Investigación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos por el apoyo económico que nos brindó para la ejecución del presente estudio.

Referencias bibliográficas

1. Red Internacional de Evaluadores, S.C. La Red Internacional de Evaluadores: Resultados, impacto y trascendencia en el mejoramiento de la calidad de la educación superior en el Perú. Julio 2014. Disponible en: [http://www.riev.org/media/Biblioteca%20Digital/La%20RIEV%20en%20Peru\(v-final\).pdf](http://www.riev.org/media/Biblioteca%20Digital/La%20RIEV%20en%20Peru(v-final).pdf)
2. UNESCO. Declaración Mundial sobre Educación Superior en el siglo XXI: Visión y Acción. Rev. Cubana Educ Med Sup 2000; 14(3): 253-269.
3. Prieto DV, Salazar RS. La evaluación institucional: Instrumento para la calidad de la educación médica superior y de posgrado. Rev. San Gregorio. 2013;4 (6);34-41.
4. González, L. El impacto del proceso de evaluación y acreditación en las universidades de América Latina. CINDA/IESALC/UNESCO. 2008.

5. de la Garza ME, Hernández CN, Velarde LE, Marmolejo FV. La evaluación y acreditación de los programas académicos y su impacto desde la percepción estudiantil. *Revista Internacional Administración & Finanzas*. 2015;8(2):55-65.
6. Libera Bonilla Blanca Esther. Impacto, impacto social y evaluación del impacto. *ACIMED* [revista en la Internet]. 2007; 15(3): Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S102494352007000300008&lng=es.
7. Calvo, O. La evaluación de impacto y sus mediciones. *Letras Uruguay*. 2006. Disponible en: <http://letras-uruguay.espaciolatino.com/>.
8. CINDA. Estudio sobre impacto de los procesos de aseguramiento de la calidad (AQ) a partir de información provista por actores relevantes. Resumen Ejecutivo CINDA .2011.
9. Borroto R, Salas R. La acreditación y los créditos académicos como base de la calidad universitaria. Experiencia cubana. *Educ Med Sup*. 2000; 14.
10. Yáñez PS. Resultados del proceso de acreditación de carreras de pregrado de una selección de universidades en Chile. Tesis Doctorado en Educación. Octubre 2014. Universidad Autónoma de Barcelona UAB Chile.
11. Salas, I. La acreditación de la calidad educativa y la percepción de su impacto en la gestión académica: el caso de una institución del sector no universitario en México. *Calidad en la Educación*. 2013; (38): 305-333.
12. Scharager J., Aravena MT. Impacto de las políticas de aseguramiento de la calidad en programas de educación superior: un estudio exploratorio. *Calidad en la Educación*. 2010; (32):16-42.
13. Torre D., Zapata, G. Impacto de procesos de aseguramiento de la calidad sobre las instituciones de educación superior: un estudio en siete países. En *Aseguramiento de la Calidad en Iberoamérica*. Educación Superior. Informe 2012: 117-153.
14. Zapata G., Tejeda I. Impactos del aseguramiento de la calidad y acreditación de la educación superior. Consideraciones y proposiciones. *Calidad en la Educación*. 2009; 31:191-209.