

## ESTUDIO PSICOMÉTRICO DE LA VERSIÓN ESPAÑOLA DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS Y PERRY

### PSYCHOMETRIC STUDY OF SPANISH VERSION OF AGGRESSION QUESTIONNAIRE BUSS AND PERRY

MARÍA MATALINARES C.<sup>1</sup>, JUAN YARINGAÑO L., JOEL UCEDA E., ERIKA FERNÁNDEZ A., YASMIN HUARI T., ALONSO CAMPOS G., NAYDA VILLAVICENCIO C.

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS, LIMA, PERÚ

(RECIBIDO 15/3/2012; ACEPTADO 16/6/2012)

#### RESUMEN

El objetivo básico de la presente investigación fue realizar la adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión (Buss y Perry, 1992; Andreu, Peña y Graña, 2002). Se trabajó con 3,632 sujetos, de 10 a 19 años, de ambos sexos, de 1° a 5° de secundaria, procedentes de distintas instituciones educativas de la costa, sierra y selva del Perú. El estudio analiza la estructura del cuestionario mediante el análisis factorial exploratorio evidenciando el modelo planteado por Buss y determina la consistencia interna aceptable. Los resultados obtenidos demuestran un ajuste aceptable al modelo de cuatro factores, una consistencia interna adecuada, baremos percentilares y normas interpretativas.

**Palabras clave:** Cuestionario de Agresividad, adaptación, confiabilidad, validez.

#### ABSTRACT

The basic objective of this research was to conduct psychometric adaptation of the Spanish version of the Aggression Questionnaire (Buss and Perry, 1992; Andreu, Peña and Grana, 2002). It was worked with 3,632 from 10 to 16 years, of both sexes, of 1° to 5° degree of secondary education, from different educational institutions of the coast, highlands and jungle of Peru. This study analyzes the structure of the questionnaire through exploratory factor analysis evidencing the model proposed by Buss and determines acceptable internal consistency. The results obtained show an acceptable fit to the four-factor model, adequate internal consistency, scales percentile and interpretative rules.

**Keywords:** aggression questionnaire, adaptation, reliability, validity.

---

<sup>1</sup> Docente Principal de la Facultad de Psicología de la UNMSM. E-mail: maria\_luisa93@hotmail.com

## INTRODUCCIÓN

El presente estudio surge a partir de los estudios de Arnold Buss sobre la agresividad, teniendo en cuenta que la agresión o conducta agresiva es una acción externa, abierta, objetiva y observable, que a lo largo de los años se ha ido definiendo con distintas formulaciones. Buss en 1961 señaló: *“La distinción entre agresión de enojo y la agresión instrumental. Cuando es agresión de enojo, son recompensados por el dolor o el malestar de las víctimas de nuestra agresión. Cuando no se está enojado, nuestra agresión es recompensada por cualquiera de los muchos reforzadores que se producen en la vida cotidiana (dinero, estado, y así sucesivamente); de este modo los agresivos logran las mismas recompensas que los no agresivos, de ahí surge el termino de agresión instrumental.* El Cuestionario de Agresión surge a partir de los trabajos de Buss y Perry (1992) que determinaron la construcción del denominado Aggression Questionnaire (AQ), A este cuestionario se realizó la adaptación psicométrica en la versión española, por Andreu, Peña y Graña (2002).

Buss considera la conducta agresiva como una “respuesta que proporciona estímulos dañinos a otro organismo” (Buss, 1961). Como se puede observar en la agresión el efecto nocivo, es importante pero no se debe considerar como único factor, en otros estudios se busca conocer la intencionalidad y la participación de juicios o prácticas sociales (Bandura, 1976). Así, algunos actos agresivos pueden aprobarse como legítimos en determinadas situaciones, pero condenarse en otras distintas. De acuerdo con la teoría del aprendizaje social de Bandura (1977), estas actitudes pueden fomentar o bloquear la manifestación de conductas agresivas dentro de determinados contextos sociales. La agresión quedaría conceptualizada como aquella actividad a través de la cual una persona busca infringir daño o dolor físico sobre otra que está motivada para evitarlo. El estado agresivo se configura como una combinación de cogniciones, emociones y tendencias comportamentales desencadenadas por estímulos capaces de evocar una respuesta agresiva, aunque no sean condición necesaria para ello ya que esta puede verse desencadenada por otra serie de factores. Esta dimensión subjetiva de la agresión se ha ido caracterizando conceptualmente a través de términos tales como: agresividad, ira y hostilidad.

**Estructura del cuestionario de agresión de Buss y Perry.** La prueba consta de 4 dimensiones y la distribución de ítems por dimensión es la siguiente: agresión física (9), agresividad verbal (5), hostilidad (7) e ira (8).

**Agresividad.** Es una disposición relativamente persistente a ser agresivo en diversas situaciones. Por tanto, hace referencia a una variable interviniente que indica la actitud o inclinación que siente una persona o un colectivo humano a realizar un acto agresivo. En este sentido, puede también hablarse de potencial agresivo. La agresividad suele ser concebida como una respuesta adaptativa que forma parte de las estrategias de afrontamiento de los seres humanos a las amenazas externas. Esta se presenta como agresividad física y agresividad verbal.

**Hostilidad.** Se refiere a la evaluación negativa acerca de las personas y las cosas (Buss, 1961), a menudo acompañada de un claro deseo de hacerles daño o

agredirlos (Kaufmann, 1970). Esta actitud negativa hacia una o más personas se refleja en un juicio desfavorable de ella o ellas (Berkowitz, 1996). Tal y como este autor afirma, se expresa hostilidad cuando decimos que alguien nos disgusta, especialmente si deseamos el mal para esta persona. Un individuo hostil es alguien que normalmente hace evaluaciones negativas de y hacia los demás, mostrando desprecio o disgusto global por muchas personas (Spielberger, Jacobs, Rusell y Crane, 1983).

La hostilidad implica una actitud de resentimiento que incluye respuestas tanto verbales como motoras. Plutchik (1980) la consideró como una actitud que mezcla la ira y disgusto, y se ve acompañada de sentimientos tales como indignación, desprecio y resentimiento hacia los demás. Precisamente, estos sentimientos (resentimiento, indignación y animosidad) configuran la hostilidad como una actitud de la naturaleza humana, en general, que en ocasiones puede llegar incluso al rencor y a la violencia. La hostilidad conlleva creencias negativas acerca de otras personas, así como la atribución general de que el comportamiento de los demás es agresivo o amenazador. La “atribución hostil” hace referencia precisamente a la percepción de otras personas como amenazantes y agresivas (Fernández-Abascal, 1998).

**Ira.** Se refiere al conjunto de sentimientos que siguen a la percepción de haber sido dañado. No persigue una meta concreta, como en el caso de la agresión, sino que hace referencia principalmente a un conjunto de sentimientos que surgen de reacciones psicológicas internas y de las expresiones emocionales involuntarias producidas por la aparición de un acontecimiento desagradable (Berkowitz, 1996). La ira implica sentimientos de enojo o enfado de intensidad variable (Spielberger, Jacobs, Rusell, y Crane, 1983). La ira es una reacción de irritación, furia o cólera que puede verse eliciteda por la indignación y el enojo al sentir vulnerados nuestros derechos (Fernández-Abascal, 1998). Izard (1977) la conceptualizó como una emoción básica que se expresa cuando un organismo se ve obstaculizado o impedido en la consecución de una meta o en la satisfacción de una necesidad. Diamond (1982), por otra parte, la describió como un estado de arousal o activación general del organismo con componentes expresivos, subjetivos, viscerales y somáticos.

Existen complejas relaciones entre ira, hostilidad y agresión. La ira puede ser considerada el concepto más simple de los tres. Por el contrario la hostilidad implica una actitud que usualmente va acompañada de sentimientos de enfado o ira y que predispone hacia la emisión de conductas agresivas dirigidas principalmente a la destrucción de objetos, al insulto o a la producción de algún daño. Si la ira y la hostilidad se refieren a sentimientos y actitudes, la agresión implica un paso más allá, puesto que conlleva la aparición de comportamientos destructivos, lesivos o punitivos dirigidos a otras personas u objetos (Miguel-Tobal, Casado, Cano-Vindel y Spielberger, 1997).

Andreu, Peña y Graña (2002) realizaron un estudio psicométrico del Cuestionario de Agresión con una población española, los investigadores estimaron el grado de fiabilidad por consistencia interna u homogeneidad en su medida, siendo la escala de agresión física la que presentó una mayor precisión, alcanzando un coeficiente alpha de 0,86. El resto de las escalas presentaron índices de consistencia interna

menos elevados, en el caso de la escala de la ira presentó un coeficiente alpha de 0,77, la escala de agresión verbal obtuvo 0,68 y la de hostilidad de 0,72. En relación a la validez de constructo presentada el análisis factorial confirmatorio, realizado a través de un modelo tetradimensional de ecuaciones estructurales, confirmó que, en términos generales, este cuestionario permite medir de forma válida la agresión física y verbal, la ira y la hostilidad en sujetos españoles. Aunque, tres de sus ítems deben ser re-elaborados en esta muestra dada su baja correspondencia con el modelo planteado, se puede afirmar que, por el momento, es un instrumento con suficiente y contrastada validez de constructo.

El objetivo de este estudio consistió en adaptar la versión española del Cuestionario de Agresión a la realidad peruana. Teniendo presente los problemas de violencia, conflicto y agresión que se observan en las escuelas, se establece el interés social, del presente estudio. Por tal motivo, a partir de la versión española del Cuestionario de Agresión, se aplicó a una muestra de estudiantes de distintas instituciones educativas de la costa, sierra y selva del Perú, con el fin de establecer la confiabilidad (consistencia interna) y validez de constructo (análisis factorial), además de obtener las normas y baremos (percentiles).

### **Hipótesis general**

La versión española del Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana presenta confiabilidad y validez.

### **Hipótesis específicas.**

1. La versión española del Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana presenta confiabilidad por consistencia interna.
2. La versión española del Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana presenta validez de constructo mediante el análisis factorial.

### **MÉTODO**

**Sujetos.** La muestra del estudio estuvo compuesta por 3,632 adolescentes cuyas edades fluctuaban entre 10 y 19 años que asisten a instituciones educativas públicas de la costa, sierra y selva del Perú. El 47,9% varones (1738 sujetos) y 52,1% mujeres (1894 sujetos). Con relación al nivel educativo de los sujetos, el 19,7% (717 sujetos) eran de 1° de secundaria, el 20,0% (725 sujetos) eran de 2° de secundaria, el 20,4% (742 sujetos) eran de 3° de secundaria, el 20,0% (725 sujetos) eran de 4° de secundaria, y el 19,9% (721 sujetos) eran de 5° de secundaria, las instituciones educativas seleccionados pertenecen a los departamentos de Amazonas, Ayacucho, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Piura, Pucallpa, San Martín y Tacna. Dada la naturaleza del estudio se desarrolló un muestreo probabilístico bi-etápico por conglomerados (Pérez, 2000). La participación de los estudiantes fue anónima.

## RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados hallados:

**Tabla 1.** Estadísticos de tendencia central

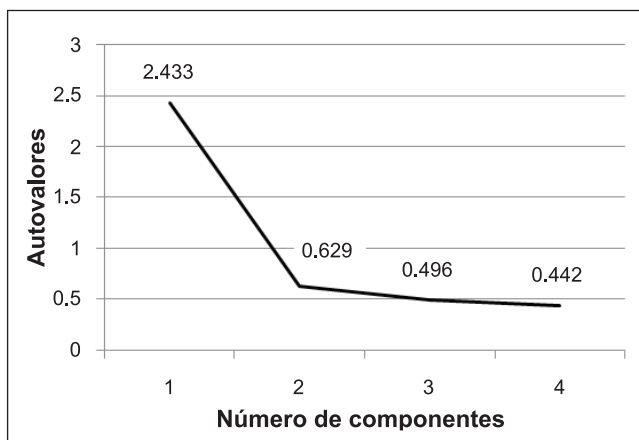
	<b>Agresividad Física</b>	<b>Agresividad Verbal</b>	<b>Ira</b>	<b>Hostilidad</b>	<b>Agresión (Escala Total)</b>
N	3632	3632	3632	3632	3632
Media	20,54	12,03	19,44	22,92	74,93
Mediana	20,00	12,00	19,00	23,00	75,00
Moda	17	13	19	24	79
Desv. típ.	6,258	3,711	4,726	5,888	16,096
Varianza	39,166	13,773	22,336	34,666	259,084

Los resultados descriptivos que se observan en la Tabla 1, señalan que los sujetos de la muestra obtienen una media=20,54 y desvtip=6,258 en agresividad física; media=12,03 y desvtip=3,711, en agresividad verbal; media=19,44 y desvtip=4,728 en ira y media=22,92 y desvtip=5,888 en hostilidad. A nivel de la escala total se obtuvo media=74,93 y desvtip=16,096.

**Tabla 2.** Varianza total explicada

Componentes	Autovalores iniciales		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,433	60,819	60,819
2	,629	15,735	76,554
3	,496	12,388	88,942
4	,442	11,058	100,000

*Método de extracción: Análisis de Componentes principales.*



**Figura 1.** Gráfico de sedimentación

El Análisis Factorial exploratorio que permita verificar la estructura de los principales factores (componentes) utilizando el método de los componentes principales se puede ver inicialmente a partir del gráfico de sedimentación (Figura 1). En la figura se indica que se debe extraer un componente principal que cumplen con el requisito señalado de valor propio (Autovalores) mayor que uno. Además como se observa en la Tabla 2, el análisis factorial arrojó un factor que llega a explicar el 60,819% de la varianza total acumulada, que demuestra una estructura del test compuesta por un factor que agrupa a cuatro componentes, resultado acorde al modelo propuesto por Arnold Buss.

**Tabla 3.** Matriz de componentes

Variables	Componentes
	1
Agresión Física	,773
Agresión Verbal	,770
Ira	,812
Hostilidad	,764

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

1 componente extraído

En la Tabla 3, se presenta la matriz de componentes o de cargas factoriales que contiene la carga de los factores, es decir, la correlación existente entre cada variable y dicho factor. Las cargas indican el grado de correspondencia entre la variable y el Factor (Agresión), es decir, que cargas altas indican que dicha variable es representativa para dicho factor. Se observa que para el caso de la variable Ira se le puede atribuir la carga factorial de 0,81, siendo la más alta. Siendo lo aceptable que en el caso de las cargas factoriales, es que cada variable “cargará” más de 0,5 y cercano a 1, sin embargo, valores como 0,4 se considera razonable. De este modo se observó que la carga factoriales es 0,773 en el caso de agresión física, 0,770 en agresión verbal y 0,764 en hostilidad.

Después de haber observado que los subtests se agrupan en torno a un factor subyacente al Cuestionario de Agresión, se pasó a determinar los índices de fiabilidad de la escala total y de las sub escalas del cuestionario.

**Tabla 4.** Estadísticos de fiabilidad

	Alfa de Cronbach	N de elementos
Escala total	,836	29
Subescala Agresión Física	,683	9
Subescala Agresión Verbal	,565	5
Subescala Ira	,552	7
Subescala Hostilidad	,650	8

La Tabla 4 presenta los coeficientes de fiabilidad, obtenidos en base al Coeficiente *alphade* Cronbach. Se observa un coeficientes de fiabilidad elevados para escala total ( $\alpha = 0,836$ ), pero en el caso de la subescala *agresión física* ( $\alpha = 0,683$ ), subescala *agresión verbal* ( $\alpha = 0,565$ ), subescala Ira ( $\alpha = 0,552$ ) y Hostilidad ( $\alpha = 0,650$ ). Los coeficientes de fiabilidad que se obtuvieron fueron diferentes a los obtenidos en la adaptación.

**Tabla 5.** Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
ítem 1	73,17	238,583	,379	,831
ítem 2	72,56	238,202	,352	,832
ítem 3	71,86	241,551	,242	,835
ítem 4	73,13	240,260	,324	,833
ítem 5	73,00	236,141	,396	,830
ítem 6	72,69	240,751	,307	,833
ítem 7	72,52	235,625	,406	,830
ítem 8	72,36	236,038	,380	,831
ítem 9	72,54	235,036	,406	,830
ítem 10	72,61	235,103	,435	,829
ítem 11	72,29	233,459	,431	,829
ítem 12	72,49	238,306	,344	,832
ítem 13	73,31	240,439	,354	,832
ítem 14	72,84	236,850	,388	,830
ítem 15	71,71	249,474	,072*	,840
ítem 16	71,89	236,908	,371	,831
ítem 17	72,47	237,155	,345	,832
ítem 18	73,23	238,690	,398	,830
ítem 19	73,04	238,119	,394	,830
ítem 20	72,42	235,046	,395	,830
ítem 21	72,87	234,312	,436	,829
ítem 22	72,86	234,130	,452	,828
ítem 23	72,01	239,841	,258	,835
ítem 24	72,44	243,382	,179*	,838
ítem 25	72,56	235,988	,389	,830
ítem 26	72,31	233,915	,428	,829
ítem 27	73,24	237,841	,386	,831
ítem 28	71,86	239,577	,294	,834
ítem 29	73,05	236,736	,357	,831

\**correlación ítem-test* < 0.

Como se observa en la Tabla 5, en la cual se presenta la correlación ítem-test corregida, siendo el criterio para aceptar o rechazar un ítem el que dicha correlación debe ser mayor o igual a 0,20 (Nunnally y Bernstein, 1995). En la Tabla 4 las correlaciones ítem-test oscilan entre 0,072 y 0,452; observándose que el ítem 15 y el ítem 24 no obtienen correlaciones significativas con el puntaje total de test, pero el aumento de la fiabilidad del test total no es mucho mayor si eliminamos dichos elementos así que se decide mantenerlo.

## DISCUSIÓN

A partir de los resultados obtenidos, la fiabilidad observada en las cuatro subescalas (agresividad física, agresividad verbal, ira y hostilidad) que componen el Cuestionario de Agresión fueron satisfactorias. Para comprobar las hipótesis planteadas sobre la versión española del Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana presenta confiabilidad por consistencia interna y validez de constructo mediante el análisis factorial. Se observó que el grado de fiabilidad en relación con la precisión consistencia interna u homogeneidad en su medida, alcanzando un coeficiente de fiabilidad, obtenidos en base al Coeficiente *alpha* de Cronbach. Se observa un coeficiente de fiabilidad elevado para escala total ( $\alpha = 0,836$ ), pero en el caso de las subescalas son menores, es así que en agresión física ( $\alpha = 0,683$ ), subescala agresión verbal ( $\alpha = 0,565$ ), subescala ira ( $\alpha = 0,552$ ) y Hostilidad ( $\alpha = 0,650$ ).

De este modo se comprueba la hipótesis de fiabilidad debido a que puede considerarse suficiente para la evaluación del constructo Agresión y las variables asociadas al comportamiento agresivo en adolescentes. No obstante, se ha de tener en cuenta que la reformulación de algunos ítems (15 y 24) podría llevar a una mejoría en la fiabilidad de las subescalas de acuerdo con las correlaciones ítem test observadas.

Respecto a la validez de constructo presentada por el instrumento, mediante el análisis factorial exploratorio, que permite verificar la estructura de los principales factores utilizando el método de los componentes principales dio como resultado la extracción de un componente principal (agresión) que llega a explicar el 60,819% de la varianza total acumulada, que demuestra una estructura del test compuesta por un factor que agrupa a cuatro componentes, resultado acorde al modelo propuesto por Arnold Buss, de este modo se comprueba la hipótesis de que la versión española del Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana presenta validez de constructo mediante el análisis factorial.

De acuerdo con estos resultados se puede concluir que el Cuestionario de Agresión permite medir el constructo agresión de acuerdo con la adaptación española realizada por Andreu, Peña y Graña (2002). Asimismo se ha podido demostrar que el instrumento en una muestra de estudiantes peruanos presenta características psicométricas con adecuada evidencia empírica que apoya la medición y sustento teóricos señalados por Buss y Perry (1992) para explorar los tipos de agresión (física y verbal), la hostilidad y la ira.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Andreu, J.; Peña, M. y Graña, J. (2002) Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión *Psicothema*, Vol. 14, n° 2, pp. 476-482.
- Berkowitz, L. (1993). *Aggression: Its causes, Consequences, and Control*. New York: McGraw-Hill.
- Buss A H. (1961) *The psychology of aggression*. New York: Wiley.
- Buss A. y Perry, M. (1992) The aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 63, N° 3, 452-459.
- Bandura, A. (1976). Social learning analysis of aggression. En E. Ribes y A. Bandura (eds.): *Analysis of delinquency and aggression*. Hillsdale: Erlbaum.
- Bandura A. (1977) Teoría del Aprendizaje Social. New Jersey, Englewood Cliffs, 1977.
- Berkowitz, L. (1996). *Agresión: causas, consecuencias y control*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Diamond, E.L. (1982): The role of anger and hostility in essential hypertension and coronary heartdisease. *Psychological Bulletin*, 92, 410-433.
- Fernández-Abascal, E.G. (1998): *Psicología General. Motivación y Emoción*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces.
- Izard, C.E. (1977): *Human emotions*. New York: Plenum Press.
- Kaufmann, H. (1970). *Agresion and altruism. A psychological analisis*. New York: Holt Rinebart and Winston Inc.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. México DF: MacGraw-Hill.
- Miguel-Tobal, J.J., Casado, M.I., Cano-Vindel, A. y Spielberger, C.D. (1997): El estudio de la ira en los trastornos cardiovasculares mediante el empleo del Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo. *Ansiedad y Estrés*, 3(1), 5-20. Peña, M. (2010) *Conducta antisocial en adolescentes: factores de riesgo y de protección*. Memoria para optar al grado de Doctor, Universidad Complutense de Madrid.
- Pérez C. (2000) Técnicas de Muestreo Estadístico. México: Alfa Omega.
- Plutchik, R. (1980): *Emotion: A psychoevolutionary synthesis*. New York: John Wiley.
- Spielberger, C.D., Jacobs, G., Rusell, S.F. y Crane, R.S. (1983): Assessment of anger: The State-Trait Anger Scale. En J.N. Butcher y C.D. Spielberger (Eds.): *Advances in Personality Assessment* (vol. 2). Hillsdale, NJ: LEA.

## ANEXO 1. PERCENTILES GENERALES

ESCALA		SUBESCALAS							
TOTAL		AGRESIVIDAD FÍSICA		AGRESIVIDAD VERBAL		IRA		HOSTILIDAD	
PD	Pc	PD	Pc	PD	PC	PD	PC	PD	PC
112	99	38	99	21	99	31	99	36	99
108	98	35	98	20	98	30	98	35	98
105	97	34	97	19	96	29	97	34	97
103	96	33	96	18	94	28	96	33	95
102	95	32	95	17	90	27	94	32	94
101	94	31	94	16	84	26	91	31	91
99	93	30	92	15	78	25	87	30	88
98	92	29	89	14	70	24	83	29	84
97	91	28	87	13	60	23	77	28	80
96	90	27	83	12	50	22	71	27	74
95	89	26	80	11	40	21	63	26	69
94	88	25	76	10	31	20	54	25	62
93	87	24	71	9	22	19	45	24	56
92	85	23	66	8	15	18	37	23	49
91	84	22	61	7	9	17	29	22	42
90	82	21	55	6	4	16	23	21	37
89	81	20	49	5	1	15	17	20	31
88	79	19	43			14	12	19	25
87	77	18	37			13	9	18	20
86	75	17	31			12	6	17	16
85	73	16	25			11	4	16	12
84	71	15	20			10	2	15	9
83	69	14	16			9	1	14	7
82	66	13	11					13	5
81	64	12	7					12	3
80	61	11	4					11	2
79	59	10	2					10	1
78	56	9	1						
77	54								
76	51								
75	49								
74	47								
73	44								
72	42								
71	40								
70	37								
69	35								
68	32								
67	30								
66	28								
65	26								
64	25								

63	23								
62	21								
61	19								
60	18								
59	16								
58	15								
57	13								
56	12								
55	11								
54	9								
52	8								
51	7								
50	6								
48	5								
47	4								
45	3								
42	2								
38	1								

## ANEXO 2. NORMAS DE ACUERDO A LA DISTRIBUCIÓN Z

Límites de los niveles en la distribución normal		Nivel	Cada nivel comprende una desviación típica (1s) excepto los dos extremos	Tanto por ciento aproximado de casos en la Distribución Normal	
z	Percentil				
+ 1.50	.933	5			7%
+ 0.50	.691	4	1desv. tip.		24%
		3	1desv. tip		38%
- 0.50	.308	2	1desv. tip		24%
-1.50	.066	1			7%

	ESCALA	SUB ESCALAS			
	AGRESIÓN	Agresividad Física	Agresividad Verbal	Ira	Hostilidad
Muy Alto	99 a Más	30 a Más	18 a Más	27 a Más	32 a Más
Alto	83 - 98	24 - 29	14 - 17	22 - 26	26 - 31
Medio	68 - 82	16 - 23	11 - 13	18 - 21	21 - 25
Bajo	52 - 67	12 - 17	7 - 10	13 - 17	15 - 20
Muy Bajo	Menos a 51	Menos a 11	Menos a 6	Menos a 12	Menos a 14

**ANEXO 3. PERCENTILES POR REGIONES**

ESCALA TOTAL					
COSTA		SIERRA		SELVA	
PD	PC	PD	PC	PD	PC
113	99	110	99	113	99
108	98	106	98	109	98
106	97	103	97	105	97
104	96	102	96	104	96
103	95	100	95	102	95
102	94	99	94	101	94
101	93	98	93	100	93
100	92	97	93	99	93
99	91	96	92	98	92
98	90	95	91	97	91
97	89	94	90	96	90
96	88	93	89	95	88
95	87	92	87	94	87
94	86	91	85	93	86
93	85	90	84	92	85
92	84	89	82	91	83
91	83	88	80	90	81
90	82	87	78	89	79
89	80	86	76	88	77
88	78	85	74	87	75
87	77	84	72	86	72
86	75	83	70	85	70
85	73	82	68	84	68
84	71	81	65	83	66
83	69	80	62	82	64
82	66	79	59	81	62
81	64	78	56	80	59
80	62	77	54	79	57
79	60	76	51	78	55
78	57	75	49	77	52
77	54	74	47	76	50
76	52	73	45	75	48
75	50	72	42	74	46
74	48	71	40	73	43
73	45	70	37	72	40
72	42	69	34	71	38
71	40	68	32	70	36
70	38	67	30	69	33
69	36	66	28	68	31
68	33	65	26	67	28
67	31	64	24	66	26
66	30	63	22	65	25
65	28	62	21	64	23

64	26	61	19	63	21
63	25	60	17	62	18
62	23	59	16	61	16
61	22	58	15	60	15
60	20	57	14	59	13
59	18	56	13	58	12
58	16	55	11	57	10
57	14	54	10	56	9
56	13	53	9	55	8
55	12	52	8	53	7
54	10	51	7	52	6
52	9	49	6	51	5
51	8	47	5	50	4
50	7	46	4	47	3
49	6	44	3	44	2
48	5	41	2	43	1
46	4	40	1		
44	3				
42	2				

#### ANEXO 4. PERCENTILES DE SUBESCALAS POR REGIONES

AGRESIVIDAD FÍSICA						AGRESIVIDAD VERBAL					
COSTA		SIERRA		SELVA		COSTA		SIERRA		SELVA	
PD	PC	PD	PC	PD	PC	PD	PC	PD	PC	PD	PC
37	99	38	99	36	99	22	99	21	99	21	99
35	98	36	98	35	98	21	98	20	98	20	97
33	97	34	97	33	97	20	98	19	96	19	96
32	96	33	96	32	96	19	96	18	94	18	93
31	94	32	95	31	94	18	93	17	90	17	89
30	91	31	94	30	92	17	89	16	85	16	83
29	89	30	92	29	90	16	84	15	79	15	76
28	86	29	90	28	88	15	77	14	71	14	68
27	82	28	87	27	85	14	70	13	62	13	58
26	78	27	84	26	81	13	60	12	51	12	47
25	74	26	81	25	77	12	50	11	41	11	38
24	69	25	77	24	73	11	41	10	31	10	29
23	65	24	72	23	68	10	32	9	22	9	22
22	61	23	66	22	62	9	23	8	14	8	14
21	56	22	60	21	56	8	15	7	8	7	8
20	50	21	54	20	51	7	9	6	4	6	4
19	45	20	47	19	44	6	6	5	1	5	1
18	39	19	41	18	37	5	2				
17	33	18	35	17	30						
16	27	17	29	16	24						
15	22	16	23	15	19						
14	18	15	18	14	14						
13	13	14	14	13	10						
12	8	13	10	12	7						
11	4	12	6	11	4						
10	2	11	3	10	2						
9	1	10	1	9	1						

IRA						HOSTILIDAD					
COSTA		SIERRA		SELVA		COSTA		SIERRA		SELVA	
PD	PC	PD	PC	PD	PC	PD	PC	PD	PC	PD	PC
31	99	8	99	31	99	36	99	36	99	36	99
30	98	9	98	30	98	35	98	35	98	35	98
29	97	10	97	29	97	34	97	34	97	34	97
28	96	11	95	28	96	33	95	33	96	33	95
27	94	12	92	27	93	32	93	32	95	32	93
26	91	13	89	26	89	31	90	31	92	31	91
25	87	14	85	25	85	30	87	30	89	30	88
24	82	15	80	24	81	29	84	29	85	29	84
23	76	16	75	23	76	28	80	28	81	28	78
22	70	17	69	22	69	27	75	27	75	27	72
21	62	18	62	21	60	26	69	26	70	26	66
20	54	19	53	20	51	25	63	25	63	25	60
19	45	20	43	19	43	24	56	24	57	24	53
18	37	21	35	18	35	23	49	23	50	23	47
17	30	22	26	17	27	22	42	22	44	22	40
16	24	23	20	16	20	21	37	21	39	21	33
15	18	24	15	15	14	20	31	20	32	20	27
14	13	25	10	14	9	19	26	19	26	19	21
13	9	26	7	13	7	18	21	18	22	18	15
12	6	27	4	12	4	17	17	17	18	17	11
11	4	28	2	11	2	16	13	16	14	16	8
10	2	29	1	10	1	15	9	15	10	15	6
9	1					14	7	14	7	14	4
						13	5	13	5	13	3
						12	3	12	4	12	2
						11	2	11	3	11	1
						10	1	10	2		
								9	1		

## CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ)

Nombres y Apellidos: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_

Sexo: \_\_\_\_\_

Institución Educativa: \_\_\_\_\_ Grado de Instrucción: \_\_\_\_\_

### INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión.

CF = Completamente falso para mí

BF = Bastante falso para mí

VF = Ni verdadero, ni falso para mí

BV = Bastante verdadero para mí

CV = Completamente verdadero para mí

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

	CF	BF	VF	BV	CV
01. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
02. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
03. Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida					
04. A veces soy bastante envidioso					
05. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
06. A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
07. Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo					
08. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					
09. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11. Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar					
12. Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					
13. Suelo involucrarme en la peleas algo más de lo normal					
14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos					
15. Soy una persona apacible					
16. Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18. Mis amigos dicen que discuto mucho					
19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20. Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas					
21. Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos					
22. Algunas veces pierdo el control sin razón					
23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25. Tengo dificultades para controlar mi genio					
26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27. He amenazado a gente que conozco					
28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán					
29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					

