

Globalización y regionalización en América del Sur

Recibido: 11/10/2016
Aprobado: 16/11/2016

Héctor Pinto Salazar
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
< hectorpinto120@hotmail.com >

RESUMEN

Entre 1980 y 1990 la evolución del comercio internacional fue marcada por la tensión entre dos aparentemente contradictorias tendencias: de un lado la creciente globalización del comercio y del otro una variedad de gobiernos construyendo bloques: UE, NAFTA, MERCOSUR, UNASUR, Alianza del Pacífico, ALBA. Aquí está presente la noción de una economía global regionalizada (Castells 2000: 111). En el caso del Perú, con su clásica pendularidad, se ha vuelto a un esquema de estado liberal, similar a los años 50. El régimen fujimorista destruyó el sistema nacional de planificación y la capacidad de los ministerios de formular políticas públicas (Pease García, H. y G. Romero 2009). La globalización plantea todo un proceso de recolonización de la periferia de la sociedad, con el controversial concepto de estados fallidos (Alcalde Cardoza 2009: 42).

PALABRAS CLAVE: Globalización, regionalización, integración, equilibrio de poder, unidad continental.

Globalization and regionalization in South America

ABSTRACT

Between 1980 and 1990 the evolution of the international trade was marked by the tension between two seemingly contradictory trends: of a side the increasing globalization of the trade and of other one a variety of governments constructing blocks: EU, NAPH-THA, MERCOSUR, UNASUR, Alliance of the Pacifico, ALBA. Here there is present the notion of a global regionalized economy. In case of Peru, with his classic pendularidad, it has turned to a scheme of liberal condition, similar to the 50s. The regime fujimorista destroyed the national system of planning and the capacity of the departments to formulate public policies. The globalization raises the whole process of resettling of the periphery of the company, with the controversial concept of unsuccessful conditions.

KEYWORDS: Globalization, Regionalization, Integration, Balance of Power, Continental Unit

Introducción: tema o problema

Nuestros países son desordenados y sucios, llenos de mendigos, prostitutas y delincuentes y una juventud que no termina de avizorar un futuro promisorio, nos falta identidad nacional y regional, porque no tenemos una organización consistente y soberana del estado. La integración y la unidad continental que no la tenemos, es la base necesaria para el orden, desarrollo y plena libertad de nuestros pueblos.

Objetivos

Demostrar que los países de la UNASUR constituyen una unidad geográfica, histórica, política y cultural, en la perspectiva de construir una gran nación.

Impulsar en el Perú la conciencia integracionista regional desde una perspectiva multidisciplinaria

Que los habitantes de Sudamerica tomen conciencia de que somos una gran nación.

Hipótesis

Los países de la UNASUR constituyen una unidad geográfica, política y cultural, pero la división que existe entre ellos, obstaculiza el desarrollo y hace que sean un conjunto de pequeños países con desempleo, trabajo precario, mendicidad, delincuencia creciente y sin ninguna trascendencia a nivel internacional. La integración es la única alternativa posible de convertirnos en una nación.

Reflexión teórico metodológica

En el trabajo esbozamos un marco teórico, analizando la teoría de las relaciones internacionales de Kenneth Waltz (2001), recreando con Manuel Castells (2000) los conceptos de globalización y regionalización, las tendencias en pugna por un nuevo orden internacional o la idea de Simón Bolívar (1991) de poner el universo en equilibrio. Luego analizamos las experiencias de integración de la Unión Europea, APEC, OMC, ALBA, Alianza del Pacífico, para detenernos un poco mas con la experiencia de UNASUR y la situación de los países sudamericanos en relación a estas experiencias de regionalización e integración, apoyándonos en el trabajo de un gran estratega peruano: Edgardo Mercado Jardín (2001). En cuanto a la metodología, el análisis que vamos a hacer va ser el longitudinal, a

través del tiempo, en el periodo comprendido entre los años 1990 al 2015. Para nosotros el conocimiento es un medio para la acción, la búsqueda interminable de la verdad se convierte en un instrumento para aumentar la capacidad de acción. Nos interesa un conocimiento paradigmático, multicasual y relacional, con una visión prospectiva del conocimiento y organización cambiante de la realidad. Queremos enriquecer así la perspectiva interdisciplinaria en sus aplicaciones a las situaciones problemáticas del mundo. En concreto, hacemos uso de las herramientas, teoría y conceptos de la economía, defensa, planificación regional, historia, sociología y de las relaciones internacionales (Ríos et al. 2015).

Análisis y discusión

Kenneth N. Waltz (2001), en su libro *Man, The State and War, a theoretical analysis*, nos presenta una teoría de las políticas internacionales. El hombre, el Estado y la guerra explica como los balances de poder, resultan no de la malevolencia de los hombres o de los estados, sino de la condición en la cual los estados existen. La tendencia de los estados a balancear su poder está enraizada en la anarquía de los estados. Por su importancia para nuestro análisis hemos traducido este libro del inglés al español.

El autor se propone entender el mundo de las políticas internacionales y su pregunta principal es: ¿Cuáles son las causas de la guerra? Para ello Waltz examina las ideas de los mayores pensadores a través de la historia de la civilización occidental. Explora trabajos clásicos de filósofos y políticos, tales como San Agustín, Hobbes, Kant, Rousseau y trabajos de modernos sicólogos y antropólogos, para descubrir ideas orientadas a explicar la guerra entre los estados, relacionado a las prescripciones de paz. Kenneth Waltz en su libro explica cómo los balances de poder, resultan no de la malevolencia de los hombres o de los estados, sino en la condición en la cual los estados existen. La tendencia de los estados a balancear su poder está enraizada en la anarquía de los estados. Entonces hay otras prácticas y preocupaciones de los estados. La guerra puede desencadenarse en el presente por miedo de que un satisfactorio balance pueda tornarse en un desbalance contra su propio país en el futuro. Lo que es llamado ahora la sombra del futuro. Los estados deben estar preocupados con lo que es requerido para sostenerse y protegerse ellos mismos y las cuestiones de mayor preocupación son la preva-



lencia de las políticas de balance de poder. Lo que nos dice el autor es que existen cuerpos de conocimiento que son capaces de hacernos comprender las relaciones internacionales modernas, su lógica.

El profesor Waltz ha escogido investigar la particular contribución que hace la teoría política clásica para comprender las causas de la guerra y definir las condiciones bajo las cuales la guerra puede ser controlada o eliminada como el final árbitro de disputas entre grupos de hombres, en ausencia de una autoridad central.

Alguien ha dicho que preguntarse por el vencedor de la guerra es como preguntarse quién gana el terremoto en San Francisco?

Hay caminos para disminuir la incidencia de la guerra e incrementar las oportunidades de paz?

Para explicar cómo la paz puede ser lograda rápidamente se requiere una comprensión de las causas de la guerra.

¿Por qué Dios, que es todopoderoso y todo lo sabe, permite la existencia del demonio?

¿Por qué enfermedades y pestilencia, intolerancia y fanatismo, violaciones, robos y asesinatos, pillaje y guerra, aparecen como constantes en la historia mundial?

La sociedad es inseparable de la organización política. En ausencia de un poder organizado, el cual como mínimo debe servir como el adjudicante de autoridad, es imposible para hombres vivir juntos, aun con un poquito de paz.

Un hombre no puede comenzar a comportarse decentemente, a menos que él tenga alguna seguridad de que los otros no le van a arruinar. Si un estado quiere permanecer en paz, debe considerar comprender lo que es una guerra preventiva.

Este punto de vista y esta forma de análisis está basado en las ideas de balance de poder en las relaciones internacionales.

Esto estaba implícito en Thucydides y Alexander Hamilton, y fue hecho explícito por Maquiavelo, Hobbes y Rousseau, en su generalizada explicación del comportamiento de los estados y en un punto de vista crítico contra aquellos que veían la estructura interna de los estados para explicar su comportamiento externo. Mientras que algunos creían que la paz seguiría a la mejora de los estados, otros aseguraban que lo que el estado será, dependerá de su relación con los otros. Es posible que todos los hombres disfruten de los placeres de la paz?

Nosotros creemos que la gente quiere realmente pelear, porque la guerra comienza en las mentes y en las

emociones de los hombres, así como todos sus actos, pero ¿pueden las mentes y las emociones ser cambiadas? Para analizar esto hay una interrelación de muchos factores posiblemente relevantes.

¿Dónde pueden ser encontradas las mayores causas de la guerra? Las respuestas pueden ser ordenadas bajo los siguientes tres títulos:

Dentro del hombre.

Dentro de la estructura por separado de los estados.

Dentro del sistema de estados.

Lo que ahora tenemos es un sistema de estados-nación, con un perpetuo peligro de guerra, en un sistema mundial con una promesa de perpetua paz.

Primera imagen: conflicto internacional y comportamiento humano

Importantes causas de la guerra son encontradas en la naturaleza y comportamiento del hombre.

Para comprender la recurrencia de la guerra uno debe buscar primero en la naturaleza y comportamiento de los hombres. Los hombres pueden ser manipulados o controlados en la perspectiva de producir sino una condición final de paz, al menos un notable decrecimiento en la incidencia de la guerra. El hombre amplía su control sobre la naturaleza, pero los muchos instrumentos que prometen seguridad del frío y del hambre, una disminución de la jornada de trabajo, y un incremento del tiempo libre, no le impide esclavizar a otros hombres y destruirlos. El hombre es un ser finito con infinitas aspiraciones (Waltz 2001: 21) un pigmeo que piensa como un gigante... él ha nacido y ha sido criado en la inseguridad y busca hacerse a sí mismo absolutamente seguro: él es hombre pero piensa como si fuera un Dios. El hombre está poseído por el demonio y la cualidad del demonio puede ser definido en términos de orgullo, altanería y arrogancia. San Agustín habría observado la importancia de la autopreservación en la jerarquía de las motivaciones humanas. Cada hombre busca su propio interés pero desafortunadamente no acuerdo a los dictados de la razón (Waltz 2001: 23).

En lugar de ayudarse mutuamente, ellos se comportan de una manera que es mutuamente destructiva. Cada uno busca ser el primero entre los hombres y se vuelve más altanero.

Spinoza pensó en proclamar la paz entre los estados, pero encontró que los estados eran enemigos na-

turales y que como tales deberían estar constantemente en guardia, uno contra el otro: no porque los estados no hayan sido honorables y pacíficos, sino porque ellos pueden en cualquier momento tornarse deshonorables y beligerantes.

El comportamiento de los hombres es claramente egoísta: un comportamiento que es innegable e inevitable, producto de la naturaleza humana, que no ha cambiado desde las clásicas filosofías de China, India y Grecia, que se han esforzado por descubrir las leyes de la política. Por eso, decir que los hombres actúan en un sentido contrario a su naturaleza, es totalmente absurdo. Sin una comprensión de la naturaleza del hombre, no puede haber teoría de las políticas. Las estrategias políticas, invariablemente envuelven el balance de poder con poder, y estas se tornan necesarias por el carácter pecaminoso del hombre. Es imposible aceptar que alguien pueda ser mejor que tu.

El autor nos señala que muchos autores como Morgenthau y Niebuhr discuten convencidamente de la incansable necesidad de las políticas de balance de poder, y la prueba de una política exitosa es el grado en el cual uno es capaz de mantener, incrementar o demostrar su poder sobre los otros.

Algunos definen el interés nacional en términos de poder, porque los hombres naturalmente buscan poder, y en ciertas circunstancias poder necesariamente significa asegurar el fin del estado. En una instancia poder es un fin, en la otra un instrumento. En esta lógica, los estados deberían perseguir el interés nacional y el supremo interés nacional es el aumento de la posición de poder del estado. La maldad de los hombres y su comportamiento impropio, conduce a la guerra, la bondad individual, si esta podría ser universalizada podría significar paz. La naturaleza humana no puede ser cambiada, las instituciones políticas y sociales si. La guerra no tendrá fin hasta que los hombres, en un sentido o en el otro sean mejores.

Si todos los hombres fueran sabios y prudentes y auto-controlados, nosotros no tendríamos mas guerras. Si las comunidades podrían ser construidas universalmente, de modo que satisfagan los deseos de todos y provean salidas para todos, de los potencialmente destructivos caminos del hombre, nosotros podríamos tener no mas guerras. Pero el imbricado análisis de la causa es inadecuado y las prescripciones basadas en estos supuestos, son las de ociosos soñadores.

Segunda imagen: conflicto internacional y la estructura interna de los estados

Es necesario estudiar el marco político dentro de los cuales los individuos y las acciones sociales ocurren. La organización interna de los estados es la clave para comprender la guerra y la paz. La guerra a menudo promueve la unidad interna de cada estado involucrado: una vigorosa y agresiva política exterior, que incluye la posibilidad de declarar la guerra, a menudo se usa para promover la unidad dentro del país.

De acuerdo a Hobbes, la auto-preservación es el interés primario de los hombres o los hombres a menudo inventan el estado a fin de encontrar la seguridad colectivamente, que ellos son incapaces de encontrar individualmente (Waltz 2001: 85). Hobbes había definido la libertad, como la ausencia de restricciones, pero los hombres deberían sacrificar algunas libertades, si ellos estaban yendo a disfrutar algunas de ellas y al mismo tiempo satisfacer el impulso que se cernía amenazante, el impulso de mantenerse vivo. Hay tres variables mayores en este análisis: el individuo, la sociedad y el estado.

Las dos preguntas mas importantes que pueden ser planteadas a cualquier sistema económico-social son ¿Qué las hace ir más rápido? ¿qué las hace detenerse? A estas preguntas, escritores, políticos liberales en el siglo XXI en Inglaterra, respondieron casi unánimemente, que la iniciativa individual es el motor del sistema y la libre competencia en el mercado su reguladora.

Pero en la práctica cada productor, cada comerciante, cada agricultor, no busca el interés general, sino su propio interés y esto ha llevado a la conclusión que la regulación del gobierno es necesaria para prevenir el caos.

El esfuerzo de los liberales fue proscribir la acción del estado en la perspectiva de permitir prevalecer la armonía natural de intereses. Pero el estado puede tener que intervenir en caminos no originalmente contemplados: por ejemplo, en orden de prevenir desigualdades económicas extremas. La política del *laissez faire* ideal puede requerir la acción del estado.

Para entender el punto de vista de los liberales sobre el estado, es necesario analizar sus concepciones del hombre y de la sociedad; y para comprender el punto de vista liberal de las relaciones internacionales, es necesario analizar sus concepciones del estado y de la comunidad de Estados.

¿Por qué los gobiernos hacen guerra? Porque la guerra les da a ellos una excusa para aumentar los impues-



tos, para expandir la burocracia y para incrementar su control sobre sus ciudadanos. Estas son las acusaciones constantes de los liberales.

¿Y a nivel internacional por qué nos metemos en los asuntos de países extranjeros? Para mantener las libertades de Europa y del mundo. Para apoyar los intereses de los protestantes. Para preservar a nuestro viejo amigo: el balance de poder. En cualquier caso la utilidad es el objeto del estado, así como de la acción individual. Hay una vieja inclinación de los liberales: sustituir la razón por la fuerza, la fuerza debe ser aplicada para asegurar la paz mundial que ellos desean, hay la necesidad de aplicar las políticas de balance de poder o simplemente sumirse en la desesperación.

Marx decía que el capitalismo causa guerra y que tan pronto como las industrias encuentran un nuevo mercado para sus productos, la guerra es necesaria para abrir nuevos mercados.

En el capitalismo cada nación debe salvar su pellejo como mejor pueda. Solo el socialismo eliminara la influencia de los intereses y por primera vez en la historia se permitirá a la voz del pueblo ser escuchada en su prístina pureza. Esto podría significar paz. Se asume que en el socialismo las naciones estarán perpetua y automáticamente en paz unas con otras. Mientras que en el capitalismo, la guerra resulta directa o indirectamente de la pugna por los mercados.

Entonces los socialistas dicen que el viejo sistema ha producido guerra, y si la guerra ha de ser abolida, el viejo sistema debe ser radicalmente cambiado. Una vez que el socialismo reemplace al capitalismo, la razón va a determinar las políticas de los estados (p.150). Por su lado, Richard Nixon decía que si no fuera por la amenaza comunista, el mundo libre podría vivir en paz.

La tercera imagen: conflicto internacional y anarquía internacional

Con muchos estados soberanos y con un sistema de leyes no aplicables a todos ellos, cada estado juzga sus dificultades y ambiciones de acuerdo a los dictados de su propia razón o deseo de conflicto, y la guerra está pronta a ocurrir.

Para los estados capitalistas fuertes, el mantenimiento de la posición de poder de la nación es lo más importante frente a cualquier otra consideración.

En la anarquía no hay armonía automática: porque cada estado es el juez final de su propia causa, cualquier

estado puede en cualquier tiempo, usar la fuerza para implementar sus políticas.

Los estados en el mundo son como los individuos en su estado natural. Ellos no son perfectamente buenos si no son controlados por la ley. Consecuentemente los conflictos y la violencia entre ellos son inevitables.

Los hombres, antes del establecimiento de la sociedad, no habían desarrollado los vicios del orgullo y de la envidia. Cuando tuvieron la oportunidad de vivir juntos tomaron conciencia de su debilidad e impotencia, lo cual los disuade de atacarse los unos a los otros. Ellos atacaran solo si están conducidos por el hambre para hacer eso.

Tan pronto como los hombres entraron en un estado de sociedad, ellos perdieron el sentido de su debilidad, la igualdad ceso y entonces ellos comenzaron el estado de guerra.

Rousseau en su explicación del establecimiento del estado parece asumir el empleo intencional y deliberado del arte y del ingenio. En otro lugar Rousseau, describe el establecimiento del Estado, como la culminación de una larga evolución histórica, conteniendo elementos de experiencia, intereses percibidos, hábitos, tradición y necesidad. Las fuentes del conflicto no están en la mente de los hombres hasta que ellos entran en una situación de actividad social.

Rousseau sostiene que si nosotros conociéramos como recibir la verdadera justicia que viene de Dios, nosotros no necesitaríamos el gobierno ni las leyes. Rousseau imagina como los hombres se deberían haber comportado cuando ellos comenzaron a depender los unos de los otros para satisfacer sus necesidades diarias, la frase era cooperar o morir. La combinación de los obstáculos naturales y el crecimiento de la población hicieron la cooperación necesaria y los conflictos crecieron. El interés inmediato de un hombre y el interés general del grupo, es resuelto por la acción unilateral de un hombre.

Si nosotros definimos la acción cooperativa como racional y cualquier desvío como irracional, nosotros debemos estar de acuerdo que el conflicto resulta de la irracionalidad de los hombres.

La dificultad no está solo en los actores, sino también en las situaciones que ellos enfrentan. No hay que olvidar la parte que la avaricia y la ambición juegan en el nacimiento y crecimiento del conflicto, en estas circunstancias el conflicto aparece inevitable en los asuntos sociales de los hombres.

En su estado natural, los hombres son gobernados por instintos, impulsos físicos, apetito y libertad. Pero

prever para el futuro es imposible, sin una regulación social de respetar intereses, derechos y la propiedad de los otros. El paso del estado natural al estado civil, produce un cambio importante en el hombre, sustituyendo la justicia por el instinto en su conducta y dando a sus acciones la moralidad que ellos carecían.

El hombre antes del estado civil, posee libertad natural y el tiene derecho a todo lo que él puede conseguir. Esta libertad natural el abandona cuando él entra al estado civil. En retorno el recibe libertad civil y propiedad de todo lo que posee. La libertad natural deviene en libertad civil. La posesión deviene en libertad. En adición el hombre adquiere en el estado civil, libertad moral, lo cual hace de él maestro de si mismo. El mero impulso de apetitos es esclavitud, mientras que la obediencia a la ley que nosotros mismos prescribimos es libertad. (Waltz 2001: 172).

El fin del estado es la preservación y prosperidad de sus miembros. Rousseau argumenta que bajo ciertas condiciones un estado buscara el interés general de sus ciudadanos, siendo definido el interés general, como la decisión del estado de hacer lo que es mejor para sus miembros considerados colectivamente. La unidad del estado es lograda cuando existen las condiciones necesarias para el logro de la voluntad general. Por eso es que los hombres sintieron una lealtad a la iglesia, que los hicieron estar listos para sacrificar sus vidas en la guerra por su causa. Multitud de hombres tienen en los tiempos modernos, un sentimiento similar de lealtad al estado nacional.

En nombre del estado una política es formulada y presentada a los otros países, como si esta fuera la voluntad general del estado. En otras palabras, el mejor estado —o nosotros podríamos agregar— el más nacionalista, es el que logra un acuerdo con sus ciudadanos en la formulación de la política exterior. En ambos casos el estado aparece frente a otros estados, como una unidad. Si nosotros tenemos un estado, nosotros tenemos una política exterior y en política externa el estado debe hablar una sola voz. Hay una consideración ulterior, la cual obliga a la nación actuar más consistentemente como una unidad, más de la que el análisis precedente sugiere: en momentos de crisis y especialmente en la crisis de la guerra, hacemos un esfuerzo para lograr un apoyo unánime a la política exterior para que esta sea exitosa. La unidad en el frente de batalla es lograda por los sentimientos de los individuos, por la convicción de que su propia seguridad dependa de la seguridad de su estado.

La unidad de la nación en pocas palabras, es sentida no solo por factores nativos autóctonos, sino también por los antagonismos que frecuentemente ocurren en las relaciones internacionales. Tales antagonismos devienen importantes no solo cuando ellos resultan en sentimientos de odio entre los individuos en diferentes países sino cuando el estado moviliza recursos, intereses y sentimientos detrás de una política de guerra. Previamente ellos han inculcado sentimientos de enemistad y hostilidad, que hacen que una política de guerra, pueda incrementar sus oportunidades de éxito.

Los individuos participan en la guerra, porque ellos son miembros de los estados. Un estado hace la guerra a otro estado. El objeto de la guerra es destruir o cambiar al estado opositor. Y si el estado opositor podría ser disuelto de un solo golpe, la guerra podría terminar al instante.

La vida entera de los reyes, dice Rousseau, es dedicada exclusivamente a dos objetos: extender su dominio mas allá de las fronteras y hacerlo mas absoluto dentro de ellas. Ellos están en perpetua necesidad de guerra. Todas las naciones pueden proclamar que sus aspiraciones son legítimas, desde su específico punto de vista. Desde que este es el caso, la ausencia de una autoridad por encima de los estados, para prevenir y solucionar los conflictos inevitablemente crecientes, significara que la guerra es inevitable. Si la anarquía es el problema, entonces hay solo dos posibles soluciones:

- Imponer un efectivo control sobre los separados e imperfectos estados.
- Remover a los estados de la esfera de lo accidental.

Seguir los caprichos del propio interés, podría hacer la guerra inevitable. Entonces la guerra es una consecuencia de la anarquía internacional. En la anarquía no hay armonía automática y entre estados autónomos la guerra es inevitable. La guerra ocurre porque no hay nada para prevenirla. Entre los estados como entre los hombres, no hay automático ajuste de intereses. En ausencia de una autoridad suprema, hay la constante posibilidad de que los conflictos puedan ser establecidos por la fuerza.

La justicia es un ideal irracional (p.190). Hay solo intereses y por lo tanto conflicto de intereses. Cada país esta tratando de tomar ventaja sobre sus vecinos, y aprovechar las ventajas de la división internacional del trabajo. Es correcto entonces decir que cada país racionalmente persigue su interés económico.



La razón debería decir a todos los países permanecer fuera de una competencia estúpida, pero una vez que un país comienza, otros se sienten tentados de seguirle. El punto es que la persecución de ganancias puede ser controlada de una manera que se dirija a obtener resultados domésticamente deseables, pero esto produce claramente indeseables resultados en relaciones internacionales, donde las actividades no son similarmente controladas. Nosotros podemos llamar a las actividades racionales en un nivel doméstico, e irracionales en el nivel internacional.

Una decisión para reducir barreras al comercio entre estados, podría beneficiar a algunos países mas que a otros, pero en la larga carrera y en términos absolutos, esto podría beneficiar a todos los países. En una condición de anarquía sin embargo, la ganancia relativa es más importante que la ganancia absoluta.

Reflexiones históricas de la tercera imagen

El miedo mutuo es la solida base de la alianza. Desde que cada estado actúa desde su propia interpretación de sus requerimientos para seguridad y bienestar, un estado tiene que predecir las intenciones de los otros estados. Entonces, permanecer en paz, cuando tu deberías ir a la guerra, puede a menudo ser peligroso. No esperar el ataque de un poder superior sino anticiparse. Entonces, la política de un estado, es determinada por sus objetivos y por su relación a los otros estados. El fin justifica los medios: si tú quieres preservar tu poder en el estado y tu estado entre otros, entonces se te puede justificar haciendo cosas a menudo llamadas inescrupulosas. Depende de la necesidad del caso, conforme a las circunstancias. El príncipe de acuerdo a Maquiavelo, debe tener una mente dispuesta a adaptarse de acuerdo al viento y conforme lo dicten las variaciones de la fortuna. No desviarse de lo que es bueno, si es posible, pero ser capaz de ser diabólico, si algo nos fuerza a actuar en un cierto camino. Para comprender completamente a Maquiavelo, uno debe agregar, como él ha dicho, una tercera calificación. Lo que el príncipe debe hacer para incrementar sus oportunidades de éxito, depende de los objetivos que el considere, las condiciones bajo las cuales trabaje, y las cualidades del príncipe mismo.

Los buenos hombres no son lo común en nuestros tiempos, pero tampoco los malos, lo que es evidente es que hay pocos santos entre nosotros. Para comprender

la venida de la primera guerra mundial uno debe mirar las vulnerabilidades y fortalezas, las ambiciones y los miedos de todos los estados involucrados. Una explicación de estos factores debe enfocarse en la primera y segunda imágenes. ¿Qué clase de gente estaba en control de la política del estado? ¿Qué oportunidades tenían ellos, teniendo en cuenta su situación política, económica, demográfica y social de sus estados? ¿Bajo qué intensas presiones y restricciones trabajaban ellos?

Estos factores son esenciales en un análisis histórico. Sus posibles efectos, sin embargo, no pueden ser estimados sin una constante atención a las presiones externas, en la cual todos los estados de Europa estaban sujetos. Es un hecho que existiendo estados en una condición de anarquía, la crisis se presentara. Por eso decimos que es un riesgo tener las políticas de balance de poder, pero tratar de ignorarlas es todavía más riesgoso.

La paz requiere anticiparse a lo que intenta hacer un agresor y hacerle saber, que si él no ejercita un autocontrol podría tener una pelea muy dura y posiblemente perder. Churchill decía que los estados que buscan su seguridad, no pueden trabajar en los estrechos márgenes del balance del poder. Preponderancia, no balance, debe ser su objetivo (Waltz 2001: 222).

Donde un balance de poder existe es menester cuidar el estado que desea paz, así como el que desea seguridad y no devenir ni demasiado fuerte ni demasiado débil. La paz estratégica de cualquier país debe depender de la paz o estrategias de guerra de los otros países.

La tercera imagen en general y el análisis del balance de poder en particular, son relevantes en el presente, así como ellos han sido en las historias pasadas.

Conclusión

A fines del siglo XIX factores internos a los estados devienen mas importantes en las relaciones internacionales y con una creciente importancia, uno encuentra una creciente tendencia a explicar las relaciones entre los estados en términos de su condición interna. Alguien que juega ajedrez tiene que considerar el peso de las diferentes piezas, así como también las posibles movidas, y en política internacional los pesos cambian con el tiempo.

De acuerdo a la tercera imagen, hay una constante posibilidad de guerra en un mundo en el cual, hay dos o más estados, cada uno buscando promover un set de intereses.

Nosotros hemos conocido guerras por siglos, la Unión Soviética ha existido solo algunas décadas. Los estados están motivados a atacar a los otros por muchas razones: tamaño, poder, intereses, tipo de gobierno, historia pasada y tradición. Pero el error aquí puede ser identificar una causa, donde dos o más puedan operar. Para acabar la guerra hay que mejorar a los hombres o puede ser que para acabar la guerra hay que mejorar a los estados.

La guerra puede resultar porque el estado A tiene algo que quiere el estado B.

La anarquía internacional es la explicación para la guerra internacional. Pero no solo la anarquía internacional. No hay que olvidar que los hombres son ambiciosos, vengativos y codiciosos. Entre estados soberanos separados, hay una constante posibilidad de guerra a causa de sus intereses comerciales. No importa cuán buenos sean los hacedores de política, cada estado persigue su propio interés.

Hasta acá lo que nos ha dicho el autor Waltz en su libro: es que existen cuerpos de conocimiento que son capaces de hacernos comprender las relaciones internacionales modernas y su lógica.

Economía global y regionalización

En Norteamérica el NAFTA simplemente institucionaliza la ya existente interpenetración de las tres economías norteamericanas. La economía canadiense ha sido por mucho tiempo una región de la economía de Estados Unidos. El cambio significativo concierne a México, trayendo abajo los aranceles principalmente en beneficio de las firmas de USA, que están a ambos lados de la frontera. Pero la liberalización del comercio externo y las inversiones en México, ya estaban en camino en los años ochenta, ejemplificadas por el programa de las maquiladoras. Si nosotros agregamos el libre movimiento de capitales, mercaderías y materias primas, el masivo flujo de trabajadores mexicanos a través de las fronteras y la formación de nuevas redes de producción cruzando la frontera en la manufactura y en la agricultura, lo que nosotros observamos es la formación de una economía, la economía norteamericana, incluyendo Estados Unidos, Canadá y México, antes que la emergencia de un bloque comercial. América Central y las economías del Caribe son, exceptuando Cuba, satélites del bloque NAFTA, en histórica continuidad con su dependencia de los Estados Unidos. (Castells 2000).

En 1999 la Unión Europea deviene para todos los propósitos, en una economía con costumbres unificadas, una sola moneda, y un banco central europeo. Entonces nos parece inadecuado considerar a la Unión Europea como un bloque comercial. Su comercio no es internacional, sino inter-regional, similar al comercio dentro de los Estados Unidos y entre sus estados. Ellos han formado juntos, una nueva forma de estado, una red de estados, una de cuyas características claves es compartir una economía unificada, no solo es un bloque comercial.

Mercosur, formado por Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay, con Bolivia y Chile en cercana asociación en este siglo, son una promesa para la integración económica de Sudamérica. Posibles futuros acuerdos con los países andinos podrán expandir las alianzas comerciales a todos los países de Sudamérica: como es el caso de la UNASUR.

El NAFTA no es un bloque económico solamente, ya que funciona como una sola economía. Englobando a Canadá, EE.UU. y México

El aspecto más significativo de Mercosur y de Unasur es en la práctica señal de creciente independencia de Sudamérica vis a vis los Estados Unidos. En suma el proceso de regionalización de la economía global se ha disuelto a favor de una estructura de redes de consumo, de comercio y producción, las cuales no pueden ser aprendidas, usando las categorías de países como unidades de comercio y competencia.

Estados Unidos quiere mantener su control en esta parte del mundo. En la tercera Cumbre de las Américas de Quebec, en abril del 2000, los líderes de 34 países americanos decidieron la entrada en vigor a partir de diciembre del 2005 de una zona de libre comercio americana, desde Alaska a Tierra del Fuego, donde circulen libremente capitales y mercaderías. No se pretende crear ningún tipo de integración como la Unión Europea. Se trata simplemente de eliminar barreras arancelarias y trabas burocráticas al intercambio de inversiones y productos. George Bush es uno de los grandes promotores de la extensión del libre comercio a todo el continente. La simpatía le llega a Bush por dos vertientes, una la de su padre, quien fue presidente de la paternidad del TLC entre EE.UU., Canadá y México y el que sugirió el ALBA. El libre comercio es una opción para abrir acceso a los mercados y traer inversiones.

Otra nueva estrategia de dominación es la Alianza del Pacífico, que se creó en Lima el año 2011, bajo el liderazgo de Alan García y con el apoyo de México, Colombia, Chile y Panamá en calidad de observador. El propósito de este pacto es profundizar la integración entre las economías de estos países y en conjunto definir líneas de acción, para vincularse con los mercados de Asia, a través de tratados bilaterales existentes entre los estados parte. La Alianza del Pacífico trata de unir a países que tienen un planteamiento de políticas más abiertas, más neoliberales, como Colombia, Chile, Perú y México, en el entendido de que bajo esa convergencia de políticas se puede avanzar más rápido en un esquema de integración económica, que además mire hacia el Pacífico.

Lo que se dice es que las antiguas iniciativas de integración regional, llámense Alac, Comunidad Andina, Mercosur, han tenido un impulso gubernamental burocrático, mientras que la Alianza del Pacífico, tendría un esquema que se apoya más en el mercado y en los empresarios y que desde ese punto de vista, sería mucha más dinámico, como nueva forma de integrarse en estos años. Pero si nosotros analizamos un poco, veremos que Mercosur es más grande que Perú, México, Chile y Colombia. Además el proyecto de integración ya tiene financiamiento desde hace más de una década. Además es bastante más grande. El comercio es mayor con Mercosur que dentro de la Alianza del Pacífico. Es un sinsentido que solo se explica por el hecho de que hay un proyecto político distinto que está detrás. En el Perú hubo una reunión de la Alianza del Pacífico y ahí se planteó como logro de esta última reunión, el hecho de que se van a reducir aranceles en un 92% entre los países miembros. El 8% restante en unos 5 o 6 años. El tema es que ese 92% ya está reducido por el TLC, porque todos tienen TLC, entre ellos Perú con Chile, Perú con Colombia, Perú con México. Ese supuesto está sobreseído. La Alianza del Pacífico sería un proyecto herramienta de EE.UU. En el caso de UNASUR sería más bien un proyecto de integración. El planteamiento de los Estados Unidos es que el siglo XXI siga siendo un siglo americano y que no sea un siglo asiático. Sería una reacción de los Estados Unidos, a lo que es un entrampamiento de la OMC. Han avanzado con el NAFTA, luego en el 2003-2004 le proponen TLC a Colombia y a Perú y persisten en su afán aun más cuando en el 2005 se quiebra el ALCA. Los TLC son una estrategia comercial unilateral de los Estados Unidos, porque ellos

obtienen negociando individualmente con los países más chicos, cosas como el medio ambiente, asuntos laborales que no pueden obtener en la OMC que es un foro mayor, donde todos tienen que acordar entre todos. La Alianza del Pacífico busca operar bajo la estrategia norteamericana (Lynch 2015).

Al lado de la Alianza del Pacífico surge la APEC y nos dice que debido al agotamiento de estrategias de desarrollo estructuralista primero y socialista después, todo América Latina como el este de Asia y Oceanía, ingresaron en un rápido proceso de reducción de aranceles, así como a promover un ambiente atractivo para las inversiones. El Perú redobló sus esfuerzos y amplió sus relaciones diplomáticas en Asia, estableciendo embajadas en Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur, Tailandia, Australia y Nueva Zelanda. La APEC tiene como objetivo la creación de la comunidad Asia Pacífico por medio de la liberalización de y la facilitación del comercio y la inversión en la región. Estos objetivos son conocidos como las metas de BOGOR. Los pilares de la APEC son: liberalización del comercio y de la inversión, facilitación de los negocios, cooperación económica y técnica. Nos dicen además que la APEC es uno de los organismos intergubernamentales más importantes del mundo. Trata de promover las exportaciones a los mercados de Asia y Oceanía. Esta conformada por USA, China, Rusia, Canadá, Japón, México, Corea, Australia, Nueva Zelanda, Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur, Tailandia, Vietnam, Perú y Chile. (Chan Sánchez 2008).

Como contrapropuesta surge la Alianza Bolivariana de América, se crea en La Habana en el año 2004 por acuerdos de los presidentes de Venezuela Hugo Chávez y Fidel Castro. Luego en el 2006 se suma Bolivia y en los siguientes años se añadieron Nicaragua y Honduras. Este acuerdo fue en respuesta al ALCA liderado por USA. Esta organización era muy activa en sus inicios, lo que daba la impresión de que era una alternativa económica y social. Caracas dotó de petróleo a sus socios, lo que en momentos de carestía fue un acto muy generoso y se dedicaron a expandir programas sociales. El gobierno de Chávez y Venezuela dueña de una cuarta parte de la reserva de hidrocarburos en el planeta y con poderosas inversiones en el corazón del imperio y un fuerte sustento popular, gracias a sus programas sociales pensaron que la cosa sería muy fácil. Pero murió Chávez y todo se acabó.

Frente a ello es la unión lo que nos puede salvar, la patria es para nosotros sudamérica. La unión es funda-

EN EL MAPA DE SUDAMÉRICA SE VE UNA UNIDAD GEOGRÁFICA



LA CUENCA DEL AMAZONAS UNE A VARIOS PAÍSES SUDAMERICANOS



mental frente a esta realidad. No es posible que nuestro continente con su enorme extensión geográfica, su escasa población y su extraordinaria riqueza, ofrezca casos de miseria social en Argentina, Chile, Brasil, Paraguay y Perú. La producción agrícola y pecuaria más importante se encuentra en el centro de Argentina, oriente de Bolivia, centro oeste del Brasil, sureste del Paraguay (soya, semillas, oleaginosas y sus derivados, ganadería e industrias derivadas), centro oeste norte de Colombia, y Uruguay (ganadería e industrias derivadas). El norte, centro y sur del Perú (roca fosfórica, metales e industria derivada). Para solo mencionar algunos recursos. (Ruibal Handabaka, Alberto. 2006: 638).

En el mundo ahora se plantean estrategias de carácter estructural, coordinadas a nivel continental. Antes la izquierda mantenía la mirada en términos de conspiración revolucionaria, lucha armada, nunca en términos de Economía, Comercio, Defensa, Planificación. Son reflexiones muy novedosas. Creemos en la necesidad de una tarea de descubrimiento cultural intra-sudamericano. Creemos en la conveniencia de una reescritura de la historia de América del sur. Escribimos historias demasiado locales, ocultándonos a nosotros mismos, todo lo que nuestro pasado y presente tienen

en conjunto. Tenemos que agotar la exploración de semejanzas entre nosotros y decir que queremos ser. Si definimos eso y establecemos una política de financiamiento propio, podremos dar un salto: tenemos que ser un bloque. Si eso no se entiende, seremos siempre un grupo de pequeños países, tratando de sobrevivir. (Lula Da Silva 2013: 7).

Pero ningún entusiasmo, puede hacernos perder de vista un dato clave: la economía de Chile es 120 veces más pequeña que la economía de USA. Quiérase o no, es mucho más probable que como consecuencia de esta realidad termines absorbiendo y no intercambiando características con EE.UU. Ello puede ser disfuncional para el desarrollo de la economía chilena, como para la distribución equitativa de sus beneficios. (Agacino Rafael. 1996).

La integración de las economías de la región constituye el primer paso para el desarrollo de empresas más productivas y eficientes. La ideología del libre mercado debe ser reemplazada por análisis basados en la ciencia económica, con una visión más equilibrada del papel del estado, a partir de una comprensión de los fallos tanto del mercado, como del estado. El mundo desarrollado debe poner de su parte para reformar las instituciones internacionales que gobiernan la globa-

lización. Está claro que los mercados no están funcionando de la forma que proclaman sus apologistas. Se supone que la gran virtud del mercado es su eficiencia. Pero evidentemente el mercado no es eficiente. La ley más elemental de la teoría económica, una ley necesaria si una economía aspira a ser eficiente, es que la demanda iguale a la oferta. Pero tenemos un mundo en el que existen gigantescas necesidades no satisfechas. Al mismo tiempo tenemos urgentes cantidades de recursos infrautilizados (trabajadores y maquinarias que están parados o que no están produciendo todo su potencial). El desempleo. La incapacidad del mercado para crear puestos de trabajo para tantos ciudadanos, es el peor fallo del mercado, la principal fuente de ineficiencia y una importante causa de la desigualdad. (Stiglitz 2012: 26).

En el otro lado está el pensamiento de Bolívar o la idea de poner el universo en equilibrio. Para Bolívar la democracia no era su patria sola, sino que era un problema continental y en este momento tenemos que tener presente que el éxito de la democracia en el cono sur, no es un problema solo de sus pueblos, sino que es un problema solidario de América latina. La integración de este vasto mundo es la única alternativa continental posible para resolver los hondos y verdaderos problemas de esta patria sudamericana. Yo deseo, decía Bolívar, más que otro alguno, formar en América, la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riqueza, que por su libertad y gloria. Es una idea grandiosa, pretender formar de todo el mundo nuevo una sola Nación, con un solo vínculo, que ligue a sus partes entre si y con el todo. Ya que tienen un origen, una lengua, unas costumbres y una religión. La idea era unir el Perú y Bolivia, y luego ambos con Colombia, para formar una confederación andina. (Carta de Jamaica: Simón Bolívar. 1991). En esta parte del globo, los países sudamericanos deciden formar la UNASUR. La unión de Naciones Suramericanas tiene como objetivo construir de manera participativa y consensuada, un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político entre sus pueblos, otorgando prioridad al dialogo político, las políticas sociales, la educación, la energía, la infraestructura, el financiamiento y el medio ambiente, con miras a eliminar la desigualdad socio-económica, lograr la inclusión social y la participación ciudadana, fortalecer la democracia y reducir las asimetrías en el marco del fortalecimiento de la soberanía e independencia de los estados.

De la UNASUR surge el Consejo de Defensa Sudamericano. Aquí se habla de construir medidas de confianza mutuas, de coordinación, para potenciar nuestra capacidad de participar en operaciones de paz, de realizar emprendimientos para desarrollar nuestra industria de defensa y trabajar juntos para enfrentar desastres naturales. Se habla de caminar hacia una etapa conceptualmente avanzada de cooperación, de dar un salto desde la cooperación tradicional hacia la asociación política, en una perspectiva de integración. (Ministerio de Defensa Nacional de Chile 2009).

Aportes al tema o problema

Ya no se pueden diseñar las políticas educativas culturales y científicas, dentro de cada país, como si su alcance se limitara a las fronteras nacionales. El estado es la única institución que puede centralizar recursos en la magnitud necesaria para contrapesar el poder de los monopolios privados. En el caso del Perú estamos generando una sociedad explosiva a punto de colapsar. Las decisiones políticas se toman desde el gobierno central. El centralismo es el sistema de organización estatal cuyas decisiones de gobierno son únicas y emanan de un mismo centro, sin tener en cuenta las culturas diferentes o los pueblos sobre los que influyen.

El centralismo ha generado un profundo desequilibrio entre Lima y sus departamentos, los que tienen un rol de periferia subordinado a un bloque dominante nacional y transnacional, de una estructura social con profundas inequidades y desequilibrios sociales. Este crecimiento es excluyente y generador de mayor pobreza y desigualdad. Hay la necesidad de resolver este problema. Es difícil que otro pueblo del mundo adolezca de tan graves evidencias de centralismo: un 46% de la población peruana habita en 60 km. en la capital. Más de la mitad de la industria se encuentra en Lima. 1 de cada 3 peruanos vive en Lima. 90% de los ingresos esta en manos del poder central. 80% de los gastos en manos del gobierno central. 96% de la recaudación de impuestos. 97% de los gastos estatales se deciden en Lima. En manos de solo 4 personas (Economía, presidencia, Interior y Defensa) está el 72% del presupuesto del país (El centralismo en Lima. www.sli-deshare.net. 13set.2016.). Pero Lima metropolitana no obstante su distorsionado centralismo, no cumple su papel de núcleo de cohesión del territorio nacional. No se puede hacer de Lima el centro de la red de caminos



LA CORDILLERA DE LOS ANDES ATRAVIESA TODA SUDAMÉRICA



y ferrocarriles. Por estas razones al Perú le está vedado soñar en convertirse a breve plazo, en un país manufacturero. Su función en la economía mundial tiene que ser, por largos años, la de un exportador de materias primas, géneros alimenticios. En sentido contrario al surgimiento de una importante industria fabril actúa su condición de país de economía colonial (Mariátegui, 1995:159-164). Frente a esta situación, una salida es la libre circulación de mercancías, de capitales y de trabajadores a nivel de los países de Sudamérica. Es decir para este problema la solución es también UNASUR, de otra manera Lima va colapsar y nos vamos a convertir en un estado fallido, una sociedad inviable. Colombia es también un caso típico de globalización neoliberal y un medio hacia el cual, tienden muchas de nuestras sociedades al tornarse inviables. Ahí se ha puesto en práctica una estrategia de desestabilización de una sociedad, como modo de prevenir un conflicto con perspectivas de cambio revolucionario.

En Colombia la estrategia de generalización del caos y la sinrazón, fue una estrategia de descomposición del conflicto interno. Este fenómeno es no solo perfectamente funcional a la actual globalización neoliberal, sino que esta última la refuerza y en caso de no existir la engendra. Ante la manifiesta debilidad del estado, se hace necesaria la organización de grupos de justicia privada para reactivar y garantizar la producción y el bienestar de las comunidades. Tras la pacificación vienen los tractores y la reconstrucción productiva en vistas al mercado interno o internacional. En Colombia y México en la actualidad, el componente paramilitar en las estrategias de seguridad en caso de movimientos insurgentes, ha sido la pieza fundamental del modelo. El caos humano y societal es un producto natural del mercado liberado a su propia lógica. Se tiene entonces un escenario del caos y además de caos autodestructivo: se espera conducir a la sociedad civil a reclamar una solución de fuerza (Gutiérrez, 2001:91).

Conclusiones. Reflexiones finales

La vida es un constante cambio y se busca utilizar los cambios inevitables para mejorar nuestra vida. Se dan ciertos hechos que muestran como se está tejiendo una segunda piel bajo la más visible, lo cual anuncia otra identidad sudamericana para el siglo XXI. Estamos viviendo una primavera política, en los últimos 15 años llegan al poder gobiernos de ideología popular, nacio-

nalistas, que surgen como respuesta a la pobreza, explotación y desnacionalización que se venía dando en la región con las recetas neoliberales que emanaban desde Washington. Sudamérica viene experimentando un proceso de maduración en sus dirigencias e instituciones, por lo que se está exhibiendo logros significativos que han implementado gobiernos progresistas en Argentina, Uruguay, Ecuador, Bolivia y Brasil. Al decir del ex presidente Brasileño Lula da Silva, Sudamérica cuenta con la bendición de Dios, ya que posee un tercio de la producción mundial de biometales, 25% de biocombustibles, 20% de las reservas del petróleo, 30% de los recursos hídricos renovables del mundo, 21% de la superficie de los bosques naturales del planeta y es conocido que la región tiene la mayor diversidad del planeta. Por ello debemos preocuparnos, debemos reforzar la posición de organismos y entidades como UNASUR y hacer que se recupere la pujanza, pureza y alegría de vivir y humanismo que caracteriza el alma sudamericana y que se estructure un nuevo mundo para el buen vivir. Necesitamos un nuevo orden internacional para el progreso y la paz. Un nuevo modelo de desarrollo y ayuda mutua, mayor inversión en la región, mas apoyo tecnológico e investigación, pero tenemos que ir juntos. Lo que le conviene a América del sur son acuerdos a nivel de la UNASUR, donde todos los países salgan beneficiados.

Resultados o hallazgos

El Perú es un mito porque tal y como esta no tiene futuro. El Perú tal y como lo conocemos hoy en día es una ideología, porque se plantea que en su actual demarcación territorial es la forma natural de organizar la economía y no una de sus etapas posibles, reales de su historia económica. En esa medida deviene en ideología, en tanto que se plantea que esa es la forma natural y la única en que los peruanos organizan y deben organizar su vida económica (Santisteban, 1981:151).

El Perú no era el territorio que es hoy. El Tahuantinsuyo abarco desde el sur de Colombia hasta el centro de Chile y desde Bolivia hasta el noreste de Argentina. Los incas fueron extendiendo su propia cultura en la cerámica, arquitectura, textilería, economía y organización, difundiéndola a los chancas, los lupacas, los collas, los huancas, los chimúes, y los chinchas; produciendo la transculturización de sus formas sociales y culturales de civilización (Mercado Jarrín 2001:



68). Pero además y más recientemente, el hecho más catastrófico cuyas consecuencias para la gravitación y el poder continental del Perú, que no ha sido muchas veces bien entendido, fue la separación del alto Perú en 1776. La consecuencia fue que se rompió el equilibrio entre las regiones. Lima quedó como única dominadora del país (Barnechea 2013: 171).

El Perú vive una paradoja permanente entre nuestro notable pasado histórico y los actuales y complejos retos de una sociedad moderna, con los desafíos que la globalización plantea. Tras de nosotros están los desarrollos de estados avanzados como los imperios Huari, Tiahuanaco, Inca. Por delante, un estado que brega por recuperar su perdida estatura estratégica y cuyo campo de batalla principal es la lucha contra la pobreza (Mercado Jarrín, 2001: 158).

Referencias bibliográficas

- AGACINO, Rafael (1996). *Chile y el NAFTA*. Santiago de Chile: Edic. PRIES. Cono sur.
- ALCALDE CARDOZA, Javier (2009). *La pugna por un nuevo orden internacional*. Lima: PUCP.
- BARNECHEA, Alfredo (2013). *La república embrujada. Un caso en la pobreza de las naciones*. Lima: Ediciones Santillana.
- CARTA DE JAMAICA (1991). *Para nosotros la patria es América*. Caracas: Biblioteca Ayacucho Simón Bolívar.
- CASTELLS, Manuel (2000). *The rise of the network society*. USA: Second edition . Blackwell publishers.
- CHAN SÁNCHEZ, Julio (2008). *APEC y el Perú*. Lima: Universidad de Lima. Fondo editorial.
- GIRALDO ROSALES, Fénix (s/f). *El centralismo en Lima*. www.slideshare.net
- GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ, Germán (2001). *Globalización, caos y sujeto en América Latina. El impacto del neoliberalismo y las alternativas*. San José de Costa Rica: Editorial Departamento Ecueménico de Investigaciones.
- LULA DA SILVA, Luis Ignacio (2013). Suplemento del diario *La Republica*. Lima Perú
- LYNCH, Nicolás (2015). Entrevista al Dr. Humberto Campodonico en el programa de TV Otra mirada. Tema: Alianza del Pacífico.
- MARIÁTEGUI, José Carlos (1995). *7 ensayos de interpretación de la realidad peruana*. Lima: Edic. Biblioteca Amauta.
- MERCADO JARRÍN, Edgardo (2001). *La revolución geoestratégica*. Lima: Edic. CEPEI.
- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL DE CHILE (2009). *Grupo de trabajo del consejo de defensa sudamericano. UNASUR. Crónica de su gestación*. Santiago de Chile: Edit. ALERCE. Talleres Gráficos S. A.
- PEASE GARCÍA, Henry y Gonzalo ROMERO (2013). *La política en el Perú del siglo XX*. Lima: PUCP.
- RÍOS BURGA, Jaime et al. (2015). *El futuro de la Sociología como ciencia social y profesión*. Lima: UNMSM.
- RUIBAL HANDABAKA, Alberto (2006). *Corredores interoceánicos sudamericanos*. Lima: FIMART editores.
- SANTISTEBAN SILVA, Luis (1981). *Karl Marx. Ideas fundamentales*. Lima: Edic. CIC.
- STIGLITZ, Joseph (2012). *El precio de la desigualdad*. México DF: Santillana Ediciones.
- WALTZ, Kenneth N. (2001). *Man, State and War*. New York: Columbia University Press.