

De la construcción del conocimiento social a la práctica de la investigación cualitativa

Julio Mejía Navarrete

RESUMEN

El estudio trata de la construcción del conocimiento científico social. Se pone énfasis en la investigación cualitativa, desarrolla la lógica de la producción cognoscitiva y el proceso de realización del trabajo investigador.

El proceso de investigación social es un conjunto de actuaciones sucesivas orientadas a asimilar teóricamente el objeto y transformarlo idealmente en imágenes y conceptos. La producción del conocimiento científico supone una interacción entre las lógicas de justificación y descubrimiento. El proceso de justificación implica que la investigación parte de la teoría y desciende a los hechos, es un momento probatorio, la elaboración de conocimientos se basa en el razonamiento deductivo que hace observaciones para probar teorías. El proceso de descubrimiento parte de la realidad y asciende a la teoría, es un momento de desarrollo conceptual, el proceso de conocimiento se funda en el razonamiento inductivo que construye teorías a partir de observaciones.

Sin embargo, la práctica de investigación social en su desarrollo histórico ha dado determinado énfasis a uno de los aspectos del proceso, se ha privilegiado la lógica de justificación de teorías en la observación de la realidad o ha destacado la lógica de descubrimiento de conocimientos a partir de la observación. Mario Bunge lo expone de la siguiente forma¹:

«La Segunda Guerra Mundial ha tenido un efecto imprevisto y saludable en la metodología de las ciencias no físicas: ha revolucionado el modo tradicional de investigación en esos dominios al realzar el valor de las teorías, en particular de las teorías formuladas con ayuda de las matemáticas. Antes se observaba, se clasificaba y se especulaba; ahora se agrega la construcción de sistemas hipotético-deductivos y se intenta contrastarlo empíricamente, incluso en psicología y sociología, fortalezas otro tiempo de la vaguedad».

1 Mario BUNGE: *Teoría y realidad*, Ariel, Barcelona, p. 9.

El proceso de conocimiento social está marcado por *dos sistemas lógicos* de investigación: el modelo hipotético-deductivo, desarrollado por el pensamiento positivista desde la segunda guerra mundial, y el modelo inductivo-conceptual impulsado por la emergencia de la investigación cualitativa en los últimos años.

EL MODELO HIPOTÉTICO-DEDUCTIVO

El proceso de investigación predominante en las ciencias sociales es el método hipotético-deductivo, se expresa en el desarrollo de los estudios cuantitativos que destacan la utilización de técnicas de medición y análisis cuantitativos rigurosos de la realidad social. Este modelo sustenta la prueba de la teoría en la observación de hechos sociales y en la deducción. El modelo hipotético-deductivo tiene una lógica que se define por los siguientes elementos: teoría → hipótesis → observación.²

El modelo hipotético-deductivo formulado esquemáticamente y difundido por Mario Bunge³ se desarrolla en las ciencias físico-naturales y se introduce en las ciencias sociales de manera hegemónica después de la Segunda Guerra Mundial. Tienen su base en el paradigma positivista y en el predominio de la justificación en la investigación social. En efecto, el modelo hipotético-deductivo genera una investigación social signada por los rasgos fundamentales de la perspectiva positivista, siguiendo a Anthony Giddens se caracteriza⁴: por la adopción directa del método científico utilizado por las ciencias naturales, la diferencia entre las diversas ciencias es únicamente de objeto y de técnicas especializadas, Mario Bunge señala que las ciencias sociales y las naturales *desde 1950 son metodológicamente uniformes*⁵; el científico social es un investigador de la sociedad de la misma manera que del mundo natural; el producto de la investigación se formula como «leyes» o generalizaciones similares a las formuladas en la realidad natural; finalmente, la investigación social tiene un carácter neutral, es un procedimiento técnico, libre de valores, siguiendo el modelo de las ciencias naturales.

El proceso de investigación social destaca el predominio del contexto de la justificación. La justificación se define fundamentalmente por la actuación de la prueba rigurosa, de la contrastación o verificación de la teoría e hipótesis mediante la observación de hechos. La prueba destaca la observación de los hechos sociales y la obtención de datos referentes a la misma, los cuales se clasifican, analizan y elaboran

2 Ernest NAGEL: *La estructura de la ciencia*, Paidós, Buenos Aires, 1968, p. 90.

3 Las operaciones que caracterizan al método hipotético-deductivo son: «conocimiento previo ® problema ® candidato a la solución (hipótesis, diseño experimental o técnica) ® prueba ® evaluación del candidato ® revisión final de uno u otro candidato a la solución, examinando el procedimiento, el conocimiento previo e incluso el problema», Mario BUNGE: *Las ciencias sociales en discusión. Una perspectiva filosófica*, Editorial Sudamericana, Buenos Aires, 1999, p. 15.

4 Anthony GIDDENS: *Las nuevas reglas del método sociológico*, Amorrortu, Buenos Aires, 1976, pp. 3-4.

5 Mario BUNGE: *Teoría y realidad*, ob. cit., p. 11.

conclusiones teóricas en relación a las teorías e hipótesis formuladas. La justificación implica un proceso de investigación que realiza las siguientes operaciones:

- Formar con la teoría existente representaciones conceptuales instrumentales, modelos o marcos teóricos.
- Derivar de los modelos teóricos hipótesis que se supone se ajustan a los hechos. Para poner a prueba las hipótesis se especifican en las variables que comprende. Las variables se transforman en indicadores, que se refieren a la forma cómo vamos a medirlas.
- Las hipótesis se relacionan con la observación de hechos sociales. La observación comprende el examen de las fuentes donde se localizan los hechos sociales y la realización de las mediciones respectivas. Las observaciones producen datos que permiten contrastar o poner a prueba las hipótesis con los hechos.

En este sentido, el proceso de investigación hipotético-deductivo subraya la importancia de la teoría, la deducción y la cuantificación de la realidad. La teoría científica es el punto de partida del proceso investigador, lo define, orienta y predetermina. Un historiador como Jerzy Topolsky destaca el papel central del conocimiento teórico al compararlo con el conocimiento empírico en los diversos pasos del proceso de investigación social.⁶ Sin embargo, es Mario Bunge quien mejor lo expresa en términos generales para el conocimiento científico:⁷ «*la ciencia contemporánea no es experiencia sino teoría más experiencia planeada, conducida y extendida a la luz de teorías*».

En esta modalidad del proceso de investigación se destaca la lógica deductiva, va de lo general a lo particular. La teoría se transforma en enunciados más concretos, de tal forma que se puedan probar, razonamos hacia las observaciones. Siguiendo una lógica deductiva con base a un nivel de abstracción teórica, deduce conclusiones más cercanas a la realidad, esto es hipótesis y de aquí consecuencias observables, las variables. En la Figura 1 se muestra este proceso hipotético-deductivo: se hacen observaciones para probar o corroborar las teorías.

El proceso de investigación hipotético-deductivo destaca la importancia de las técnicas de medición y análisis cuantitativo. A partir de los años cuarenta, la investigación ha intentado transformar el conocimiento social de lo cualitativo a lo cuantitativo, en el contexto de la hegemonía de la sociología norteamericana, las ciencias sociales se caracterizan por el predominio de técnicas estadísticas de contrastación de hipótesis.⁸ La figura central en el desarrollo cuantitativo de las ciencias sociales es Paul Lazarsfeld, que se interesa por desarrollar la rigurosidad matemática, que debe rechazar la vaguedad humanista. Para ello señala que todo concepto debe indicar niveles de medición para someterse a la exigencia de la prueba empírica.⁹

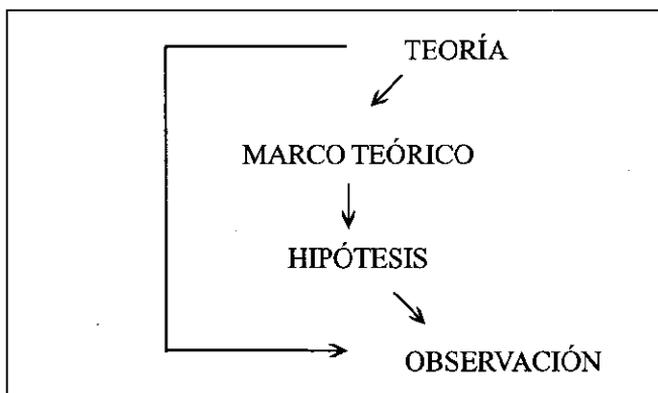
6 Jerzy TOPOLSKY: *Metodología de la historia*, Cátedra, Madrid, 1982, pp. 322-324.

7 Mario BUNGE: *Teoría y realidad*, ob.cit., p. 5.

8 Miguel BELTRÁN: *Ciencia y sociología*, Siglo XXI, Madrid, 1988, p. 301.

9 Un libro representativo del período es el de Raymond BOUDON y Paul LAZARSFELD: *Metodología de las ciencias sociales. I. Conceptos e índices*, Laia, Barcelona, 1979.

FIGURA 1
 PROCESO DE INVESTIGACIÓN LÓGICO DEDUCTIVO



EL MODELO CONCEPTUAL-INDUCTIVO

El renovado interés por los estudios cualitativos en los últimos años ha cuestionado duramente el modelo hipotético-deductivo como dominante en el proceso de investigación social. El modelo conceptual-inductivo en la investigación social cualitativa pone mayor énfasis en el contexto del descubrimiento de nuevos conocimientos a partir de la observación de los hechos.¹⁰ Este modelo de investigación tiene una lógica inductiva que se define por los siguientes elementos: observación → hipótesis → teoría.

El modelo conceptual-inductivo tiene sus antecedentes en el proceso de investigación científica, que propone el empirismo tradicional de Francis Bacon, Galileo Galilei, René Descartes, Stuart Mill, la primera fase del Círculo de Viena, y en la práctica investigatoria que desarrolla las ciencias sociales antes de los años cuarenta. En efecto, el empirismo tradicional durante los siglos XIV-XVI subraya el papel de la observación y la inducción de los hechos del mundo como reacción a la forma de razonamiento especulativo y deductivo de los principios religiosos y normativos que había predominado desde la caída del imperio romano hasta el renacimiento, debido al monopolio del conocimiento que ejercía la Iglesia como reflejo del cristianismo y de su moral.¹¹ La primera fase el positivismo lógico, desarrollada por el Círculo de Viena entre 1923 y 1938, difundió la idea del conocimiento científico dependiente de la experiencia y la observación.¹² En las ciencias sociales, el modelo conceptual-inductivo ha tenido su

10 Juan SAMAJA señala que el debate entre la metodología cuantitativa y la metodología cualitativa *se aclara* mediante la importancia que le asignan al descubrimiento y la prueba, puede consultarse su libro *Epistemología y metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica*, EUDEBA, Buenos Aires, 1999, p. 211.

11 Miguel MARTÍNEZ: *La nueva ciencia, su desafío, lógica y método*, Trillas, México, 1999, pp. 33-34.

12 Víctor KRAFT: *El círculo de Viena*, Taurus, Madrid, 1986. Miguel MARTÍNEZ: *El paradigma emergente. Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica*, Gedisa, 1993, pp. 85-99.

desarrollo con el apogeo de la investigación cualitativa en los años veinte y treinta por la Escuela de Chicago, que buscaba en «*lo detallado, lo particular y lo empírico*» y en el rechazo a la «*lógica deductiva*» las bases del conocimiento social.¹³

El interés por el proceso de investigación conceptual-inductivo recoge el cambio radical que experimenta las ciencias sociales en su visión del mundo en las últimas décadas. En especial, se destaca el aporte de Glaser y Strauss en la formulación de la *teoría fundada*,¹⁴ que intenta determinar los significados de la acción, de los gestos y palabras. El enfoque que desarrolla la teoría fundada es el de descubrir conceptos, hipótesis y teorías a partir de las observaciones y datos, se define de la siguiente forma: «*La teoría fundamentada es una metodología general para desarrollar teoría que está fundamentada en una recogida y análisis sistemático de datos*».¹⁵

Jean-François Lyotard describe dicho proceso como un giro interpretativo en las ciencias sociales que lo aleja del modelo dominante de las ciencias naturales y lo acerca al campo de las humanidades.¹⁶ Tienen su base en el paradigma pospositivista y en el predominio del descubrimiento en la investigación social. En efecto, el modelo conceptual-inductivo está interesado en subrayar la particularidad del objeto social, el papel de la acción humana y la subjetividad, de las motivaciones, juicios, valores, justificaciones, propósito de los actores sociales. Giddens¹⁷ señala que las ciencias sociales desarrollan una *doble hermenéutica*, porque interpretan la realidad social que ya está interpretada por los propios sujetos que son parte del objeto de estudio, la investigación social observa sujetos que son activos, que realizan interpretaciones de su mundo, hay dos interpretaciones, la de actores sociales y la interpretación especializada de la investigación científica, Piaget, refiriéndose a la particularidad del estudio de los fenómenos de la sociedad señala:¹⁸ «*La dificultad epistemológica fundamental de las ciencias del hombre consiste en que son a la vez sujeto y objeto*». Wallerstein, siguiendo a Max Weber, dirá que esto genera en la investigación social un *reencantamiento del mundo*, que implica la integración de la realidad fáctica con el significado, que se reconozca que hay una unidad entre la

13 Ken PLUMMER: *Los documentos personales. Introducción a los problemas y la bibliografía del método humanista*, Siglo XXI, Madrid, 1989, pp. 44-70. Mario BUNGE señala el predominio del modelo conceptual-inductivo hasta los años cuarenta en su periodificación citada.

14 Barney GLASER y Anselm STRAUSS: *The Discovery of Grounded Theory*, Aldine, Chicago, 1967.

15 Anselm STRAUSS y Juliet CORVIN: «Grounded Theory Methodology» en Norman DENZIN e Yvonna LINCOLN (eds): *Handbook of qualitative research*, Thousands Oaks, California, Sage, 1994, p. 273.

16 Jean-François LYOTARD: *La condición posmoderna*, Cátedra, Madrid, 1987, pp. 107-108.

17 Anthony GIDDENS: *Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías interpretativas*, Amorrortu, Buenos Aires, 1993, pp. 80-82. También puede consultarse Niklas LUHMANN, quien define la investigación social como una operación de segundo orden, consistente en observar la realidad social como *objeto distinguible* y, a la vez, tiene que *comprender la distinción utilizada* por los sujetos, puede consultarse su artículo «¿Cómo se puede observar estructuras latentes?», en Paul WATZLAWICK y Peter KRIEG (comp.): *El ojo observador. Contribuciones al constructivismo*, Gedisa, Barcelona, 1995, p. 65.

18 Jean PIAGET, Paul LAZARSFELD, W. J. W. MACKENZIE y otros: *Tendencias de la investigación en las ciencias sociales*, Alianza Editorial - UNFESCO, Madrid, 1982, p. 67.

naturaleza y lo humano, y reclama un conocimiento social de carácter valorativo, es decir, un conocimiento verdadero y, al mismo tiempo, bueno y bello.¹⁹

El proceso de investigación social se fundamenta en el contexto del descubrimiento. La lógica del contexto del descubrimiento se caracteriza por el predominio de la construcción de hipótesis y teorías a partir de la observación de los hechos sociales. Este procedimiento releva la observación de los aspectos de la vida social y, luego, trata de encontrar e inferir pautas que indiquen principios teóricos generales. El énfasis en el proceso del descubrimiento de la investigación social tiene como antecedente la crisis de la idea de la justificación, a consecuencia del duro cuestionamiento realizado por Popper, Lakatos y Kuhn. En efecto, Popper ha destacado la imposibilidad de probar o verificar, las hipótesis solo pueden falsearse, el conocimiento científico se desarrolla por el ensayo-error de las hipótesis falsables²⁰. Lakatos no solamente niega la verificación sino la imposibilidad de refutar las teorías, el conocimiento científico depende de los programas de investigación y de un núcleo central de principios axiomáticos, el programa define reglas metodológicas, algunas de las cuales establecen las rutas de investigación que deben seguir o evitar el desarrollo de la ciencia.²¹ Kuhn desarrolla la idea de que la ciencia y la investigación científica son actividades de una comunidad científica que comparte un paradigma, que responde a la utilización compartida de las mismas herramientas conceptuales y metodológicas.²²

El contexto de descubrimiento permite desarrollar un proceso de investigación centrado en las siguientes dimensiones:

- Inicio en la observación de los hechos sociales, donde se obtienen datos. Se clasifican y ordenan los datos. Momento que corresponde al desarrollo del conocimiento empírico.
- De la observación de hechos y datos se forman conceptos e hipótesis, son conclusiones e ideas derivadas del estudio de los datos.
- Con los enunciados e hipótesis se construyen teorías.

En este sentido, el proceso de investigación conceptual-inductivo destaca la importancia de la observación, la inducción y lo cualitativo de la realidad social. La observación es el punto de partida del proceso investigador, lo signa, dirige y establece. La observación es el medio que permite acercarnos al mundo social de manera objetiva y permite la obtención de la información para describir y explicar los fenómenos del mundo social. Las investigaciones cualitativas destacan la perspectiva naturalista, el estudio de los fenómenos sociales en su ambiente natural. El naturalismo

19 Immanuel WALLERSTEIN (coord.): *Abrir las ciencias sociales*, Siglo XXI, UNAM, México, 1997, pp. 81-82.

20 Karl POPPER: *La lógica de la investigación científica*, Tecnos, Madrid, 1977, pp. 27-30.

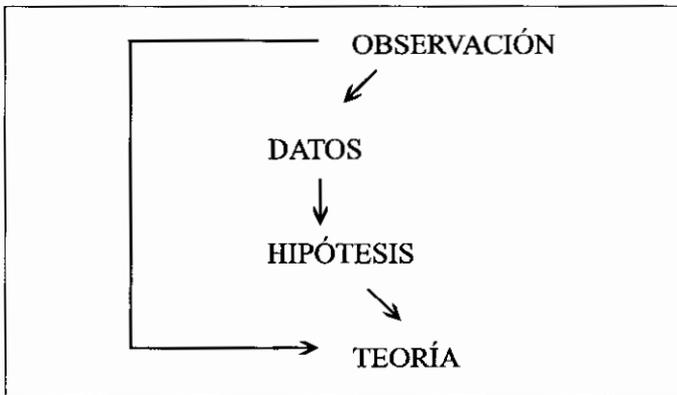
21 Imre LAKATOS: *La metodología de los programas de investigación científica*, Alianza Editorial, Madrid, 1989, p. 65.

22 Thomas KUHN: *La estructura de las revoluciones científicas*, FCE, México, 1982.

tiene su origen en la etnografía y en la perspectiva fenomenológica. La investigación trata de abordar la realidad tal como ella viene ocurriendo, minimizando el papel de las categorías y teorías previas. Asimismo, la investigación busca observar los fenómenos *in situ*, en su medio natural, tal como son vividos en su autenticidad y espontaneidad por las personas.²³

En esta modalidad del proceso de investigación se destaca la lógica inductiva, que va de lo particular a lo general, se concibe y construye la teoría a partir de las observaciones de los fenómenos del mundo social. Siguiendo una lógica inductiva a partir del nivel de la realidad se induce conclusiones abstractas y generales, en un movimiento que se eleva gradualmente de los hechos y datos observados a las hipótesis y teorías. En ese sentido, Herbert Blumer, uno de los impulsores de las investigaciones cualitativas en los últimos años, entiende que estos estudios se realizan a partir de dos momentos, el primero es el de la *exploración*, centrado en la observación, busca obtener un conocimiento de primera mano de la realidad social, el segundo estadio, la *inspección* se dirige a los elementos analíticos que resultan asequibles, después de la observación, busca la descripción y explicación.²⁴ En la Figura 2 se muestra este proceso conceptual-inductivo: se hacen observaciones para descubrir teorías.

FIGURA 2
PROCESO DE INVESTIGACIÓN LÓGICO INDUCTIVO



El modelo conceptual-inductivo, en las últimas décadas, se expresa en el proceso de investigación cualitativo, destaca la importancia de los datos no numéricos, la palabra, textos, discursos, testimonios, gráficos, dibujos e imágenes para acercarse al

23 Miguel Martínez: *Comportamiento humano. Nuevos métodos de investigación*, Trillas, México, 1999, pp. 193-197.

24 Vicente Gonzales: «El interaccionismo simbólico», en *Sociedad y Utopía. Revista de Ciencias Sociales*, N° 6, Madrid, 1995, p. 73.

estudio de la realidad social. Miles y Huberman son los autores que mejor han destacado la dinámica de descubrimiento desde la información cualitativa, mediante un desarrollo de categorización conceptual.²⁵ A partir de los datos cualitativos se anotan categorías que encierran un conjunto de información, se analizan los datos y categorías para establecer las características y relaciones estructurales de los hechos que permiten elaborar conceptos y teorías.

EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVO

El proceso de investigación cualitativo se define por su carácter histórico, la naturaleza del objeto social que construye y el carácter emergente del diseño.

En efecto, históricamente no existe un modelo lógico único en las ciencias sociales. El desarrollo de la investigación en las ciencias sociales ha evolucionado poniendo énfasis, según sus etapas, en un modelo conceptual-inductivo en sus orígenes, pasando por un modelo hipotético-deductivo después de la Segunda Guerra Mundial y en los últimos años, para retomar el modelo conceptual-inductivo con el interés creciente de la investigación cualitativa.

En términos generales, es fundamental considerar el proceso de investigación social en su integridad, en su unidad, en una dialéctica entre el modelo lógico conceptual-inductivo y el modelo hipotético-deductivo. La importancia que puede cobrar uno de los aspectos del modelo lógico depende de la propia naturaleza del objeto de investigación. El objeto de estudio define las necesidades del conocimiento que queremos construir y las metodologías más apropiadas para ello. Pierre Bourdieu lo señala de la siguiente forma:²⁶ «Así pues, no se puede disociar la construcción del objeto de los instrumentos de construcción del objeto [...] y se necesita que estos instrumentos estén más o menos adaptados según lo que se busca».

En ese sentido, la investigación cualitativa –por el carácter de los fenómenos de la sociedad que destaca, los aspectos subjetivos y motivacionales de la acción social dentro de una perspectiva holística– subraya los ángulos de la observación, del razonamiento inductivo y del descubrimiento de los conceptos, pero sin dejar de lado y menos oponerse, al papel del estado de desarrollo de la ciencia, de la teoría científica, del razonamiento deductivo y del proceso probatorio.

La investigación social cualitativa se basa en un diseño *emergente* de desarrollo. Diseño de investigación que admite una gran variedad de grados de libertad. Es decir, el proceso investigador se caracteriza por su carácter flexible, abierto y simétrico. Flexible: las decisiones o fases se modifican conforme se vaya avanzando en el estudio, se utilizan mientras son efectivos, y se modifican según las circunstancias y si el

25 Matthew MILES y Michael HUBERMAN: *Qualitative data analysis. A sourcebook of new methods*, Sage, Beverly Hills, 1984.

26 Pierre BOURDIEU: *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*, Barcelona, Anagrama, 1997, p. 55.

proceso de investigación lo requiere. Abierto: las decisiones o planes surgen y se desarrollan de manera continua en el mismo proceso de investigación, que puede generar información y resultados no establecidos en el diseño.²⁷ Es decir, el diseño evoluciona mientras se realiza la investigación y puede adaptarse o modificarse mientras se lleva adelante el proceso de estudio de la realidad social.

El proceso de investigación cualitativo tiende a establecer relaciones entre diseño y realidad que responden a una forma simétrica, ambas dimensiones procuran posesionarse en un mismo nivel horizontal, la presencia de un criterio maestro que orienta el proceso se moldea y transforma conforme la investigación se acerca a la realidad social, se predeterminan mutuamente.²⁸ Todos participan de la dinámica investigatoria, tanto el investigador que controla el diseño como los sujetos que integran el objeto de estudio, todos pueden preguntar y responder.

Problema de investigación

La investigación cualitativa empieza en un área-problema, una problemática más o menos amplia, inicial y desconocida, que se constituye en fuente del problema de investigación. Malinowski denomina al área-problema como *problemas preliminares*, resultado a partir de los estudios teóricos que realiza el investigador,²⁹ conjunto de cuestiones imprecisas que sólo pueden concretizarse y delimitarse en un problema de investigación definitivo con el trabajo de campo, en la propia realidad social.

Sin embargo, la formulación del problema específico de investigación emerge del propio trabajo de campo, dado el carácter naturalista de la práctica cualitativa, esto es que el proceso de estudio solo toma sentido en la propia realidad social, las ideas preconcebidas constriñen y deforman el trabajo científico. No se puede formular un problema específico *a priori*, ello solo encuadraría y simplificaría las múltiples dimensiones de la realidad. El problema definitivo se descubre en el mismo mundo social, por supuesto, a partir del área-problema. Con razón, Miguel Martínez³⁰ dice que un problema importante demanda de cierto *tiempo* y de la acumulación de *bastante información*.

El conocimiento científico conlleva un problema específico de investigación, con una estructura lógica que Gadamer³¹ lo define, siguiendo el *modelo de la dialéctica*

27 Jesús IBÁÑEZ: *Más allá de la sociología*, ob. cit., pp. 68-70. Para una discusión más específica puede consultarse el trabajo de Juan Besse: «El diseño de la investigación como signifiante: exploraciones sobre el sentido», *Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, N° 148, 1999.

28 Miguel VALLES: *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*, Síntesis, Madrid, 1997, pp. 75-78.

29 Bronislaw MALINOWSKI: *Los argonautas del Pacífico Oriental*, Ediciones 62, Barcelona, 1986, p. 6.

30 Miguel MARTÍNEZ: *La nueva ciencia su desafío, lógica y método*, Trillas, México, 1999, p. 175.

31 Hans-Georg GADAMER: *Verdad y método. Fundamentos de una hermenéutica filosófica*, Ediciones Sígueme, Salamanca, 1977, pp. 439-438.

platónica, como parte de su concepción hermenéutica de *la estructura lógica de la apertura*, de la relación recíproca entre el sujeto investigador y el objeto de estudio social. Primero, la pregunta nace del investigador que tiene conciencia de su desconocimiento, de poco saber o no saber, pero quiere saber y está dispuesto a comprender la realidad social, textualmente afirma: *en el saber que no se sabe*. Segundo, la pregunta apunta a una dirección, a un sentido específico, que está contenido en la propia cuestión, es lo que permite buscar respuestas concretas y delimitadas en la realidad social. *Con la pregunta lo preguntado es colocado bajo una determinada perspectiva*, supone siempre que el ser estudiado se rompe, se fragmenta mentalmente, y posteriormente se analiza. Tercero, formular una pregunta específica de investigación implica preguntar en forma abierta sobre *algo* a la realidad, el cual es indefinido y es una apertura al descubrimiento de la complejidad social, no se tiene la respuesta en forma preconcebida. Sin embargo, al mismo tiempo, la apertura está limitada por el sentido y el horizonte de la pregunta. *El planteamiento de una pregunta implica la apertura pero también su limitación*, de lo contrario una cuestión abierta en absoluto carecerá de orientación de sentido y no permite nunca llegar a una respuesta concreta.

El interés fundamental de las investigaciones cualitativas es formular preguntas que indaguen el *porqué* de la conducta y el *cómo* actúan las personas, no interesa tanto el *qué* de las conductas de las personas. Lo central son los juicios, valores, explicaciones, justificaciones, propósitos, es decir, la profundidad de la dinámica motivacional de la acción humana. Lo central de la pregunta en la investigación cualitativa es principalmente la búsqueda del significado de las acciones sociales.³²

Las cuestiones *preliminares* se transforman en problemas específicos a partir de la exploración de ciertas condiciones que recomiendan Hammersley y Atkinson:³³

- La teoría científica puede generar cuestiones para investigar cuando se deriven nuevos problemas empíricos.
- La ausencia de un conocimiento detallado sobre un fenómeno o proceso sociales establece un vacío en la teoría.
- Hechos o encadenamiento de hechos que causan sorpresa: innovaciones organizativas, desastres naturales o crisis políticas.

En ese sentido, el trabajo de campo inicial permite desarrollar el problema de investigación, sugiere e identifica aspectos, rasgos potenciales dentro de un área-problema, al plantear nuevas cuestiones o precisar los problemas preliminares, y los define como interrogantes específicas de investigación.

32 Jesús de MIGUEL: *Auto/biografías*, CIS, Madrid, 1996, p.14.

33 Martín HAMMERSLEY y Paul ATKINSON: *Etnografía. Métodos de investigación*, Paidós, Barcelona, 1994, pp. 47-53.

Con la finalidad de enfocar, de manera más concreta, las relaciones entre las categorías del objeto que se quiere estudiar, se revisan los trabajos existentes para conocer lo ya estudiado y las discusiones generadas sobre el problema de investigación.

El marco teórico es un esquema de conceptos preliminares que se refieren a un problema de investigación; se construye a partir de las teorías e investigaciones existentes, las que son utilizadas como herramientas para estudiar los datos de la realidad y construir nuevas teorías, como resultado de la investigación, que den cuenta del objeto social.

En ese sentido, los marcos teóricos no son las mismas teorías concluyentes, se elaboran a partir de ellas, tienen un carácter instrumental, son un medio para desarrollar un fin determinado: la investigación de un problema específico de la vida social. El marco teórico es un híbrido entre la teoría concluyente y la hipótesis. El marco teórico *sin ser teoría propiamente dicha*, tiene ciertos conceptos preliminares,³⁴ es parte del desarrollo de la investigación, mientras que la teoría es su resultado final. El marco teórico, como las hipótesis, tiene una elaboración principalmente apriorística y provisoria; antes de la producción y recolección de los datos, la hipótesis explica el problema, en cambio el marco teórico solo lo define.

Se clasifica de dos formas: modelo teórico y marco teórico-referencial. El primero implica conceptos y teorías específicos, exhaustivos, demostrados empíricamente, muy estructurados lógicamente y precisos, y que también pueden ser matematizados.³⁵ Esta perspectiva tiende a presentar al marco teórico como un dominio separado de la realidad social, cuyo fin se agota en sí mismo y, en ese sentido, el proceso de investigación aparece encuadrado y ubicado dentro de ese *marco* que lo constriñe, delimita y contiene. Los hechos sociales se destacan para ilustrar y reafirmar conceptos y teorías fijados previamente. El modelo teórico define desde el inicio de la investigación un *marco* conceptual para entender una realidad que todavía no se ha estudiado.

En los estudios cualitativos se destaca la elaboración del marco teórico-referencial.³⁶ Éste presenta las investigaciones más importantes realizadas sobre el problema de investigación o similares, destacando autores, enfoques, métodos y conclusiones teóricas, que permiten esclarecer el objeto de estudio. El marco teórico-referencial es más un indicio teórico y conceptual provisional, tiene un carácter instrumental, fuente de información de lo desarrollado por el conocimiento social.

34 Mario BUNGE: *Epistemología. Ciencia de la ciencia*, Ariel, Barcelona, 1981, pp. 178-179.

35 Puede revisarse el trabajo de Adolfo FIGUEROA, Teófilo ALTAMIRANO y Denis SULMONT: *Exclusión social y desigualdad en el Perú*, OIT, Lima, 1996. Es una investigación cuantitativa y el marco teórico es un modelo teórico que aparece acabado y probado en otras partes del mundo.

36 Miguel Martínez: «El marco teórico-referencial en las investigaciones de las ciencias humanas», en *Heterotopia* N° 7, Caracas, 1997, pp. 75-85.

Es importante destacar las investigaciones propias de nuestra región, de lo nacional y lo latinoamericano, como la más apropiadas para construir marcos teóricos-referenciales, por la subalternidad, dependencia, cultura compartida de nuestros países. En esta fase de la investigación, a decir de Herbert Blumer, los conceptos del marco teórico-referencial toman la forma de *conceptos sensitivizadores*, que muestran un punto de referencia y una guía para la aproximación a cuestiones empíricas de los fenómenos de la sociedad, diferente a los *conceptos definitivos*, que corresponde más al modelo teórico.³⁷

En la elaboración de un marco teórico-referencial se pueden consignar los siguientes puntos:

- Investigaciones previas, principales hitos en el tratamiento del asunto.
- Investigaciones acerca de las categorías principales del objeto de estudio.
- Investigaciones acerca de las relaciones entre las categorías, si los hay.

Las investigaciones cualitativas se orientan a relativizar o prescindir de la elaboración de marcos teóricos como una etapa del proceso de la investigación. Se parte del principio fenomenológico que plantea abstenerse de todo conocimiento y teoría previa, con la intención de basarse solo en la realidad tal como son experimentados y percibidos por el hombre. Para Husserl la investigación consiste en captar el *Lebenswelt*, el «mundo vivido, con su propio significado» en toda su realidad humana, dejando de lado las teorías y conceptos.³⁸

Hipótesis

La perspectiva de la investigación cualitativa relativiza e incluso prescinde de las hipótesis y teorías en el proceso de investigación social.³⁹ Sin embargo, es difícil que el conocimiento científico se desarrolle sin la formulación de hipótesis. Federico Engels destacó la importancia que tiene en el desarrollo del conocimiento científico, porque las hipótesis permiten el paso de evidencias aisladas al conocimiento explicativo, esperar que la observación estudie todos los hechos y datos de la realidad, «a reunir el material para la ley de un modo puro, equivaldría a dejar en suspenso hasta entonces la investigación pensante», las suposiciones constituyen parte fundamental del proceso que sigue el descubrimiento de explicaciones de los fenómenos sociales para la construcción de las teorías concluyentes.⁴⁰

37 Herbert BLUMER: «What is wrong with social theory?», en *American Sociological Review*, N° 19, 1954, p. 7.

38 Edmund HUSSERL: *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica*, FCE, México, 1962.

39 Puede consultarse, desde una perspectiva más general, Daniel Bertaux: «De la perspectiva de la historia de vida a la transformación de la práctica sociológica», en José MARINAS y Cristina SANTAMARINA: *La historia oral: métodos y experiencias*, DEBATE, Madrid, 1993, pp. 19-34. En América Latina, el que mejor formula esta posición es Marcelo ARNOLD: «Cambios epistemológicos y metodologías cualitativas», en *Sociedad Hoy. Revista de Ciencias Sociales*, N° 2-3, Concepción, 1999, pp. 25-33.

40 Federico ENGELS: *Dialéctica de la naturaleza*, Grijalbo, México, 1961, pp. 204-203.

De lo anterior se desprende que las hipótesis son respuestas explicativas o soluciones no corroboradas empíricamente al problema de investigación referidas a variables o categorías y relaciones entre ellas del objeto de estudio. Las hipótesis son respuestas tentativas o posibles a la interrogante de investigación, tienen un carácter de suposición porque se trata de un conocimiento fundamentalmente apriorístico, probable e instrumental. Apriorístico, las hipótesis se sustentan principalmente en investigaciones anteriores y están sistematizadas en el marco teórico. Probable, las hipótesis, en el proceso de investigación, tienen que contrastarse con la realidad. Instrumental, según las categorías y variables que contienen, las hipótesis orientan el desarrollo de la investigación, la observación de los diferentes niveles de la realidad y la búsqueda de los datos.

No obstante lo anterior, las críticas de Popper, Lakatos y Kuhn a las tesis del Círculo de Viena llevaron a la crisis de la *justificación* de las hipótesis y por la importancia que viene cobrando el principio fenomenológico del *descubrimiento* de las teorías a partir de la realidad. En el proceso de investigación cualitativa, las hipótesis tienen un carácter provisional, pues se modifican y descubren durante el proceso de investigación, según se empiece a dar cuenta del objeto social. La formulación de las hipótesis, dada su naturaleza flexible, parte de todas las suposiciones probables que se revelen consistentes sobre el fenómeno de estudio, en este momento del estudio se trata de hipótesis iniciales, no interesa tanto que expliquen adecuadamente el objeto, sino lo central es su valor heurístico, que proporcione una guía para acercarse en forma detallada y profunda a la realidad investigada. Con ese marco, dada la naturaleza abierta de la investigación cualitativa, las hipótesis iniciales dan paso a la mejor explicación hipotética que pueda desarrollarse o emerger del examen concreto de la misma realidad social.⁴¹

En ese sentido, en la investigación cualitativa, cuando plantea la hipótesis, no es tan importante *justificar* y probar una hipótesis específica, sino más bien, éstas tienen un carácter preliminar y se subraya el *descubrimiento* de la más adecuada a partir del análisis de los propios datos. Sin embargo, cabe la posibilidad de que algunos trabajos de investigación formulen hipótesis definidas desde el inicio del estudio para ser contrastadas con los hechos de la realidad social.⁴² Con razón, Alvira Martín afirma que en la investigación hay un proceso convergente y de reconocimiento mutuo entre justificación y descubrimiento, porque ha disminuido la función de verificación y aumentado el énfasis en la construcción y generación de hipótesis y teorías.⁴³

41 Este punto de vista puede consultarse en Miguel MARTÍNEZ: *La nueva ciencia...*, ob. cit., p. 175.

42 Un ejemplo de ello es el trabajo de Carlos Iván DEGREGORI, Cecilia BLONDET y Nicolás LYNCH: *Conquistadores de un nuevo mundo. De invasores a ciudadanos en San Martín de Porres*, IEP, Lima, 1986.

43 FRANCISCO ALVIRA: «Perspectiva cualitativa-perspectiva cuantitativa en la metodología sociológica», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, N° 22, Madrid, 1983, p. 72.

Diseño de la investigación

El diseño de la investigación cualitativa pareciera discurrir en medio del método comparado cuando se prescinde de hipótesis o en los casos en que se formula hipótesis explicativas.

Cuando se prescinde de hipótesis, Glaser y Strauss, en su perspectiva para desarrollar teorías a partir de los datos sociales, proponen el *método de la comparación constante*. En la fase de análisis de la información, mediante la comparación constante, se categoriza y codifica los datos en forma intensiva para construir conceptos. Su desarrollo implica la comparación permanente de las categorías, propiedades que emergen de los casos seleccionados durante el proceso de estudio de los datos. Este proceso tiene las siguientes etapas: en la primera se compara los datos y se construyen las categorías; en la segunda se contrasta las categorías y sus propiedades; en la tercera se delimita la teoría a partir de la comparación de las categorías; finalmente, las teorías se elaboran mediante la saturación de los datos que pertenecen a cada categoría.⁴⁴

Es la investigación cualitativa la que formula hipótesis, el método comparado establece relaciones explicativas según las similitudes y diferencias de las categorías en los fenómenos o casos de estudio. El método experimental recurre a la manipulación «artificial» de las variables, el método estadístico mide las covariaciones y el método comparado realiza el control mediante la clasificación y reclasificación de los fenómenos o casos según las relaciones entre las categorías. Clasificar es ordenar los casos que se examinan de acuerdo a determinadas relaciones existentes entre las categorías. Se definen los siguientes elementos⁴⁵:

- Definición de las unidades de comparación. Es importante tener en cuenta el contexto social de los objetos; los fenómenos sociales no constituyen entes aislados, sino que forman parte de un conjunto que no puede ser separado, a riesgo de perder toda su significación. La situación sociocultural posibilita entender los objetos que se comparan.
- Asociaciones entre categorías. Los fenómenos o aspectos sociales comparables se estructuran según la incidencia de la categoría explicativa sobre otra que queremos explicar. Se puede establecer cuadros comparativos que incluyan temas y categorías comunes en todos los casos estudiados. Controlamos cuando en los casos estudiados se evidencia la presencia de la relación explicativa.
- Multicolinealidad. La influencia de factores externos pueden modificar la relación explicativa formulada para cada caso. Por ejemplo, para controlar

44 Barney GLASER y Anselm STRAUSS: *The discovery of grounded theory*, Aldine, Chicago, 1967.

45 Se ha seguido los textos de Giovanni SARTORI y Leonardo MORLINO (eds.): *La comparación en las ciencias sociales*, Alianza Universidad, Madrid, 1994.

acertadamente la influencia de la urbanización sobre el desarrollo de las formas de protesta en un país determinado es necesario considerar el impacto regional en las unidades comparables.

Otro problema fundamental en el diseño de la investigación cualitativa es la decisión de la muestra: ¿cuántos casos deben considerarse? Glaser y Strauss lo denominan *muestreo teórico*. El método de elección de las unidades del universo de la muestra se basa en el principio de representación socioestructural: cada miembro seleccionado representa un nivel diferenciado en la estructura social del objeto de investigación. La muestra cualitativa busca la diversidad de matices de las relaciones sociales, lo que se denomina *heterogeneidad estructural* del objeto de estudio. ¿Es válido un número reducido de casos para representar el universo-objeto de estudio? En el muestreo cualitativo la generalización se sustenta en el principio de que lo universal se encuentra en lo particular. Cada individuo no es solo un elemento del sistema, también contiene información de la sociedad en su conjunto. Miguel Martínez lo ha denominado *generalización holográfica*, por las relaciones entre el todo y las partes, individuo y sociedad; con cada unidad se puede reproducir la imagen de la totalidad social: el todo se encuentra en la unidad y ésta, a la vez, se encuentra en el todo.⁴⁶

El principio del *punto de saturación* permite definir el tamaño de la muestra cualitativa, el número de unidades elegidas dentro de ciertas condiciones metodológicas y que representen al colectivo-objeto de estudio. El punto de saturación del conocimiento es el examen sucesivo de casos que van cubriendo las relaciones del objeto social, de tal forma que, a partir de una cantidad determinada, los nuevos casos tienden a repetir –saturar– el contenido del conocimiento, solo repiten el contenido de la pauta social definida. Se puede distinguir las siguientes etapas en el proceso de saturación:

- 1 - 10 casos, muestran la variedad de aspectos del objeto de estudio.
- 11 - 15 casos, se comienzan a comprender las pautas estructurales del objeto de estudio.
- 16 - 25 casos, se tiene una idea clara de las pautas establecidas.
- 26 - 30 casos, se redunda en el conocimiento de las pautas de los procesos sociales. Se logra el proceso de saturación.

En el diseño de la investigación cualitativa es importante la selección de los instrumentos según la naturaleza de los fenómenos de la vida social. Podemos destacar, entre otros, la entrevista en profundidad, las historias de vida, los grupos de discusión, observación participante y los documentos personales.

46 Miguel Martínez: *La investigación cualitativa, etnográfica en educación. Manual teórico-práctico*. Trillas, México, 1994, p. 42.

CUADRO 1
INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVOS

INSTRUMENTOS	PROCEDIMIENTOS
Entrevista en profundidad	Indagación exhaustiva para que un sujeto exprese libremente sus motivaciones, creencias y sentimientos sobre un determinado tema.
Historias de vida	Relato de la trayectoria de vida de una persona, lograda mediante sucesivas entrevistas.
Grupo de discusión	Entrevista simultánea a un reducido número de sujetos para obtener datos mediante discusiones.
Observación participante	Exponen la cultura desde el punto de vista de sus intérpretes.
Documentos personales	Relatos de la experiencia individual, diarios, cartas, fotografías, que muestra sus acciones en la vida social.

Trabajo de campo

Es el proceso mediante el cual el investigador entra en contacto con las fuentes de investigación, administra instrumentos y registra los datos cualitativos con el objetivo de comprender el problema y desarrollar las hipótesis formuladas. El trabajo de campo en la investigación cualitativa destaca la validación de los instrumentos de producción de datos y las propias operaciones del trabajo de campo del estudio definitivo.

Validación de los instrumentos. La validación es la prueba piloto del diseño del instrumento, antes de que los instrumentos de producción de datos estén acabados. Es importante abarcar todas las dimensiones de la realidad que se quiere conocer, la adecuada secuencia de las preguntas, las dificultades que surjan y las relaciones entre el entrevistador y los sujetos-objeto del estudio.

En la investigación cualitativa, la validación de los instrumentos es una operación central, dado que se destaca el principio fenomenológico que relativiza el papel de las teorías y las hipótesis y se subraya iniciar la investigación en el propio contexto natural del fenómeno social. La validación pone a prueba los instrumen-

tos y realiza los tanteos necesarios a partir de la exploración de la realidad que interesa estudiar, al final se cuenta con un instrumento mejor elaborado. Asimismo, evita errores en el diseño del instrumento, en la selección de la muestra y en la relación sujetos e investigador.

En la validación de los instrumentos se sigue los mismos procedimientos del estudio final. Primero, se elabora un borrador del instrumento de preprueba, de las guías iniciales de entrevistas en profundidad, historias de vida, grupos de discusión y observación. Segundo, se selecciona la muestra de preprueba, se recomienda una persona o un grupo para la administración del instrumento inicial. Tercero, la selección de los entrevistados de la preprueba debe ser similar a las del estudio definitivo. Cuarto, realización de la entrevista u observación de preprueba. Quinto, se evalúan los resultados de preprueba, se señalan los errores principales y se efectúan las correcciones necesarias. Sexto, se elabora el instrumento definitivo.

Trabajo de campo. Una vez establecido los instrumentos en la etapa de validación se pasa al trabajo de campo definitivo, es decir, al proceso de producción de los datos cualitativos.

La investigación cualitativa opera con datos que son *discursos* y se expresan en informes, palabras, textos, gráficos e imágenes producidos por sujetos en situación de comunicación e interrelación sociales sobre las propiedades y naturaleza del objeto de estudio. Jesús Ibáñez ha destacado que lo primordial de la investigación cualitativa es la utilización del lenguaje como *representación simbólica* de la comunicación social, del mundo subjetivo de las creencias, valores, motivaciones, deseos y significados que caracterizan a los hechos sociales.⁴⁷ En esas condiciones, el lenguaje es, simultáneamente, instrumento y objeto de estudio. Como instrumento, corresponde a las técnicas de producción de datos que se diseñan mediante el lenguaje y registran construcciones lingüísticas; se destacan: la entrevista, las historias de vida, los grupos de discusión y la observación participante. Como objeto de estudio, analiza lo expresado por las personas en sus declaraciones, para develar la estructura motivacional que define la acción social.

En la perspectiva metodológica cualitativa, la variedad de recursos técnicos existente para la elaboración de datos se encuentran en estrecha interacción entre el investigador y los sujetos. No solo el diseño se adapta y modifica conforme al objeto de estudio, sino que las preguntas y respuestas pueden realizarlas tanto el investigador como los participantes, pues lo adecuado es construir un discurso conversacional continuo y espontáneo. Lo que predomina es la intensa interacción personal que posibilita un mayor nivel de persuasión y armonía con el entrevistado y da lugar a una relación sustentada en un clima de confianza en la cual fluye la confianza, según lo

47 Jesús IBAÑEZ: *Del algoritmo al sujeto: perspectivas de la investigación social*, Siglo XXI, Madrid, 1985, pp. 227-229.

define Foucault,⁴⁸ como «*un ritual de discurso en que el sujeto que habla coincide con el sujeto*», única garantía de poder acceder al mundo subjetivo de los sujetos. Por otro lado, son técnicas que se distinguen por el grado de apertura al contexto de observación y a los sujetos. Si bien el investigador posee una guía para la conducción en la producción de datos, ésta es solo una orientación general, cuyo orden y contenido puede ser modificado según el proceso de investigación.

Sin embargo, es importante destacar el concepto de estrategias metodológicas, definido como modelo de articulación de diversos procedimientos técnicos de producción de datos, que se establecen según la naturaleza del objeto de estudio. Dado el carácter complejo y heterogéneo de la realidad social, las estrategias metodológicas permiten enfocar las técnicas de producción de datos como herramientas articuladas, y no como elementos aislados y precisos.⁴⁹ Destacamos las siguientes estrategias metodológicas en el *continuum* de investigación cualitativa:

- Estrategias de investigación documentaria. Cualquier diseño de investigación, incluido el cualitativo, requiere una información documental y estadística. Lleva a la utilización de la técnica para producir información del análisis de datos secundarios.
- Estrategias de estudios de caso. La utilización de diversas técnicas cualitativas para estudiar casos etnográficos: observación participante. Igualmente para el estudio de casos biográficos: entrevistas, historia de vida, grupos de discusión y análisis de contenido cualitativo.
- Estrategias de triangulación. Es la articulación de técnicas cualitativas y técnicas cuantitativas, especialmente el cuestionario, en el mismo proceso de investigación.

Análisis de datos

El análisis de datos cualitativos, en general, sigue las pautas generales del análisis de datos. Es una etapa central de la investigación que establece una dinámica para trabajar los datos cualitativos, clasificados en unidades manejables y tratando de encontrar patrones de comportamientos. Tiene por objeto posibilitar la emergencia de conclusiones sobre los significados que expresan los datos, palabras, textos, gráficos, dibujos. El análisis de datos cualitativos es un proceso definido por tres fases interrelacionadas: el procesamiento de datos, que comprende la reducción, clasificación y la presentación de datos; el análisis descriptivo, que permite elaborar conclusiones empíricas y descriptivas; y la interpretación, que establece conclusiones teóricas y explicativas.

48 Michel FOUCAULT: *Historia de la sexualidad*, Siglo XXI, Madrid, 1980, p. 82.

49 María Ángeles Cea D'ACONDA: *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*, Síntesis, Madrid, 1998, pp. 91-97.

La particularidad del análisis cualitativo reside en la flexibilidad del proceso y en la interrelación de sus etapas. Flexible, porque se adapta, moldea y emerge según la dinámica de la investigación concreta de los datos. La integración de los componentes del análisis es en espiral (procesamiento, análisis descriptivo e interpretación), se influyen unos con otros simultáneamente, son procesos paralelos y, lo más importante, es que acabado una etapa, se pasa a la siguiente para, con frecuencia, volver de nuevo a la fase anterior y reiniciarla con una información más acabada y profunda. Este proceso supone que el texto, materia del estudio, requiere de múltiples lecturas, con la intención de reconstruir la realidad en su contexto concreto y, además, con la intención de reflexionar acerca de la situación vivida para comprender lo que ocurre.

El análisis del discurso es la herramienta central para el examen de los datos cualitativos, es el estudio de los textos y el habla producidos en situación de comunicación de los sujetos con la intención de encontrar estructuras y procesos significativos –motivaciones, valores, creencias, sentimientos, etc.– que se encuentran en la base de la acción social. Es decir, el discurso entendido no solo como práctica lingüística, sino también como práctica significativa. Toda representación simbólica tiene una función cognitiva, la información que expresa, y tiene una función afectiva, de motivaciones que despierta el símbolo.⁵⁰ Se pueden destacar otros métodos para el examen de los datos cualitativos, como la inducción analítica –que tienen por objeto corroborar las hipótesis formuladas en la realidad estudiada– y la teoría fundamentada –que busca elaborar conceptos y teorías científicas–.⁵¹ Son diversos métodos del estudio de la información cualitativa que facilitan relacionar la cadena de enunciados y significados que se expresan en el discurso.

50 Teun VAN DIJK: *La ciencia del texto. Un enfoque interdisciplinario*, Paidós, Barcelona, 1992.

51 Steve TAYLOR y Robert BOGDAN: *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*, Paidós, Barcelona, 1987, pp. 154-157.