

ARQUEOLOGÍA Y SOCIEDAD
Nº 30, 2015: 101-113
ISSN: 0254-8062

RECIBIDO: MAYO DE 2015
ACEPTADO: JULIO DE 2015

EL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO Y EL PÚBLICO: ARQUEOLOGÍA EN ÁREA URBANA, VALLE BAJO DEL CHILLÓN

ANTONIO RAYMONDI CÁRDENAS

ARQUEOLOGÍA. UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL
rc_2121@hotmail.com

RESUMEN

El presente ensayo versa las experiencias como estudiantes sobre las realidades sociales y culturales de la población urbana, adquiridas en el marco del «Proyecto de Investigación Arqueológica, Chillón-2014», comprendiendo las excavaciones de 4 sitios arqueológicos: Huaca Pro (distrito de Los Olivos), Huaca El Retablo y Alborada 1 y 2 (distrito de Comas). Sin bien el carácter del proyecto fue netamente investigativo, no estuvimos exentos a conocer y comprender la realidad social que rodea y se articula con el patrimonio arqueológico (Arqueología-Público).

PALABRAS CLAVES: Público, población, patrimonio arqueológico, sitio arqueológico.

ABSTRACT

This paper deals with the experiences as students on social and cultural realities of the urban population, acquired under the «Archaeological Research Project, Chillón-2014», excavations of 4 sites comprising: Huaca Pro (district of Los Olivos), Huaca El Retablo and Alborada 1 and 2 (district of Comas). Without good character was purely research project, we were not free to know and understand the social reality around and articulates with the archaeological heritage (Archeology-Public).

KEYWORDS: Public, population, archaeological heritage, archaeological site.

«Porque la modernidad no es implementar con grandes avenidas la ciudad, crear grandes centros comerciales o levantar modernos edificios de oficinas. La modernidad de un país debe consistir en la buena educación, alimentación y salud de los niños». (Monteverde 2015:80).

INTRODUCCIÓN

El «Proyecto de Investigación Arqueológica, Chillón-2014», se ejecutó bajo la modalidad de cortes exploratorios, en co-investigación con la estudiante Luisa Mejía Aranguren y bajo la dirección del Lic. Genaro Barr Argomedo, profesor y coordinador de la Escuela Profesional de Antropología y Arqueología de la Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV). Este proyecto se inició en el año 2013 como resultado de haber ganado el «Concurso de Investigación Formativa para Estudiantes de Pregrado 2013» organizado por el Vicerrectorado de Investigación de la UNFV, el cual se comprometía a financiar nuestra investigación. Penosamente, en términos generales, el premio no llegó y el proyecto se tuvo que autofinanciar¹.

La experiencia adquirida en el trabajo de campo a nivel arqueológico y social de los sitios excavados en la margen izquierda del valle bajo del Chillón, nos brinda un panorama general y específico del contexto social y cultural de los espacios modernos que los rodean (Fig. 01). Estas perspectivas nos ofrecen una idea más clara de la interrelación del patrimonio arqueológico y el público. La información adquirida en el contacto con la población se desarrolló en tres etapas: 1. La charla informativa antes de las excavaciones, 2. Durante las excavaciones con preguntas y observaciones, y 3. Culminando las excavaciones en el tapado de las unidades, con apreciaciones y recomendaciones de los pobladores.

No todos los pobladores asistieron a las charlas informativas, lo que produjo constantes visitas a los sitios arqueológicos en busca de información sobre nuestra tarea. Esto es importante porque se brindó todo el conocimiento necesario al público interesado, pero resultó “impropio” por el tiempo invertido y la desconcentración producida al momento de interrumpir las excavaciones para brindar dicha información³.

Cabe resaltar lo siguiente. No discutiremos la conceptualización ni el significado de «Arqueología Pública», solo desarrollaremos este documento compartiendo la definición de Almansa (2011: 90):

«Si la arqueología trata de crear un conocimiento novedoso desde el estudio de los restos materiales de sociedades pasadas, la Arqueología Pública estudia todas las relaciones entre dicha arqueología y la sociedad contemporánea con el ánimo de mejorar la coexistencia entre ambos y lograr un entendimiento generalizado del valor y uso de la arqueología».

Iniciaremos con el trabajo de acuerdo al orden de sitios excavados.

1. Por cuestiones burocráticas, un año después de haber ganado el concurso y luego de varios meses de haber culminado el proyecto, se cumplió aproximadamente con el 20% de lo establecido en sus bases del concurso.

2. Sin mayores discusiones, emplearemos los términos «público» y «población» como sinónimos.

3. La utilización del término «impropio» se sustenta en la falta de contrato de recursos que cumplan roles como: seguridad, auxiliares de campo, obreros, cercado provisional; pudiendo permitir, por ejemplo, un horario de visita y personal de guiado, de tal manera que no se interrumpa con el tiempo establecido para las excavaciones. No se contó con dichos recursos por el incumplimiento de la entidad financiera, explicado líneas arriba. Sin embargo, las excavaciones se llevaron a cabo con la participación de estudiantes de diferentes universidades nacionales.

1. REALIDADES SOCIALES Y CULTURALES

Todos los sitios arqueológicos investigados se encuentran en mal estado de conservación, siendo el factor antrópico el principal agente de disturbación y deterioro.

1.1 Huaca Pro

Se encuentra en las coordenadas UTM del sistema WGS 84, 8679200 N y 273850 E a 104 msnm. Declarada Patrimonio Cultural RDN N° 233/INC-2002. Se localiza en la Cuarta Etapa de la urbanización Pro, distrito de Los Olivos. A 400 m al oeste de la Panamericana Norte (Fig. 02).

Actualmente se ubica en el centro de un parque rodeado por un área totalmente urbana. Este parque se encuentra compuesto por losas deportivas, una capilla medianamente conservada y áreas verdes cuidadas y regadas por personal de la municipalidad. El público, en términos generales, no presenta interés por el sitio arqueológico, la preocupación recae en el mantenimiento de dicho parque y el entretenimiento que puede otorgar. De esta manera, la huaca es considerada un componente aditivo a la capilla, los campos deportivos, los jardines, etc. (Fig. 03). La población acepta que niños y adultos suban a conducir bicicletas, volar cometas, pasear mascotas, etc., pero prohíben el huaqueo, delincuentes en la cima del sitio, o que se investigue porque los «huecos» (como lo denominan) alterarían la estética del parque, o peor aún, porque se atentaría con la extensión de las áreas verdes al cercarlo o excavar al pie del sitio (Fig. 04). A esto se suma el conflicto de juntas directivas, donde la aceptación de un grupo vecinal en favor del patrimonio provoca la oposición inmediata del otro bando, solo por rivalidades internas.

Una excepción a dicha falta de interés, es el trabajo incansable que viene realizando la Institución Educativa N° 3091 «Huaca de Oro», localizada frente a Huaca Pro. Asimismo, viene concientizando a la comunidad y a sus estudiantes sobre la importancia histórica y arqueológica del patrimonio, sin embargo, aún falta recibir la respuesta positiva de la mayoría de la población. Esta institución nos acogió y brindó un espacio para guardar provisionalmente nuestras herramientas durante las excavaciones en este sitio arqueológico.

1.2 Alborada 1 y 2

Se encuentran emplazadas sobre afloramientos rocosos adaptados con plataformas para su construcción piramidal. Sus coordenadas UTM en el sistema WGS 84 son: 8682353 N y 277793 E, 191 msnm (Alborada 1) y 8682423 N y 277613 E, 187 msnm (Alborada 2). Declaradas Patrimonio Cultural RDN N° 1126/INC-2010. Se ubican en el km. 15 de la carretera Túpac Amaru, frente al hospital Sergio Bernales, en la urbanización La Alborada (Fig. 05).

Ambos sitios arqueológicos a pesar de su cercanía (100 m aproximadamente) manifiestan una respuesta social relativamente distinta. Alborada 1 colinda con viviendas urbanas asentadas al pie de la huaca, claramente acelerando su destrucción. Al este, colinda inmediatamente con una feria forestal que dista 1 m del sitio, y 20 m de la avenida Túpac Amaru. En este sentido, desde la poca asistencia de los vecinos a la charla informativa, los escasos interesados que se acercaban durante las excavaciones (siendo mayormente estudiantes de otros distritos), y su nula participación, nos demostró el desinterés que poseen por el patrimonio. Así, al no ubicarse dentro de un centro recreacional (por ejemplo: Huaca Pro), ni ser el centro ante la «mirada» de las viviendas, sumado además la falta de identidad cultural, se produce una visión ajena e indiferente al patrimonio. Esto nos parece interesante porque en el distrito de Comas existen grupos de estudio o colectivos que realizan un trabajo encomiable, fomentando identidad cultural en la población sobre la historia y la arqueología del lugar. Precisamente, la Ins-

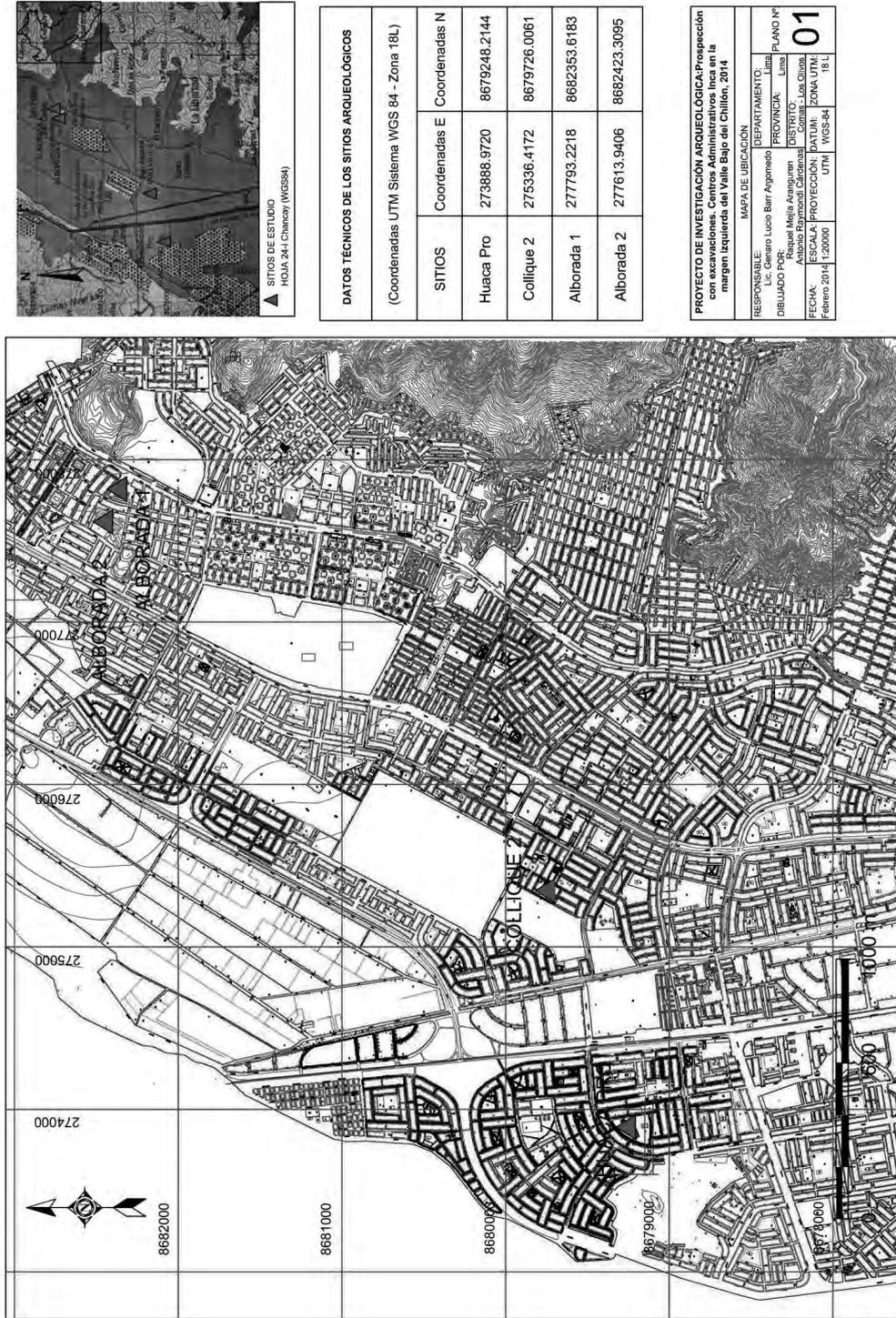


Figura 01: Mapa de ubicación de los sitios arqueológicos investigados.



Figura 03: Personas recreándose sobre el sitio arqueológico Huaca Pro a pocos metros de las unidades de excavación.



Figura 04: Detalle de una pobladora haciendo miccionar a su hijo a pocos metros de la unidad de excavación.



Figura 05: Vista en planta de los sitios arqueológicos Alborada 1 y Alborada 2. Nótese los componentes modernos que rodean a los monumentos. Fuente: Google Earth, 2013. Modificado por Antonio Raymondi.



Figura 06: Construcción y utilización de un campo de fútbol al oeste de Alborada 2. Foto tomada desde el sitio arqueológico mencionado, en un día laboral con poca concurrencia.

titución Educativa N° 8157 «República de Francia», mediante la agrupación «Colectivo Colli», nos brindó su ayuda para la convocatoria de la charla informativa a los pobladores. De igual manera, prestaron algunos servicios a los participantes del proyecto (Por ejemplo: servicios higiénicos).

En Alborada 2 la realidad es un poco distinta. Al este se adosa un parque con áreas verdes de regular mantenimiento, acompañadas de una losa deportiva, y al oeste un improvisado campo de fútbol de tierra que funciona, principalmente, los domingos con una masiva asistencia; se encuentra dirigida y cuidada por una organización vecinal (Fig. 06). Al norte y sur el sitio colinda de extremo a extremo con las calles Las Retamas y Alborada, respectivamente⁴. La participación de los vecinos fue la misma, casi nula desde la charla informativa. A diferencia de Alborada 1, su ubicación central producía mayor concurrencia de personas que subían y bajaban de la huaca, sin embargo era totalmente mínima en comparación a Huaca Pro. Durante las excavaciones un habitante de la urbanización nos preguntó: «¿Están haciendo un estudio de tierra o de suelos? Porque aquí no hay nada, no van a encontrar nada». Aquí nos percatamos que la huaca, al estar compuesta de plataformas de tapia adaptadas a afloramientos rocosos, es vista como un «cerro» o «puras rocas», que no es un sitio arqueológico y por lo tanto no es un patrimonio. Además, se insiste en la idea de que los arqueólogos excavan para descubrir objetos de gran tamaño, estética o valor, o peor aún para encontrar oro, lo cual es totalmente erróneo (esto se discutirá líneas abajo) (Fig. 07). Esta falta de conocimiento sería una de las razones de la indiferencia mencionada.

1.3 Collique 2

Es conocido por la comunidad como Huaca Chasqui o El Retablo. Está en las coordenadas UTM en el sistema WGS 84, 8679726 N y 275336 E a 114 msnm. Declarada Patrimonio Cultural de la Nación mediante Resolución Directoral Nacional (RDN) N° 1126/INC-2010. Se encuentra en la urbanización El Retablo, distrito de Comas, a 220 m de la avenida Universitaria, entre el cruce de la avenida José de la Torre Ugarte y la Calle 20 (Fig. 08).

Collique 2 es considerado un punto intermedio entre las dos realidades antes descritas (urbanización Pro y Alborada), mostrando la población más interés que indiferencia. Esta categoría intermedia se fundamenta en la factibilidad para trabajar con la población⁵. Este sitio se encuentra en el centro de una planicie de tierra que simula ser el «área de intangibilización o amortiguamiento», no presenta hito y se ha respetado un promedio de 15 m a 25 m donde se encuentran las construcciones de veredas y pistas. Al norte y sur se ubican las viviendas urbanas, construyendo algunos vecinos jardines en dicha planicie, pero en el diálogo con ellos se mostraron dispuestos a aceptar el cercado del sitio y el retiro de sus áreas verdes. Al oeste se encuentra el ex-aeroclub de Collique y al este – separado por una pista auxiliar – un parque con escasas áreas verdes y con losas deportivas. Creemos que este último es el motivo principal por el cual la huaca no es muy concurrida y los vecinos están interesados. Porque al existir el parque alejado e independiente de la huaca, no se atenta con ningún centro recreacional vecinal si se pretendiera investigar, entonces, en términos de la población: «Para que no se vea mal y abandonado el sitio, mejor debería trabajarse». Todas las personas que asistieron al sitio

4. Probablemente con la construcción de las mencionadas calles se seccionaron parte de los extremos norte y sur del sitio.

5. Actualmente venimos investigando este sitio arqueológico con la finalidad de proponer una puesta en valor.



Figura 07: Metodología del trabajo de campo, uno de los procedimientos de la investigación arqueológica.



Figura 08: Vista en planta de Collique 2, véase los componentes modernos que rodean el sitio arqueológico.
Fuente: Google Earth, 2013. Modificado por Antonio Raymondi.

arqueológico contaron que antes Collique 2 estaba cercado, pero ante la falta de vigilancia se fueron robando la malla metálica. Esto es cierto, ya que aún se pueden apreciar las bases de las columnas que conformaban el mencionado cerco. Si bien el enrejado de un sitio arqueológico es importante, al mismo tiempo, como explica Monteverde (2015), no es suficiente el cercado o amurallamiento de un sitio arqueológico, lo importante es divulgar su historia y su valor a la población, de esta manera se construye una conciencia educativa sobre la historia de los monumentos en vez de esconderlos para protegerlos.

2. OPINIÓN DE LA POBLACIÓN

Aspectos importantes son las preguntas y comentarios más frecuentes que realizaron los pobladores en todas las áreas investigadas, siendo esto fundamental para entender el pensamiento de la sociedad sobre el campo arqueológico.

Las preguntas más comunes fueron: ¿Qué han descubierto? ¿Han encontrado oro? ¿Cómo saben dónde van a excavar? ¿Qué van hacer con todo lo que encuentren? ¿Qué hacen con las unidades después de excavar?, al mismo tiempo comentarios como: ¡Aquí no van a encontrar nada! ¡Yo subía con bicicleta desde pequeño! ¡Esta huaca era más alta!

Asimismo, a pesar de la indiferencia y falta de conocimiento e identidad por el patrimonio, existieron personas que se acercaban pronunciando acotaciones como: ¡Qué interesante! ¡Nos da mucho gusto que vengan estudiando esta huaca! ¡Ojalá en un futuro puedan excavar todo! brindando su ayuda mediante alimentos, bebidas, espacios para el guardado temporal de nuestras herramientas y hasta algunas monedas para comprar nosotros mismos dichas provisiones. Esto fue un aliciente en el transcurrir de nuestra investigación (Fig. 09).

Estas interrogantes y estos comentarios son significativos porque nos permiten comprender la realidad de nuestra sociedad sobre el conocimiento de la arqueología: significado, aporte, objeto de estudio, etapas de investigación, normativas, etc. Además, permiten desarrollar nuestra capacidad de inducción a personas según sus regiones, distritos, urbanizaciones, edades, grados de instrucción, etc. No es lo mismo explicar la naturaleza del trabajo arqueológico a un profesional que a un escolar. Por ejemplo, aprender a explicar en términos simples y entendibles que la finalidad de la investigación arqueológica no es «descubrir objetos de valor», sino interpretar las capas estratigráficas sirviendo todo material elaborado por el hombre (fragmentos de cerámica, textiles, piedras talladas, etc.) para comprender y reconstruir las manifestaciones culturales de la sociedad que ocupó un determinado espacio. Así, queda claro que nos interesa cualquier «objeto» únicamente por la información que contenga de acuerdo a su contexto. Esta definición es sumamente compleja aunque a nosotros nos parezca simple, nuestra tarea precisamente es simplificar todos los aspectos y significados de la arqueología para hacerlo llegar al público. En otros términos, es primordial educar a las nuevas generaciones en el respeto al patrimonio para su buena preservación en el futuro (Almansa 2011). Martín-Bueno y Leusma (2006) señalan – para el caso de España y que sin duda se presta para nuestra realidad peruana – que se debe crear un contexto y significado para los bienes, objetivando el pasado, utilizando el lenguaje como transmisión de la memoria social y haciendo que el público se acerque para que se produzca el diálogo. Asimismo, actualmente se tienen conceptos nuevos, imprescindibles para una buena gestión y popularización del conocimiento del patrimonio arqueológico como son el mercado y la promoción cultural. Sin embargo, se debe mantener siempre la atenta vigilancia de los técnicos de patrimonio para evitar la frivolidad y la vulgarización en la que con frecuencia caen muchos de estos proyectos por mor de la llamada globalización que en muchos casos solamente esconde carencia de ideas nuevas (Martín-Bueno y Leusma 2006).



Figura 09: Detalle de un poblador (derecha) de la urbanización El Retablo colaborando con alimentos durante nuestras excavaciones en Collique 2.



Figura 10: Explicaciones a pobladores de la urbanización Pro sobre la naturaleza del trabajo arqueológico durante las excavaciones en Huaca Pro.

Un ejemplo claro de evitar es el caso de la costa norte. Allí los pobladores sienten que tienen muy poco control sobre los procesos de puesta en valor. Sienten que su opinión no cuenta al momento de tomar decisiones importantes, como la ubicación de los museos o su diseño. En todos los casos se señala que «los arqueólogos viven en su mundo». Pertenecen a un universo letrado, con sus propios códigos e intereses. Solo cuando se da una convivencia larga, estos recelos comienzan a desaparecer (Hernández 2010). Es decir, no se debería atisbar esta interrelación de manera vertical (Arqueólogo-Público), sino cómo el público se relaciona con la arqueología, con los arqueólogos y con los materiales del pasado (Saucedo-Segami 2011) (Fig. 10).

3. COMENTARIOS FINALES

Estas experiencias como estudiantes de arqueología nos permiten comprender que la base para crecer culturalmente recae en el trabajo conjunto del público, los arqueólogos y el Estado en favor de la investigación, protección y difusión para la revalorización del patrimonio arqueológico. Rostworowski (2000: 117) lo sintetiza adecuadamente: «La identidad se encuentra en las raíces de un país, aunque mediante los siglos se sucedan nuevos aportes étnicos y culturales, todos ellos se van armando para dar forma a la personalidad y a la imagen del Perú».

Los sitios arqueológicos que investigamos se encuentran en un tiempo actual, por lo tanto no podemos obviar las realidades sociales (urbanas y rurales) que se interrelacionan con la historia y el patrimonio arqueológico, y que además permiten buscar soluciones sociales y culturales futuras. Se trata, por ende, de una articulación tricotómica: pasado-presente-futuro, la cual se explica en: «...estar informados sobre nuestra propia historia porque esta nos es necesaria para tomar en el presente las decisiones más adecuadas» (Shady 2011: 45).

Esperamos contribuir académica y socialmente con este pequeño escrito, siendo conscientes que aún falta mucho para desarrollar una arqueología «mejor» (Tabla 1).

Agradecimientos

1°	Trabajarás con dedicación y seriedad
2°	Denunciarás cualquier abuso hacia el Patrimonio Arqueológico
3°	No permanecerás pasivo ante la pasividad de la administración
4°	Educarás a todo aquel que lo necesite aun cuando no sea tu obligación
5°	Publicarás todos los resultados de tus trabajos
6°	Te preocuparás de que esos trabajos lleguen al gran público
7°	Participarás de los medios de comunicación
8°	No harás oídos sordos ante las brutalidades de la Pseudoarqueología
9°	Colaborarás desinteresadamente con cualquier propuesta que signifique dignificar la profesión
10°	Dejarás lo personal con lo personal y lo profesional con lo profesional
Todos estos mandamientos se resumen en dos:	
Amarás la Arqueología sobre todas las cosas y al prójimo como a ti mismo	

Tabla 1: Los diez mandamientos del arqueólogo (Almansa 2011:103).

Un cordial agradecimiento al profesor Lic. Genaro Barr Argomedo por asumir la dirección del presente proyecto. Asimismo, a la co-investigadora del PIA Chillón-2014 por las revisiones y apreciaciones al documento. A los estudiantes de Arqueología de la Universidad Nacional Federico Villarreal y de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos por su participación en el trabajo de campo, principalmente a Ruth Garay Fanola por su participación frecuente e idónea. De igual manera al artista y autodidacta Pedro Salvador Bayes, que su pasión por la arqueología hizo posible su colaboración en las excavaciones. La responsabilidad de todo el contenido recae sobre el autor.

BIBLIOGRAFÍA

ALMANSA, Jaime

- 2011 Arqueología para todos los públicos. Hacia una definición de la Arqueología Pública 'A la Española'. *Arqueoweb*, 13:87-107. España.

ALVA, Walter

- 2000 Problemática y Puesta en Valor del Patrimonio Arqueológico Peruano. Wálter Alva, Fernando de Trazegnies, Luis Lumbreras... [et al.] (eds.), *Patrimonio Cultural del Perú I*, Congreso del Perú. Lima.

HERNÁNDEZ, Raúl

- 2010 *Arqueología, museos y desarrollo territorial rural en la costa norte del Perú*. Chile: Proyecto Desarrollo Territorial Rural con Identidad Cultural (DTR-IC). Rimisp.

MARTÍN-BUENO, Manuel y LUESMA, Romina

- 2006 La arqueología como factor de desarrollo en la sociedad actual. *Mainake*, 28: 11-26. España.

MONTEVERDE, Rodolfo

- 2015 Divulgar para conocer, conocer para querer y proteger nuestro patrimonio cultural. *Revista Haucaypata. Investigaciones arqueológicas del Tahuantinsuyo*, 9:77-81. Lima.

ROSTWOROWSKI, María

- 2000 Patrimonio Cultural: Crisis y Futuro. Wálter Alva, Fernando de Trazegnies, Luis Lumbreras... [et al.] (eds.), *Patrimonio Cultural del Perú I*, Congreso del Perú. Lima.

SAUCEDO-SEGAMI, Daniel

- 2011 Trabajando para el Público: Algunas perspectivas de cómo adaptar la Arqueología Pública al contexto peruano. *Arkeos Revista Electrónica de Arqueología*, 13: 1-12. Lima.

SHADY, Ruth

- 2011 El rol del patrimonio arqueológico en el desarrollo social en el Perú y su inclusión en las políticas de Estado. *Revista Moneda. Banco Central de Reserva del Perú.*, 149: 38-45. Lima.

