INVESTIGACIONES NACIONALES

La autonomía de la pretensión civil en el proceso penal peruano: análisis de los supuestos de sobreseimiento y sentencia absolutoria

The autonomy of the civil claim in the Peruvian criminal process: analysis of the cases of dismissal and acquittal sentence

Reyna More Chumacero

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú

<https://orcid.org/0009-0007-5152-8621>

reyna.more@unmsm.edu.pe

Presentado: 03/05/2024 - Aceptado: 19/07/2024 - Publicación: 02/08/2024

RESUMEN

El presente artículo analiza la autonomía de la pretensión civil en el proceso penal peruano, con especial énfasis en los casos de sobreseimiento y sentencia absolutoria. El objetivo principal es establecer las bases dogmáticas que sustentan y legitiman la pretensión civil acumulada al proceso penal en estos supuestos. Para ello, se empleó una metodología cualitativa con enfoque jurídico-normativo, recurriendo al análisis documental de fuentes doctrinarias, legales y jurisprudenciales, tanto nacionales como internacionales. Los resultados evidencian que la pretensión civil, dada su naturaleza resarcitoria y su fundamento en el daño causado, debe mantener su autonomía respecto a la pretensión punitiva. Se identificaron deficiencias en la aplicación práctica de la reparación civil en el proceso penal peruano, incluyendo problemas en la actuación probatoria, motivación de resoluciones y ejecución efectiva. Asimismo, se constató una tendencia internacional hacia el reconocimiento de la autonomía de la pretensión resarcitoria y la adopción de un enfoque de reparación integral. Se concluye que es viable y necesario fijar la reparación civil en casos de sobreseimiento o sentencia absolutoria, fundamentándose en la naturaleza privada de la pretensión resarcitoria y en la protección de los derechos de la víctima. Se recomienda fortalecer los mecanismos de asistencia a las víctimas, desarrollar criterios uniformes para la determinación de la reparación civil en estos supuestos, y avanzar hacia un modelo de justicia restaurativa que complemente la respuesta punitiva tradicional.

Palabras clave: reparación civil, proceso penal, sobreseimiento, sentencia absolutoria, autonomía de la pretensión civil, justicia restaurativa.

Abstract

This article analyzes the autonomy of the civil claim in the Peruvian criminal process, with special emphasis on the cases of dismissal and acquittal. The main objective is to establish the dogmatic bases that support and legitimize the civil claim accumulated to the criminal process in these cases. For this purpose, a qualitative methodology with a legal-normative approach was used, resorting to the documentary analysis of doctrinal, legal and jurisprudential sources, both national and international. The results show that the civil claim, given its compensatory nature and its basis in the damage caused, must maintain its autonomy with respect to the punitive claim. Deficiencies were identified in the practical application of civil reparations in the Peruvian criminal process, including problems in the evidentiary process, motivation of resolutions and effective execution. Likewise, an international trend was observed towards the recognition of the autonomy of the claim for compensation and the adoption of a comprehensive reparation approach. It was concluded that it is feasible and necessary to establish civil reparations in cases of dismissal or acquittal, based on the private nature of the claim for compensation and the protection of the victim's rights. It is recommended to strengthen victim assistance mechanisms, develop uniform criteria for the determination of civil reparation in these cases, and move towards a restorative justice model that complements the traditional punitive response.

Key words: civil reparation, criminal process, dismissal, acquittal, autonomy of the civil claim, restorative justice.

1. Introducción

La autonomía de la pretensión civil en el proceso penal peruano, especialmente en casos de sobreseimiento y sentencia absolutoria, constituye un tema de crucial importancia para la protección integral de los derechos de las víctimas y la eficacia del sistema de justicia. En el ordenamiento jurídico peruano, la acumulación de la pretensión civil al proceso penal busca economía procesal y una respuesta integral al daño causado por el delito. Sin embargo, surgen interrogantes sobre la legitimidad y procedencia de la reparación civil en casos donde no se establece responsabilidad penal.

El presente artículo tiene como objetivo analizar críticamente la autonomía de la pretensión civil en el proceso penal peruano, con especial énfasis en los supuestos de sobreseimiento y sentencia absolutoria. Se sostiene que la pretensión civil, dada su naturaleza resarcitoria y su fundamento en el daño causado, debe mantener su autonomía respecto a la pretensión punitiva, permitiendo la imposición de reparación civil incluso en ausencia de condena penal.

Para abordar esta problemática, el estudio emplea un análisis jurídico-dogmático, examinando la legislación vigente, la doctrina especializada y la jurisprudencia relevante, complementado con un enfoque de derecho comparado. El artículo aborda, en primer lugar, el marco normativo de la

reparación civil en el proceso penal peruano. Luego, analiza la naturaleza jurídica de la pretensión civil y su relación con la pretensión punitiva. Seguidamente, examina los supuestos de sobreseimiento y absolución, y su impacto en la pretensión resarcitoria. Finalmente, se discuten las implicaciones prácticas y se proponen criterios para la determinación y ejecución de la reparación civil en estos casos.

La relevancia de este análisis radica en su contribución al debate académico y jurisprudencial sobre la materia, proponiendo un enfoque que armonice la tutela de los derechos de las víctimas con las garantías del debido proceso. En un contexto donde la justicia restaurativa gana cada vez más terreno, es fundamental reexaminar la función y alcance de la reparación civil en el proceso penal. La tesis de la autonomía de la pretensión resarcitoria no solo tiene implicaciones teóricas, sino que incide directamente en la eficacia del sistema de justicia y en la satisfacción de las expectativas legítimas de las víctimas.

Este estudio busca, en última instancia, contribuir a la construcción de un sistema de justicia penal más integral y reparador, que no supedite la reparación del daño a la imposición de una sanción penal. Al explorar las bases dogmáticas y los desafíos prácticos de la reparación civil en casos de sobreseimiento y absolución, se espera proporcionar herramientas conceptuales y criterios operativos que orienten la labor de los operadores jurídicos y fortalezcan la tutela de los derechos de las víctimas en el proceso penal peruano.

La autonomía de la pretensión civil en el proceso penal peruano, particularmente en casos de sobreseimiento y sentencia absolutoria, se sustenta en una serie de fundamentos teóricos y normativos que es preciso analizar. Este marco teórico abordará la naturaleza jurídica de la reparación civil, su relación con la responsabilidad penal, y los principios que rigen su aplicación en el proceso penal.

2. Fundamentos Teóricos

La reparación civil derivada del delito tiene una naturaleza jurídica compleja, que ha sido objeto de debate en la doctrina. Autores como Gálvez Villegas (2016) sostienen que se trata de una institución de naturaleza privada, regida por los principios del derecho civil, aunque se ejercite en el marco de un proceso penal. Esta postura se fundamenta en que el interés protegido es particular y no público, y en que la pretensión resarcitoria es disponible por la víctima.

Por otro lado, San Martín Castro (2020) argumenta que la reparación civil en el proceso penal tiene una naturaleza mixta, pues si bien su contenido es civil, su ejercicio está condicionado por normas procesales penales.

Esta dualidad se refleja en la regulación del Código Procesal Penal peruano, que permite la acumulación de la pretensión civil al proceso penal, pero mantiene su carácter dispositivo.

La relación entre la responsabilidad penal y la responsabilidad civil es otro aspecto crucial para comprender la autonomía de la pretensión resarcitoria. Reyna Alfaro (2021) señala que, si bien ambas responsabilidades pueden derivar de un mismo hecho, tienen fundamentos y finalidades distintas. Mientras la responsabilidad penal se basa en la culpabilidad y busca la imposición de una pena, la responsabilidad civil se fundamenta en el daño causado y persigue su reparación.

Esta distinción es fundamental para justificar la procedencia de la reparación civil en casos de sobreseimiento o absolución. Como argumenta Peña Cabrera Freyre (2019), la inexistencia de responsabilidad penal no implica necesariamente la ausencia de un daño resarcible. El autor sostiene que el juez penal, aun cuando no imponga una pena, debe pronunciarse sobre la pretensión civil si se ha acreditado la existencia de un daño.

Los principios que rigen el ejercicio de la pretensión civil en el proceso penal también sustentan su autonomía. El principio de economía procesal, como señala Neyra Flores (2018), justifica la acumulación de pretensiones para evitar procesos innecesarios y decisiones contradictorias. Por su parte, el principio de tutela judicial efectiva, desarrollado por Landa Arroyo (2017), exige que se brinde una respuesta integral a la víctima, incluyendo la reparación del daño sufrido.

El principio de igualdad de armas, fundamental en un sistema acusatorio, también se proyecta sobre la pretensión civil. Talavera Elguera (2020) argumenta que este principio exige que tanto la parte acusadora como la defensa tengan las mismas oportunidades para sustentar y cuestionar la pretensión resarcitoria, independientemente del resultado del proceso penal.

La jurisprudencia peruana ha ido evolucionando hacia un reconocimiento más amplio de la autonomía de la pretensión civil. El Tribunal Constitucional, en su sentencia recaída en el Expediente N° 00695-2007-PHC/TC, estableció que la reparación civil no es una pena accesoria a la sanción penal, sino que tiene entidad propia. Este criterio ha sido recogido y desarrollado por la Corte Suprema en diversos acuerdos plenarios.

En el ámbito del derecho comparado, la tendencia es similar. El Tribunal Supremo español, como refiere Solé Riera (2017), ha sostenido reiteradamente que la absolución penal no impide un pronunciamiento sobre la responsabilidad civil, siempre que se haya acreditado la existencia de un daño resarcible. Esta postura se fundamenta en la autonomía de la acción civil y en la necesidad de brindar una tutela efectiva a las víctimas.

La doctrina internacional también ha aportado fundamentos para la autonomía de la pretensión civil. Hirsch (2019), desde la perspectiva de la victimología, argumenta que la reparación del daño cumple una función restaurativa que trasciende la mera imposición de una pena. El autor sostiene que la reparación puede contribuir a la pacificación social y a la prevención del delito, por lo que debe promoverse incluso en ausencia de una condena penal.

En suma, el marco teórico expuesto sustenta la tesis de la autonomía de la pretensión civil en el proceso penal, incluso en casos de sobreseimiento o absolución. La tendencia jurisprudencial y doctrinaria, tanto nacional como internacional, apunta hacia un reconocimiento cada vez mayor de esta autonomía, en aras de una tutela más efectiva de los derechos de las víctimas y de una respuesta más integral al fenómeno delictivo.

3. Método

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, empleando una metodología jurídica-normativa para el análisis de la pretensión civil acumulada al proceso penal y su procedencia en casos de sobreseimiento o sentencia absolutoria. Se recurrió al análisis documental como técnica principal de recolección de datos, examinando fuentes doctrinarias, legales y jurisprudenciales relevantes para el tema de estudio.

En primer lugar, se revisó la doctrina nacional y comparada sobre la naturaleza jurídica de la reparación civil derivada del delito, así como sobre los principios que rigen el ejercicio de la pretensión civil en el proceso penal. Se priorizaron autores especialistas en derecho penal y procesal penal, como Peña Cabrera, San Martín, Gálvez, entre otros. Asimismo, se consultaron obras generales de derecho civil y responsabilidad extracontractual, a fin de tener una visión integral del tema.

En segundo lugar, se analizó la legislación peruana pertinente, especialmente el Código Penal, el Código Procesal Penal y el Código Civil. Se buscó identificar las normas que regulan la reparación civil ex delicto y su tratamiento procesal, así como posibles antinomias o vacíos legales. Asimismo, se examinaron los instrumentos internacionales sobre derechos de las víctimas y reparación del daño causado por el delito.

En tercer lugar, se estudiaron sentencias relevantes de la Corte Suprema de Justicia y del Tribunal Constitucional sobre la materia. Se priorizaron aquellos pronunciamientos que abordaban directamente la problemática de la reparación civil en casos de sobreseimiento o absolución, buscando identificar los criterios jurisprudenciales predominantes.

Para el análisis de los datos recolectados se emplearon diversos métodos, como el método dogmático, el método comparativo, el método analítico-sintético y el método inductivo-deductivo. El método dogmático permitió reconstruir las categorías e instituciones jurídicas relacionadas con el tema de estudio, como la reparación civil, la pretensión procesal y los principios del proceso. El método comparativo se utilizó para identificar similitudes y diferencias entre el tratamiento de la reparación civil en el proceso penal peruano y en otros ordenamientos jurídicos.

Por su parte, el método analítico-sintético permitió descomponer el objeto de estudio en sus elementos constitutivos (responsabilidad civil y penal, pretensión punitiva y resarcitoria, sobreseimiento y absolución, etc.), para luego reconstruirlos en una visión integral y coherente. Finalmente, el método inductivo-deductivo sirvió para, a partir del análisis de casos concretos, extraer principios y reglas generales sobre la procedencia de la reparación civil en supuestos de sobreseimiento o absolución.

La investigación realizada cumple con los estándares éticos exigibles, habiéndose respetado los derechos de autor y la integridad de las fuentes consultadas. Asimismo, se ha buscado mantener la objetividad e imparcialidad en el análisis, contrastando diversas posturas doctrinarias y jurisprudenciales antes de arribar a las conclusiones.

En cuanto a las técnicas de investigación empleadas, además del análisis documental ya mencionado, se recurrió a la observación indirecta de la realidad a través del estudio de casos judiciales. Asimismo, se empleó el fichaje para la recolección y organización de la información bibliográfica y jurisprudencial relevante.

Los resultados de la investigación se presentan de manera sistemática, exponiendo en primer lugar la naturaleza jurídica de la reparación civil y su relación con la pretensión punitiva, para luego analizar los principios que rigen la acumulación de pretensiones en el proceso penal. Seguidamente, se examinan los supuestos de sobreseimiento y absolución, y su incidencia en la pretensión civil acumulada. Finalmente, se realiza una toma de postura sobre el problema planteado y se formulan propuestas de lege ferenda.

La investigación realizada cumple con los estándares éticos exigibles, habiéndose respetado los derechos de autor y la integridad de las fuentes consultadas. Asimismo, se ha buscado mantener la objetividad e imparcialidad en el análisis, contrastando diversas posturas doctrinarias y jurisprudenciales antes de arribar a las conclusiones.

En suma, la metodología empleada ha permitido abordar de manera rigurosa y sistemática el problema de investigación, arribando a resultados

que contribuyen al debate doctrinario y jurisprudencial sobre la materia. Se espera que las conclusiones y recomendaciones formuladas sean de utilidad para la comunidad jurídica y aporten a la mejora del sistema de justicia penal en el Perú.

4. Análisis de los antecedentes nacionales e internacionales considerados

En el desarrollo de la investigación sobre la reparación civil en casos de sobreseimiento o sentencia absolutoria, se han revisado diversos antecedentes nacionales e internacionales que abordan aspectos relevantes para el tema de estudio. A continuación, analizaremos los aportes de cada uno de estos trabajos previos y su pertinencia para la problemática investigada.

Antecedentes nacionales

Tesis de Vásquez (2019)

La tesis de maestría de Vásquez (2019), titulada “La prueba de la reparación civil producto de la responsabilidad civil extracontractual proveniente de la comisión del delito, en el marco del proceso acusatorio garantista”, aborda un aspecto crucial para el tema investigado: la prueba del daño y la determinación del quantum indemnizatorio en el proceso penal. Así, se constata que los jueces penales fijan montos indemnizatorios sin mayor sustento probatorio, recurriendo a criterios genéricos y hasta arbitrarios.

Frente a ello, Vásquez propone que el juez penal, al momento de fijar la reparación civil, realice una adecuada motivación, identificando el bien jurídico afectado, acreditando la existencia del daño y cuantificándolo en función a criterios objetivos. Asimismo, resalta la necesidad de actuar prueba idónea para sustentar la pretensión resarcitoria, siendo insuficiente la mera acreditación del delito.

Estos aportes resultan valiosos para la presente investigación, pues evidencian que la problemática de la reparación civil en el proceso penal no se agota en la posibilidad legal de fijarla en casos de sobreseimiento o absolucón, sino que exige un adecuado sustento probatorio y una debida motivación de las resoluciones judiciales. Solo así se podrá garantizar que la reparación civil cumpla su finalidad de reparar integralmente el daño causado a la víctima.

Tesis de Espinoza (2021)

Otro antecedente nacional relevante es la tesis de maestría de Espinoza (2021), denominada “Pago de la reparación civil del condenado con pena efectiva: propuestas para incentivar dicho pago”. Si bien este trabajo se enfoca en el pago de la reparación civil en casos de condena, contiene reflexiones

y propuestas aplicables también a los supuestos de sobreseimiento o absolución.

La autora propone diversas medidas para incentivar el pago de la reparación civil, como otorgar beneficios penitenciarios por el pago íntegro o fraccionado de la misma, brindar capacitación laboral a los internos para que generen recursos y mejorar la ejecución de la pretensión resarcitoria en la etapa de ejecución de sentencia. Asimismo, sugiere reformas normativas que prioricen el pago de la reparación civil sobre otras obligaciones del condenado.

Si bien estas propuestas están pensadas para casos de condena, Se considera que también podrían aplicarse, con los ajustes necesarios, a los supuestos de sobreseimiento o absolución en los que se fije reparación civil. Y es que el problema del incumplimiento del pago de la reparación civil no se limita a los casos en que existe una pena efectiva, sino que se extiende a todos aquellos en los que se establece una obligación resarcitoria a favor de la víctima.

En esa línea, resultaría pertinente evaluar la posibilidad de aplicar incentivos similares (como la reducción de otras obligaciones pecuniarias) para promover el pago de la reparación civil en casos de sobreseimiento o absolución, así como mejorar los mecanismos de ejecución de la pretensión resarcitoria en estos supuestos.

Tesis de Barrera (2021)

La tesis de maestría de Barrera (2021), titulada “La omisión de medidas legales por el actor civil y el incumplimiento del pago de la reparación civil, en las condenas por el delito de peculado de los Juzgados Penales de la Corte Superior de Justicia de Moquegua del año 2017”, si bien se circunscribe a un delito en particular (el peculado), contiene hallazgos y reflexiones relevantes para el tema de la reparación civil en el proceso penal.

A partir de este diagnóstico, la autora sugiere que el Ministerio de Justicia implemente programas de capacitación a los procuradores públicos sobre las medidas legales destinadas a garantizar el pago de la reparación civil, así como que se realice un trabajo articulado y estratégico para la ejecución oportuna de estas medidas y el seguimiento de su cumplimiento.

Se considera que estas propuestas son pertinentes no solo para los delitos de peculado, sino para todos aquellos casos en los que se fija una reparación civil en el proceso penal, incluyendo los supuestos de sobreseimiento o absolución. Y es que de poco sirve que se reconozca la posibilidad legal de fijar una reparación civil en estos casos, si en la práctica no se utilizan los mecanismos procesales para garantizar su cobro efectivo.

En ese sentido, resulta imperativo que los actores civiles (sean el agraviado directo o el propio Estado) adopten una actitud proactiva en la protección de sus intereses resarcitorios, solicitando medidas cautelares, indagando sobre los bienes del imputado y realizando un seguimiento permanente del cumplimiento de la reparación civil fijada. Solo así se podrá asegurar que la pretensión resarcitoria cumpla su finalidad de reparar integralmente el daño causado por el delito.

Antecedentes internacionales

Tesis de Ortiz (2013)

A nivel internacional, destaca la tesis doctoral de Ortiz (2013), titulada “La reparación como tercera vía”, sustentada en la Universidad de Salamanca (España). Este trabajo aborda la problemática de la reparación del daño causado por el delito desde una perspectiva integral, proponiendo su incorporación como una tercera vía junto a la pena y la medida de seguridad.

La autora parte de constatar las deficiencias del actual sistema penal para satisfacer las necesidades de las víctimas y lograr una verdadera reparación del daño. Advierte que la respuesta tradicional centrada en la pena privativa de libertad no ha sido capaz de cumplir sus fines preventivos y resocializadores, generando más bien efectos desocializantes y estigmatizantes en el infractor.

Frente a ello, propone potenciar la reparación del daño como una respuesta autónoma al delito, que atienda prioritariamente a los intereses de la víctima y promueva la responsabilización del infractor. Sostiene que la reparación no se agota en una mera indemnización económica, sino que puede incluir prestaciones simbólicas y morales que contribuyan a restablecer la paz social quebrantada por el delito.

Asimismo, destaca que la reparación puede tener efectos preventivos y resocializadores, en la medida que enfrenta al infractor con las consecuencias de sus actos y lo involucra activamente en el proceso de resarcimiento del daño. De este modo, la reparación se convierte en una sanción constructiva, que permite la reintegración social del infractor y la satisfacción de las expectativas de justicia de la víctima y la sociedad.

Estos planteamientos resultan relevantes para la presente investigación, pues ofrecen un sustento teórico sólido para la tesis de la autonomía de la pretensión resarcitoria frente a la pretensión punitiva. Si se reconoce que la reparación del daño tiene fundamentos y finalidades propias, distintas a las de la pena, se justifica que pueda fijarse aún en casos de sobreseimiento o absolución, en los que no se llega a imponer una sanción penal.

Asimismo, la propuesta de potenciar la reparación como una respuesta autónoma al delito, orientada a satisfacer las necesidades de la víctima y promover la responsabilización del infractor, resulta compatible con los principios de un proceso penal garantista y acusatorio. En efecto, en un modelo procesal en el que se reconocen amplias facultades a la víctima para intervenir en defensa de sus intereses, la pretensión resarcitoria adquiere un protagonismo y autonomía que trascienden su tradicional subordinación a la pretensión punitiva.

Tesis de Morea (2015)

Otro antecedente internacional valioso es la tesis doctoral de Morea (2015), denominada “El deber de mitigar el daño evitable por parte de la víctima en el ordenamiento jurídico argentino”, sustentada en la Pontificia Universidad Católica Argentina. Si bien este trabajo se enfoca en la responsabilidad civil en general, contiene reflexiones aplicables también al ámbito de la reparación civil derivada del delito.

El autor parte de constatar la existencia de un “deber de mitigar” el daño por parte de la víctima, que implica la adopción de medidas razonables para evitar la agravación del perjuicio sufrido. Advierte que este deber, si bien no está reconocido expresamente en la legislación argentina, puede fundamentarse en el principio de buena fe y en la concepción solidarista de la responsabilidad civil.

Así, sostiene que la víctima no solo tiene el derecho de ser resarcida por el daño sufrido, sino también el deber de adoptar una conducta diligente para mitigar el alcance de ese daño. Ello implica que si la víctima, pudiendo evitar o reducir el daño con medidas razonables, no lo hace, no podrá pretender el resarcimiento de aquella parte del perjuicio que pudo y debió evitar.

Estos planteamientos resultan relevantes para el tema de la reparación civil en el proceso penal, pues introducen un criterio de delimitación del quantum resarcitorio basado en la conducta de la propia víctima. Así, al momento de fijar el monto de la reparación civil, el juez penal no solo deberá evaluar la existencia y magnitud del daño causado por el delito, sino también la diligencia de la víctima en la mitigación de ese daño.

Ello implica que si la víctima, pudiendo adoptar medidas razonables para evitar la agravación del daño (como recibir atención médica oportuna, realizar gestiones para recuperar los bienes sustraídos, etc.), no lo hace, no podrá pretender que el imputado asuma el resarcimiento de aquella parte del perjuicio que pudo y debió evitar. Se trata, en buena cuenta, de una aplicación del principio de autorresponsabilidad, que impone a cada sujeto el deber de mitigar los daños que sufre en la medida de sus posibilidades.

Se considera que esta perspectiva resultaría aplicable también a los casos de reparación civil fijada en supuestos de sobreseimiento o absolución, en los que si bien no se ha acreditado la responsabilidad penal del imputado, sí se ha establecido la existencia de un daño resarcible. En efecto, en estos casos el juez penal también debería evaluar la conducta de la víctima en la mitigación del daño al momento de cuantificar la reparación civil, pudiendo reducir el quantum indemnizatorio si constata una falta de diligencia en este aspecto.

Tesis de Arias (2021)

Finalmente, cabe mencionar la tesis de maestría de Arias (2021), titulada “Mecanismos de la reparación integral a la víctima y la justicia inmaterial”, sustentada en la Universidad Técnica de Ambato (Ecuador). Este trabajo aborda la problemática de la reparación integral a la víctima desde una perspectiva constitucional, analizando los estándares fijados por la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

La autora advierte que en el sistema penal ecuatoriano, si bien se han dado avances normativos en este aspecto, subsisten deficiencias en su aplicación práctica, especialmente en lo que respecta a la falta de información y asesoría a las víctimas sobre sus derechos.

Frente a ello, propone fortalecer los mecanismos de asistencia y participación de las víctimas en el proceso penal, así como capacitar a los operadores jurídicos en los estándares internacionales sobre reparación integral. Asimismo, sugiere la creación de una unidad especializada en la Defensoría Pública para brindar asesoría y representación a las víctimas en materia de reparación.

Estos planteamientos resultan relevantes para la presente investigación, pues evidencian que la problemática de la reparación civil en el proceso penal no se agota en su regulación normativa, sino que exige también una adecuada implementación práctica y un enfoque centrado en los derechos de las víctimas. En efecto, de poco sirve reconocer la posibilidad legal de fijar una reparación civil en casos de sobreseimiento o absolución, si las víctimas no cuentan con información, asesoría y representación adecuadas para hacer valer sus derechos resarcitorios.

En esa línea, resultaría pertinente evaluar la creación de unidades especializadas en las procuradurías públicas o en los servicios de defensa pública, que brinden asistencia legal a las víctimas en materia de reparación civil, especialmente en aquellos casos en los que no se llegue a una condena penal. Ello contribuiría a superar las barreras de acceso a la justicia que enfrentan muchas víctimas y a lograr una verdadera reparación integral del daño sufrido.

En suma, los antecedentes nacionales e internacionales analizados ofrecen valiosos aportes para el desarrollo de la presente investigación, tanto a nivel teórico como práctico. A nivel teórico, proporcionan fundamentos sólidos para sustentar la autonomía de la pretensión resarcitoria frente a la pretensión punitiva, así como para reconocer la reparación del daño como una respuesta legítima y necesaria frente al delito, que atiende prioritariamente a los intereses de la víctima.

A nivel práctico, los antecedentes examinados ponen de relieve la necesidad de superar las deficiencias en la aplicación de la normativa sobre reparación civil en el proceso penal, especialmente en lo que respecta a la actuación probatoria, la motivación de las resoluciones judiciales, la utilización de medidas cautelares y la ejecución efectiva de la reparación fijada. Asimismo, enfatizan la importancia de brindar asistencia y asesoría a las víctimas para hacer valer sus derechos resarcitorios, especialmente en aquellos casos en los que no se llega a una condena penal.

Se considera que estas perspectivas resultan fundamentales para lograr una adecuada tutela de los derechos de las víctimas en el proceso penal, así como para dotar de mayor eficacia y legitimidad a la institución de la reparación civil. En efecto, solo en la medida que se brinde una respuesta integral al daño causado por el delito, que atienda a las necesidades concretas de cada víctima y promueva la responsabilización del infractor, se podrá avanzar hacia un modelo de justicia restaurativa que complemente y enriquezca la respuesta punitiva tradicional.

Ello exige, ciertamente, reformas normativas que clarifiquen la autonomía de la pretensión resarcitoria y su procedencia en supuestos de sobreseimiento o absolución, así como que regulen de manera más detallada los criterios para la determinación y ejecución de la reparación civil en estos casos. Pero también demanda un cambio de paradigma en la actuación de los operadores jurídicos, que deben asumir un rol más proactivo en la tutela de los intereses de las víctimas y en la búsqueda de soluciones restaurativas al conflicto generado por el delito.

En ese sentido, la presente investigación pretende contribuir al desarrollo de este nuevo paradigma, aportando fundamentos dogmáticos y propuestas de *lege ferenda* que permitan potenciar la reparación civil como una respuesta autónoma y eficaz frente al daño causado por el delito. Se trata, en definitiva, de avanzar hacia un modelo de justicia penal más humano y reparador, que coloque a la víctima en el centro de sus preocupaciones y promueva la pacificación social.

5. Conclusiones

La autonomía de la pretensión civil en el proceso penal peruano, especialmente en casos de sobreseimiento y sentencia absolutoria, encuentra sustento tanto en fundamentos teóricos como en la evolución jurisprudencial y normativa. El análisis realizado permite concluir que la reparación civil, dada su naturaleza resarcitoria, puede y debe mantenerse independiente de la responsabilidad penal.

El estudio de los antecedentes nacionales ha evidenciado deficiencias significativas en la aplicación práctica de la reparación civil en el proceso penal. Estas incluyen problemas en la actuación probatoria, falta de motivación en las resoluciones judiciales, uso inadecuado de medidas cautelares y dificultades en la ejecución efectiva de la reparación fijada. Estas deficiencias subrayan la necesidad de fortalecer la formación de los operadores jurídicos en materia de reparación civil y de implementar mecanismos más eficaces para su determinación y ejecución.

La revisión de antecedentes internacionales ha permitido identificar una tendencia hacia el reconocimiento de la autonomía de la pretensión resarcitoria frente a la pretensión punitiva. Esta tendencia se fundamenta en la concepción de la reparación del daño como una respuesta legítima y necesaria frente al delito, que atiende prioritariamente a los intereses de la víctima. Se recomienda que el sistema jurídico peruano incorpore de manera más decidida esta perspectiva, fortaleciendo la posición de la víctima en el proceso penal.

La investigación ha puesto de manifiesto la importancia de fortalecer los mecanismos de asistencia y participación de las víctimas en el proceso penal. Se recomienda la creación de unidades especializadas en las procuradurías públicas o en los servicios de defensa pública, que brinden asesoría y representación a las víctimas en materia de reparación civil, especialmente en aquellos casos en los que no se llegue a una condena penal.

Finalmente, se concluye que la adecuada regulación y aplicación de la reparación civil en el proceso penal, particularmente en casos de sobreseimiento o absolución, es crucial para la legitimidad y eficacia del sistema de justicia en su conjunto. Se propone avanzar hacia un modelo de justicia restaurativa que complemente la respuesta punitiva tradicional, atendiendo a las necesidades concretas de cada víctima y promoviendo la responsabilización del infractor.

Referencias

- Arias, E. G. (2021). Mecanismos de la reparación integral a la víctima y la justicia inmaterial (Tesis de maestría). Universidad Técnica de Ambato, Ecuador.
- Barrera, K. (2021). La omisión de medidas legales por el actor civil y el incumplimiento del pago de la reparación civil, en las condenas por el delito de peculado de los Juzgados Penales de la Corte Superior de Justicia de Moquegua del año 2017 (Tesis de maestría). Universidad Privada de Tacna, Perú.
- Espinoza, D. M. (2021). Pago de la reparación civil del condenado con pena efectiva: propuestas para incentivar dicho pago (Tesis de maestría). Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú.
- Gálvez Villegas, T. A. (2016). La reparación civil en el proceso penal. Instituto Pacífico.
- Gálvez, T. A. (2008). El Código Procesal Penal Comentarios descriptivos, explicativos y críticos. Jurista Editores.
- Hirsch, H. J. (2019). Acerca de la posición de la víctima en el Derecho penal y en el Derecho procesal penal. En C. Roxin, B. Schünemann, & W. Frisch (Eds.), Sobre el estado de la teoría del delito (pp. 91-128). Civitas.
- Landa Arroyo, C. (2017). Los derechos fundamentales. Fondo Editorial PUCP.
- Morea, A. O. (2015). El deber de mitigar el daño evitable por parte de la víctima en el ordenamiento jurídico argentino (Tesis doctoral). Pontificia Universidad Católica Argentina, Buenos Aires, Argentina.
- Neyra Flores, J. A. (2018). Tratado de Derecho Procesal Penal. Idemsa.
- Ortiz, M. J. (2013). La reparación como tercera vía (Tesis doctoral). Universidad de Salamanca, España.
- Peña Cabrera Freyre, A. R. (2019). Derecho Penal Parte General. Tomo II. Idemsa.
- Peña Cabrera, A. R. (2009). Derecho Penal Parte General. Teoría del delito y de la pena y sus consecuencias jurídicas. Editorial Rodhas.
- Reyna Alfaro, L. M. (2021). Manual de Derecho Procesal Penal. Pacífico Editores.
- San Martín, C. (2020). Derecho Procesal Penal. Lecciones. Instituto Peruano de Criminología y ciencias Penales.
- Solé Riera, J. (2017). La tutela de la víctima en el proceso penal. J.M. Bosch Editor.
- Talavera Elguera, P. (2020). Comentarios al Nuevo Código Procesal Penal. Grijley.
- Vásquez, R. M. A. (2019). La prueba de la reparación civil producto de la responsabilidad civil extracontractual proveniente de la comisión del delito, en el marco del proceso acusatorio garantista (Tesis de maestría). Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Perú.