INVESTIGACIONES NACIONALES

¿Inocente o culpable? Alcances de la relación paradójica entre la Presunción de Inocencia y la Prisión Preventiva

Innocent or guilty? Scope of the paradoxical relationship between the presumption of innocence and preventive prison

Pamela Giulianna Pérez Raymundo

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú

<https://orcid.org/0009-0004-4329-1423>

pamela.perez3@unmsm.edu.pe

Presentado: 30/10/2024 - Aceptado: 02/12/2024 - Publicación: 31/12/2024

Resumen

El presente artículo de investigación tiene por objetivo analizar en qué medida los mandatos de Prisión Preventiva podrían llegar a trasgredir los límites de la investigación que representa la institución del Principio de la Presunción de Inocencia del investigado, a quien se le impone esta medida. Para ello, se realiza una revisión de la literatura en las bases de datos de Scielo y Alicia; encontrándose una población de 33 trabajos de investigación y artículos de los cuales, luego de aplicar los criterios de inclusión y exclusión, se seleccionan 23 (entre tesis y artículos propiamente dichos), los cuales son analizados y permiten arribar al preocupante resultado de la escasa consideración, tratamiento y análisis del Principio de Presunción de Inocencia del investigado en las Resoluciones Judiciales que le imponen la Prisión Preventiva dentro de un proceso, dejándolo así expuesto a la desproporcional y desmesurada aplicación de medidas coercitivas en su contra, vulnerando así otros principios reconocidos no solo por la norma procesal penal, sino también protegidos por la Constitución Política del Perú, incumpliendo los presupuestos requeridos para la imposición de esta medida de carácter excepcional.

Palabras clave: Prisión Preventiva, Resoluciones Judiciales, Presunción de Inocencia, Presupuestos de la Prisión Preventiva, Principio de Proporcionalidad Penal.

Abstract

The objective of this research article is to analyze to what extent the Preventive Prison mandates could go beyond the limits of the investigation represented by the institution of the Principle of the Presumption of Innocence of the investigated person, to whom this measure is imposed. For this, a literature review is carried out in the databases of Scielo and Alicia; finding a population of 33 research papers and articles of which, after applying the inclusion and exclusion criteria, 23 are selected (between theses and articles themselves), which are analyzed. And they allow arriving at the worrying result of the scant consideration, treatment and analysis of the Principle of Presumption of Innocence of the investigated in the Judicial Resolutions that impose Preventive Prison within a process, thus leaving him exposed to the disproportionate and excessive application of coercive measures in against it and thus violating other principles recognized not only by the criminal procedural norm, but also protected by the Political Constitution of Peru, failing to comply with the requirements required for the imposition of this exceptional measure.

Keywords: Preventive Prison, Court Resolutions, Presumption of Innocence, Preventive Prison Budgets, Principle of Criminal Proportionality.

I. Introducción

La ciudadanía es amenazada y violentada a diario a través de la comisión de diversos delitos que se cometen en contra de ella, exigiendo que los operadores del Derecho pongan en práctica la aplicación de modo drástico y ejemplificador del *ius puniendi* (sanción). Entonces el Estado, a través del Derecho Penal (última ratio), debe sancionar toda conducta que atente contra su tranquilidad. Pero por otro lado, tiene el deber de respetar y hacer respetar a cada persona que es detenida, investigada y/o procesada penalmente, a quienes se le deberán considerar como inocentes hasta que no exista una sentencia condenatoria que resuelva lo contrario.

Esto último hace referencia a la Presunción de Inocencia de toda persona que se encuentre bajo investigación o inmerso en un proceso penal, la cual se encuentra regulada en el artículo 2, inciso 24 de la Constitución Política del Perú, por el cual toda persona es considerada inocente mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad penal en la comisión del delito por el cual se le procese.

En esta línea, es importante, enmarcarnos en una de las principales consecuencias que acarrearía un proceso penal en curso: La privación de la libertad del procesado, ya sea durante el proceso penal propiamente dicho, o como resultado de una sentencia condenatoria que ponga fin a dicho proceso. Esta libertad personal se traduce como un derecho fundamental del ser humano, el cual no es absoluto *iuris tantum*, toda vez que se encuentra sujeto a regulación y puede ser restringido por la ley o limitado por bienes

o valores constitucionales. Las limitaciones que puede imponérsele pueden ser intrínsecos, si se deducen de la naturaleza y configuración del derecho en cuestión; y extrínsecos, si provienen del ordenamiento jurídico, cuyo fundamento se encuentra en la necesidad de proteger o preservar otros bienes valores o derechos constitucionales.

Respecto a los límites extrínsecos del derecho a la libertad personal del procesado, estos representan, para el sistema penal peruano, un enfrentamiento y constante tensión entre la protección de los derechos del procesado y los intereses de la comunidad respecto a condenar a los culpables de la comisión de delitos, lo cual es exigido por la sociedad de forma inmediata y es recientemente “resuelta” por los órganos jurisdiccionales con la imposición de medidas coercitivas como la Prisión Preventiva, la cual está siendo equívocamente traducida para la comunidad como una “condena anticipada” y, en su plano aplicativo, está representando una amenaza latente contra la Presunción de Inocencia, siendo instrumentalizada en muchas ocasiones para efectuar una investigación que sea catalogada como “eficaz” ante los reflectores de la sociedad y los diversos medios de comunicación; e inclusive procurando evitar una investigación por parte del órgano de control del ente persecutor de la acción penal y órganos jurisdiccionales (hoy, Junta Nacional de Justicia).

De esta manera, hoy en día, la Prisión Preventiva se ha convertido en uno de lo más controversiales tópicos a tratar en el Derecho Procesal Penal. En consecuencia, el contexto del tema central del presente artículo consiste en el análisis de la medida en que, en los últimos años, los mandatos de Prisión Preventiva podrían llegar a trasgredir ciertos límites en la investigación, como el establecido por el Principio de la Presunción de Inocencia del investigado, contra quien finalmente es impuesta esta medida coercitiva.

La importancia del presente trabajo se justifica en el estudio y análisis de trabajos precedentes cuidadosamente seleccionados, a fin de evidenciar que, efectivamente, las Resoluciones Judiciales que dictan mandatos de Prisión Preventiva, en una importante mayoría de procesos penales en la actualidad, estarían reflejando una relación paradójica, adoptada en la praxis, entre esta medida y la Presunción de Inocencia, dejándonos expuestos a la interrogante constante de si, hoy en día, ya se sabe al investigado inocente o culpable incluso antes de emitirse la sentencia correspondiente; representando un serio problema que amerita atención inmediata por parte de los operadores de justicia tras generar un escenario de incertidumbre para todo aquel que sea procesado penalmente.

II. Marco teórico:

2.1. Sobre la presunción de inocencia como derecho del investigado:

Para dar inicio con el presente estudio, es menester definir claramente lo que es la Presunción de Inocencia, en concreto, el cual implica un derecho del que mucho se ha discutido, pero poco se ha estudiado a profundidad y de manera independiente a otro tópico, lo cual se desprende de la escasa literatura encontrada al respecto para la elaboración del presente artículo.

En este sentido, de la revisión de los estudios previos, tenemos como fundamental antecedente la obra de Nogueira (2010) titulada “Consideraciones sobre el derecho fundamental a la presunción de inocencia”, en la cual define a la Presunción de Inocencia, en líneas generales, como el derecho que tienen todas las personas a que se considere *a priori* como regla general que ellas actúan de acuerdo a la recta razón, comportándose de acuerdo a los valores, principios y reglas del ordenamiento jurídico, mientras un tribunal no adquiriera la convicción, a través de los medios de prueba legal, de su participación y responsabilidad en el hecho punible determinada por una sentencia firme y fundada, obtenida respetando todas y cada una de las reglas del debido y justo proceso.

Partiendo de esto, también hace referencia a que el Principio de Presunción de Inocencia tiene como uno de sus pilares la previsión de los juicios condenatorios anticipados en contra del investigado inmerso en un proceso penal, exigiendo (de una forma u otra) la determinación de la responsabilidad del acusado a través de una sentencia fundada, congruente y firme, la cual vaya acorde a las fuentes del derecho vigentes. Tomando en cuenta todo ello, podríamos establecer, entonces, que este principio busca evitar juicios antelados de culpabilidad, protegiendo al investigado (como ser humano revestido de todos los derechos que lo amparan como tal según la Corte Interamericana de los Derechos Humanos) ante cualquier vulneración de sus derechos fundamentales (especialmente de su Derecho a la Libertad) durante el proceso penal al cual enfrente, hasta que este culmine con una sentencia condenatoria firme.

Por otro lado, tenemos la postura peculiar pero muy relevante respecto a la Presunción de Inocencia, que considero importante abordar, dentro de la investigación que realiza Mendoza (2015, p. 28) en la cual señala que: “(...) la inocencia del imputado dentro del proceso penal no es un derecho (una facultad) porque el procesado no la habilita ni la ejerce en función de su voluntad (...)”, con lo que podemos afirmar que se ha tomado equívocamente valedero el aforismo “toda persona se presume inocente hasta que no se demuestre lo contrario”, dado que toda persona no se presume inocente, sino que **es inocente**, durante todo el proceso y solo una sentencia condenatoria firme dictada en su contra lo desprende de esta condición.

2.2. Sobre la prisión preventiva como medida de coerción procesal:

Al respecto, y como bien señala Sedeillan (2012, pp. 141 -142) en su estudio “Las razones de la amplia procedencia de la prisión preventiva a fines del siglo XIX: Una mirada a través del análisis de la administración judicial en la provincia de Buenos Aires (1877-1906)”:

Se tiene que la Prisión Preventiva (históricamente) surge tras la identificación y asedio de la tardanza en la resolución definitiva del caso y las limitaciones que fijaron los jueces para condenar, lo que derivó en que la percepción de respuesta probable al delito se concentrara con mayor fuerza en limitar la libertad procesal.

Partiendo de aquel punto, podemos establecer que la Prisión Preventiva resulta ser una medida excepcional de carácter limitativo de libertad que surge a raíz de la demora considerable en la obtención de una sentencia que ponga fin a un proceso penal; la cual restringe de forma prolongada la libertad de una persona que se encuentra siendo investigada y/o procesada por la comisión de un delito. Es de resaltar, además, su naturaleza estrictamente jurisdiccional, toda vez que la Prisión Preventiva resulta ser una medida que únicamente puede ser dictada por un juez, sujeto al cumplimiento de determinados presupuestos establecidos en el cuerpo normativo, de los cuales se centra en analizar con mayor énfasis el presupuesto de Peligro Procesal.

Dicho presupuesto, en virtud de sus peculiares características, resulta ser uno de los criterios que debe ser analizado con mayor minuciosidad y cuidado al momento de dictar mandatos de Prisión Preventiva. Su valoración debe estar sujeta a juicios certeros, válidos, que no dejen lugar a dudas para su posterior cuestionamiento, por lo que se debe analizar bajo las prerrogativas de las normas constitucionales, enfatizando claramente por qué declarar fundado un Requerimiento de Prisión Preventiva, en determinado caso, no estaría contraviniendo la Presunción de Inocencia del investigado.

Situación similar expone Estrada (2019, p. 141) en su investigación titulada “Compatibilidad entre la Prisión Preventiva y la Presunción de Inocencia. Un Enfoque Constitucional y Aplicativo del Principio de Proporcionalidad”, tras la cual se concluye que:

El principio de Presunción de Inocencia y la Prisión Preventiva no se ven confrontados en un aspecto netamente jurídico, pues los fines a los que apunta cada uno son disímiles entre sí; sin embargo, en la realidad material, es innegable que tales principios colisionen entre sí, y es allí específicamente donde encuentra aplicación práctica el Principio de Proporcionalidad, equilibrando el escenario y optimizando alguna de aquellas categorías jurídicas.

Es decir, resalta la importancia del análisis constitucional de la relación existente entre la Presunción de Inocencia y la Prisión Preventiva, relación en la que destaca la importancia del Principio de Proporcionalidad para la determinación de los límites entre uno y otro, dado que el enfrentamiento de estos nace de su aplicación en casos concretos, especialmente al momento de resolver un Requerimiento de Prisión Preventiva.

2.3. Sobre el principio de proporcionalidad como equilibrio entre la prisión preventiva y la presunción de inocencia:

Al respecto, Castillo (2024) nos acerca a una interpretación constitucional del Principio de Proporcionalidad, precisando que el mismo no se usa para definir la jerarquía entre derechos en un caso particular, sino que se emplea para establecer el alcance constitucional de un derecho fundamental, exigiendo que una acción persiga un fin permitido por la Constitución y que sea eficaz en alcanzar dicho fin, requiriendo que dicha acción sea necesaria y esté en grado máximo posible para lograr su objetivo.

En esta línea, se desprende entonces que el Principio de Proporcionalidad, lejos de representar una contraposición de derechos fundamentales, tiene como principal objetivo garantizar que una medida de coerción personal, en este caso refiriéndonos a la Prisión Preventiva, sea impuesta bajo la premisa de la eficacia, necesidad y represente el mecanismo más idóneo para la salvaguarda de un proceso penal, el cual se definiría como el objetivo de todo Requerimiento primigenio de Prisión Preventiva que, recordemos, tiene su origen en Sede Fiscal.

III. Metodología:

El presente estudio consiste en la revisión de la literatura de la Prisión Preventiva como medida cautelar y la vulneración de la Presunción de Inocencia del investigado, con el fin de responder *¿En qué medida la imposición de la Prisión Preventiva como Medida de Coerción Personal puede vulnerar la Presunción de Inocencia del investigado?*; por lo cual constituye un estudio integrativo, observacional, retrospectivo, secundario, de enfoque cuali-cuantitativo, en tanto que su unidad de análisis son los estudios encontrados que se presentan estadísticamente y también mediante análisis cualitativo. Beltrán (2005).

El método utilizado es básico y analítico, de diseño no experimental, transversal, con nivel descriptivo. La búsqueda de artículos se realizó en las bases de datos de Scielo y Alicia; utilizando las siguientes palabras clave, en español: Prisión Preventiva, Presunción de Inocencia, Presupuestos de la Prisión Preventiva y Principio de Proporcionalidad Penal. La exploración se realizó desde el 17 de mayo del 2024 hasta el 17 de agosto de 2024, haciendo una selección de artículos a partir del año 2005 hasta el 2020.

Esta revisión documental tiene la aspiración de identificar los hallazgos de la realidad en aquellos estudios realizados en los diversos países latinoamericanos, debido a que se comparte similitudes con la realidad peruana.

Del total de 33 artículos registrados (muestra); después de esta revisión minuciosa, considerando los criterios de inclusión y exclusión, se incluyeron artículos de investigaciones tanto empíricas, realizadas especialmente en el Perú y sus departamentos y provincias; como teóricas, realizadas en poblaciones latinoamericanas, siempre que su contenido trate o se relacione con el estado actual de la Presunción de Inocencia en el marco de la Prisión Preventiva impuesta. Esta selección se realizó a través de la lectura de los resúmenes. En referencia a aquellos únicamente que tratan en, fueron seleccionándose finalmente un total de 23 artículos que tienen relación con la Presunción de Inocencia del investigado y su relación con la Prisión Preventiva impuesta como Medida Cautelar en los procesos penales en el Perú.

A continuación, en la tabla 1 se detallan los 23 estudios seleccionados, entre tesis y artículos de investigación propiamente dichos, donde se puede visualizar la base de datos, los autores, título, revista de publicación, año, país y tipo de estudio:

Tabla 1.
Base de datos bibliográficos

Item	Base de datos	Autor	Título	Revista de publicación	Año	País	Tipo de estudio
1	Scielo	HUMBERTO NOGUEIRA ALCALÁ	Consideraciones sobre el derecho fundamental a la presunción de inocencia.	Ius et Praxis	2005	Chile	Teórico
2	Alicia	NELLY MENDOZA BACA	Análisis jurídico de la motivación del presupuesto de peligro procesal en las resoluciones judiciales de prisión preventiva emitidos por los juzgados de investigación preparatoria de la sede central de la corte superior de justicia de Arequipa 2010-2014	Tesis	2015	Perú	Empírico
3	Scielo	GISELA SEDEILLA	Las razones de la amplia procedencia de la prisión preventiva a fines del siglo XIX. Una mirada a través del análisis de la administración judicial en la provincia de Buenos Aires (1877-1906)	Revista de Historia del Derecho	2012	Argentina	Teórico
4	Alicia	MARIA CECILIA ESTRADA ARAGÓN	Compatibilidad entre la Prisión Preventiva y la Presunción de Inocencia. Un Enfoque Constitucional y Aplicativo del Principio de Proporcionalidad.	Tesis	2019	Perú	Teórico
5	Alicia	RICARDO SANTOS HUANES URBANO	La prisión preventiva como medida de coerción procesal excepcional	Tesis	2018	Perú	Teórico
6	Scielo	JORGE ANTONIO CÉSPEDES BAEZ E HILDA ANABEL CHÁVEZ SALAZAR	El principio de Presunción de Inocencia y la prisión preventiva en el Código Penal de 2004	Tesis	2019	Perú	Teórico
7	Scielo	OTILIA YOLITA PALOMINO CORREA Y AUGUSTO ROLANDO QUEVEDO MIRANDA	La prisión preventiva como instrumento vulnerador del principio constitucional de presunción de inocencia	Tesis	2015	Perú	Teórico
8	Scielo	EZEQUIEL KOSTENWEI	La prisión preventiva en plural.	Revista Direito e Práxis	2017	Argentina	Teórico

Item	Base de datos	Autor	Título	Revista de publicación	Año	País	Tipo de estudio
9	Alicia	PASCUAL CEBERNO DEL ROSARIO CORNEJO	El abuso de la prisión preventiva en la práctica procesal, el derecho a la libertad y la presunción de inocencia.	Tesis	2015	Perú	Teórica
10	SciELO	DANIEL ENRIQUE MORALES QUEVEDO	Excepcionalidad de la prisión preventiva en el distrito Judicial de Piura durante 2017 - 2018	Tesis	2020	Perú	Empírica
11	Alicia	LUIS ALBERTO CAPULLE BLAS, MILTON GABRIEL PALACIOS RUIZ, JUAN CARLOS POLO VELASQUEZ	El peligro de fuga como fundamento de la prisión preventiva, vulnera la presunción de inocencia	Tesis	2015	Perú	Teórica
12	SciELO	SANTOS LEOBEJILDO GUEVARA JARA	La aplicación de la prisión preventiva y la relación en los medios de comunicación del nuevo código procesal penal peruano en el distrito judicial de Lima Sur	Tesis	2019	Perú	Empírica
13	SciELO	MARIA ELENA ORDINOLA RODRIGUEZ	Criterios del juez al evaluar el presupuesto del peligro de fuga para determinar la prisión preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte 2016	Tesis	2017	Perú	Empírico
14	SciELO	JOSÉ LUIS LLANOS RODRIGUEZ	Criterios de la prisión preventiva y el derecho a la libertad ambulatoria en el 27 juzgado penal de lima centro, 2018	Tesis	2019	Perú	Empírico
15	SciELO	LILIANA ZOILA MEDINA YCOCHEA	La medida restrictiva de prisión preventiva y su influencia en la presunción de inocencia de los procesados en el Distrito Judicial de Lima Norte, periodo 2017.	Tesis	2017	Perú	Empírico
16	SciELO	GUILLERMO ZEPEDA LECUONA	Trayectoria del Régimen de aplicación de la prisión preventiva en la Constitución Mexicana de 1917.	Intersticios Sociales	2018	México	Teórico
17	Alicia	FRECIA CRISTEL JUNCHAYA VERA Y MARIA DELIA UBILLUS VARGAS	Criterios sustancialistas y procesalistas en la prisión preventiva y los principios constitucionales, en la Corte Superior de Justicia de Cañete, de enero 2016 a julio 2017	Tesis	2019	Perú	Empírico

Item	Base de datos	Autor	Título	Revista de publicación	Año	País	Tipo de estudio
18	Scielo	EZEQUIEL KOSTENWEIN	Relations between preventive detention and punishment in expectation. The meaning of predictions and precisions	Revista Derecho & Sociedad	2019	Perú	Teórico
19	Scielo	GABRIEL BOMBINI	Comentario a Ezequiel Kostenwein: La cuestión cautelar. El uso de la prisión preventiva desde la sociología de la justicia penal	Delito y Sociedad	2016	Argentina	Teórico
20	Scielo	MIRTHA JULIA RICRA ARZAPALO	El peligro procesal determinante de la prisión preventiva	Tesis	2019	Perú	Teórico
21	Scielo	WILLIAM PACO ANTENOR CASTILLO DÁVILA	La proporcionalidad en la prisión preventiva	Tesis	2018	Perú	Teórico
22	Scielo	DIEGO DEI VECCHI	Acerca de la justificación de la prisión preventiva y algunas críticas frecuentes	Revista de Derecho (Valdivia)	2013	Italia	Teórico
23	Scielo	LUIS CASTILLO CÓRDOVA	El significado del contenido esencial de los derechos fundamentales	Foro Jurídico	2014	Perú	Teórico

Nota: La tabla muestra 23 estudios seleccionados, donde se puede visualizar la base de datos donde se encuentran los autores, los títulos, las revistas de publicaciones, el año, país y tipo de estudio.

IV. Discusión:

Del análisis de toda la literatura recabada, aunado a la elaboración minuciosa y precisa de nuestro Marco Teórico, podemos determinar que la Presunción de Inocencia ha sido erróneamente interpretada como un “derecho”, toda vez que los estudios precedentes recabados muestra que su invocación no es considerada como facultativa a favor del investigado dentro de un proceso, sino que, por el contrario, el resultado de su reconocimiento por parte de la Constitución Política del Perú trae consigo, per se, que el investigado **es inocente indudablemente**, y no solo se presume como tal.

En la presente investigación, la Medida de Coerción Personal de Prisión Preventiva se encuentra siendo analizada a partir de la Presunción de Inocencia, como principio, y en qué medida este derecho está siendo tomado en consideración al momento de resolver los pedidos fiscales de imposición de esta medida de coerción procesal, recabándose (o no) en el contenido de la diversidad de Resoluciones Judiciales que dictan los mandatos de prisión preventiva correspondientes, a fin de resolver la interrogante respecto a si es (o no) materia de análisis, mínimamente.

Al respecto, se ha podido determinar que, de todos los presupuestos establecidos para la imposición de una Prisión Preventiva, recabados en el Art. 268º del Código Procesal Penal y la Casación 626-2013-Moquegua, es el Presupuesto de la Proporcionalidad de la medida el de más importante observancia para los fines del presente artículo, basándose este en el Principio de Proporcionalidad Penal, en sentido estricto. Este Principio tiene un carácter esencialmente subjetivo, dado que las condiciones personales que el imputado puede tener para establecer si existe o no peligro procesal varían de una persona a otra, por lo que debe existir un análisis individual en cada caso para poder motivar una resolución judicial que dicte (o no) finalmente un Mandato de Prisión Preventiva y, a su vez, que respete los principios y derechos reconocidos al investigado. Ello se debería ver evidenciado, con mayor énfasis, en aquellos procesos penales que persiguen delitos como Criminalidad Organizada, importando para su comisión la participación de más de un individuo, y debiendo analizarse la situación jurídica de cada integrante de dicha organización criminal de forma individual y particular, pese a una susceptible imputación y/o actuación ilícita conjunta.

En los últimos años, vemos cómo la coyuntura nacional e internacional ha traído consigo el sometimiento a procesos judiciales (en su mayoría, aun en etapa de Investigación Preparatoria) de diversos miembros o ex-miembros de organismos gubernamentales, partidos políticos o fuerzas empresariales de trascendental importancia para la economía nacional, a razón de los cargos ocupados que presuntamente fueron utilizados para el favorecimiento propio en perjuicio del Estado (en sus distintas formas, según sea el caso). Esta situación trae como resultado la difusión de los tristemente célebres “Casos

Emblemáticos”, mediatizados por los diversos medios de comunicación, los cuales tienen como principal objeto de investigación las diversas Organizaciones Criminales que se han enquistado en diversos Gobiernos Nacionales, Regionales y Locales, así como en los Procesos de Licitación que se han llevado a cabo en la nación. Es, entonces, dentro de estas investigaciones y procesos penales, en los cuales existe una discusión más recurrente sobre la imposición de la Medida Coercitiva de Prisión Preventiva, siendo esta una constante como parte de la estrategia Fiscal aplicada comúnmente por todos los Despachos que llevan a su cargo las distintas investigaciones.

Ante esta escenario actual, es importante tener claro para el desarrollo de estas investigaciones y procesos penales, que el carácter subjetivo del Principio de Proporcionalidad Penal, que hemos referido inicialmente, y el análisis del cumplimiento del Presupuesto de Proporcionalidad en la discusión de una Prisión Preventiva, exigen el análisis individual de cada investigado para motivar cualquier Resolución Judicial en su contra, por tanto cualquier ausencia de dicho análisis estaría representando un atentado contra los derechos de dicho investigado y, sobre todo, el Principio de la Presunción de Inocencia.

Sin embargo, como consecuencia de que los requerimientos de esta medida y las audiencias de carácter público donde estos son discutidos son, hoy en día, difundidos gracias a los diversos medios de comunicación entre todos los miembros de la sociedad, quienes vienen extasiados de tanta impunidad reflejada en la demora excesiva por parte de órganos jurisdiccionales de emitir sentencias en procesos mediáticos y comunes; tenemos a una sociedad que ve en la Prisión Preventiva una suerte de “adelanto de condena”, hecho que provoca que los Jueces y Fiscales vean influenciada la objetividad e imparcialidad con la que deberían desempeñar su labor, a fin de evitar cuestionamientos, críticas o perjuicios posteriores a sus carreras públicas. Esto conlleva a que las Resoluciones Judiciales que dictan los Mandatos de Prisión Preventiva, últimamente, pasen de estar escasamente motivadas (crítica procesal inicial que se solía hacer) a vulnerar preceptos y principios legales reconocidos por nuestra Carta Magna y tribunales regionales de protección de los derechos humanos como la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

Esta situación se ha generalizado a todos los casos comunes y cotidianos, donde la Prisión Preventiva ha sido vista como un arma para asegurar el cumplimiento de una condena anticipada, alejándose de su naturaleza de ser una Medida Excepcional, únicamente aplicada para el aseguramiento del proceso en casos estrictamente necesarios, tal como se recaban en los diversos estudios y estadísticas analizadas para el presente artículo. Ello trae como consecuencia que las Resoluciones Judiciales que imponen un mandato de Prisión Preventiva trasgreden ciertos límites de la investigación

penal, como el delimitado por el Principio de Presunción de Inocencia del investigado, para satisfacer los “intereses” de una sociedad que identifica una Prisión Preventiva como un adelanto de la condena de un procesado por la comisión de un delito y el reflejo de una actuación eficiente por parte de los órganos jurisdiccionales, lo cual no es necesariamente el reflejo de la realidad.

En este sentido, es importante resaltar que no nos estamos refiriendo a una preeminencia jurídica (mayor valor normativo) de alguno por sobre el otro, sino que ambos prevalecen pero uno se ve afectado (Presunción de Inocencia) y el otro satisfecho (Prisión Preventiva). Este contexto es el que actualmente vivimos en nuestra sociedad, donde los Mandatos de Prisión Preventiva son emitidos por los órganos jurisdiccionales sin tomar en consideración la Presunción de Inocencia que reviste al investigado, actuando como un “adelanto de condena” que satisface a una sociedad que requiere una muestra fehaciente de que la impunidad cesará mediante la encarcelación de los investigados que (para los medios de comunicación y los miembros de la comunidad) tienen suficiente acervo probatorio en su contra para derivar finalmente en una sentencia condenatoria al llegar a la etapa final del proceso.

De acuerdo a lo expuesto, es innegable que nos encontramos ante la preocupante realidad de que, hoy en día, las Resoluciones Judiciales que imponen la Medida de Prisión Preventiva de manera desproporcional a los investigados dentro de un proceso penal representan la vulneración del Presunción de Inocencia que los reviste, toda vez que encontramos en la práctica, según los estudios analizados, un mínimo y escaso desarrollo del cumplimiento del Principio de Proporcionalidad, necesario para la imposición de esta medida coercitiva, el cual no justifica la limitación del derecho a la libertad del procesado y representa una trasgresión a la Presunción de Inocencia del mismo, al no fundamentarse elementos de convicción suficientes que la enerven.

Esta situación, es verdad, se ve motivada por factores externos que hemos descrito y que, en los estudios realizados previamente, materia de análisis para el presente artículo, se han desarrollado a profundidad. No obstante, es una realidad palpable y representa un problema que debe ser atendido por los operadores de justicia y las autoridades competentes, puesto que debemos tomar en consideración que en un Estado de Derecho existe la premisa del estricto respeto y salvaguarda de los derechos humanos y los principios establecidos en todo cuerpo normativo que lo rijan.

V. Conclusiones:

1. Se considera que la exigencia normativa del cumplimiento previo de determinados presupuestos para el límite que la Prisión Preventiva representa al importante derecho fundamental de la

libertad personal, justifica esta limitación bajo la salvaguarda de los fines del proceso. Sin embargo, en los últimos años, existe un cuestionamiento de la propia regulación normativa de esta medida coercitiva, desde un punto de vista material, como la imposición de una pena adelantada, por lo que su aplicación es susceptible de devenir en inconstitucionalidad al representar una trasgresión a la Presunción de Inocencia del procesado.

2. Si bien la norma procesal penal faculta la aplicación de las medidas cautelares previstas en el proceso penal en forma restrictiva, para evitar el daño de personas inocentes y salvaguardar el proceso penal y su integridad, estas no pueden ejecutarse valiéndose de la afectación de sus derechos fundamentales, además del daño moral que eventualmente se les pueda producir a los procesados contra quienes se imponen dichas medidas de coerción, como lo es la Prisión Preventiva.
3. En la actualidad, los medios de comunicación y las redes sociales hacen gala de su poder al arrinconar a los jueces y fiscales, mediante la difusión de los tristemente célebres “Casos Emblemáticos” y su exposición ante una sociedad extasiada de casos de corrupción enquistados en diversos Gobiernos y Procesos de Licitación, ocasionando que la sociedad exija, como una patología jurídica por parte de estos operadores de justicia, el requerimiento y mandato de prisiones preventivas “mediáticas” ante la demora excesiva, en la mayoría de casos, de la emisión de sentencias que pongan fin a los procesos penales.
4. La trasgresión de los límites de toda investigación penal se evidencia en los mandatos de Prisión Preventiva, impuestos por diversos órganos jurisdiccionales, los cuales carecen de motivación suficiente que logre enervar el Principio de Presunción de Inocencia del Investigado, sobre todo en el desarrollo escaso e insuficiente del presupuesto de Proporcionalidad de la medida que justifique una privación de libertad de un procesado cuya Presunción de Inocencia, según nuestra Carta Magna, se considera vigente hasta la emisión de una sentencia condenatoria en su contra. De esta forma, la relación intrínseca que la norma establece debe relacionar a la Prisión Preventiva y la Presunción de Inocencia del investigado resulta una paradoja que estaría tornándose en una problemática para nuestro sistema de justicia.
5. En la actualidad, tenemos que los procesos penales están iniciando en su etapa de investigación preparatoria con el investigado, aún dueño de la Presunción de Inocencia, en calidad de detenido en un establecimiento penitenciario con todas las consecuencias

- Huancahuire, T. (2019). *La prisión preventiva en el sistema penal acusatorio en el año 2017* (Tesis de maestría) Universidad Nacional Federico Villarreal, Perú. Repositorio de la UNFV. Obtenido de: <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/3974/HUANCAHUIRE%20%20DIAZ%20%20TANIA%20%20YNES%20-%20MAESTRIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Huanes, R. (2018). *La prisión preventiva como medida de coerción procesal excepcional* (Tesis de grado) Universidad San Pedro, Perú. Repositorio Nacional Digital de ALICIA. Obtenido de: http://repositorio.usanpedro.edu.pe/bitstream/handle/USANPEDRO/10161/Tesis_59813.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Junchaya, F., & Ubillus, M. (2019). *Criterios sustancialistas y procesalistas en la prisión preventiva y los principios constitucionales, en la Corte Superior de Justicia de Cañete, de enero 2016 a julio 2017*. (Tesis de maestría) Universidad Privada San Juan Bautista, Perú. Registro Nacional de Trabajos de Investigación SUNEDU. Obtenido de: <http://repositorio.upsjb.edu.pe/bitstream/handle/upsjb/2242/TI-MDPP-Frecia%20Cristel%20Junchaya%20Vera.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Kostenwein, E. (2017). *La prisión preventiva en plural*. Revista Direito e Práxis, 8(2), 942-973. Obtenido de: <https://dx.doi.org/10.12957/dep.2017.25019>
- Kostenwein, E. (2019). Relations between preventive detention and punishment in expectation. The meaning of predictions and precisions. *Revista Derecho & Sociedad*, 52 (1), 219-228.
- Llanos, J. (2019). *Criterios de la prisión preventiva y el derecho a la libertad ambulatoria en el 27° juzgado penal de lima centro, 2018* (Tesis de grado). Universidad César Vallejo, Perú. Repositorio de la UCV. Obtenido en: https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40173/Llanos_RJL.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Medina, L. (2017). *La medida restrictiva de prisión preventiva y su influencia en la presunción de inocencia de los procesados en el Distrito Judicial de Lima Norte, periodo 2017* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú. Repositorio de la UCV. Obtenido en: https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/7533/Medina_YLZ.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Mendoza, N. (2015). *Análisis jurídico de la motivación del presupuesto de peligro procesal en las resoluciones judiciales de prisión preventiva emitidos por los juzgados de investigación preparatoria de la sede central de la corte superior de justicia de Arequipa 2010-2014* (Tesis de grado). Universidad Nacional de San Agustín, Perú. Repositorio UNAS. Obtenido en: <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/2215>
- Morales, D. (2020). *Excepcionalidad de la prisión preventiva en el distrito judicial de Piura durante 2017 - 2018* (Tesis de grado). Universidad César Vallejo, Perú. Repositorio de la UCV. Obtenido en: https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44852/Morales_QDE%20SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Nogueira, H. (2005). Consideraciones sobre el derecho fundamental a la presunción de inocencia. *Ius et Praxis*, 11(1), 221-241. Obtenido en: <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-00122005000100008>
- Ordinola, M. (2017). *Criterios del juez al evaluar el presupuesto del peligro de fuga para determinar la prisión preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte. 2016*. (Tesis de grado). Universidad César Vallejo, Perú. Repositorio de la UCV. Obtenido en: https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/11470/Ordinola_RME.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Palomino, O. & Quevedo, A. (2015). *La prisión preventiva como instrumento vulnerador del principio constitucional de presunción de inocencia* (Tesis de maestría). Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo. Repositorio de la UPAGU. Obtenido en: <http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/131>
- Ricra, M. (2019). *El peligro procesal determinante de la prisión preventiva* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Federico Villarreal, Perú. Repositorio de la UNFV. Obtenido en: <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/3325/>

[RICRA%20%20ARZAPALO%20%20MIRTHA%20%20JULIA%20-%20MAESTRIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](#)

Sedeillan, G. (2012). Las razones de la amplia procedencia de la prisión preventiva a fines del siglo XIX: Una mirada a través del análisis de la administración judicial en la provincia de Buenos Aires (1877-1906). *Revista de historia del derecho*, 43(2), 141-142.

Zepeda, G. (2018). Trayectoria del Régimen de aplicación de la prisión preventiva en la Constitución Mexicana de 1917. *Intersticios sociales*, 15(2), 207-240. Repositorio Nacional Digital de Scielo. Obtenido en: <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sciarttext&pid=S2007-49642018000100207&lng=es&tlng=es>