

Tolerancia social hacia la violencia a las mujeres según Encuesta Nacional de Relaciones Sociales, Perú

Social tolerance towards violence against women according to the National Survey of Social Relations, Peru

Isabel Amemiya^{1,a}, Zully Acosta^{1,b}, Martha Martina-Chávez^{1,c}, Ruth Arroyo^{1,c}, Pilar Sugimoto^{2,d}, Víctor Ortega^e

¹ Facultad de Medicina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.

² Instituto Nacional de Salud. Lima, Perú.

^a Médico pediatra, doctora en ciencias de la salud

^b Médico internista, doctora en medicina

^c Enfermera, doctora en ciencias de la salud

^d Médico cirujano, doctora en ciencias médicas

^e Licenciado en estadística

An Fac med. 2025;86(1):39-46./ DOI: <https://doi.org/10.15381/anales.v86i1.30225>

Correspondencia:

Isabel Amemiya Hoshi
iamemiya@unmsm.edu.pe

Recibido: 20 de febrero 2025

Aprobado: 24 de marzo 2025

Publicación en línea: 28 de marzo 2025

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflictos de interés.

Fuente de financiamiento: Universidad Nacional Mayor de San Marcos – RR N° 005753-2021-R/UNMSM con código de proyecto A21011771.

Contribuciones de autoría: Todos los autores participaron en la conceptualización y metodología del estudio, investigación, análisis formal, escritura-preparación del borrador original, edición, y redacción final del manuscrito así como la aprobación de la versión final.

Citar como: Amemiya I, Acosta Z, Martina-Chávez M, Arroyo R, Sugimoto P, Ortega V. Tolerancia social hacia la violencia a las mujeres según Encuesta Nacional de Relaciones Sociales, Perú. An Fac med. 2025;86(1):39-46. DOI: <https://doi.org/10.15381/anales.v86i1.30225>



Resumen

Introducción. La violencia hacia las mujeres en el Perú ha sido reconocida como un grave problema social y de salud pública que puede producir la muerte de la víctima. **Objetivo.** Determinar la asociación entre las características de las personas entrevistadas y el nivel de tolerancia social hacia la violencia familiar contra las mujeres según los datos de la Encuesta Nacional de Relaciones Sociales (ENARES) en el Perú, 2019. **Métodos.** El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) elaboró el índice de tolerancia social hacia la violencia contra las mujeres (ITSm) valorado de 0 a 100 puntos, sobre la base de una definición que incluye hábitos, actitudes, percepciones y prácticas culturales relacionados hacia la violencia a la mujer. La muestra fue de 1026 personas de 18 y más años de ambos sexos. **Resultados.** El 50,6% presentó un nivel alto de tolerancia hacia la violencia familiar contra las mujeres. Es mayor en los varones (52,2%); en quienes tienen nivel educativo primario o sin nivel (81,0%); las casadas/os o convivientes (56,8%); los que viven en condición de hacinamiento (56,9%) y en aquellos que tienen como ocupación principal independiente o por cuenta propia (61,2%). Al calcular las razones de prevalencia crudas y ajustadas se encontró asociación estadísticamente significativa ($p < 0,001$) con todas las variables de estudio seleccionadas tanto en el análisis bivariado como en el multivariado. **Conclusiones.** El ITSm está asociado a múltiples variables moldeadas por características socio demográficas, laborales, de autonomía y su pertenencia al sistema de salud.

Palabras clave: Violencia Doméstica; Maltrato Conyugal; Tolerancia; Deseabilidad Social; Perú (fuente: DeCS BIREME).

Abstract

Introduction. Violence against women in Peru has been recognized as a serious social and public health problem that leads to the death of the victim. **Objective.** To determine the association between the characteristics of the people interviewed and the level of social tolerance towards domestic violence against women based on data from the National Survey of Social Relations (ENARES) in Peru, 2019. **Methods.** The National Institute of Statistics and Informatics (INEI) developed the index of social tolerance towards violence against women (ITSm) valued from 0 to 100 points, based on a definition that includes habits, attitudes, perceptions and cultural practices related to violence against women. The sample was 1026 people aged 18 and over of both sexes. **Results.** 50.6% have a high level of tolerance towards domestic violence against women. It is higher in men (52.2%); in those with a lower level of primary education or no level (81.0%); married or cohabiting women (56.8%); those who live in overcrowded conditions (56.9%). In those whose main occupation is independent or self-employed (61.2%). When calculating the crude and adjusted prevalence ratios, a statistically significant association was found ($p < 0.001$) with all the study variables selected in both the bivariate and multivariate analysis. **Conclusions.** The ITSm is associated with multiple variables shaped by socio-demographic, work, autonomy characteristics and their membership in the health system.

Keywords: Domestic Violence; Abuse of Women; Tolerance; Permissiveness, Social Acceptance; Peru (Source: MeSH NLM).

INTRODUCCIÓN

La violencia hacia las mujeres es un problema global de salud pública y una barrera para el desarrollo económico ⁽¹⁻³⁾. Según la Organización Mundial de la Salud (OMS) una de cada tres mujeres en el mundo experimenta violencia física y/o sexual en algún momento de su vida; sobre todo como violencia de pareja ⁽²⁾. Los factores de riesgo socio-comunitario, incluyen el bajo nivel educativo, el desarrollo económico del país, y las culturas masculinas. En la esfera individual se describen como factores de riesgo a los bajos ingresos económicos, minoría de edad, número de hijos, violencia recíproca hacia la pareja, depresión, miedo y consumo de alcohol ⁽⁴⁻⁵⁾.

La violencia afecta a la salud física, mental, sexual y reproductiva de las mujeres ⁽⁶⁻⁷⁾. Además, tiene repercusiones en la salud individual e intergeneracional a largo plazo, e influye en el desarrollo y bienestar de los hijos de las mujeres sometidas a dicha violencia ⁽⁸⁾. En un estudio en 25 países, de ingresos económicos bajos y medianos, las madres que justificaban que los esposos les golpeen también creían que el castigo físico era necesario para criar a los hijos ⁽⁹⁾, perpetuando así la violencia familiar.

En Perú, la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) en el año 2023 reportó que el 53,8% de mujeres fueron víctimas de violencia ejercida alguna vez por el esposo o compañero, esta fue mayor en el área urbana (54,2%) que en el área rural (52,2%) ⁽¹⁰⁾. La tolerancia social hacia la violencia contra las mujeres es un fenómeno complejo, arraigado en el contexto sociocultural de las poblaciones e impregnado en normas y costumbres de la sociedad, el negarlo o no abordarlo, significará el incremento de las tasas de feminicidio, la misma que en los últimos años aumentó, de 0,4 muertes por 100 mil mujeres en el 2015 a 0,9 muertes por 100 mil mujeres en el 2018 ⁽¹¹⁾.

Los patrones socioculturales discriminatorios (roles, espacios, atributos) que privilegian lo masculino sobre lo femenino se expresa en la reproducción de estereotipos de género y la tolerancia social a la violencia y la desigualdad de género. El Instituto Nacional de Estadística e In-

formática (INEI) en los años 2013, 2015 y 2019 realizó la Encuesta Nacional de Relaciones Sociales (ENARES) para obtener indicadores descriptivos sobre violencia familiar. Sus resultados mostraron una disminución de 72,7% en 2013 a 68,2% en 2019 en el porcentaje de mujeres de 18 años o más que sufrieron violencia ⁽¹²⁻¹³⁾. Sin embargo, el índice de tolerancia social hacia la violencia contra las mujeres (ITSm) aumentó de 52,1% en 2013 a 54,8% en 2015. El ITSm del 2019 fue de 58,9%, aunque este cálculo se realizó con una metodología diferente ⁽¹³⁾. Este índice está definido como el «conjunto de hábitos, actitudes, percepciones y prácticas culturales que legitiman, favorecen, soportan y perpetúan las agresiones, daños y sufrimientos que se ejercen por atribuciones simbólicas basadas en la construcción social del género masculino y femenino» ⁽¹²⁾. Las actitudes de aceptabilidad de la violencia hacia la mujer son factores de riesgo importantes para su permanencia ⁽¹⁴⁻¹⁵⁾.

Globalmente, la tolerancia de la violencia contra las mujeres es muy variable ⁽¹⁶⁻¹⁸⁾. En países con mayor empoderamiento de género, la diferencia de aceptabilidad a la violencia entre quienes culpan o no a la víctima es mayor ⁽¹⁶⁾. En Australia, la Encuesta Nacional de Actitudes de la Comunidad hacia la Violencia contra las Mujeres (NCAS) halló en el 2017, que el 11% de australianos está de acuerdo con que «las mujeres que coquetean todo el tiempo tienen algo de culpa si su pareja se pone celosa y las golpea» ⁽¹⁷⁾. Mientras que en Perú el 24,0% de peruanos estuvo muy de acuerdo o de acuerdo con una afirmación similar ⁽¹²⁾.

Un estudio cualitativo sobre el contenido e imágenes en medios de comunicación masiva que buscó identificar factores de tolerancia a mensajes que refuerzan la violencia contra las mujeres, señaló que en el Perú «algunas producciones (televisivas o de prensa) en lugar de problematizar (la violencia) con un sentido crítico podrían propiciar más bien su tolerancia» ⁽¹⁹⁾. Los roles y relaciones de género, la clase social, el grupo étnico, y otros factores que actúan a nivel individual, comunitario y de sociedad dan forma a las actitudes frente a la violencia, así como a la perpetración de esta, en el

individuo, población, instituciones y en la misma persona agredida ⁽²⁰⁾; por ello, uno de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS 5) propone eliminar todas las formas de violencia hacia las mujeres.

En el Perú, la tolerancia social con relación a la violencia contra las mujeres se incluyó al Plan Nacional contra la Violencia de Género 2016-2021 como indicador del avance en los objetivos estratégicos ⁽²¹⁻²²⁾. Desde el 2022, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) con apoyo de la Unión Europea, a través de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), realizó durante el 2023 tres experiencias piloto en las provincias de Tocache (San Martín), Acomayo (Cusco) y Abancay (Apurímac), como parte del proceso de implementación de la Estrategia Nacional de Prevención «Mujeres libres de violencia» ⁽²³⁾, con la finalidad de establecer intervenciones integrales, articuladas y efectivas para prevenir la violencia de género contra las mujeres en todos los entornos de socialización y convivencia, de manera multisectorial.

El objetivo de esta investigación es determinar la asociación entre las características de las personas entrevistadas y su relación con el nivel de tolerancia social contra la violencia familiar contra las mujeres, según la Encuesta Nacional de Relaciones Sociales en el Perú, 2019.

MÉTODOS

Diseño y fuente de información

Realizamos un estudio observacional, de corte transversal y analítico, utilizando los datos de la encuesta ENARES del año 2019, disponible en: <https://proyectos.inei.gob.pe/microdatos/>.

La ENARES tiene como uno de sus objetivos obtener indicadores sobre la tolerancia social hacia la violencia familiar a mujeres, niñas, niños y adolescentes. Es el único instrumento oficial del estado peruano que, en los años 2013 y 2015, abordó las creencias, actitudes e imaginarios de peruanas y peruanos, relacionadas a la tolerancia social sobre la violencia hacia las mujeres. En el año 2019, se realizó una encuesta en una población de 9 284 757

personas y una muestra de 1026 pobladores: hombres y mujeres de 18 y más años de edad, residentes en el área urbana y rural, en todo el territorio nacional. El tipo de muestreo fue probabilístico, trietápico, auto ponderado a nivel departamental, representativa a nivel nacional. La técnica fue encuesta por entrevista directa por personal debidamente capacitado para la recolección de la información del 29 de octubre al 14 de diciembre de 2019 ⁽¹¹⁾.

Variable dependiente

El ITS_m es un índice que fluctúa de 0 a 100 puntos y se calculó empleando como insumo las respuestas correspondientes a la encuesta de 10 ítems (Material Suplementario 1). Estas preguntas tuvieron respuestas tipo Likert con 4 opciones, desde muy en desacuerdo (1) hasta muy de acuerdo (4), a situaciones de tolerancia sobre las relaciones sociales. Las preguntas fueron aplicadas a varones y mujeres mayores de 18 años y fueron extraídas de la sección IV de la ENARES. Se consideró los pesos a las respuestas tolerantes, que asignó el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables ⁽²⁶⁾. (Material Suplementario 2).

Los estadísticos descriptivos mostraron que el valor mínimo del índice fue de 0,33 mientras que el máximo fue de 0,90 con un valor promedio igual a $0,5936 \pm 0,0805$ y la mediana de 0,60 con una distribución asimétrica con cola a la izquierda (coeficiente de asimetría ($g_1 = -0,181$)), (Tabla 1 y Figura 1), lo anterior fue corroborado con la prueba de Kolmogorov Smirnov que dio un resultado que no presenta una distribución normal ($p - \text{valor} = 0,000$), a un nivel de significancia de 0,05.

Con los resultados anteriores y considerando que la distribución de la variable es asimétrica se eligió como punto de corte, la mediana (0,60): nivel de tolerancia baja por debajo de la mediana y alta para aquellos que presenten un valor

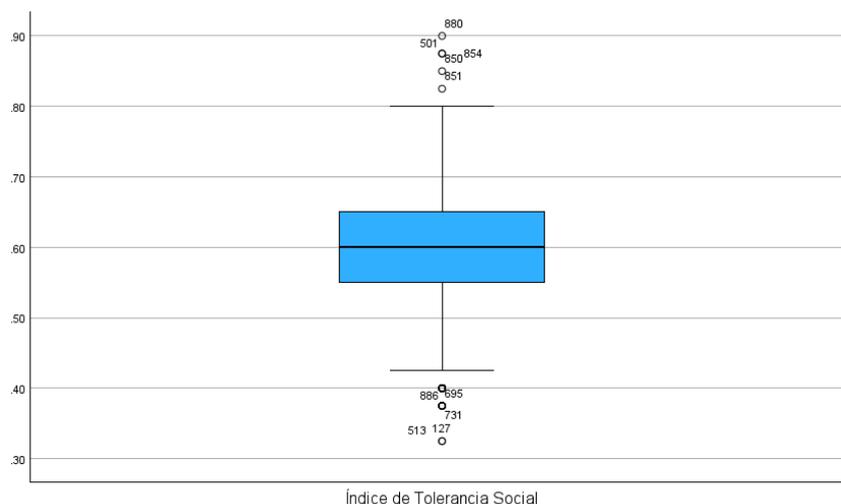


Figura 1. Diagrama de cajas para el índice de tolerancia social hacia la violencia familiar contra las mujeres, de las mujeres y varones de 18 y más años de edad, ENARES 2019.

igual o superior a la mediana. A mayor ITS_m, mayor el porcentaje de la población con algún nivel de tolerancia hacia la violencia contra la mujer, es decir que hay mayor permisividad hacia la violencia contra las mujeres ⁽¹¹⁾.

Variables independientes

Características sociodemográficas, personales y del hogar; características laborales, tenencia de seguro de salud y acceso a programa social y participación en organizaciones sociales; finalmente, variables respecto a la toma de decisiones en la relación de pareja.

Plan de análisis estadístico

Realizamos el análisis estadístico usando el módulo de muestras complejas del programa estadístico IBM SPSS Statistics, versión 29.0 (IBM Corp., 2022). Para el análisis bivariado del nivel de tolerancia según características personales, laborales y de acceso al sistema de salud, se usó el módulo de tablas cruzadas o de contingencia del módulo de muestras complejas. Finalmente, para identificar las características asociadas al nivel de

tolerancia social se calcularon las razones de prevalencia tanto crudas como ajustadas mediante el modelo de regresión de Poisson incorporando los factores de ponderación, acompañados de sus respectivos intervalos de confianza al 95%. Por tratarse de una muestra compleja, se incorporaron los factores de ponderación para la obtención de resultados, con la finalidad de inferir los valores muestrales a la población y de esta manera describir con mayor certeza el estado de las variables a nivel poblacional.

Aspectos éticos

Se respetó la autonomía y anonimato de las personas encuestadas. Las encuestadoras brindaron soporte emocional básico en casos de revictimización o de violencia latente. Al ser una investigación de análisis secundario no se gestionó la aprobación de un comité de ética.

RESULTADOS

La población total en la investigación fue de 9 284 757, la muestra seleccionada fue de 1026 pobladores: 490 hombres

Tabla 1. Estadísticos descriptivos para el índice de tolerancia social hacia la violencia familiar contra las mujeres de las mujeres y varones de 18 y más años de edad, ENARES 2019.

	n	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar	Mediana
Índice de tolerancia Social	1026	0,33	0,90	0,5936	0,0805	0,6

(49,1%) y 536 mujeres (50,9%) mayores de 18 años. Respecto al nivel de tolerancia social en relación a la violencia hacia las mujeres se encontró que el 50,6% de los entrevistados presenta un nivel alto de tolerancia (Tabla 2).

Características sociodemográficas de la muestra estudiada

El 37,6% tiene edades entre 35 y 54 años; el 41,8% posee secundaria, mientras que el 25,4% tiene un nivel educativo de primaria y menos; y, el 62,1% son casadas/os o convivientes. Respecto al nivel de hacinamiento de la familia, el 30,8% pernoctan de tres a más personas por dormitorio, el 37,0% es trabajador independiente y el 30,4% es empleado u obrero como ocupación principal. En cuanto a salud, el 76,9% de los entrevistados contaban con algún tipo de seguro de salud y el 13,9% manifestó que tenían acceso a algún programa social. Respecto de la decisión de cómo se debe gastar el dinero el 63,6% la toman ambos y el 12,6% el esposo/a o pareja. (Tabla 3).

Características sociodemográficas de la muestra estudiada según nivel de tolerancia

Se encontró un nivel de tolerancia alto con un nivel de significancia $p < 0,01$, para las siguientes variables: personas mayores de 54 años (67,8%); personas con un nivel educativo de primaria o sin nivel, (81,0%); las casadas/os o convivientes (56,8%); y, los que viven en condición de hacinamiento (de tres a más personas por dormitorio) un 56,9%. Igualmente, en aquellos que tienen como ocupación principal independiente o por cuenta propia (61,2%); los que participan en algún programa social (72,2%) y en aquellos que cuentan con el Seguro Integral de Salud(SIS) (62,1%). Igualmente se halló el 75,8% de entrevistados con nivel de tolerancia alto en el caso de cómo se debe decidir gastar el dinero en el hogar, la que es tomada por el esposo/a pareja

de la persona entrevistada mientras que cuando la decisión la toman ambos el porcentaje disminuye a 51,2%. (Tabla 3).

Razones de prevalencia: análisis crudo y ajustado según las variables de estudio

Las variables seleccionadas mostraron una asociación estadísticamente significativa tanto en el análisis bivariado como en el multivariado ($p < 0,01$). (Tabla 4).

El análisis multivariado permitió identificar significativamente que algunas variables incrementaron el riesgo de presentar un nivel alto de tolerancia respecto a la referencia de manera creciente, el hecho de ser varón en 10,0% (RP=1,100;IC95%:1,099-1,101); el ser casada/o /conviviente lo aumenta en 10,3% (RP=1,103;IC95%:1,101-1,104); el nivel de hacinamiento de tres a más personas por dormitorio lo incrementa en 13,1% (RP=1,131;IC95%:1,130-1,132); el tener más de 54 años lo incrementa en un 61,6% (RP=1,616;IC95%:1,614-1,618); el tener primaria o sin nivel, lo aumenta en 129,9% (RP=2,299;IC95%:2,296-2,302).

En cuanto al aspecto laboral, el ser empleador/a o patrón/a aumenta en un 29,6% (RP=1,296;IC95%:1,293-1,300), mientras que el no trabajar o ser desempleado lo incrementa en 32,2% (RP=1,322;IC95%:1,320-1,323) y el ser independiente o por cuenta propia lo aumenta en 49,4% (RP=1,494;IC95%:1,492-1,496) en forma significativa respecto a la referencia. En cuanto a la afiliación a un seguro de salud, el no estar afiliado algún seguro lo incrementa en 2,4% (RP=1,024;IC95%:1,022-1,025); el contar con Seguro Integral de Salud (SIS) lo incrementa en 29,2% (RP=1,292;IC95%:1,291-1,294), el contar con otro tipo de seguro disminuye el riesgo en 36,1% (RP=0,639;IC95%:0,637-0,641) actuando en este caso, como factor protector y finalmente el participar en algún programa social aumenta el nivel alto de tolerancia en 25,8% (RP=1,258;IC95%:1,257-1,259).

Respecto a la decisión de cómo se debe gastar el dinero en el hogar cuando recae en el esposo/a o la pareja de la entrevistada, el riesgo de tener un nivel alto de tolerancia aumenta en 35,4% (RP=1,354;IC95%:1,353-1,358), mientras que cuando la decisión recae en la mujer o varón entrevistada el riesgo de tener tolerancia alta es 8,1% significativamente mayor que la referencia (RP=1,081;IC95%:1,080-1,082).

Es importante destacar que la condición de ser divorciada/o /separada/o/ viuda/o disminuye significativamente el riesgo de tolerancia alta en 1,2% (RP=0,988;IC95%:0,987-0,999), actuando en este caso, como factor protector.

DISCUSIÓN

Esta investigación, reveló que, en nuestro país, existe un alto nivel de tolerancia social en relación a la violencia contra las mujeres que supera el cincuenta por ciento (50,6%). Las principales variables estructurales de la tolerancia social es su asociación con la pobreza, medida indirectamente en nuestra investigación por la variable hacinamiento alcanza un 56,9%, la ocupación un 61,2% y el nivel educativo primario o sin nivel el 81,0%.

La violencia contra las mujeres tiene su expresión más extrema en el feminicidio, que en el Perú en el 2023 alcanzó a 146 muertes con una tasa de 0,9 por cada cien mil mujeres. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) precisa que la pobreza tiene un carácter multidimensional y no se trata solamente de un problema económico; va más allá de la subsistencia material ⁽²⁴⁾.

El modelo de Eco-epidemiología propuesto por Nancy Krieger ⁽²⁵⁾ ofrece una perspectiva holística y contextualizada para comprender fenómenos de salud, como la tolerancia hacia la violencia de género, desde una visión integrada de

Tabla 2. Niveles de tolerancia social a la violencia familiar hacia las mujeres. ENARES-PERÚ, 2019.

Nivel de tolerancia social	Frecuencia (n=1026)	% ^{a/}	IC95%	Error relativo de muestreo
Alto	541	50,6%	47,2%- 54,1%	3,5%
Bajo	485	49,4%	45,9%- 52,8%	3,6%

^{a/} Porcentaje ponderado

Tabla 3. Niveles de tolerancia según características de las personas entrevistadas (varón o mujer). ENARES-PERÚ, 2019.

Características de los encuestados y niveles de tolerancia	n (1026)	% ^{a/}	IC95%	Nivel de tolerancia social		p valor ^{b/}
				Alto (n=541)	Bajo (n=485)	
PERSONALES						
Sexo						
Varón	490	49,1%	45,6%- 52,5%	52,2% (47,2%- 57,1%)	47,8% (42,9%- 52,8%)	0,392
Mujer	536	50,9%	47,5%- 54,4%	49,2% (44,4%- 53,9%)	50,8% (46,1%- 55,6%)	
Grupos de Edad						
Más de 54 años	291	27,1%	24,1%- 30,2%	67,8% (61,4%- 73,7%)	32,2% (26,3%- 38,6%)	0,000
De 35 a 54 años	402	37,6%	34,4%- 41,0%	53,1% (47,6%- 58,5%)	46,9% (41,5%- 52,4%)	
De 18 a 34 años	333	35,3%	32,0%- 38,7%	34,8% (29,5%- 40,5%)	65,2% (59,5%- 70,5%)	
Nivel Educativo						
Primaria	295	25,4%	22,6%- 28,4%	81,0% (75,6%- 85,3%)	19,0% (14,7%- 24,4%)	0,000
Secundaria	427	41,8%	38,4%- 45,2%	50,8% (45,5%- 56,1%)	49,2% (43,9%- 54,5%)	
Superior	304	32,8%	29,6%- 36,2%	26,9% (21,8%- 32,7%)	73,1% (67,3%- 78,2%)	
Estado civil						
Casada/o ó conviviente	600	62,1%	58,7%- 65,4%	56,8% (52,4%- 61,0%)	43,2% (39,0%- 47,6%)	0,000
Divorciada/o ó Separada/o / Viuda/o	224	14,8%	12,7%- 17,1%	52,1% (44,4%- 59,8%)	47,9% (40,2%- 55,6%)	
Soltera/o	202	23,1%	20,1%- 26,3%	33,1% (26,4%- 40,7%)	66,9% (59,3%- 73,6%)	
Nivel de Hacinamiento de la familia						
De tres a más personas por dormitorio	305	30,8%	27,7%- 34,0%	56,9% (50,6%- 62,9%)	43,1% (37,1%- 49,4%)	0,018
De 1 a dos personas por dormitorio	721	69,2%	66,0%- 72,3%	47,8% (43,7%- 52,0%)	52,2% (48,0%- 56,3%)	
LABORAL						
Tipo de ocupación principal						
Empleador/a o patrón/a	34	3,00%	2,1%- 4,2%	50,0% (32,5%- 67,4%)	50,0% (32,6%- 67,5%)	0,000
Independiente o por cuenta propia/ Trabajadora/o del hogar	402	37,00%	33,8%- 40,3%	61,2% (55,7%- 66,4%)	38,8% (33,6%- 44,3%)	
No trabaja/desempleado	302	29,6%	26,6%- 32,9%	52,4% (46,1%- 58,7%)	47,6% (41,3%- 53,9%)	
Empleado/a u Obrero/a	288	30,4%	27,3%- 33,8%	36,1% (30,1%- 42,6%)	63,9% (57,4%- 69,9%)	
SOCIAL Y SALUD						
Acceso a algún programa social						
Participa	176	13,9%	11,9%- 16,2%	72,2% (64,7%- 78,6%)	27,8% (21,4%- 35,3%)	0,000
No Participa	850	86,1%	83,8%- 88,1%	47,2% (43,4%- 50,9%)	52,8% (49,1%- 56,6%)	
Afilicación a algún tipo de seguro salud						
Ninguno	235	23,1%	20,3%- 26,2%	45,8% (38,7%- 53,0%)	54,2% (47,0%- 61,3%)	0,000
SIS	496	45,3%	41,9%- 48,7%	62,1% (57,2%- 66,8%)	37,9% (33,2%- 42,8%)	
Otro	41	4,7%	3,4%- 6,5%	25,5% (13,9%- 42,0%)	74,5% (58,0%- 86,1%)	
EsSalud	254	26,9%	23,9%- 30,2%	39,8% (33,4%- 46,7%)	60,2% (53,3%- 66,6%)	
RELACIÓN DE AUTONOMÍA						
Cómo se debe gastar el dinero en el hogar						
Mujer/Varón entrevistada	122	23,9%	20,1%- 28,1%	56,7% (46,9%- 66,0%)	43,3% (34,0%- 53,1%)	0,003
Esposo/a pareja	69	12,6%	9,9%- 15,9%	75,8% (62,9%- 85,2%)	24,2% (14,8%- 37,1%)	
Ambos	351	63,6%	59,0%- 67,9%	51,2% (45,6%- 56,8%)	48,8% (43,2%- 54,4%)	

^{a/} Porcentaje ponderado^{b/} p valor calculado mediante la prueba F corregida para muestras complejas

Tabla 4. Razones de prevalencia (RP) crudas y ajustadas para el nivel de tolerancia social a la violencia familiar hacia las mujeres según características personales, laboral, social y de salud. ENARES-PERÚ, 2019.

Características	RP cruda	IC95%	p valor	RP ajustada	IC95%	p valor
PERSONALES						
Sexo						
Varón	1,061	1,060- 1,062	0,000	1,1	1,099- 1,101	0,000
Mujer	Ref.			Ref.		
Grupos de Edad						
Más de 54 años	1,948	1,946- 1,950	0,000	1,616	1,614- 1,618	0,000
De 35 a 54 años	1,524	1,523- 1,526	0,000	1,318	1,316- 1,319	
De 18 a 34 años	Ref.			Ref.		
Nivel Educativo						
Primaria	3,008	3,004- 3,012	0,000	2,299	2,296- 2,302	0,000
Secundaria	1,888	1,885- 1,890	0,000	1,704	1,702- 1,707	
Superior	Ref.			Ref.		
Estado civil						
Casada/o ó conviviente	1,714	1,712- 1,716	0,000	1,103	1,101- 1,104	0,000
Divorciada/o ó Separada/o / Viuda/o	1,574	1,572- 1,577	0,000	0,988	0,987- 0,999	
Soltera/o	Ref.			Ref.		
Nivel de Hacinamiento de la familia						
De tres a más personas por dormitorio	1,189	1,188- 1,190	0,000	1,131	1,130- 1,132	0,000
De 1 a dos personas por dormitorio	Ref.			Ref.		
LABORAL						
Tipo de ocupación principal						
Empleador/a o patrón/a	1,385	1,382- 1,389	0,000	1,296	1,293- 1,300	0,000
Independiente o por cuenta propia/ Trabajadora/o del hogar	1,696	1,694- 1,698	0,000	1,494	1,492- 1,496	
No trabaja/desempleado	1,454	1,452- 1,455	0,000	1,322	1,320- 1,323	
Empleado/a u Obrero/a	Ref.			Ref.		
SOCIAL Y SALUD						
Acceso a algún programa social						
Participa	1,53	1,529- 1,531	0,000	1,258	1,257- 1,259	0,000
No Participa	Ref.			Ref.		
Afiliación a algún tipo de seguro salud						
Ninguno	1,149	1,147- 1,150	0,000	1,024	1,022- 1,025	0,000
SIS	1,559	1,557- 1,560	0,000	1,292	1,291- 1,294	
Otro	0,64	0,638- 0,643	0,000	0,639	0,637- 0,641	
EsSalud	Ref.			Ref.		
RELACIÓN DE AUTONOMÍA						
Cómo se debe gastar el dinero en el hogar						
Mujer/Varón entrevistada	1,107	1,106- 1,108	0,000	1,081	1,080- 1,082	0,000
Esposo/a pareja	1,48	1,478- 1,481	0,000	1,354	1,353- 1,358	
Ambos	Ref.			Ref.		

factores sociales, económicos, culturales y ambientales. El elevado porcentaje de tolerancia hacia la violencia a las mujeres, encontrado a partir de ENARES 2019 en Perú, evidencia cómo las estructuras sociales y las relaciones de poder influyen en la construcción de actitudes hacia la violencia de género. Desde esta óptica, la tolerancia hacia la violencia no solo refleja una actitud individual, sino también una manifestación de desigualdades históricas y políticas, como el patriarcado, la impunidad y la normalización de la violencia, que afectan a las comunidades. Por lo tanto, el modelo de Krieger permite visualizar cómo las condiciones estructurales se entrelazan con las actitudes y prácticas de las personas, exigiendo una intervención multifactorial para abordar el problema en su totalidad. Elevados niveles de tolerancia hacia la violencia contra las mujeres, pueden llevar a la percepción de normalización de este tipo de comportamiento y aumentar el riesgo de violencia, al ser justificada por víctimas y sus círculos sociales. Por este motivo, las actitudes de tolerancia hacia la violencia contra las mujeres, son un factor de riesgo real y, uno de los principales objetivos de intervención y estrategias de prevención⁽¹⁸⁾. Múltiples características contribuyen a la violencia contra la mujer, entre éstas la desigualdad de género⁽¹⁷⁾.

Estudios de la OMS realizado en Colombia y otros países de América Latina y el Caribe encontraron también mayor violencia en familias con bajos ingresos y con hombres desempleados⁽²⁶⁻²⁷⁾. Encontraron también que la residencia urbana estaba asociada significativamente con un riesgo mayor de violencia en países Latinoamericanos⁽²⁸⁾.

Características individuales de los entrevistados

Se encontró que los varones, los de mayor edad y los de menor nivel educativo, mostraron un mayor porcentaje de tolerancia hacia la violencia familiar contra la mujer en comparación con las mujeres, los más jóvenes y los de nivel educativo superior, resultados similares a otros estudios^(16,29). Sin embargo, este resultado se obtiene solo si, los años de escolaridad de la mujer reducen su probabilidad de sufrir violencia solo si su cónyuge está

altamente educado y no amenaza su masculinidad. Lo contrario, aumenta significativamente el riesgo de sufrir violencia⁽²⁹⁾. La tolerancia a la violencia de género es un proceso de aprendizaje y normalización de la violencia experimentada desde la infancia, agregado a conceptos y otras actitudes que validan la violencia como aceptable^(4,8).

En lo laboral se encontró que los empleados y obreros son menos tolerantes. Indica que el trabajo remunerado, la mayor independencia en la toma de decisiones y la autonomía económica, al contar con un ingreso fijo asegurado protege a las mujeres de la violencia física grave⁽²⁶⁾. Sin embargo, se plantea que la probabilidad de sufrir violencia aumenta ante situaciones que cambian la relación de poder al interior de una pareja (como, por ejemplo, una esposa que obtiene un empleo cuando su esposo se encuentra desempleado)⁽²⁸⁾. Según CEPAL para avanzar hacia la igualdad de género que permita lograr desarrollo sostenible en 2030 es necesario superar cuatro nudos estructurales constitutivos de las actuales relaciones desiguales de poder en América Latina y el Caribe, entre las que se mencionan a la desigualdad socioeconómica, la persistencia de la pobreza; y los patrones culturales patriarcales discriminatorios y violentos y el predominio de la cultura del privilegio⁽³⁰⁾.

El pertenecer al Sistema Integral de Salud (SIS), y el participar en programas sociales que están dirigidos a poblaciones vulnerables de hogares en situación de pobreza, también se encontró una alta tolerancia hacia la violencia a la mujer, lo que coincidió con otras investigaciones que encontraron que el bajo nivel socioeconómico se asocia con mayor riesgo de violencia doméstica⁽²⁷⁻²⁸⁾.

Características de autonomía del varón o mujer entrevistados

La violencia contra la mujer más frecuentemente estudiada ha sido la física y la sexual, sin embargo, existen otras directamente vinculadas a estigmas, estereotipos y formas de segregación y discriminación⁽²⁹⁾. Una de ellas trata sobre quien decide en la familia como se gasta el dinero. Esta investigación encontró un mayor porcentaje de alto ITS_m en las

personas cuyas parejas (hombre) toman esas decisiones.

Hay evidencia empírica que la violencia familiar es más frecuente entre personas que la justifican o aprueban. La comprensión de las actitudes hacia la violencia contra las mujeres y los factores detrás de ellos son bastante importantes porque el vínculo entre violencia y su tolerancia o aceptación, están muy cerca y disminuye la probabilidad de que las víctimas o testigos denuncien la violencia e incluso inhibe la intervención de posibles ayudantes⁽³²⁾.

Esta investigación tiene como limitante ser un estudio de fuentes secundarias, no pudieron explorarse el grado de dependencia, la religiosidad como medio de incremento de la tolerancia, entre otras que permitirían una mejor caracterización de persona. Por otro lado, solamente se halló un estudio que también estudió la ENARES 2019- Perú pero el manejo de la variable dependiente: tolerancia se manejó como variable continua, lo que obliga a mayores análisis⁽³³⁾. Se recomienda otros estudios que permitan comprender mejor las diferencias geográficas existentes y sus peculiaridades en las relaciones familiares.

Finalmente se concluye que el porcentaje de ITS_m en la población peruana es alto y está asociado a factores individuales y socio culturales, así como por su participación en grupos, ocupaciones y redes sociales. Ello, hace más complejo las intervenciones posibles y sus niveles de aplicación, tanto a nivel individual, como en el Microsistema (relaciones interpersonales), el Mesosistema: (familia, escuela, grupo de pares), el Exosistema (contextos comunitarios o relacionales que rodean a los sistemas más próximos) y el Macrosistema.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. United Nations. Declaration on the Elimination of Violence Against Women [Internet]. Al-Raida. 1994;11(67):28-29 [Fecha de acceso: 10 de diciembre de 2024]. Disponible en: <https://alraidajournal.lau.edu.lb/images/issue067-page028.pdf>
2. Organización Mundial de la Salud. Violencia contra la mujer [Internet]. Ginebra; 2021 [Fecha de acceso: 29 de noviembre de 2024]. Disponible en: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
3. Day T, McKenna K, Bowlus A. The Economic Costs

- of Violence Against Women: An Evaluation of the Literature [Internet]. United Nations; 2005 [Fecha de acceso: 10 de diciembre de 2024]. Disponible en: <https://www.un.org/womenwatch/daw/vaw/expert%20brief%20costs.pdf>
4. Costa BM, Kaestle CE, Walker A, Curtis A, Day A, Toumbourou JW, *et al.* Longitudinal predictors of domestic violence perpetration and victimization: A systematic review. *Aggress Violent Beh.* 2015;24:261–72. DOI: 10.1016/j.avb.2015.06.001
 5. Puente-Martínez A, Ubillos-Landa S, Escheburúa E, Páez-Rovira D. Factores de riesgo asociados a la violencia sufrida por la mujer en la pareja: una revisión de meta análisis y estudios recientes. *An Psicol.* 2015;32(1):295–306. DOI: 10.6018/analesps.32.1.189161
 6. Goodman LA, Koss MP, Felipe Russo N. Violence against women: Physical and mental health effects. Part I: Research findings. *Appl Prev Psychol.* 1993;2(2):79–89. DOI: 10.1016/S0962-1849(05)80114-3
 7. Grose RG, Chen JS, Roof KA, Rachel S, Yount KM. Sexual and Reproductive Health Outcomes of Violence Against Women and Girls in Lower-Income Countries: A Review of Reviews. *J Sex Res.* 2021;58(1):1–20. DOI: 10.1080/00224499.2019.1707466
 8. Gartland D, Giallo R, Woolhouse H, Mensah F, Brown SJ. Intergenerational Impacts of Family Violence - Mothers and Children in a Large Prospective Pregnancy Cohort Study. *EClinicalMedicine.* 2019;15:51–61. DOI: 10.1016/j.eclinm.2019.08.008
 9. Lansford J, Deater-Deckard K, Bornstein M, Putnick D, Bradley R. Attitudes Justifying Domestic Violence Predict Endorsement of Corporal Punishment and Physical and Psychological Aggression towards Children: A Study in 25 Low- and Middle- Income Countries. *J Pediatr.* 2015;164(5):1208–13. DOI: 10.1016/j.jpeds.2013.11.060
 10. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Perú Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2023, Nacional y Departamental [Internet]. INEI: 2024 [Fecha de acceso: 10 de diciembre de 2024]. Disponible en: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1950/libro.pdf
 11. Comité Estadístico Interinstitucional de la Criminalidad - CEIC. Perú: Femicidio y violencia contra la mujer 2015-2021 [Internet]. INEI: 2022 [Fecha de acceso: 10 de diciembre de 2024]. Disponible en: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1876/libro.pdf
 12. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales ENARES 2013 y 2015: principales resultados [Internet]. INEI: 2016 [Fecha de acceso: 29 de noviembre de 2024]. Disponible en: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1390/libro.pdf
 13. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales ENARES 2019: principales resultados [Internet]. INEI: 2019 [Fecha de acceso: 29 de noviembre de 2024]. Disponible en: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1390/libro.pdf
 14. World Health Organization. World report on violence and health [Internet]. WHO: 2002 [Fecha de acceso: 10 de diciembre de 2024]. Disponible en: <https://www.who.int/publications/i/item/9241545615>
 15. Copp JE, Giordano PC, Longmore MA, Manning WD. The Development of Attitudes Toward Intimate Partner Violence: An Examination of Key Correlates Among a Sample of Young Adults. *J Interpers Violence.* 2019;34(7):1357–87. DOI: 10.1177/0886260516651311
 16. Tausch A. Multivariate analyses of the global acceptability rates of male intimate partner violence (IPV) against women based on World Values Survey data. *Int J Health Plann Manage.* 2019;34(4):1155–94. DOI: 10.1002/hpm.2781
 17. Politoff V, Crabbe M, Honey N, Mannix S, Mickle J, Morgan J, *et al.* Young Australians' attitudes to violence against women and gender equality: Findings from the 2017 National Community Attitudes towards Violence against Women Survey (NCAS) [Internet]. Sidney: ANROWS; 2019 [Fecha de acceso: 29 de noviembre de 2024]. Disponible en: <https://anrows-2019.s3.ap-southeast-2.amazonaws.com/wp-content/uploads/2019/12/05051743/2017N-CAS-Youth-SubReport.pdf>
 18. Martín-Fernández M, Gracia E, Marco M, Vargas V, Santirso FA, Lila M. Measuring acceptability of intimate partner violence against women: Development and validation of the A-IPVAW scale. *Eur J Psychol Appl Leg Context.* 2018;10(1):26–34. DOI: 10.5093/ejpalc2018a3
 19. Barrientos Silva V. Violencia simbólica: Estudio sobre su impacto en las mujeres y el grupo familiar [Internet]. Lima: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables; 2019 [Fecha de acceso: 29 de noviembre de 2024]. Disponible en: <https://www.mimp.gob.pe/omep/pdf/evidencias/Mimp2019d.pdf>
 20. Flood M, Pease B. Factors influencing attitudes to violence against women. *Trauma Violence Abus.* 2009;10(2):125–42. DOI: 10.1177/1524838009334131
 21. Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. Plan Nacional Contra la Violencia de Género 2016 – 2021 [Internet]. Lima: Diario Oficial El Peruano; 2016 [Fecha de acceso: 10 de diciembre de 2024]. Disponible en: <https://centroderecursos.cultura.pe/es/registrobibliografico/decreto-supremo-que-aprueba-el-%E2%80%9Cplan-nacional-contra-la-violencia-de-g%C3%A9nero>
 22. Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social. Plan Nacional Contra la Violencia hacia la Mujer 2009-2015 [Internet]. Lima: MINDES; 2009 [Fecha de acceso: 29 de noviembre de 2024]. Disponible en: https://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dgfc/diff/politicas_nacionales/9_PlanNacional_contra_la_Violencia_hacia_la_Mujer.pdf
 23. Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. Estrategia nacional de prevención de la violencia de género contra las mujeres “mujeres libres de violencia” [Internet]. Lima: MIMP; 2022 [Fecha de acceso: 29 de noviembre de 2024]. Disponible en: <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2935181/Estrategia-Nacional-de-prevencion-de-la-violencia-de-genero-contra-las-mujeres.pdf>
 24. Naciones Unidas. Entender la pobreza desde la perspectiva de género [Internet]. Santiago de Chile: CEPAL; 2024 [Fecha de acceso: 10 de diciembre de 2024]. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5918/1/S0400008_es.pdf
 25. Krieger N. Teorías para la Epidemiología Social en el Siglo XXI: una perspectiva ecosocial. *Int J Epidemiol.* 2001;30(4):668–77. DOI: 10.1093/ije/30.4.668
 26. Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer. Estudio sobre tolerancia social e institucional a la violencia basada en género en Colombia [Internet]. Bogotá: UNIFEM; 2010 [Fecha de acceso: 29 de noviembre de 2024]. Disponible en: http://www.mdgfund.org/sites/default/files/GEN_ESTUDIO_Colombia_Tolerancia%20social%20e%20institucional%20a%20la%20violencia%20de%20genero.pdf
 27. Organización Panamericana de la Salud. Violencia contra la mujer en América Latina y el Caribe: análisis comparativo de datos poblacionales de 12 países [Internet]. Washington D.C.: OPS; 2013 [Fecha de acceso: 10 de diciembre de 2024]. Disponible en: <https://iris.paho.org/handle/10665.2/3470?show=full>
 28. Hernández W, Nureña C; Chaparacín C, Ortega J, Durán RL, Uribe EJ, *et al.* Violencias contra las mujeres: la necesidad de un doble plural [Internet]. Lima: GRADE; 2019 [Fecha de acceso: 10 de diciembre de 2024]. Disponible en: <https://www.grade.org.pe/publicaciones/violencias-contra-las-mujeres-la-necesidad-de-un-doble-plural/>
 29. Álvarez S. La autonomía personal y la autonomía relacional. *Análisis Filosófico.* 2015;35(1):13–26. DOI: 10.36446/af.2015.44
 30. Naciones Unidas. CEPAL. Romper el silencio estadístico para alcanzar la igualdad de género en el 2030. Aplicación del eje sobre sistemas de información de la Estrategia de Montevideo para la Implementación de la Agenda Regional de Género en el Marco del Desarrollo Sostenible 2030. [Internet]. Santiago de Chile: CEPAL; 2022 [Fecha de acceso: 10 de diciembre de 2024]. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/c42ae362-6d9e-465b-8887-17d369e095c4/content>
 31. Markowitz F. Attitudes and family violence: Linking intergenerational and cultural theories. *J Fam Violence.* 2001;16:205–18. DOI: 10.1023/A:1011115104282
 32. Bucheli M, Rossi M. Attitudes Toward Intimate Partner Violence Against Women in Latin America and the Caribbean. *SAGE Open.* 2019;9(3). DOI: 10.1177/2158244019871061
 33. Caira-Chuquineyra B, Fernández-Guzmán D, Orellana D, Pomareda Vera AE, Gómez CJ, Valencia PD, *et al.* Sociodemographic Factors Associated with Social Tolerance for Intimate Partner Violence in Peru: Evidence from the National Survey of Social Relations, 2019. *J Interpers Violence.* 2023;38(5–6):5262–81. DOI: 10.1177/08862605221120897