

LA INFLUENCIA DE LOS NEOCONSERVADORES EN LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE EN LOS ALBORES DEL SIGLO XXI

Por: Dr. Pablo César REVILLA MONTOYA (*)

SUMARIO. INTRODUCCIÓN. 1. BASES PARA UN PROYECTO NEOCONSERVADOR. 1.1. ADVENIMIENTO DE UNA SUPERPOTENCIA UNIPOLAR. 1.1.1. DE LA PAX ROMANA A LA NUEVA PAX AMERICANA. 1.1.2. EL FIN DE GUERRA FRIA. 1.2. LOS NEOCONSERVADORES. 1.2.1. BASES FILOSÓFICAS: PENSAMIENTO DE LEO STRAUSS. 1.2.2. COMUNIDAD STRAUSSIANA. 1.2.3. LOS THINK TANKS. 1.2.4. LA DERECHA SOCIOLOGICA Y LA COALICIÓN NEOCONSERVADORA. 1.3. EL "PROYECTO PARA EL NUEVO SIGLO ESTADOUNIDENSE" - PNAC. 1.3.1. DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS (STATEMENT OF PRINCIPLES) 1.3.2. RECONSTRUYENDO (REBUILDING). 2. EVOLUCIÓN DE LA INFLUENCIA NEOCONSERVADORA EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS. 2.1. RONALD REAGAN (1981-1989). 2.2. LA ADMINISTRACIÓN DE GEORGE BUSH. 2.4.1. LOS ATENTADOS DE 11-9 Y EL CAMBIO DE RUMBO. 2.4.2. LA DOCTRINA BUSH Y LA ESTRATEGIA NACIONAL DE SEGURIDAD. 2.4.3. LA INVASIÓN DE AFGANISTAN. 3. CONSECUENCIAS Y PERSPECTIVAS DEL PROYECTO NEOCONSERVADOR. 3.1. LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO. 3.2. LA INVASIÓN A IRAK. 3.3. ISRAEL-PALESTINA. 3.4. EL PROGRAMA NUCLEAR DE IRAN Y LOS TERRORISTAS. 3.5. SEGUNDO GOBIERNO DE GEORGE BUSH: ¿RETORNO AL REALISMO? CONCLUSIONES. NOTAS. BIBLIOGRAFIA.

INTRODUCCIÓN.

La influencia de los neoconservadores en la política exterior estadounidense, ha sido muy marcada tanto en el gobierno del Presidente George W. Bush, como en el Presidente Ronald Reagan. Sin embargo, después del 11 de Setiembre del 2001 su influencia es más notoria. Así, la doctrina Bush de las "guerras preventivas", la "guerra contra el terrorismo" son políticas auspiciadas por el "proyecto neoconservador".

Lo crucial del asunto es que dicha influencia se ha dirigido a cambiar las bases del sistema internacional actual hacia la supremacía estadounidense en el mundo.

Descubrir los cimientos del pensamiento neoconservador importa a nuestra investigación en la medida que nos dará el *background* necesario para poder describir con claridad las consecuencias en la política exterior estadounidense y realizar proyecciones.

(*) Abogado colaborador egresado de la Facultad.



de manifestantes. La protesta en Italia contra la invasión fue considerada, por el *Guinness Book of Records*, como la mayor manifestación contra una guerra en toda la historia. Cf. en *Guinness Book of Records 2005*, México y Miami, ed. Planeta, 2004, p. 86.

²³ Los argumentos sintetizados en este párrafo fueron más completamente sistematizados en mi ensayo "Um novo bipolarismo – notas metodológicas para a definição de sistema internacional", publicado en *Contexto Internacional*, Revista del Instituto de Relaciones Internacionales de la PUC-Rio de Janeiro, vol. 28, jul./dez. 2006, pp. 399-464.

²⁴ Cf. En Muttitt, Greg, *Crude Designs – the rip-off of Iraq's oil wealth*, Londres: PLATFORM/Global Policy Forum, Institute for Policy Studies (New Internationalism Project), New Economics Foundation, noviembre 2005, disponible en <http://www.globalpolicy.org/security/oil/2005/crudedesigns.pdf>.

²⁵ El Comité Internacional de la Cruz Roja y la ONG *Human Rights Watch* denunciaron el empleo de "tortura física y emocional" por soldados norteamericanos contra prisioneros en Guantánamo y en las bases militares de Bagram y Kandahar, en Afganistán, respectivamente. Ver J. Douglas (2005). "Army details scale of abuse of prisoners in an afghan jail", *New York Times*, 12 de marzo.

²⁶ Jim Towe, un influyente participante del círculo próximo del Presidente Bush hasta febrero de 2002, miembro de una importante coalición cristiana conservadora que apoyó a su campaña presidencial en el año 2000, había alertado al Presidente cuanto a los vínculos estrechos entre pobreza y terrorismo, utilizando el imagen de que "si no drenamos el pantano de la injusticia donde proliferan los mosquitos del terrorismo, jamás eliminaremos su amenaza" (Douglas, J., *ibidem*).

²⁷ Zogby International. (2004), *Impressions of America 2004 – How Arabs view America / How Arabs Learn about America (A six-nation survey commissioned by the Arab American Institute)*, Nueva York/Washington.

²⁸ No es por acaso que en el siglo XIX surge la primera ONG de la historia, centrada en el tema abolicionista, la *Anti Slavery Society*, de Londres, en 1839.

²⁹ Sobre la teoría gramsciana aplicada a las relaciones internacionales ver la colectánea de S. Gill (ed.). (1993), *Gramsci, Historical Materialism and International Relations*, Cambridge: Cambridge University Press.

³⁰ Como en el documento "U. S. Nuclear Posture Review", de enero de 2002, que conjetura sobre la posibilidad de utilización de armas nucleares contra países como Corea del Norte, Irán y Siria, además de China, Rusia y Libia (conferir en <http://www.globalsecurity.org/wmd/library/policy/dod/npr.htm>, pág. 16).

³¹ El pensamiento de Leo Strauss, refugiado alemán en la Segunda Guerra en los Estados Unidos, refleja, entre muchos matices, una desconfianza fundamental con el régimen democrático, tras la desastrosa experiencia de la República de Weimar sepultada por el Nazismo. Una vez en los EEUU, leo Strauss enseñó filosofía

política en Chicago y Stanford y tuvo gran influencia, directa o indirecta (por intermedio de su más conocido discípulo en los EEUU, Allan Bloom), sobre exponentes de la doctrina neoconservadora, como el ex Subsecretario de Defensa e ex Presidente del Banco Mundial, Paul Wolfowitz (quien presentó su tesis doctoral bajo la supervisión de Strauss), Richard Perle, ex Jefe del Consejo de Política Nacional de Defensa, Stephen Cambone, Subsecretario de Inteligencia y Elliot Abrams, del Consejo de Seguridad Nacional, entre otros. El neoconservadurismo Straussiano preconiza la visión de un siglo hegemónico norteamericano, basado en consideraciones de poder militar como elemento de disuasión ante a posibles competidores. Los ataques del 11-S, entre numerosos otros acontecimientos y fenómenos internacionales de los últimos años, evidenciaron la inadecuación de la visión neoconservadora en tiempos de emergencia de un nuevo sistema internacional.

BIBLIOGRAFÍA:

- BATTLE, J. "Uskorenje, Glasnost and Perestroika: The Pattern of Reform under Gorbachev". *Soviet Studies*, vol. 40, n° 3 (jul. 1988), pp. 367-384.
- BELL, D. "Previewing Planet Earth in 2013". *Washington Post*. 03/01/1988, p. B-3.
- BODIN, J. *Los seis libros de la República* [traducción, introducción y notas, Pedro Bravo]. Madrid: Aguilar, 1973.
- BROWN, S. *International relations in a changing global system: toward a theory of the world polity*. Boulder/Oxford: Westview, 1992.
- CARRAL, J. *La Prise du Pouvoir Mondial*. Paris: Denöel, 1971.
- CASTRO, A. «O Congelamento do Poder Mundial», en *Araújo Castro*. Brasília: ed. da UnB, 1982, pp. 197-212.
- CRUZ Jr., A. «O caráter contraproducente do terrorismo diante de seus fins», en D. Proença Jr., C. Brigagão, A. Cruz Jr., A. & A. Valladão, *Paz e Terrorismo*. São Paulo: HUCITEC, 2004, pp. 223-234.
- CRUZ Jr., A. "Um novo bipolarismo – notas metodológicas para a definição de sistema internacional", en *Contexto Internacional*, Revista del Instituto de Relaciones Internacionales de la PUC-Rio de Janeiro. Vol. 28, jul./dez. de 2006, pp. 299-364.
- DOUGLAS, J. «Army details scale of abuse of



1. BASES PARA UN PROYECTO NEO-CONSERVADOR.

1.1. ADVENIMIENTO DE UNA SUPERPOTENCIA UNIPOLAR

1.1.1. DE LA PAX ROMANA A LA NUEVA PAX AMERICANA

Siguiendo a Dyer¹, la *Pax Romana* se basaba en la relativa paz que todos los pueblos que habían sido integrados al Imperio Romano vivían gracias a la aceptación del *status quo*. Sin embargo, Roma no ejerció mucho control más allá de sus fronteras. En cambio, La *Pax Britannica* (1857-1947) se dio porque los británicos ostentaban entre una tercera parte o la mitad de la capacidad industrial mundial. Se basaba en consideraciones comerciales y financieras. Mantuvieron su imperio de ultramar, pero no impusieron sus instituciones.

Para Dyer, la *original Pax Americana*, no significó tener un imperio, sino la contención del poder soviético sin pelear una Tercera Guerra Mundial, para salvaguardar las soberanías y los valores del "mundo democrático occidental". La *nueva Pax Americana*, es mucho más ambiciosa ya que no se limita a una determinada área geográfica y tampoco se basa en la defensa, su objetivo es el dominio global y la instauración de la democracia por la fuerza.

1.1.2. EL FIN DE LA GUERRA FRÍA

Aunque se afirma que Estados Unidos (EEUU) ganó la Guerra Fría gracias a la estrategia del Presidente Ronald Reagan y su proyecto "Guerra de las Galaxias", influenciado por grupos neoconservadores, algunos afirman que en realidad es sólo un mito², ya que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) colapsó por sus propias falencias internas, mientras la URSS no podía crecer a causa de sus gastos militares, la economía de EEUU continuaba creciendo, a pesar de aumentar en un porcentaje significativo su presupuesto militar.

Con el fin de la Guerra Fría EEUU se convierte en la única superpotencia sin excusas

para los excesivos gastos militares. El terrorismo no era una amenaza desmedida en los 90's. La nueva obsesión fueron los "Estados Bribones" con armas de destrucción masiva (ADM). Estos países eran pequeños y vulnerables, así que se podrían designar fuerzas que podrían atacar para anticipar un ataque (Pre-emptive war) o para destruir una potencial futura amenaza (preventive war).³ Esta estrategia es imposible usarla contra la URSS.

1.2. LOS NEOCONSERVADORES

Los neoconservadores, o *neocon*, son un grupo de la élite gobernante estadounidense y a pesar que algunos de ellos empezaron sus carreras como Demócratas⁴, trabajando para el senador Henry Jackson en 1970, ahora son parte del gobierno del presidente George W. Bush.

Si por décadas la política exterior de EEUU ha tenido una suerte de péndulo, que en sus extremos chocaba con el liberalismo *wilsoniano* y el realismo político, ahora podemos afirmar que existe una categoría ha tener en cuenta: el neoconservadurismo.

Las características más importantes de la corriente neoconservadora son las siguientes: "su solidez intelectual; su continuo ascenso hasta una preeminencia, quizá temporal, dentro del más amplio y heterogéneo movimiento conservador sobre el que se han asentado las recientes mayorías republicanas; y su coherente visión del vasto mundo exterior y del lugar de los Estados Unidos en el mismo"⁵.

Para Martínez⁶, tres fenómenos confluyeron para dar lugar al movimiento neoconservador: La conversión de una minoría intelectual en parte esencial del movimiento conservador, la aparición de un grupo de pensadores liberales críticos con la radicalización del Partido Demócrata, y su agresiva militancia en los *think tanks*.

1.2.1. BASES FILOSÓFICAS: PENSAMIENTO DE LEO STRAUSS

El movimiento neoconservador tiene entre sus bases filosóficas al pensamiento de Leo Strauss (1899-1973), profesor de origen germano-judío



que huyó del régimen nazi primero a Londres, para luego establecerse en Estados Unidos en 1937.

Strauss intentó resucitar el vínculo entre teología, filosofía y política, escindidas desde la época de la Ilustración [...] Su relectura de Sócrates y de filósofos musulmanes y judíos como Alfarabí o Maimónides le llevó a percibir [...] una distinción entre el] aspecto exotérico de sus enseñanzas [...] y otro esotérico, reservado tan sólo a una minoría rectora, en el que el libre ejercicio de la reflexión filosófica puede conducir a poner en duda las mismas costumbres y dogmas de fe sobre los que se asienta el orden social.⁷

Para algunos, Strauss nos conduce a la paradoja del "Viejo de la montaña"⁸ expresada en:

Una comunidad unida por una fe dogmática [...] o por valores] en los que sus dirigentes han podido dejar de creer [...], pero que siguen en apariencia defendiendo, y manipulando, como único medio para garantizar su propia supervivencia y prevenir el descenso de la sociedad en la anarquía.⁹

Entonces, Leo Strauss fue un firme defensor de la eficacia y la utilidad del engaño (*deception*) en el juego político; de hecho, lo elevaba a la categoría de necesidad.¹⁰ Afirmaba que "las verdades esenciales acerca de la sociedad y la historia deben ser mantenidas por una élite y no reveladas a quienes carecen de la fortaleza suficiente para asumir la verdad. Sólo una grupo reconoce la verdad y se la reserva para sí, lo que les proporciona una comprensión y les garantiza un poder que los demás no poseen"¹¹.

Leo Strauss y sus seguidores defienden el derecho de mentir para satisfacer los intereses de la élite. Parten del gobierno de los más aptos¹². Los neoconservadores practican el principio platónico de la "noble mentira" que la élite utilizar para mantener el orden.¹³

1.2.2. COMUNIDAD STRAUSSIANA

Strauss influyó en las universidades estadounidense de los años 70's conformándose: Una *comunidad straussiana*, cuyos miembros, entre los que pronto destacaron Irving Kristol y

Allan Bloom -[... mentor de] Paul Wolfowitz-, se dieron a la tarea de recuperar los valores estadounidenses derivados de las tradiciones clásica y judeocristiana, que por entonces consideraban amenazados, en plena crisis de Vietnam, por el relativismo contracultural.¹⁴

Por otro lado, aparecen en escena un grupo de pensadores encabezados por Irving Kristol¹⁵, Daniel Bell o Seymour Martin Lipset que comenzaron a desafiar, en los años 70's, el intervencionismo social demócrata de la *Great Society* (con su énfasis en la discriminación positiva y los derechos de las minorías) con argumentos similares a los utilizados contra el *keynesianismo*, en política económica, por la Escuela de Chicago de Milton Friedman.¹⁶

1.2.3. LOS THINK TANKS

El término *think tank* se puede traducir como *depósito de ideas* o *laboratorio de ideas*. Un *think tank* es una organización que brinda consejos sobre asuntos que pasan desde los políticos hasta los militares. Buscan influir en la toma de decisiones de los gobiernos.

El movimiento neoconservador está ligado a muchos *think tanks* como el *Project for the New American Century*. Sin embargo, encontramos *think tanks* gubernamentales como el *Institute for National Strategic Studies* o el *Center for Naval Warfare Studies*.

Los *think tank* emergen tempranamente. Así, en los años setenta:

Aparecieron o se vieron reforzadas fundaciones al servicio de causas relacionadas con el Partido Republicano, entre las que hoy destacan el *American Enterprise Institute* (al que pertenecen o lo han hecho Richard Cheney, David Frum y Richard Perle); la *Heritage Foundation*; el *Cato Institute* (libertarios); la *John M. Olin Foundation* y la *Hoover Institution* (de Condoleezza Rice y Donald Rumsfeld).¹⁷

La influencia mediática de los *think tanks* es también importante. En 2003, miembros de la Fundación Heritage participaron en mil programas de TV, en 1.418 programas de radio y publicaron 907 artículos en la prensa. Además, su *Website* recibió 3,6 millones de visitas. Su



presupuesto de comunicación llega a US\$ 35 millones¹⁸.

1.2.4. LA DERECHA SOCIOLÓGICA Y LA COALICIÓN NEOCONSERVADORA

Derecha sociológica es un término utilizado en España¹⁹ para catalogar a los grupos de poder o partidos políticos de centro. En EEUU, "el Triunfo de la derecha intelectual y dentro de ella la corriente neoconservadora ha tenido su correlato en el asenso de la derecha sociológica transformándose en una poderosa fuerza política"²⁰.

En el Partido Republicano encontramos grupos con intereses distintos:

Libertarios (partidarios de la eutanasia); neoliberales (defensores de la reducción del Gobierno); conservadores compasivos (a favor de más gasto social canalizado); grupos de presión [...] (antiaborto, tenencia privada de armas, etc.) y, sobre todo, la derecha religiosa^{21, 22}.

1.3. EL "PROYECTO PARA EL NUEVO SIGLO ESTADOUNIDENSE" - PNAC

En 1997, algunos neoconservadores, decidieron crear una asociación denominada *Projec for a New American Century* (PNAC), cuyo objetivo era consolidar el liderazgo mundial de EEUU, consiguiendo influir en la opinión pública estadounidense de tal manera que sus propuestas de política exterior se fueron aceptando con naturalidad.

1.3.1. DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS (STATEMENT OF PRINCIPLES)

La Declaración de Principios del PNAC sugiere que EEUU debe incrementar sus gastos militares, modernizar su FFAA, cambiar regímenes hostiles y extender un orden internacional que vaya acorde con su seguridad, prosperidad y principios.²³

1.3.2. RECONSTRUYENDO (REBUILDING)

En setiembre de 2000 el PNAC publica su informe *Rebuilding America's Defenses: Strategy, Forces and Resources for a New Century*

en donde se busca una nueva estrategia militar estadounidense bajo los principios de neutralizar la proliferación de ADM, mantener una cantidad considerable de fuerzas que se puedan desplegar en diferentes escenarios a la vez, etc.²⁴ El Capítulo V advierte que este proceso será prolongado falto de algún suceso catastrófico, como un nuevo Pearl Harbour.²⁵

2. EVOLUCIÓN DE LA INFLUENCIA NEOCONSERVADORA EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS.

El 1975, en Presidente GERALD Ford, ordenó al director de la CIA, George H. Bush crear una división de análisis conocida como Equipo B25 que se convirtió en la plataforma a través de la cual los neocon se instalaron definitivamente en Washington. Este grupo no tardó en convencer a Ford que la URSS se estaba preparando para atacar a EEUU llevándolo a reactivar los programas Challenger y Atlantis.²⁶

2.1. RONALD REAGAN (1981-1989)

Los neoconservadores influyeron en el gobierno de Reagan. Expresiones con un énfasis mesiánico, denominando a la URSS como el *Imperio del Mal* -doctrina que lo condujo a impulsar el programa de armamento espacial *Strategic Defense Initiative*²⁷ o "Guerra de las Galaxias", como se le denominó por ese entonces- no fueron gratuitas.

Asimismo, se señala que Reagan fue el primer presidente estadounidense en entender la lucha contra el terrorismo vinculándolo con las armas de destrucción masiva (ADM);

La agresión regional, el apoyo al terrorismo y la búsqueda de ADM definían a los *rogue states*²⁸.

La diferencia era que esa doctrina había sido diseñada para ser aplicada en Centroamérica, África Central y Afganistán, mientras que el escenario actual es el Gran Oriente Medio, Asia Central y el Sureste de Asia. La noción de combatir el terrorismo era central en la Doctrina Reagan y se entendía como una guerra total; a los habituales aspectos económicos, políticos y militares se añadieron otros ideológicos y psicológicos.²⁹



Pablo César Revilla Montoya

2.2. LA ADMINISTRACIÓN DE GEORGE H. W. BUSH (1989-1993)

Se ha dicho que las grandes líneas maestras de la estrategia estadounidense para la Posguerra Fría fueron definidas durante la Administración de Bush padre en la Estrategia de Seguridad Nacional de 1991, aunque el alcance de sus ambiciosos objetivos es mucho más evidente en otro documento elaborado bajo la dirección del entonces secretario de Defensa, Dick Cheney: *Defense Planning Guidance*, cuya génesis es el Documento 5/21.³⁰

Tras la Caída del Muro de Berlín, Cheney convocó a un grupo de expertos para enfrentar el Fin de la Guerra Fría. Neoconservadores como Paul Wolfowitz y moderados del entorno de Colin Powell presentaron sus conclusiones el 21 de agosto de 1990, que serían plasmadas en el Documento 5/21. Cheney se inclinó por las conclusiones de Wolfowitz y preparó la *Defense Planning Guidance*, que fuera presentada a Bush, sin embargo en ese contexto Sadam Husein invadió el emirato de Kuwait. El proyecto continuó a pesar de ello durante 1992, fecha en que se filtró a la prensa en pleno proceso electoral.³¹

Por ello, George H. W. Bush rechazó el proyecto en el que se afirmaba que EEUU debía utilizar su poder militar para prevenir la proliferación de ADM, actuando de manera unilateral si las circunstancias lo requerían. Bush devolvió el proyecto a Cheney para reescribirlo. En el nuevo proyecto ya no se hacía mención al tema de los ataques preventivos.

2.3. INFLUENCIA DE LOS NEOCONSERVADORES EN EL GOBIERNO DE BILL CLINTON (1993 - 2001)

El PNAC envió en 1998 una carta abierta al Presidente Bill Clinton advirtiéndolo de los peligros de su política exterior, en especial el trato tan benigno hacia Saddam Hussein. Los firmantes fueron Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Richard Perle, William Kristol, etc. En diciembre de 1998, Clinton ordenó bombardear objetivos iraquíes ante la negativa de Hussein a colaborar con un 2º grupo de inspectores de armas de la ONU.

2.4. PRIMER GOBIERNO DE GEORGE W. BUSH

Antes de los atentados de 11 de septiembre (11-S) los únicos signos visibles de su adhesión a la doctrina preventiva fueron la inclusión en su equipo de gobierno a los neoconservadores Cheney, Rumsfeld, Wolfowitz, entre otros. Sin embargo, no será hasta la caída de las Torres Gemelas en que se evidencie expresamente la doctrina preventiva de Bush.

2.4.1. LOS ATENTADOS DEL 11-S Y EL CAMBIO DE RUMBO

Antes del 11-S EEUU no tenía un claro enemigo que justificara incrementar los gastos militares como lo quería el PNAC. El 11-S removió los obstáculos, Bush declaró la guerra contra el terrorismo.³² El 11-S creó un estado de emergencia que la Administración Bush explotó a favor de sus propios intereses.³³

2.4.2. LA DOCTRINA BUSH Y LA ESTRATEGIA NACIONAL DE SEGURIDAD

El 20 de septiembre del 2001, Bush invocó su famosa *doctrina de las guerras preventivas* ante el Congreso estadounidense y dirigida también al mundo:

A los terroristas [...], los haremos moverse de un lugar a otro hasta que no tengan refugio ni descanso. Y perseguiremos a todas las naciones que proporcionen ayuda o refugio al terrorismo. Todas las naciones en todas las regiones deben tomar ahora una decisión: o están con nosotros o están con los terroristas.³⁴

Bush, en su discurso ante la Asamblea General de la ONU, el 12 de septiembre de 2002, aprovechando el aniversario del 11-S, proclamó la legitimidad de un ataque preventivo contra cualquier amenaza terrorista hacia EEUU y empezaría por Irak, con las "resoluciones necesarias" del Consejo de Seguridad o sin ellas. Bush ya había anunciado su doctrina de la guerra preventiva en la Academia Militar de West Point³⁵ el 1 de junio de 2002.³⁶

Tanto el Vicepresidente como el Secretario de Defensa, además de otras personalidades belicistas como el Subsecretario de Defensa Paul



Wolfowitz³⁷, estuvieron reiterando dicha tesis por todo el país, haciendo caso omiso e incluso desairando al Secretario de Estado, Colin Powell. Sin embargo, destacadas personalidades del gobierno de George Bush padre, especialmente Brent Scowcroft y James Baker, pero también Henry Kissinger y Zbigniew Brzezinski, tuvieron que acudir a publicar cartas en la prensa aconsejando mayor prudencia, y a no aventurarse a una acción militar sin el apoyo de la ONU y la coalición de sus aliados.³⁸

Y es que en los albores del siglo XXI existían dos realidades en ojos de Bush la posibilidad de otro ataque terrorista similar al del 11-S y la proliferación de ADM en manos de terroristas. Como se pregunta Bob Woodward³⁹ ¿qué ocurriría en un ataque nuclear hacia EEUU? un país libre podría convertirse en un Estado policial, se responde.

El 17 de setiembre de 2002, Bush, publicó la Estrategia Nacional de Seguridad (ENS)⁴⁰ que por legislación debe presentar al Congreso, allí define formalmente la doctrina preventiva que venía anunciando, extendiendo el concepto de prevención contra un peligro inminente al de atacar primero para impedir que se materialice una amenaza en el futuro.⁴¹

Según la ESN, los enemigos de EEUU han declarado abiertamente su intención de adquirir ADM y por ello EEUU actuará contra dichas amenazas antes que éstas se configuren. Por otro lado, La ESN plantea el derecho a la autodefensa y el reforzamiento de las medidas de contraproliferación de ADM como el despliegue de un sistema de defensa antimisiles, además de la mejora de la inteligencia operativa y la transformación de las fuerzas armadas.⁴²

La ESN, según García⁴³, establece en un mismo nivel los llamados *Rogue states* con el terrorismo, que es también la culminación de la evolución de la Doctrina Reagan, que partió de unir la amenaza terrorista con los temas de proliferación.

La doctrina preventiva de Bush supone un cambio radical en relación con la posibilidad de que EEUU pueda utilizar su armamento nuclear contra otro Estado que amenace su seguridad,

echando por la borda la doctrina de la disuasión. La razón oficial es que frente a actores no estatales, como los grupos terroristas, la disuasión tiene un papel limitado.⁴⁴

Ahora bien, el 16 de marzo de 2006 se divulgó la ENS⁴⁵ versión 2, la cual contiene ciertos cambios respecto a la del 2002, ya que incluye los riesgos derivados de la globalización como las epidemias, los tráfico ilícitos y los desastres naturales, aunque no los del calentamiento global. Por lo demás, se mantiene la estimación que el terrorismo es la principal amenaza (y con el que se lleva a cabo una guerra), la estrategia preventiva contra las ADM, etc.

2.4.3. LA INVASIÓN A AFGANISTÁN

La consecuencia lógica del 11-S fue la guerra en Afganistán, castigando así a un país que "apoyaba el terrorismo".⁴⁶ La OTAN invocó la cláusula de defensa común por primera vez en su historia y el Consejo de Seguridad aprobó la Res. 1368 reconociendo el derecho a la autodefensa consignado en la Carta de la ONU, acelerando así el comienzo del conflicto.

Allanado el camino, el 7 de octubre del 2001, EEUU atacó Afganistán, convirtiéndose dicho conflicto en el más disimétrico⁴⁷ después de la Guerra de Vietnam. Así, la guerra contra el terrorismo de Bush contempla dos dimensiones: el conflicto asimétrico (contra grupos terroristas) y el conflicto disimétrico (contra Estados promotores del terrorismo).

Sin embargo, todas las grandes evoluciones estratégicas que hoy son presentadas como consecuencias del 11-S, a excepción de Afganistán, ya estaban en práctica antes de esa fecha, de hecho sólo la campaña a Afganistán es una consecuencia directa y original del 11-S.⁴⁸ La designación del "eje del mal" no hace más que racionalizar en términos de legítima defensa una política hostil definida mucho antes de la "guerra contra el terrorismo", retoma la lista de los "Estados bribones" redactada en el gobierno de Clinton, precisamente por las mismas razones (exportación de terrorismo y construcción de ADM).⁴⁹ Por otro lado, desde el punto de vista de los objetivos, el intento inicial de encontrar las bases terroristas en Afganistán se ha revelado



como un pretexto para imponer al país un orden constitucionales al gusto de la coalición⁵⁰ invasora liderada por EEUU.

3. CONSECUENCIAS Y PERSPECTIVAS DEL PROYECTO NEOCONSERVADOR.

Los *neoon* se encaminan a seguir influyendo en la política exterior de EEUU y en el rediseño del sistema internacional. Lo que más preocupa es que la doctrina Bush sirva para modificar mapas políticos regionales de acuerdo con los intereses de EEUU⁵¹ que *securitizó* su agenda, es decir, el apego a los valores de legalidad y libertad han pasado a un segundo plano, desplazados por el obsesionante anhelo de seguridad.⁵²

3.1. LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO

Tras 11-S del 2001, EEUU inició su "Guerra contra el Terrorismo" atacando a Afganistán el 7 de octubre, con apoyo del Consejo de Seguridad. Luego Bush señaló como "el eje del mal"⁵³ a Irak, Irán y Corea del Norte. La mal llamada⁵⁴ *guerra contra el terrorismo* no ha hecho más que "reflejar una visión extremista de la política exterior de la primera superpotencia"⁵⁵.

3.2. LA INVASIÓN A IRAK

Tras una serie de intentos fallidos de encontrar consenso en el Consejo de Seguridad⁵⁶ para invadir Irak, EEUU atacó Irak, quebrantando así casi todos los principios básicos del Derecho Internacional contemporáneo. Sin embargo, el fracaso de dicha acción se puede ver ahora.

3.3. ISRAEL - PALESTINA

Israel ha aprovechado la situación ya que cada vez que es víctima de un atentado terrorista, envía tropas "en represalia" a territorio palestino o recientemente al Líbano, con la excusa de actuar conforme al principio de autodefensa empleado por EEUU en el conflicto con Afganistán. Asimismo, los acuerdos de Oslo fueron enterrados definitivamente por Israel⁵⁷,

retrazando la paz en Medio Oriente, a pesar de la Hoja de Ruta del 2002.

3.4. EL PROGRAMA NUCLEAR DE IRÁN Y LOS TERRORISTAS

Irán conforma el "eje del mal". EEUU lo acusa de alojar a terroristas y de utilizar su programa nuclear para obtener ADM. Abrir un frente en Irán sería muy arriesgado para EEUU, ya que todavía no terminan de cerrar el frente en Irak. Aunque una guerra entre EEUU e Irán sería otro triunfo estadounidense, las consecuencias podrían asemejarse al Irak de la posguerra.

3.5. SEGUNDO GOBIERNO DE GEORGE W. BUSH: ¿RETORNO AL REALISMO?

La reelección de George W. Bush puede interpretarse "como una vindicación de las más controvertidas doctrinas y decisiones adoptadas durante el anterior mandato. Principios axiales [...] como los de guerra preventiva, las coaliciones *ad hoc* y los cambios de régimen por la fuerza, así como sus corolarios prácticos —las invasiones de Afganistán e Irak— habrían sido, siguiendo este razonamiento, legitimados por las urnas"⁵⁸.

Por otro lado, existen señales que nos harían deducir la continuidad de una política exterior estadounidense influenciada por los *neoon*. Por ejemplo el mantenimiento de:

Richard Cheney en la Vicepresidencia y de Donald Rumsfeld en la Secretaría de Defensa; el nombramiento de Condoleezza Rice, anterior consejera de Seguridad Nacional, como Secretaria de Estado [...]; Paul Wolfowitz como Subsecretario de Defensa; Robert Zoellick⁵⁹ como Subsecretario de Estado y Stephan Hadley como Consejero de Seguridad Nacional, así como el adjunto de éste, Elliot Abrams[...]⁶⁰

Sin embargo, en la práctica, tanto Bush, como Rice y otros altos funcionarios estadounidenses han procedido con una actitud ambigua o difusa en el sentido de establecer lineamientos no sólo neoconservadores, sino realistas o liberales. Así, en sus visitas a Europa en febrero del 2005, tanto Rice como Bush han mostrado una actitud



conciliadora. Aunque:

[... al saludar], en el Instituto de Estudios Políticos de París, [...] la unidad de Europa y solicitar un fortalecimiento de la OTAN, Rice parecía incluso alejarse de sus orígenes realistas y acercarse a la tradición internacionalista liberal⁶¹ [...] En el mismo discurso [se hizo referencia] a la "revolución de la libertad", a la necesidad de acelerar las reformas en el mundo árabe y [...] a las virtudes de las coaliciones. Idéntica calculada ambigüedad puede encontrarse en el discurso de Bush en Bruselas de 21 de febrero de 2005, [...] realizado con puntadas neoconservadoras—"hay que poner fin al *statu quo* de tiranía y desesperanza en Oriente Medio"— y realistas; [...] así como detalles ornamentales multilaterales [...] El nuevo Bush está dispuesto a jugar sus cartas con una sofisticación que en él se suponía desconocida.⁶² Asimismo, el neoconservador Douglas J. Feith⁶³, ex Vicesecretario de Defensa, en un discurso ante el *Council of Foreign Relations*, del 17 de febrero del 2005, al enumerar:

Los fenómenos internacionales que estaban siendo tenidos en cuenta [...] mencionó "las ADM, el extremismo terrorista, los riesgos planteados por los estados fallidos y las elecciones estratégicas a las que han de hacer frente los mayores poderes mundiales" [... al la vez] afirmaba que "mantenemos nuestro interés en las relaciones entre los mayores poderes mundiales" [...] Finalmente, dijo que la seguridad de EEUU es fortalecida cuando promueve "un mundo bien ordenado de estados soberanos".⁶⁴

Entonces, como podemos observar, tanto Rice, como los neoconservadores han sabido adaptarse a las visiones de ambas visiones. Por lo tanto, si tanto Bush padre y Clinton combinaron en sus políticas concepciones realistas y liberales, ¿por qué no pensar que en el gobierno de Bush se combinen las concepciones neoconservadores y realistas?

CONCLUSIONES.

1. El proyecto neoconservador tiene sus bases en la filosofía política ligada a la religión, de Leo Strauss, consiste en mantener la

supremacía mundial estadounidense mediante el aumento en gastos militares y su influencia global. En ese sentido, los neoconservadores influenciaron en la toma de decisiones de las administraciones de Ronald Reagan, George Bush y muy marcadamente en la de George W. Bush.

2. La doctrina Bush no es un diseño novedoso que nace como consecuencia del 11S, en realidad ha sido esbozada por un grupo de la élite neoconservadora estadounidense. El 11S fue en realidad la ocasión ideal para poner en práctica esta doctrina.
3. La agenda estadounidense ha cambiado considerablemente tras el 11-S. La guerra contra el terrorismo está vigente y las secuelas a futuro podrían originar otro Irak. La probabilidad de intervención en los asuntos internos de los Estados es muy alta.
4. En el segundo gobierno de Bush encontramos un pragmatismo casi admirable con relación a utilizar categorías realistas o conservadoras tanto en los discursos como en la práctica internacional, lo que no significa que en el futuro radicalice su accionar.

NOTAS.

1. Gwynne Dyer, *Future: Tense. The Coming World Order*, pp. 111-114.
2. *Idem*, p. 116.
3. *Ibid*, p. 122.
4. Paul Wolfowitz, Richard Perle, Douglas Feith y Elliott Abrams. *Vid: Dyer op. cit.*, p. 124.
5. Luis Francisco Martínez Montes, "¿Realistas vs. Neoconservadores?", p. 9.
6. *Ibid*, p. 11.
7. *Ibid*, p. 10.
8. Novelada por el escritor esloveno Vladimir Bartol en su obra *Alamut*, inspirada en la vida del fundador de la "secta de los asesinos", conocido como el "Viejo de la montaña".
9. Martínez Montes, *op. cit.*, p. 10.
10. María Paulina Correa Burrows, "Proyecto para un Nuevo Siglo Americano...", p. 88.
11. Leo Strauss, *Persecution and the Art of Writing*, p. 25. *Cit. por Correa Burrows, loc. cit.*
12. Propuesta platónica del filósofo-rey.
13. *Cf.* José María Tortosa, "Max Weber en los Estados Unidos...", p. 18.
14. Martínez Montes, *op. cit.*, p. 10.
15. Nacido en 1920, es considerado como el fundador del conservadurismo estadounidense.



Pablo César Revilla Montoya

16. Cf. Martínez Montes, *loc. cit.*, p. 11.
17. *Ibid.*
18. Correa Burrows, *op. cit.*, p. 87.
19. Introducido por Fraga Iribarne, en el I Congreso de *Allianza Popular* el 21 de octubre de 1976. Vid: Jesús Prieto, "Fraga Iribarne. Una necrológica anticipada".
20. Martínez Montes, *op. cit.*, p. 11.
21. Sobre la derecha religiosa vid: Kevin Phillips, *American Dynasty...*, 2004.
22. Martínez Montes, *op. cit.*, p. 12.
23. George Soros, *The Bubble of American Supremacy...*, p. 5-7.
24. PNAC, *Rebuilding America's Defenses...*, p. 6.
25. *Ibidem* p. 51.
26. Correa Burrows, *op. cit.*, p. 85.
27. Propuesta por Reagan el 23 de marzo de 1983.
28. La expresión *Rogue status* o "Estados bribones" supervivió hasta el gobierno de Clinton, transformándose en *axis evil* o "eje del mal" en el gobierno de Bush hijo.
29. Correa Burrows, *op. cit.*, p. 79.
30. Cf. *Ibid.*, p. 74.
31. Cf. *Ibid.*, pp. 74-75.
32. Soros, *op. cit.*, p. 9.
33. *Ibid.*, pp. 13-14.
34. <<http://usinfo.state.gov/espanol/>>
35. <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/06/20020601-3.html>>
36. Ojeda, Jaime, "La Doctrina Bush. Guerra preventiva, dominación mundial", p. 7.
37. Principal arquitecto de la *doctrina preventiva*.
38. *Ibid.*, p. 8.
39. Woodward, Bob, *Bush en Guerra*, p. 380.
40. Con la publicación de este documento se dio un espaldarazo a los neoconservadores que afirman la unilateralidad estadounidense. Vid <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>>
41. *Ibid.*, p. 15.
42. Vicente Garrido Rebolledo, "Proliferación y la doctrina Bush", p. 67.
43. David García Cantalapiedra, "Una Estrategia de primacia...", p. 11.
44. *Ibid.*
45. Sobre el tema vid: Félix Arteaga, "La Estrategia de Seguridad Nacional..."
46. Afganistán fue atacado por culpa de Bin Laden, el 20 de agosto de 1998. Clinton declaró que EEUU había lanzado un ataque con misiles crucero contra objetivos terroristas en Afganistán y Sudán (Yossef Bodansky, *Bin Laden...*, p. 15).
47. Nos referimos a los conflictos sin simetría, pero entre actores muy desiguales en términos cuantitativos, como entre una potencia y un país atrasado, mientras que el concepto asimétrico indica una diferencia cualitativa, como un conflicto entre un Estado y un grupo terrorista (Baltar Rodríguez, Enrique, *Afganistán y la geopolítica internacional*, p. 135.)
48. Roy, Oliver, *Las Ilusiones del 11 de Setiembre...*, p. 17.
49. *Ibid.*
50. Di Blase, Antonietta, "Guerra al terrorismo y guerra preventiva...", p. 135.
51. Vid: Baltar, *op. cit.*, p. 173 y ss.
52. *Ibid.*
53. Término introducido por Michael Geerson, director del grupo que escribe los discursos presidenciales (Laurent, Eric, *El Mundo Secreto de Bush*, p. 85).
54. La guerra implica la "confrontación armada entre dos o más Estados, llevada a cabo por las fuerzas armadas respectivas" (Verri, Pietro, *Diccionario de Derecho...*, p. 45).
55. Brzezinski, Zbigniew, "La seguridad de EEUU en un mundo unipolar", p. 59.
56. Desde noviembre de 2002 una misión de observadores de la ONU buscaba ADM en Irak.
57. Benedicto Jiménez Bacca, *El terrorismo internacional...*, p. 20.
58. Martínez Montes, *op. cit.*, p. 8.
59. Zoellick signatario (como Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Richard Perle, John R Bolton, y otros) de una carta del 26 de enero del 1998, dirigida al presidente Bill Clinton, del PNAC llamando a "Remover el régimen de Saddam del poder".
60. *Ibid.*
61. Condoleezza Rice, "Remarks at the Institut d'Etudes Politiques de Paris - Sciences Po".
62. Martínez Montes, *op. cit.*, p. 18.
63. Renunció a la Vicesecretaría de Defensa el 8 de agosto del 2005. Su sucesor, Eric S. Edelman fue asistente del Subsecretario de Estado para Asuntos de Seguridad Nacional.
64. *Ibid.*, p. 19, vid: Douglas J. Feith, "National Defence in the Second Term".

BIBLIOGRAFÍA.

- ARTEAGA, Félix. "La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos de 2006", Real Instituto Elcano, ARI N° 71, 22 de julio de 2006. <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/998/998_Arteaga_Estrategia_Seguridad_Nacional.pdf>
- BALTAR Rodríguez, Enrique, *Afganistán y la geopolítica internacional*. México: Plaza y Valdés, 2003.
- RICE, Condoleezza. "Remarks at the Institut d'Etudes Politiques de Paris - Sciences Po", 8 de febrero de 2005. <<http://www.state.gov/secretary/rm/2005/41973.htm>>
- BODANSKY, Yossef. *Bin Laden el Hombre que Declaró la Guerra a Estados Unidos*. Santiago de Chile: Aguilar, 2001.



- BRZEZINSKI, Zbigniew. "La seguridad de EEUU en un mundo unipolar", *Política Exterior*, Vol. XVIII, No 97, 2004.
- CORREA Burrows, María Paulina. "Proyecto para un Nuevo Siglo Americano y la ideologización de la Diplomacia estadounidense", *Revista Historia y Comunicación Social*, N° 10, 2005.
- DI BLASE, Antonietta. "Guerra al terrorismo y guerra preventiva en el derecho internacional", en: Linda Bimbi (ed.), *No en mi Nombre. Guerra y Derecho*. Madrid: Trotta, 2003.
- DYER, Gwynne. *Future: Tense. The Coming World Order*. Toronto: M&S, 2004.
- FEITH, Douglas J. "National Defence in the Second Term", Discurso de 17 de febrero de 2005 ante el *Council of Foreign Relations*. Edición electrónica en: <http://www.cfr.org/publication/7858/national_defense_in_the_second_term.html>
- GARCÍA Cantalapiedra, David. "Una Estrategia de primacía: Gran estrategia, la Administración Bush y la nueva estrategia de seguridad nacional de EE.UU.", *Revista UNISCI*, N° 1, enero 2003.
- GARRIDO Rebolledo, Vicente. "Proliferación y la doctrina Bush", *Política Exterior*, Vol. XVII, No 95, 2003.
- JIMÉNEZ Bacca, Benedicto. *El terrorismo internacional: una guerra sin tiempo y espacio*. Lima: [s. ed.], 2002.
- LAURENT, Eric, *El Mundo Secreto de Bush*. Buenos Aires: Ediciones B, 2003.
- MARTÍNEZ Montes, Luis Francisco. "¿Realistas vs. Neoconservadores?", *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, N° 69, 2005.
- OJEDA, Jaime. "La Doctrina Bush. Guerra preventiva, dominación mundial", *Política Exterior*, Vol. XVI, No 90, 2002.
- PHILLIPS, Kevin. *American Dynasty: Aristocracy, Fortune, and the Politics of Deceit in the House of Bush*, New York: Viking, 2004.
- PNAC, "Rebuilding America's Defenses: Strategy, Forces and Resources for a New Century", The Project for the New American Century, Washington, D.C., setiembre de 2000. <<http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses>>
- PRIETO, Jesús. "Fraga Iribarne. Una necrológica anticipada" [documento en línea], *Rebelión* <<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=6547>>
- ROY, Oliver, *Las Ilusiones del 11 de Setiembre. El Debate Estratégico Frente al Terrorismo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2003.
- SOROS, George. *The Bubble of American Supremacy. Correcting the Misuse of American Power*. New York: Public Affairs, 2004.
- TORTOSA, José María. "Max Weber en los Estados Unidos: La democracia en América", Grupo de Estudios sobre Paz y Desarrollo (GEPYD) - Universidad de Alicante, [s. data] <<http://www.ua.es/es/cultura/gepyd/docs/mweber.pdf>>
- VERRI, Pietro, *Diccionario de Derecho Internacional de los Conflictos Armados*: Bogotá, CICR, 1998.
- WOODWARD, Bob, *Bush en Guerra*. Barcelona: Ediciones Península, 2002.