

## **POLITICA, ECONOMIA Y ESTRUCTURAS SOCIALES**

### ***POLITICS, ECONOMY AND SOCIAL STRUCTURES***



**Ramón Ramírez Erazo<sup>1</sup>**

Departamento de Derecho Público. Facultad de  
Derecho y Ciencia Política  
Universidad Nacional Mayor de San Marcos.  
Ciudad Universitaria s/n. Lima-Perú  
E-mail: aguila211@hotmail.es

Fecha de Recepción: 02/03/2015

Fecha de Aprobación: 09/04/2015

### **SUMARIO**

Resumen. Abstract. Palabras clave. Keywords. 1. Generalidades 2. La dimensión de las necesidades 3. Política, poder y economía. 4. Lo económico. 5. ¿Neutralidad de la economía? 6. Relaciones de poder. 7. Política y economía. Conclusión. Referencias Bibliográficas.

### **RESUMEN**

Algunos economistas han considerado a la economía como una ciencia social que estudia la forma como las sociedades van a producir, como y para quien producir, mediante la combinación de recursos escasos para satisfacer las necesidades limitadas de los miembros de una comunidad. No toman en cuenta que la economía no es un fenómeno aislado, sino que en el mundo contemporáneo se da dentro de una red de relaciones económicas internacionales, donde la economía se ha mundializado.

El aspecto central en esta definición de la economía tiene que ver con la idea de escasez, de individuos que producen aisladamente, con abstracción de las relaciones de dominio sobre los medios de producción que es un supuesto

ahistórico, de una economía irreal, sobre el cual se construye la teoría económica neoliberal. Esta concepción reduce la economía a una ciencia instrumental que da por sentados supuestos no demostrados, que no deberán estar en discusión como verdaderos dogmas y que ocultan la forma verdadera como están configuradas las relaciones económicas que existen entre los miembros y grupos de una sociedad determinada, dentro de un contexto histórico y en un ámbito territorial.

Esta definición es atemporal, inespacial, desterritorializada, ahistórica y abstracta porque no se refiere a una sociedad concreta y a las relaciones económicas que se establecen entre los hombres como consecuencia del proceso de producción, intercambio, consumo y dis-

1 Dr. PhD Ramón Ramírez Erazo, Abogado, Economista, Filósofo, Magíster en Ciencia Política, Magíster en Ciencias Sociales, Magíster en Administración MBA, Doctor en Derecho y Ciencia Política, Doctor en Filosofía, Doctor en Ciencias Administrativas (DBA), Doctor en Educación, Doctor en Ciencias Sociales, Doctor en Economía, Doctor en Psicología, Profesor Principal de Post Grado de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la UNMSM y en la Facultad de Ciencias Sociales de la UNMSM.



tribución dentro de un sistema social determinado. Asimismo no toma en consideración las relaciones de subordinación, hegemonía y dominación que se dan en una economía globalizada.

### ABSTRACT

Some economists to have considered the economy as a social science that studies how societies are going to produce, how and for whom produce, through the combination of scarce resources to satisfy the limited needs of the members of a community. Do not take into account that the economy is not an isolated phenomenon, but in the contemporary world is taking place within a network of international economic relations, where the economy has globalized. The central aspect of this definition of the economy has to do with the idea of shortages, of individuals who produce in isolation, with abstraction of the relations of dominance on the means of production that a course is ahistorical, economy of a unreal, on which is built the liberal economic theory. This design reduces the economy to a science instrumentation that taken for granted assumptions not demonstrated, which must not be in discussion as true dogmas and that hide the true form as are configured the economic relations that exist between the members and groups in a particular society, within a historical context and on a territorial basis. This definition is timeless, inespacial, de-territorialization, ahistorical and abstract because it does not refer to a particular society and the economic relations that are established between the men as a result of the process of production, exchange, consumption and distribution within a particular social system. It also does not take into account the relations of subordination, hegemony and domination that occur in a globalized economy.

### PALABRAS CLAVE

Estructura, relaciones, teoría, ideología, poder, determinación recíproca, necesidades, escasez, lucro, social.

### KEYWORDS

Structure, relationships, theory, ideology, power, reciprocal determination, needs, shortages, nonprofit, social.

### 1. GENERALIDADES

La visión de la economía liberal, individualista movida por el interés egoísta del ser humano<sup>2</sup> ha sido la que domina la armazón teórica de los modelos económicos predominantes en la actualidad.

Pero esta visión está contradicha por la concepción de una economía social, donde lo que interesa, no es solo el problema tecnológico, de la innovación y de la creatividad humana. Debe tenerse en cuenta que en el fenómeno económico no se estudia sólo, la relación de un individuo aislado, sino como parte de un sistema económico y social, donde hay una pluralidad de seres humanos, que producen e intercambian, de acuerdo a determinado modelo de estructuración de la propiedad de los bienes de capital y que se relacionan para la distribución de los excedentes.

Aquí se establecen relaciones con la mediación de las cosas y el conjunto de estas relaciones va a definir lo que es una estructura económica dentro del todo social y donde no se percibe al hombre como individuo aislado sino como parte integrante de una red de relaciones económicas, sociales, jurídicas, culturales.

La economía es una ciencia social concreta, que versa sobre relaciones que son producidas por los hombres no aisladamente, sino en sus mutuas relaciones e interacciones, como resolver sus problemas económicos más elementales, desde la perspectiva de un consumidor racional y que tienen que ver con la microeconomía. Pero además estudia la elaboración de políticas económicas complejas, la definición de los precios básicos, la relación con las otras economías en un mundo globalizado y la distribución del ingreso y los excedentes que van

2 Samuelson, Paul (2010) "Economía con aplicaciones a Latinoamérica" 19 Ediciones McGraw Hill Editores. México.



a decidir la vida de millones de personas que integran una comunidad.

## 2. LA DIMENSIÓN DE LAS NECESIDADES

Las necesidades no son ilimitadas, sino limitadas racionalmente por los seres humanos de acuerdo a un estándar de bienestar que existe en cada sociedad<sup>3</sup>(2). Este supuesto es erróneo como el caso de un modelo de economía ideal donde sólo Robinson Crusoe es el protagonista del hecho económico. Abstractar al hominis economicus, del entorno global económico, de sus relaciones con los otros hombres, con el poder, el Estado, es un grave error de principio y que invalidaría las construcciones teóricas posteriores.

El ser humano no puede desear la satisfacción de necesidades de las más absurdas, por el hecho de pensarlo o soñarlo, como sería por ejemplo un viaje de placer a Marte o a otra galaxia. Eso sería hacer metafísica económica que no tendría nada de ciencia, sino de un conocimiento especulativo e ideológico.

Racionalmente, ninguna persona podría desear satisfacer necesidades inalcanzables en un tiempo y sociedad determinada porque el entorno social, económico, tecnológico, político y el mismo ser humano fijan los límites de su desarrollo personal y social. Podría citarse idealmente que en el paraíso de Utopos, citado por Tomas Moro, no serían necesarios los economistas, pues estaríamos ante un grupo de seres humanos que tienen bienes en abundancia para satisfacer sus deseos limitados racionalmente.

Allí no habría problemas de producción, sino tal vez de distribución en cuanto estos bienes deberían asignarse de una manera adecuada para conservar la convivencia civilizada.

Para los marxistas contrariamente la economía se ocuparía de descubrir las leyes que regulan la producción, cambio, distribución de los bienes y medios de producción donde la categoría de propiedad privada de los medios de producción juega un papel central<sup>4</sup>.

Marx llegó a decir que los hombres antes de dedicarse a hacer filosofía, cultivar la religión, la cultura tenían primero que pensar satisfacer sus necesidades elementales, producir los medios de su subsistencia.

Este enfoque concibe al hombre socialmente, ligado a las condiciones de su existencia, no a un hombre aislado, ya que desde su origen los seres humanos han vivido en pluralidad existencial ya sea como tribu, familia, comunidad hasta la configuración de las modernas sociedades con sus respectivos Estados.

## 3. POLÍTICA, PODER Y ECONOMÍA

Los hombres no deciden la forma de producir y distribuir los productos que elaboran y obtienen a través del intercambio y del mercado, sin tener en cuenta decisiones de poder que son por esencia políticas. No es la moral, la religión la que regula esta distribución sino decisiones políticas del que tiene el poder político en una sociedad. Hasta en la comunidad tribal habían determinadas relaciones sociales y políticas mediante las cuales se distribuía la forma de trabajar, de incorporarse a la producción, de dirección.

La relación gobernantes-gobernados propia de la política aparece con el nacimiento del ser humano. No se puede concebir una relación económica vaciada de su contenido político.

Por eso Aristóteles, tiene razón cuando señala que el hombre ante todo es un animal político por excelencia y eso es lo que lo distingue del resto de seres vivientes.

Recuérdese a una comunidad de hormigas organizadas que tienen un sistema de producción y de distribución del trabajo de manera instintiva. Ellas no pueden llegar al nivel de la creación de sistema y relaciones de poder y económicas propias del ser humano porque carecen del sentido de racionalidad, cultura, lenguaje y de la política para organizarse y determinar la forma como una comunidad debe definir sus destinos.

3 Opus cit. p. 7, Samuelson (2010).

4 Marx, Carlos (1976) "El Capital" Tomo I. Fondo de Cultura Económica. 12 edición.



La política es, básicamente, la ciencia del poder, de la creación y regulación de instituciones que concretan este poder, de la dirección de los gobiernos, de la forma como se determina esas relaciones entre gobernantes y gobernados para dirigir determinada sociedad y a los hombres que la integran en los aspectos de la existencia humana ya sea económico, culturales, religiosos, con el fin de conseguir el bienestar general.

Ahora bien las relaciones de la economía con la política se expresan nítidamente cuando el que gobierna y maneja la política económica define la forma como se van a asignar los recursos y los efectos de las medidas de política pública, estatal o social que pueda tomar para dirigir la economía.

#### 4. LO ECONÓMICO

Una pregunta clave radica en responder porque si el objeto de la economía es único, existen diversas escuelas y teorías que dan una explicación distinta y acaso diametralmente opuesta al fenómeno económico. Podríamos hacer un resumen de diversas posturas de la escuela y teorías respecto al mismo objeto de estudio. Por ejemplo cuando se habla de la naturaleza del hombre, los economistas clásicos desde Adam Smith<sup>5</sup> y llegando a los neoliberales como Milton Friedman<sup>6</sup> consideran al ser humano, como un sujeto individualista que busca maximizar sus intereses, restringiendo el interés público. Para los marxistas se trata de un hombre sometido al interés colectivo, que busca prioritariamente el bienestar de la mayoría para lo cual tendría que restringir los intereses de los privados.

Otro hecho tiene que ver con la concepción de trabajo, para los marxistas es la fuente de la riqueza, mientras que para los neoclásicos es un factor de producción que se compra y se vende como una mercancía. Respecto a los fines que persigue el hombre, los clásicos y neoclásicos

tiene una visión hedonista se trata de que este maximice sus ganancias, mientras que para los marxistas se trata de un ser que solo se puede realizar dentro del todo social.

En la ciencia física el hecho factico y su interpretación es único, como por ejemplo la existencia de la ley de la gravedad, aceptada por todos los científicos sin mayor discusión.

Se puede decir que hay unicidad, en el objeto de estudio y de que se trata de descubrir con la mayor objetividad las relaciones internas, la esencia del fenómeno y las causas que lo producen. Esto tiene que ver también con nuestra cosmovisión del hombre y su ubicación en el universo que existe desde hace millones de años con un atemporalidad y una mensurabilidad infinita. La existencia del ser humano es un grano de arena, no de las playas, sino del polvo cósmico de las millones de galaxias que existen.

Esta situación no se presenta en la economía, donde un hecho como por ejemplo el desempleo puede tener explicaciones distintas de acuerdo a la forma como se conciba las relaciones económicas, la ideología a la que adhiere y también como el gobernante toma sus decisiones para asignar los recursos, definir políticas económicas, alinear los precios básicos de una economía.

Por eso se ha cuestionado al carácter científico de la economía ya que no puede plasmarse en teorías aceptadas por toda la comunidad científica, sino que aparece como un conocimiento relativo. El hecho económico puede admitir diversidad de interpretaciones. La explicación radica no en la relación social que desarrollan los hombres en el proceso de producción porque esta es única, sino en la forma como perciben, interpretan, la explican, la justifican los economistas

Si bien los seres humanos son seres racionales, impredecibles, cambiantes, puede llegar a conocerse la realidad de esos hechos a través de teorías relativas. No pueden existir dogmas absolutos. Pero además lo cierto y contrastable es

5 Smith, Adam (2007). "La riqueza de las Naciones". Alianza Editorial. Madrid.

6 Friedman, Milton y Rose (1983). "Libertad de elegir". Ediciones Grijalbo S.A. México.



que el hecho económico y el hecho político están ligados en forma indisoluble y no se pueden concebir el uno sin el otro, porque una visión unilateral del fenómeno no nos llevaría a comprenderlo a cabalidad en su inmensa complejidad e interdependencia.

## 5. ¿NEUTRALIDAD DE LA ECONOMÍA?

La economía es una ciencia social con verdades relativas a pesar de la unicidad del hecho económico. La distorsión aparece en el enfoque y las percepciones de los economistas que subjetivizan la explicación por razones de ideología o de justificación social o de interés concretos para enmascarar la realidad y dar por válidos sistemas económicos que no son los más justos.

No existe economía neutral, porque existe una fuerte carga valorativa cuando se interpreta un fenómeno económico. No se puede sostener la pretensión de una ciencia económica neutral y reducir el rol del economista a un problema técnico de la elección de medios, para lograr los fines que le son dados, pues se convertirían en instrumentos.

Eso sería caer en una ingenuidad, ya que la economía está marcada no solamente por los aspectos y juicio de valor sino también por criterios políticos que es en muchos casos y sobre todo en materia de política económica la que lo define y le da singularidad que no es homogénea económicamente sino que está atravesada por profundas desigualdades, por una estructura social donde se produce.

De ahí no sea cierta la tesis de Milton Friedman de que la “economía positiva es un principio, independiente de cualquier postura ética de tipo particular o de juicios normativos”<sup>7</sup>, en cuanto que por ser una ciencia social que utiliza medios para alcanzar determinados fines se aparece profundamente ideológica.

Pero la ideología no hace perder a la económica su carácter de ciencia y de ser rigurosa y objetiva sobre todo cuando trata de explicar o formular las leyes que explican los fenómenos

económicos. Lo que debe tenerse en cuenta es que en el estudio de las realidades sociales e históricas, no se puede ser dogmático y pretender elaborar conceptos universales y eternos o aplicables en todo estadio de la civilización humana desde sus orígenes.

La postura aséptica de la economía ha sido rebatida por G. Myrdal que ha señalado refiriéndose a la economía que “una ciencia social desinteresada no existe, y por razones lógicas, no puede existir... nuestros propios conceptos están cargados de valor... y no pueden ser definidos, sino en términos de valoración política”<sup>8</sup>.

Por ejemplo, en el caso de la visión de los monetaristas y los keynesianos sobre la forma como debe combatir el desempleo. Para los primeros no interesa el costo social que debe pagarse con millones de hombres parados, porque se trata de preservar equilibrios fiscales ficticios y que generan una grave desigualdad social, rechazando la posibilidad de que el Estado intervenga y regule la economía en ausencia del interés privado.

Para los neoliberales de lo que se trata es de exorcizar al Estado de toda pretensión de gasto y si fuera posible reducirlo a su mínima expresión para que no pueda intervenir a fin de disminuir los desequilibrios sociales a una enmascarada desigual distribución de la riqueza.

Para ello es necesario ajustar los sueldos de los millones de trabajadores, contraer la economía para mantener un orden económico que no es el que favorece el bienestar de las mayorías si no de un pequeño grupo económico que son los que se benefician.

Se trata también de definir el papel que juegan los grupos de presión laborales como los sindicatos y también neutralizar el papel del Estado y de gobierno en los efectos que produce una economía de mercado que puede destruir el bienestar de millones de seres, en beneficio de unos pocos. Los neoliberales latinoamericanos que han importado también estas teorías, han difundido esta concepción de la economía de

7 Opus cit. p. 26, Friedman (1983).

8 Myrdal Gunnar (1964) Teoría económica y regiones subdesarrolladas, p. 78.



mercado y han conseguido tomar el poder real y el gobierno de la economía en muchos de estos países y han logrado plasmar estos modelos económicos en sus Constituciones, pero sin llegar a conseguir el bienestar de las sociedades.

## 6. RELACIONES DE PODER

La economía no puede ignorar las estructuras de una sociedad y los cambios que ocurren así como las relaciones de poder que se establecen entre gobernantes y gobernados.

No puede excluirse de la explicación económica, a todos aquellos elementos de orden político, social, cultural y técnico que dan una visión certera del problema, pues se trata de una totalidad compleja, mutuamente interrelacionada y que no se podría explicar por un solo elemento.

La economía no es una ciencia social ya definida, acabada, con verdades inmutables. Es por el contrario una ciencia en desarrollo cuyas verdades cambian, algunas teorías pasadas que eran dominantes y aceptadas han dejado de serlo y forman parte de la historia económica.

La razón es que la realidad económica es cambiante por naturaleza, es lo que da singularidad y en cada época los economistas tienen que dar una explicación del hecho económico de su tiempo y de la sociedad concreta donde se desarrollan los fenómenos.

Se trata entonces de la forma como los economistas dan respuesta a problemas de los seres en cuanto miembros de una sociedad en cada época<sup>9</sup>.

El error que se comete es querer aplicar las teorías de una realidad pasada, que ha cambiado por su dinámica propia, con los mismos conceptos originarios que no pueden explicarla. Por ejemplo en el caso de los monopolios y oligopolios dentro de una economía de mercado globalizada que es una antítesis, pero que sin embargo funcionan en la realidad.

Otros podrían articular una teoría donde la política es la orientadora de la economía en una sociedad, por las medidas que tienen que adoptarse para asignar los recursos ya que no basta el papel que cumplen las familias y las empresas para definir estas decisiones fundamentales.

Lo mismo sucede con la teoría del valor de un bien. Para los clásicos y marginalistas se apela a una racionalidad *sui generis* del consumidor, a una teoría de precios donde cada ser humano trata de maximizar su utilidad que es el objetivo central en las decisiones económicas. Para las marxistas el valor de un bien está determinado con el trabajo socialmente necesario invertido en su producción.

Lo mismo sucede con la concepción del sistema económico, ya que la disyuntiva se da entre una economía de mercado donde la ley de oferta y demanda, es la clave de la economía según los liberales o en el caso contrario de las economías centralizadas donde se recurre a la planificación de la producción y el Estado es el que define las decisiones de producción y consumo<sup>10</sup>.

## 7. POLÍTICA Y ECONOMÍA

La economía está enraizada con la vida diaria desde las actividades más domésticas hasta las grandes decisiones políticas que toma el gobierno para asignar los recursos económicos que maneja. En sus inicios la economía era conocida como economía política, pues el foco del estudio de los economistas tenía que ver con el origen de la riqueza, de su distribución y también con la forma como los gobiernos adoptaban las medidas de Estado para resolver los problemas de una comunidad.

Posteriormente por razones ideológicas se ha dividido la economía en dos grandes campos: la economía positiva y la economía normativa a fin de enmascarar el real funcionamiento de una sociedad y de ocultar el peso del factor político. Pese a esta división académica, la relación de la

9 Mankiw, Gregory (2009) "Principios de Economía" Harvard University, p. 4.

10 Opus cit. p. 66. Mankiw, Gregory (2009).



economía con la política en estrecha y se puede decir que existe una articulación de origen y no se puede comprender una economía pura, desligada de sus connotaciones políticas.

Han pretendido convertir sus dogmas en verdades absolutas e indiscutibles pero la realidad los desmiente, si es que se evalúa las economías de mercado de Estados Unidos y de la mayoría de países europeos donde el Estado de bienestar ha hecho crisis ante su incapacidad, para combatir el desempleo y mejorar los niveles y la calidad de vida. La resurrección del liberalismo económico, solo se justifica ideológicamente y no tiene su correlato en la economía real pues la mayoría de países donde se ha aplicado mantiene los mismos problemas de pobreza, desempleo agravados y que no son solucionados, pues de trasmite de generación en generación.

Para los Keynesianos<sup>11</sup> es factible que el Estado pueda intervenir en la economía para aliviar estos problemas mediante a expansión de gasto público que pueda generar empleo. Pero además hoy lo clave es entender que una economía humanizada solo puede conseguirse mediante un cambio profundo en el sistema de distribución del ingreso y los excedentes y en las posibilidades de acumulación de capital de capital que puedan generar ingresos y generar ahorro y la inversión necesaria para que estas sociedades emergentes puedan salir del atraso.

### **Política y economía: relaciones de determinación recíproca**

Otro aspecto tiene que ver con las relaciones de determinación entre la economía y la política ¿Quién determina a quién? Una interpretación reduccionista y economicista le dará prioridad a la economía.

Debería entenderse para este análisis que la economía es parte de una totalidad compleja, cambiante, histórica. La singularidad radica en su historicidad, pues las relaciones económicas y las teorías que se van estructurando son

producto de su tiempo y de una sociedad concreta.

Pero en un todo se establecen relaciones de diversa índole, económicas, políticas, sociales que son un mix donde cada grupo tiene un papel importante en el explicación del fenómeno. Se diría que hay relaciones de determinación recíproca, de imbricación, de acuerdo a las correlaciones polsociales, del papel del Estado, de la gran empresa, de los sindicatos, de las presiones de las FFAA.

Asimismo en un mundo globalizado tiene un rol importante, las relaciones de dependencia con los poderes internacionales, con las corporaciones tecnológicas mundiales, que definen el destino de las economías de los países emergentes con el manejo de las bolsas internacionales donde se juegan los destinos de miles de productos, que no saben la forma como se negocia y se valoriza su trabajo y su producción.

Los factores políticos son los que delinear el marco de la relación económica como cuando el gobierno en épocas de depresión tiene que asumir un rol activo, por encima de lo que decidan las familias y empresas en una economía de mercado a fin de evitar que la sociedad y la economía colapsen. Aquí no existe una mano invisible que permite que se llegue al equilibrio y que las cosas funcionan por inercia. Se requiere de decisiones políticas que van enrumbando a la sociedad.

### **CONCLUSIONES**

1. La economía es una ciencia social que enfoca su estudio al análisis de las relaciones económicas que existen entre los miembros y grupos de una sociedad determinada, dentro de un contexto histórico y en un ámbito territorial.
2. El enfoque liberal y neoliberal es atemporal, inespacial, desterritorializado, ahistórico porque no se refiere a una sociedad concreta y a la esencia de las relaciones económicas que se establecen entre los hombres.

11 Keynes, J.M (1985). Teoría general del empleo, el interés y el dinero. Editorial FCE. México.



3. Los seres humanos no deciden la forma de producir y distribuir los productos que elaboran y obtienen a través del proceso de producción, intercambio y del mercado, sin tener en cuenta decisiones de poder que son por esencia políticas.
4. El hecho económico no tiene una sola comprensión, y puede admitir diversidad de interpretaciones. La explicación radica no en la relación económica que desarrollan los hombres en el proceso de producción porque esta es única, sino en la forma como perciben, interpretan, la explican, la justifican los economistas desde diversas perspectivas ideológicas a pesar de que estas son consideradas racionales.
5. La explicación económica, no puede ignorar la estructura económica y real y los cambios que ocurren así como las relaciones de poder que se establecen entre gobernantes y gobernados. Asimismo debe tener en cuenta todos aquellos elementos de orden político, social, cultural y técnico que dan una visión certera del problema. La economía es una totalidad compleja, mutuamente interrelacionada y que no se podría explicar por un solo elemento.
6. La economía no es una ciencia social ya definida, acabada, con verdades inmutables. Es por el contrario una ciencia en desarrollo cuyas verdades cambian, algunas teorías pasadas que eran dominantes y aceptadas han dejado de serlo y forman parte de la historia económica.
4. ANDRÉS, J. y Doménech, R. (2001). "Notas de Macroeconomía Avanzada". Mimeo. Universidad de Valencia.
5. ARGANDOÑA, Antonio, GAMEZ, C. y Mochon, F. (1999). Macroeconomía Avanzada. Vol I. España. Mc Graw-Hill.
6. ARGANDOÑA, A. G. C., Mochon F. (1997). Macroeconomía Avanzada II. Ed. Mc-Graw-Hill.
7. BARRO, R. (1987). Macroeconomics, John Wiley, New York.
8. BARRO y X. Sala-i-Martin (1995). Economic Growth, McGraw-Hill.
9. BARRO, Robert y GROSSMAN; Herschel (1971). A General Disequilibrium -Model of Income and Employment. American Economic Review. EUA.
10. BECKER, G. S. (1983). El Capital Humano; Alianza Universidad Textos, Alianza Editorial, Madrid.
11. BECKER, G., Murphy, K. (1988). Economic Growth, Human Capital and Population Growth, University of Chicago, junio.
12. BENÍTEZ, Alberto (1997). Desequilibrio y precios de producción, en: Capítulo III: La teoría de los mercados competitivos. México. Siglo XXI Ediciones.
13. BLANCHARD O. y S. Fischer (1989). Lectures on Macroeconomics, MIT Press.
14. CAHUC, Pierre (2001). La Nueva Microeconomía. Bogotá: Editorial Alfaomega. Universidad Nacional de Colombia.
15. CARABALLO, María Ángeles y USABIAGA, Carlos (2004). El debate metodológico actual en economía: una interpretación. Tribuna de Economía. Nº 813. Febrero.
16. CHAVES, Álvaro Hernando (2005). Economía Matemática: Antecedentes, Evolución y algunos desarrollos recientes. Bogotá: Serie Documentos Borradores de Investigación Universidad del Rosario, Nº 75.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. ADELMAN, Irma ([1961] 1974). Teorías del Desarrollo Económico, México: Fondo de Cultura Económica.
2. AGHION P. y S. Durlauf (2004). Handbook of Economic Growth, <http://elsa.berkeley.edu/~chad/Handbook.html>
3. AGHION P. y P. Howitt, (1998). Endogenous Growth Theory, MIT Press.



17. CHARI, Varadajan y KEHOE, Patrick (2006). *Modern Macroeconomics in Practice: How Theory is Shaping Policy*. NBER Working Papers N 12476.
18. FRIEDMAN, Milton (1967). *La metodología de la economía positiva*. En: *Ensayos sobre economía positiva*. Madrid, España. Gredos.
19. GALLARDO, Álvaro (2004). *Historia del pensamiento económico y progreso de la ciencia económica. Una perspectiva pluralista*. Cuadernos de Economía, v. XXIII, N° 41, Bogotá.
20. HOLLANDER, Samuel ([1979] 1988). *La Economía de David Ricardo*, México: Fondo de Cultura Económica.
21. EASTERLY, W. (2001), *En busca del crecimiento. Andanzas y tribulaciones de los economistas del desarrollo*. Editorial Antoni Bosch.
22. FOLKE Kafka (1987). *Análisis económico*. Universidad del Pacífico; Lima-Perú.
23. HAYEK, Friedrich, A. Von. (1991). *Libertad bajo la Ley*. Caracas, Cedice. Monografía N° 41. Caracas.
24. HICKS, John (1937). *Mr. Keynes and the Classics*. *Econometría*.
25. KRUGMAN Paul; Obstfeld Maurice (2008). *“Economía Internacional, Teoría y política”* Pearson Educación S.A. Madrid.
26. KEYNES, Jhon Maynard (1985) *Teoría general del empleo, el interés y el dinero* - Editorial Fondo de Cultura Económica, México.
27. MALTHUS, Thomas R. ([1798] 1984). *Primer Ensayo sobre la Población*. Madrid: Alianza Editorial.
28. MARSHALL, Alfred ([1890] 1963). *Principios de Economía*, Madrid: Aguilar.
29. MARX, Karl ([1867] 1979). *El Capital. Crítica de la Economía Política*. Libro Primero, vol. 2, Madrid: Siglo XXI.
30. MARX, Karl ([1867] 1980). *El Capital. Crítica de la Economía Política*. Libro Primero, vol. 3, Madrid: Siglo XXI.
31. MARX, Karl ([1867] 1984). *El Capital. Crítica de la Economía Política*. Libro Primero, vol. 1, Madrid: Siglo XXI.
32. MARX, Karl ([1867] 1987). *El Capital. Crítica de la Economía Política*, Libro Tercero, vol. 6, Madrid: Siglo XXI.
33. MILL, John S. ([1844] 1997). *Ensayos sobre Algunas Cuestiones Disputadas en Economía Política*, Madrid: Alianza Editorial.
34. MILL, John S. ([1909] 1985). *Principios de Economía Política*, México: Fondo de Cultura Económica.
35. MYRDAL Gunnar (1964). *Teoría económica y regiones subdesarrolladas* Editorial Fondo de Cultura Económica, México.
36. MODIGLIANI, Franco (1994). *Liquidity Preference and the Theory of Interest and Money*. *Econometría*.
37. MUELLBAUER, J. y Portes, R. (1978). “*Macroeconomics when Markets do not Clear*”, en Branson, W. *Macroeconomic Theory and Policy* (2a. edición), Ch. 16.
38. PORTER MICHAEL (1996). “*Ventaja Competitiva*” Compañía Editorial Continental S.A. de C.V. México.
39. ROBBINS, Lionel ([1969] 1974). *Teoría del Desarrollo Económico en la Historia del Pensamiento Económico*, Barcelona: Ariel, Barcelona.
40. RODRÍQUEZ, Oscar (2001). *Economía institucional, corriente principal y heterodoxia*. *Revista Economía Institucional*, Vol. 3, N° 4 Bogotá.
41. ROMER, D. (2001). *Macroeconomía Avanzada* (2a. edición), McGraw-Hill, Cap. 5.
42. RUDIGER Dornbush y STANLEY Fisher (1994). *Macroeconomía*. McGraw-Hill, sexta edición Madrid, España.



43. SAMIR AMIN (1999). El capitalismo en la era de la globalización Editorial PAIDOS, España.
44. SAY, Jean B. ([1841] 2001). Tratado de Economía Política, México: Fondo de Cultura Económica.
45. STIGLER, George J. (1992). La escuela de Chicago. Estudios Públicos N° 47. Centro de Estudios Públicos. pp. 82-97. Santiago de Chile.
46. SCHWARTZ, Pedro (1968). *La Nueva Economía Política de John Stuart Mill*, Madrid: Tecnos.
47. SMITH, Adam ([1776] 1988), *La Riqueza de las Naciones*, Barcelona: Oikos-tau.
48. SWEEZY, Paul M. ([1942] 1982), *Teoría del Desarrollo Capitalista*, Madrid: Fondo de Cultura Económica de España.
49. SALVATORE DOMINICK (1999). "Economía Internacional" Prentice Hall, México.
50. SACHS JEFFREY D.; LARRAIN B. FELIPE (1993). "Macroeconomía en la economía global". Prentice Hall Hispanoamerica, S.A. México.
51. SARGENT, T. (1979). *Macroeconomic Theory*, Academic Press, Nueva York, Caps. 1-3. (primera parte traducida en A. Bosch (1982).
52. STIGLITZ, JOSEPH E. (2002). "El malestar en la globalización" Santillana Ediciones Generales Madrid, España.
53. STIGLITZ, JOSEPH E. (2003). "Los felices 90, la semilla de la destrucción" Taurus Buenos Aires, Argentina.
54. SOLOW, R. (1956). A contribution to the theory of economic growth, *quarterly Journal of Economics*, 70, pp. 65-94, febrero.
55. SOLOW, R. (1976). *La Teoría del Crecimiento*, Fondo de Cultura Económica, México.
56. TAMANES, Ramón. (1999). *Estructura Económica Internacional - Alianza Universitaria*.
57. TOBÓN, Alexander (2008). *Los precios en la nueva síntesis neoclásicakeynesiana en macroeconomía. Lecturas de Economía N° 69*. Universidad de Antioquia.
58. THORP, Rosemary; BERTRAM, Geoff (1978). "Growth and Policy in an Open Economy" Londres, Inglaterra.
59. TUGNES, Juan (1995). *Economía Internacional e Integración Económica*. Edit. McGraw-Hill, 2da edic.