

Espacios de discusión y procesos de legitimación sobre la educación del movimiento. El caso del XV Congreso Panamericano de Educación Física, Perú 1995

Recibido: 16/06/2021
Aprobado: 08/03/2022

PABLO SCHARAGRODSKY
Universidad Nacional de Quilmes (UNQ), Argentina
Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Argentina
Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-6305-2017>
pas@unq.edu.ar

RESUMEN

En este artículo se analiza, desde un enfoque cualitativo, el XV Congreso Panamericano de Educación Física realizado en Perú en 1995, como un espacio de sociabilidad, circulación de saberes, transmisión de perspectivas teóricas, legitimación de ciertos expertos, e influencia y poder de algunas organizaciones internacionales. Se busca comprender cómo los saberes, expertos y organizaciones validan ciertos sentidos “verdaderos” sobre cómo conceptualizar el amplio universo de la cultura física, la educación física y los deportes. Para ello se focaliza la atención interpretativa en diversas fuentes documentales, como las actas y memorias del congreso, las exposiciones magistrales de los expertos, las temáticas de las ponencias generales, las memorias vinculadas con otros congresos panamericanos. Además, se han realizado entrevistas semiestructuradas a organizadores y congresistas.

Palabras clave: congreso, educación física, circulación de saberes, especialistas, redes transnacionales

Discussion spaces and legitimization processes of movement education. The case of the XV Pan-American Physical Education Congress, Peru 1995

ABSTRACT

This articles analyzes, from a qualitative approach, the 1995 Pan-American Physical Education Congress taken place in Peru as a space for socialization, dissemination of knowledge, sharing of theoretical perspectives, as well as space of legitimization for some experts, influence and power for some international organizations. The article seeks to understand how knowledges, experts and organizations validate certain “true” meanings that conceptualize the vast universe of physical culture, physical education and sports. The interpretative examination focuses in various documentary sources, such as minutes and memories of the Congress, presentations by experts, the subjects of the presentations, and memories of other Pan-American congresses. Additionally, the study includes semi-structured interviews to organizers and attendees.

Keywords: congress, physical education, knowledge circulation, specialists, transnational networks

A mediados de la década de 1990, se realizó el XV Congreso Panamericano de Educación Física¹ en Perú. Este evento organizado en Lima fue uno de los más concurridos e importantes en la larga historia de dichos congresos internacionales. La rica y variada historia de estos espacios se inició con la creación del I CPEF, el cual se organizó en Río de Janeiro en 1943. No pasaría mucho tiempo para que este espacio de intercambio, debate y también disputa por definir ciertos sentidos y significados sobre la educación física, el deporte escolar, la higiene física, la recreación, las competencias del profesor de educación física, se pudiera afianzar con el II CPEF, el cual se realizó en México en 1946; luego vendría un III CPEF, realizado en Montevideo en 1950; un IV CPEF desarrollado en la capital colombiana en 1965; un V CPEF realizado en Buenos Aires en 1970 y, finalmente, un VI CPEF hecho en Venezuela en 1976.

Con el VII CPEF desarrollado en la República Dominicana en 1980, los congresos se materializaron con mayor asiduidad ya que en solo quince años se concretaron nueve eventos de este tipo en diferentes países: Cuba, México, Guatemala, Costa Rica, Colombia, Venezuela, entre otros. Con ello se consolidaron ciertas relaciones, alianzas, vínculos y referentes del área. Este proceso potenció la especialidad, legitimó espacios de intervención, fortaleció vínculos institucionales y delimitó prioridades epistémicas.

La participación de representantes y especialistas peruanos fue muy importante en la mayoría de estos eventos. Por ejemplo, el primero tuvo como representantes, participantes o miembros adherentes al Dr. Jorge de Romana, al Dr. Hugo Pesce, a David Torres Calle, y a los profesores Almazor Bedoya, César Belevam García, Francisco Machiavello, Miguel Alegre Velarde Vera y Vera y a Micaela Gonzales de Urbiola, entre otros (*Revista Brasileira de Educação Física* 1944, 20-21).² Perú fue nombrado en el I CPEF sede de la Secretaría General permanente del Congreso.

En el II CPEF no solo hubo ponencias y participaciones peruanas (Dr. Evaristo Gómez, Dr. Julio Pretto, Sánchez Dr. Guillermo Saldívar, Dr. César

1 De ahora en adelante, se denominará a estos congresos por sus siglas: CPEF.

2 Jorge de Romana y Rubén García coordinaron comisiones de trabajo. Entre las ponencias peruanas se destacaron “Rondas educativas” (Micaela González de Urbiola), “El desarrollo de algunas destrezas manuales del niño peruano” (Miguel Ángel Sardón), “Un sistema para calificación del esfuerzo físico” y “Las clases de gimnasia por radio en el Perú” (Miguel Alegre Velarde), “Estudios antropológicos en los escolares limeños” (Julio C. Pretto y María Gómez Calderón), “El servicio de higiene escolar del Perú: su organización actual” (Justo Amadeo Vigil), “La educación física escolar frente al problema sexual de la infancia y de la adolescencia” (David Torres Calle), “Organización de la Educación Física en el Perú” (Evaristo Gomes Sánchez), etc. (*Revista Brasileira de Educação Física* 1944, 25-27, 29).

Beleván García, David Torres Calle, Dr. Emilio Montoya Arce, profesor Rubén García Cáceres y Coronel Leopoldo Jarrín), sino que hubo una conferencia central dictada por el profesor David Torres Calle (Memoria oficial del II CPEF 1946, 47 y 93). En el III CPEF³ hubo ponencias peruanas y espacios coordinados por algunos referentes como el profesor Cajas (Informe del III CPEF 1950).

En el IV CPEF, Perú conformó “la delegación más numerosa con 45 profesores” (El Tiempo 1965), teniendo a Sabino Ríos como uno de los vicepresidentes del evento realizado en Bogotá (La República 1965). En el V CPEF sucedió algo similar: la comitiva extranjera con más integrantes en Buenos Aires fue la de Perú con 50 personas (Memoria del V CPEF 1971, 8, 159-160), destacándose, entre otros, Alberto Cajas, Josefa Lora de Ribeiro, Alfredo Ríos Cisneros, Mauro Cotacallapa y Eduardo Laca Barreto por ser integrantes de las comisiones que coordinaron las ponencias. Entre el VI CPEF realizado en Venezuela, en 1976, y el XIV CPEF realizado en la capital de Costa Rica, en 1993, la participación peruana continuó siendo importante y significativa.

En el congreso que se realizó en Venezuela destacaron los profesores peruanos Alberto Cajas —como invitado principal y delegado nacional de la International Federation of Physical Education de Perú—, Harald Denecken y Gerhard Schempp (Acta final del VI CPEF y II Gimnasiada Americana 1976, tomo III, 12; Acta final del VI CPEF y II Gimnasiada Americana 1976, tomo I, 1). En el congreso que se realizó en República Dominicana destacó María Josefa Lora de Perú como una de las vicepresidentes del evento (Memoria oficial del VII CPEF 1980, 5). En el congreso que se realizó en Cuba hubo una delegación de siete profesores peruanos (Memorias del X CPEF 1987, 33).

Con estos antecedentes, y ya con un espacio panamericano fuertemente consolidado en la década de 1990, el siguiente trabajo tiene como objetivo analizar el evento internacional como un terreno material y simbólico en el que se transmitieron, circularon, se produjeron, se negociaron, se tradujeron y se cuestionaron ciertos significados sobre la educación física, el deporte, la recreación, el tiempo libre, la pedagogía, el currículum y la arquitectura deportiva. Estos tópicos difundieron un conjunto de saberes y perspectivas

3 Si bien el II CPEF realizado en México fijó como sede para el III CPEF a la ciudad de Lima, el Gobierno peruano en 1948 estableció una resolución postergándolo (Resolución Suprema N.º 549 del 3 de abril) y en 1949 expresó a través de otra resolución su desinterés en realizarlo.

teóricas, así como visibilizaron a un conjunto de expertos y especialistas en el heterogéneo campo de la cultura física dentro y fuera del ámbito educativo formal, en un contexto sociocultural peruano —y latinoamericano— en el que, desde finales del siglo XIX y principios del siglo XX, los deportes y las actividades físicas “buscaban la forma de hacer que el país (Perú) participe en la modernidad occidental” (Wood 2019, 473).

1. Metodología

Se ha elegido al congreso panamericano realizado en Lima en 1995 como el universo a explorar. Para ello, se hará uso de una metodológica de corte cualitativo, la cual estará basada en un enfoque sociohistórico con énfasis en la historia sociocultural de la educación, en articulación “con la historia de la educación física como disciplina escolar y de los deportes en particular” (Goodson 2003, Melo *et al.* 2013, Torres y Scharagrodsky 2019).

Se plantearon algunas interrogantes básicas para desarrollar la investigación: ¿cuáles fueron los saberes que validaron sentidos verdaderos sobre los tópicos mencionados y debatidos en el evento? ¿qué perspectivas pedagógico-didácticas, psicológicas y biomédicas prevalecieron?, ¿quiénes han sido los expertos y las instituciones internacionales que se atribuyeron, durante el congreso, la legitimidad y la autoridad del saber en la comunidad de profesores de educación física?

A fin de realizar el análisis hermenéutico de este evento, se puso énfasis en la interpretación de diversas fuentes documentales, como actas y memorias del congreso, las exposiciones magistrales de los expertos invitados, las temáticas de las ponencias generales y las memorias vinculadas con otros congresos panamericanos. El análisis ha articulado el texto junto con las condiciones históricas de producción e interacción del universo indagado (Fairclough 2003). Asimismo, se realizó un conjunto de entrevistas semiestructuradas (Vasilachis de Gialdino 2007). Estas han permitido triangulación y potencialización analítica los datos obtenidos con las fuentes documentales y la identificación más clara de las dimensiones indagadas: los saberes puestos en circulación, los referentes o expertos de la especialidad, y las instituciones internacionales actuantes. Los criterios para seleccionar a los informantes a fin de ser entrevistados estuvieron vinculados con el tipo de participación

ejercida en el congreso: organizadores, ponentes magistrales, responsables de talleres y, finalmente, ponentes.⁴

2. El congreso: temas principales y áreas de interés

El XV CPEF organizado en Lima fue realizado en diferentes espacios, como el Museo Nacional de Perú —actual sede del Ministerio de Cultura— o el estadio Nacional. Fue organizado por la Asociación Peruana de Profesores de Educación Física. Como en otras ocasiones, el evento tuvo el apoyo político y material de diversas organizaciones e instituciones públicas y privadas. Entre ellas se destacaron estructuras públicas y estatales educativas como el Ministerio de Educación, organizaciones sociales y deportivas como el Instituto Peruano del Deporte, el Comité Olímpico Peruano, el Patronato Peruano del Deporte o la Asociación Cristiana de Jóvenes, además de distintas universidades: Pontificia Universidad Católica del Perú, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Universidad Nacional Federico Villarreal y Universidad Nacional Mayor de San Marcos.⁵

En este marco, y con diferentes instituciones colaborando con la organización del evento internacional, del 9 al 14 de julio de 1995 se realizó el evento panamericano en la capital peruana al cual asistieron representantes y ponentes de unos catorce países: Brasil, Argentina, México, Colombia, Puerto Rico, Guatemala, Estados Unidos, Cuba, Canadá, Perú, Costa Rica, Chile, Ecuador

4 Se hicieron entrevistas y conversaciones virtuales con nueve personas para esta investigación. Dos entrevistados estuvieron vinculados con la organización del evento (Godofredo Chirinos, vicepresidente administrativo del congreso, y Luis Zacarías, vicepresidente de promoción del congreso), dos fueron ponentes magistrales (Lupe Aguilar y Carlos Vera Guardia), dos fueron responsables de los talleres prácticos (Silvia Tattoli de Masabeu y María Clotilde Sardou) y tres fueron ponentes generales (Griselda Amuchastegui, Andrew Wheeler y Ramiro González Gainza).

5 Uno de los organizadores más importantes del evento recordó la importancia de algunas instituciones a la hora de organizar y respaldar el congreso: “El Instituto Peruano del Deporte apoyó facilitando parte de la infraestructura (el estadio Nacional), el Comité Olímpico Peruano ofreció una partida de 10.000 dólares en concepto de solidaridad olímpica, el Patronato Peruano del Deporte y la Asociación Cristiana de Jóvenes solventaron algunos pasajes aéreos de expertos internacionales, la Pontificia Universidad Católica del Perú nos ofreció parte de las cenas a los expertos invitados, la Universidad Nacional Mayor de San Marcos nos apoyó con gente —recursos humanos— de la Escuela de Educación Física, [...]. Pero una de las personas que más nos ayudó fue Augusto Antonioli Vásquez, ministro de Trabajo. Él era abogado y profesor de educación física (Godofredo Chirinos, comunicación personal, 26 de mayo del 2021). Una de las figuras centrales de los CPEF durante más de veinte años, señaló la importancia y el “apoyo de los organismos públicos de cada país” para concretar los eventos internacionales (Carlos Vera Guardia, comunicación personal, 29 de enero del 2021).

y Venezuela. Asimismo, como ocurrió en anteriores congresos,⁶ para resaltar y promover el evento se invitaron a expertos europeos de Bélgica, Alemania y España. Aunque la amplia mayoría de los ponentes fueron latinoamericanos, hubo exposiciones de profesores de Inglaterra, España y Alemania, además de norteamericanos y canadienses. Como en otros eventos, en la inauguración y la clausura estuvieron presentes no solo figuras del deporte y la educación física, sino funcionarios estatales de alto rango, como el ingeniero Enrique Otero por el Instituto Peruano del Deporte y el doctor Augusto Antonioli Vásquez por el Ministerio de Trabajo (había sido Ministro de Educación y también de Justicia).

Este evento “se realizó en un contexto socio-político en el que el tono neoliberal atravesó buena parte de las políticas económicas y educativas de muchos países de Latinoamérica” (Scharagrodsky y Barreto 2021), lo que generó “recortes” y “achicamientos” en las funciones de los Estados nacionales, “ajustes” estructurales y aumentos sustanciales en cuanto a la privatización de la educación. Esta situación provocó mayores escenarios de desigualdad social, pobreza y fragmentación educativa (Corzo, Duque, Medina y Torres 2011). Como señala Suasnábar (2017, 121):

las reformas de los noventa [...] terminaron desdibujando una mirada estructural de los problemas educativos, hecho que se revela en que casi ninguno de los países modificó la arquitectura organizacional de las escuelas. [...] Para finales de la década, el fracaso del consenso neoliberal que orientó estos procesos quedó en evidencia no solo por el aumento de la desigualdad y la profundización de la exclusión social sino también por la crisis de cohesión social e inestabilidad política en toda la región.

6 Por ejemplo, en el V CPEF realizado en Buenos Aires, Argentina, en 1970, estuvieron especialmente invitados como conferencistas centrales la Dra. Liselott Diem, vicerrectora de la Escuela de Deportes de Colonia, República Federal de Alemania, y el profesor Dr. Julien Falize, de la Universidad de Lieja, Bélgica (Memoria del V CPEF 1971, 7, 13-25, 27-31). En el VI CPEF realizado en Valencia, Venezuela, en 1976, estuvieron invitados John Andrews por Saint Paul's College Cheltenham, Inglaterra, José María Cagigal y Carlos Gutiérrez Salgado por el INEF de Madrid, España (Acta final del VI CPEF y II Gimnasia Americana 1976, tomo I). En el VII CPEF realizado en Santo Domingo, República Dominicana, en 1980, estuvo presente Liselott Diem (Memoria oficial del VII CPEF 1980). En el X CPEF realizado en La Habana, Cuba, en 1986, hubo representantes de cuatro países europeos: España, Italia, República Federal de Alemania y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) (Memorias del X CPEF 1987, 33), etc.



Logo del XV CPEF

Fuente: Memoria del XV CPEF (1995)

A pesar de este contexto socioeducativo, el evento fue multitudinario. En sus más de cincuenta años de historia, fue uno de los congresos panamericanos con mayor afluencia de congresistas: 2317 participantes, de los cuales 820 fueron extranjeros.⁷ Como ya venía sucediendo en otros congresos, ciertos rituales y determinadas escenas corporales se realizaron con el fin de visibilizar y amplificar el evento en el espacio público o remarcar las particularidades nacionales del país organizador y de aquellos que participaron en el evento. De esta manera se organizó, la VI Carrera y Caminata Panamericana, con un recorrido de 10 y 6 kilómetros respectivamente, por la ciudad de Lima ante la atenta mirada del público presente. El punto de llegada fue el estadio Nacional donde “cerca de diez mil personas ubicadas en la tribuna de Occidente se deleitaron con la prueba deportiva” (Godofredo Chirinos, comunicación personal, 15 de enero del 2021).

⁷ Estos datos fueron suministrados por uno de los máximos responsables del evento, Godofredo Chirinos. Hay una coincidencia en los relatos de la mayoría de los y las entrevistadas con referencia a la cantidad de asistentes al mismo. Por ejemplo, Griselda Amuchastegui señaló: “Recuerdo con mucha claridad la multitud de gente en el congreso de Lima [...], una cantidad enorme de gente [...]. Se decía que circulaban entre 2500 y 3000 personas [...]. Algo realmente inusual para un evento de educación física. Eso me impresionó mucho” (Griselda Amuchastegui, comunicación personal, 25 de mayo del 2021). Otro de los organizadores llegó a decir que “en términos de asistencia fue uno de los congresos más exitosos de todos los panamericanos realizados [...], una verdadera multitud [...] hasta a nosotros nos sorprendió” (Luis Zacarías, comunicación personal, 3 de junio del 2021).

Además, hubo distintas exhibiciones y muestras gimnásticas y deportivas de los diferentes países participantes, destacándose el mega festival gimnástico-folklórico con la participación de alumnos y alumnas de los centros educativos estatales y particulares de la ciudad de Lima. La movilización de los estudiantes fue recurrente en estos eventos, mostrando la importancia que tenían las actividades físico-deportivas en las instituciones educativas peruanas y su función política a la hora de construir —y celebrar— ciertos sentidos identitarios.

Además, se analizaron los principales temas y subtemas, las áreas de especial interés, las ponencias magistrales y las perspectivas teóricas que pueden brindar indicios sobre los saberes y tópicos priorizados, así como los que quedaron en los márgenes o fueron excluidos del congreso.

El congreso tuvo un tema principal condensado en el concepto “Hacia el desarrollo equilibrado e integral del hombre”. Una vieja tradición decimonónica en el universo de la cultura física (Soares 2006, Ljunggren 2011), reinterpretada desde nuevos enfoques epistémicos y diferentes demandas producto de un variado público cada vez más ávido por el consumo de prácticas corporales dentro y fuera de las instituciones educativas modernas. Dicho tema estuvo dividido en tres subtemas vinculados con “las alternativas teórico-metodológicas de la educación física; el desarrollo de la ciencia y la tecnología en la educación física, el deporte y la recreación; y la acción de la educación física, el deporte y la recreación en el desarrollo social” (Memoria del XV CPEF 1995, 9).

El evento se organizó a partir de conferencias magistrales, ponencias agrupadas en áreas de especial interés y talleres prácticos. Para el primer caso hubo catorce ponencias magistrales de expertos o especialistas de diversos países: Venezuela, Perú, Bélgica, Cuba, Brasil, Alemania, Canadá, México, Argentina y España. En cuanto a las ponencias de los congresistas, fueron presentadas en seis áreas de interés: ciencias aplicadas, pedagogía, currículum, arquitectura, informática y recreación. Por último, los quince talleres agruparon diversas temáticas sobre la cultura física, reivindicando en muchos de ellos la experiencia y el hacer corporal como una forma central de aprendizaje donde prevaleció “una poética de la huella [...] apasionada por el gesto cotidiano dedicado a un hacer” (Casanova y Klein 2013, 31). ¿Qué planteos conceptuales ofrecieron estos espacios?

Las concurridas conferencias magistrales —catorce en total— propusieron una diversidad de temas, desde aspectos vinculados con el desarrollo in-

tegral a partir de la educación física, los deportes y la recreación, pasando por cuestiones metodológicas, curriculares, arquitectónicas, pedagógicas o relacionadas con el rendimiento motor.

La conferencia central fue desarrollada por el Dr. Carlos Vera Guardia (Venezuela), quien venía participando en los eventos desde 1970. Este referente central de estos espacios, focalizó el análisis en “el rol trascendental de las actividades físicas, recreativas y deportivas en el desarrollo humano equilibrado en un mundo cambiante” (Memoria del XV CPEF 1995, 15). Su trabajo profundizó algunas categorías teóricas como disciplina —a partir de William Freeman— o profesión —desde el enfoque planteado por Abraham Flexner—. Ello lo hizo con el fin de revisar y potenciar a la educación física como profesión, es decir, como “una actividad con un cuerpo de conocimientos que tiene uso práctico, investigaciones, autoorganización, capacidad y ayuda a otros”, instando a que la misma se convierta definitivamente en una disciplina, es decir, un “área de conocimiento basada en una teoría que pueda justificar su existencia por sí sola” (Memoria del XV CPEF 1995, 25). Su propuesta combinó la ampliación de una “educación física escolar extracurricular, la formación de recursos humanos, la potenciación de instalaciones y equipos deportivos, la evaluación de programas y actividades”, y la incorporación definitiva del “deporte y la recreación para todos” en América latina (Memoria del CPEF 1995, 28-29, 32). Como recuerda una congresista:

El deporte para todos fue un tema que se discutió bastante en el congreso [...]. En parte fue una respuesta a las visiones más tradicionales que incluían al deporte escolar, pero bajo parámetros vinculados al rendimiento y al éxito deportivo de unos pocos. La preocupación por la inclusión y también por una educación física para todos la recuerdo como parte del debate en el congreso (Griselda Amuchastegui, comunicación personal, 25 de mayo del 2021).

También hubo conferencias muy destacadas como las del Dr. Maurice Pieron (Bélgica), quien abordó aspectos metodológicos de la disciplina. Analizó a la enseñanza y al papel del maestro en dicho proceso. Describió las múltiples alternativas de investigación para dar cuenta de dicho proceso (paradigma ecológico, paradigma mediador, paradigma del experto y del principiante, etc.). Las preguntas “¿qué es una buena lección en educación física o cuáles son las preocupaciones de los maestros en la enseñanza?” fueron profundi-

zadas a partir de categorías elaboradas por el propio expositor como “unidad experimental”, con el objeto de mejorar ciertas nociones centrales en el proceso de enseñanza y aprendizaje como “el papel del alumno, del estudiante, el tiempo de la actividad motriz, el feedback”, etc. Entre los conceptos claves mencionados por el expositor belga, se insistió en que “la enseñanza no es significativa por sí misma, solo lo es en relación con el nivel de habilidad y de comprensión del alumno al que se dirige”, y que en el campo de las actividades físicas “cuatro elementos juegan un papel central [...]: el tiempo que el alumno pasa en la actividad motriz, el ambiente en el que participa [...], las relaciones del enseñante ante sus prestaciones y la organización del trabajo en la clase”. Por último, siguiendo a algunos referentes como Berliner, mencionó los grados de pericias de los docentes en la enseñanza: “principiantes, avanzados, competentes, hábiles y expertos” (Memoria del XV CPEF 1995, 53, 55-57, 60-63, 65-68).

Asimismo, fueron muy concurridas las conferencias del Dr. Roberto Hernández Corvo (Cuba). Corvo analizó dos grandes vertientes en cuanto a las actividades físicas: aquellas que estimulan “el camino hacia el desarrollo integral equilibrado del hombre y las que nos llevan por el camino del talento, hasta la cumbre del olimpismo”. Es en la segunda, según el experto cubano, donde encontraremos “las mejores opciones y donde podremos con mejor claridad comprobar el desarrollo científico y tecnológico”. En este contexto, habría “dos grandes conjuntos de ciencias que polarizan el campo de la educación física: las sociopedagógicas y las biomédicas”. Aunque Corvo se incluyó en el campo sociopedagógico, reivindicó los logros deportivos de alto rendimiento de la antigua Alemania del Este o de Cuba, confirmando el éxito deportivo en virtud “de las bases de la comunicación, del trabajo pedagógico, del concepto de educación y de la cultura masiva iniciados en 1959, y que a pesar de las dificultades, se continua hoy día”. Además, reivindicó que “el primer gran concepto sobre el talento es su razón pedagógica y metodológica, el segundo [...] su obligada interacción e integración con todos los factores de la biomedicina y en especial de las ciencias aplicadas y el tercero [...] es la necesidad de su atención profiláctica para su selección y desarrollo”. Con un claro mensaje político a favor de la Revolución cubana, de una sociedad más igualitaria y de los grandes beneficios de las políticas deportivas de los países vinculados con la antigua Unión Soviética, Corvo planteó la “promoción, detección, selección y desarrollo” como los caminos propuestos para alcanzar el éxito deportivo, sin

descuidar “el derecho de todos a la Educación Física como factor de desarrollo integral” (Memoria del XV CPEF 1995, 132-133, 143-145).

Otras conferencias como las del licenciado Mario López (Argentina), quien ya había tenido varias presencias en estos eventos desde 1970, tematizaron nociones vinculadas con el desarrollo y el rendimiento motor. La conferencia de López introdujo varios conceptos y categorías teóricas que ya circulaban en la disciplina hacia varias décadas como “fases de desarrollo motor” (fase de movimientos reflejos, fase de habilidades motoras elementales, fase de habilidades motoras fundamentales, fase de habilidades motoras específicas y fase de habilidades motoras especializadas). Apoyado en una psicología evolutiva que priorizaba “fases generales y universales” en función a la edad en todos los niños y las niñas, describió y caracterizó las múltiples posibilidades de educación para cada una de ellas, retomando aspectos vinculados con “la formación perceptiva, motora, orgánica y corporal”. Asimismo, definió diferentes capacidades corporales a ejercitar de acuerdo con la edad y el grado de desarrollo de los niños como “la resistencia, la fuerza, flexibilidad, velocidad”, etc. (Memoria del XV CPEF 1995, 197-199, 204-212).

Retomando algunas cuestiones desarrolladas por Mario López, aunque con otra perspectiva teórica, el psicólogo cubano Dr. Hiram Valdés Casal analizó “las nuevas tendencias científicas en el desarrollo de la actividad física”. Articuló su fundamentación a partir de las ciencias biomédicas y de las ciencias sociales. Estas últimas fueron retomadas con mayor énfasis (psicología, sociología, etc.). En especial, autores como Piaget, Duda, Vygotski, Parlebas o Le Boulch fueron utilizados con el fin de justificar formas de entender el aprendizaje en la educación física o en la enseñanza del deporte. Su propuesta mostró el peso que aún tenía en la década de 1990 cierta psicología vinculada con el desarrollo y sus traslaciones lineales al campo de la educación física y al aprendizaje motor (Memoria del CPEF 1995, 273, 275). En varias conferencias se advirtieron las huellas de una tradición epistemológica vinculada con la psicomotricidad y la praxológica, así como ciertos cuestionamientos a antiguas posturas que negaban la importancia de los y las estudiantes a la hora de participar en los procesos de aprendizaje. Como señala una tallerista y ponente “era el boom de la psicomotricidad [...], eso se notó mucho en el congreso (...). Recuerdo la conferencia de Lora Risco [...] estuvo buenísima. Yo como profesora y maestra argentina había leído su producción” (María Clotilde Sardou, comunicación personal, 26 de mayo del 2021).

Por otra parte, la Dra. Monika Schloder (Canadá) se diferenció del resto de las conferencias, ya que problematizó e imaginó la capacidad profesional del educador físico en el siglo XXI. Su propuesta conjeturó y vislumbró las novedosas posibilidades de la especialidad, así como las nuevas competencias para poder afrontar los desafíos corporales que los Estados y la sociedad civil requerirían a los especialistas en el arte del movimiento.

Pero hubo dos conferencias que se destacaron por su densidad teórica, nutriéndose de enfoques más generales (sociología, filosofía, antropología) y menos disciplinares. Una fue la del Dr. Heins Giebenhaim (Alemania) y otra fue la del Dr. Walter Peñaloza Ramella (Perú). Según varios entrevistados, fueron de las conferencias más escuchadas —y esperadas—. El Dr. Heins Giebenhaim (Alemania) centró su análisis en la acción de la educación física, los deportes y la recreación en el desarrollo social. Utilizó una serie de categorías teóricas con el fin de explicitar el concepto de educación integral. Entre ellas sobresalieron integración y asimilación. Explicó las diferentes dimensiones vinculadas con la educación integral y su significación para la educación física. Fue una de las conferencias más críticas y complejas en términos teóricos. Uno de sus objetivos fue desarrollar la necesidad de implementar una visión intercultural de la disciplina educativa, resaltando un fuerte cuestionamiento sobre como concebir al “otro” en la educación física y en los deportes. Según Walsh (2019, 76), esto se dio en un particular contexto:

desde los años 90, existe en América Latina una nueva atención a la diversidad étnico-cultural, una atención que parte de reconocimientos jurídicos y de una necesidad cada vez mayor de promover relaciones positivas entre distintos grupos culturales, de confrontar la discriminación, el racismo y la exclusión, de formar ciudadanos conscientes de las diferencias y capaces de trabajar conjuntamente en el desarrollo del país y en la construcción de una sociedad justa, equitativa, igualitaria y plural.

Asimismo, el conferencista alemán conceptualizó la integración como “un proceso o resultado de un proceso de incorporación de partes en un conjunto o con otras palabras de una minoría a una mayoría”. Ello, en sus términos implicaba “el reconocimiento mutuo de la mayoría y de la minoría, la participación activa y la disposición a la integración cultural”, cuestionando los modelos asimilacionistas (Memoria del XV CPEF 1995, 81-82). Uno de los

problemas principales de la disciplina es “que se aplican métodos orientados al conductismo y que los mismos prohíben una educación integral social”. La clave era articular socialización con individuación. Su interpretación volvió sobre la histórica tensión entre deporte competitivo y deporte escolar a favor de este último: “el deporte de rendimiento fomenta más la asimilación, el deporte recreativo tiene más fuerza de integración”, cuestionando la faceta del deporte como una máquina de “integración emocional nacionalista”. Por último, su visión abogó por “una integración internacional, especialmente para los países de América latina”. En las clases de educación física, este análisis debía complementarse con una pedagogía emancipatoria —citó a Freire—, con fuerte énfasis en la interacción y en las dinámicas de grupos receptivos y sensibles (Memoria del XV CPEF 1995, 90, 87, 95).

Por su parte, el Dr. Walter Peñaloza Ramella (Perú) expuso sobre la doctrina curricular remarcando la importancia del concepto educación como “proceso de hominización, socialización y culturación”. Cuestionó el impacto negativo del currículum tradicional en la educación de los docentes y los alumnos (Goodson 2003, Díaz Barriga 1996). La exposición del reconocido filósofo y educador peruano focalizó la atención en el currículum integral (formación general, formación profesional, actividades no cognoscitivas, etc.). El mismo fue pensado como un dispositivo que “no se halla conformado por solo conocimientos”, sino que integre otras posibilidades a la hora de aprender y, que al mismo tiempo, cuestione “los procesos de alienación”. Esto último estuvo representado por las “formas de vida que llevan las minorías étnicas segregadas, los grupos religiosos relegados, y las sociedades minusvaloradas (como acontece en los Estados Unidos y Europa y como ocurre con los indios y aún los mestizos en Latinoamérica)”. En este contexto, sugirió formar profesores de educación física dentro del currículum integral potenciando no solo cuestiones específicas de la disciplina, sino también “despertando conciencia para ciertas realidades que ensancharan su visión de mundo, del hombre y de sí mismo”. En síntesis, “rescatar la condición de educadores” de los profesores de educación física fue parte de su desarrollo, evitando “transformar la educación física en una mera asignatura impartidora de conocimientos o convertir la educación física en entrenamiento de excelencia a favor de los alumnos con especiales cualidades para las competencias” que “prioricen a una minoría de alumnos [...] olvidando a la inmensa mayoría” (Memoria del XV CPEF 1995, 153, 155-156, 173, 187, 189-190). Estas históricas tradiciones fuertemente segregacionistas en la educación física debían ser combatidas a partir

de un currículum integral. No obstante, esta visión sociocrítica no fue el tono dominante del congreso.

Completaron las conferencias magistrales los trabajos de la prestigiosa profesora peruana Josefa Lora Risco,⁸ retomando una propuesta alternativa sobre la educación corporal; el trabajo del brasileño Víctor Matsudo sobre el desarrollo de la ciencia y la tecnología en la educación física, el deporte y la recreación; la original propuesta de la mexicana Lupe Aguilar sobre la recreación y el tiempo libre; la bien fundamentada y, al mismo tiempo, específica conferencia del argentino Aldo Barbieri sobre arquitectura deportiva; la exposición del español José Aquesolo Vegas sobre cooperación telemática; y, finalmente, la ponencia magistral del venezolano Pedro Alexander Cortez sobre las ciencias aplicadas a la educación física y el deporte.

Complementando las conferencias magistrales, hubo ponencias en seis áreas. En ciencias aplicadas,⁹ se discutieron diversas cuestiones. El universo incluyó distintos tópicos, aunque la mayoría estuvieron sujetos por la especificidad del saber biomédico como “la influencia del ejercicio en la concentración plasmática del HDL-C, efectos del ejercicio sobre la densidad mineral del hueso, estudio del perfil morfológico de atletas peruanos, determinación de la obesidad en niños, estudio comparativo del desarrollo de la flexibilidad en niños, desarrollo de la fuerza, velocidad y potencia en los músculos extensores de las piernas, rendimiento en salto en largo y salto en alto en escolares chilenos, entre otros” (Memoria del XV CPEF 1995, 293-294).

En el área de pedagogía,¹⁰ se debatieron aspectos sobre el “aprendizaje motor y la psicogénesis, las guías de enseñanza de la psicomotricidad, la relación del desarrollo psicomotor y la inteligencia, la influencia de programas de educación psicomotriz en las respuestas motoras de alumnos chilenos, el análisis de técnicas gimnásticas”, entre otros (Memoria del XV CPEF 1995, 294-295). El tono de muchas de las presentaciones estuvo atravesado por categorías teóricas provenientes de la psicología evolutiva que, en muchos casos, en nombre de una pedagogía activa terminaron homogenizando, universalizando

8 Como se ha mencionado, varios entrevistados recordaron la muy buena producción de Josefa Lora Risco y las ganas de escucharla: “[...] yo la había leído en Cuba y me gusto su propuesta” (Ramiro González Gainza, comunicación personal, 26 de mayo del 2021); “Mi esposa la siguió mucha a una mujer llamada Risco [...]. la siguió durante todo el congreso. Me decía: ‘Hay que ir a ver a Risco’” (Andrew Wheeler, comunicación personal, 26 de mayo del 2021).

9 El área fue coordinada por el Dr. Roberto Hernández Corvo (Cuba) y el Lic. Walter Gutiérrez Gutiérrez (Perú).

10 El área fue coordinada por la Dra. Mónica Schloder (Canadá) y el Lic. Miguel Loayza (Perú).

y normalizando comportamientos en niños según la edad, el desarrollo motor o el grado de maduración (Walkerdine 1995).

En el área curricular,¹¹ se trataron distintas formas de pensar y elaborar un currículum más allá de las antiguas visiones tecnocráticas y eficientistas dominantes en la especialidad durante la primera mitad del siglo XX (Scharagrodsky 2004). Así fue que se tematizaron ejemplos sobre currículos en “la formación de carreras de Argentina, alternativas curriculares en la enseñanza secundaria en Colombia, la formación de recursos humanos en México, la cultura física en el contexto de la reforma ecuatoriana, currículos de formación profesional en la educación física cubana, aportes conceptuales a partir del convenio de cooperación técnico ecuador-alemán, entre otros” (Memoria del CPEF 1995, 295-296).

En el área de arquitectura,¹² cuya emergencia como tópico tuvo mucho que ver la figura de Vera Guardia, la deliberación estuvo centrada en cuestiones técnicas del área como “las experiencias de los pisos deportivos en Colombia, el mantenimiento de las instalaciones deportivas en Venezuela, el uso del CAD 12 para proyectos integrales de arquitectura”, así como la necesidad de ampliar la organización de la arquitectura en las ciudades latinoamericanas como “la planificación de recintos deportivos en Chile, las grandes realizaciones para el deporte y la ciudad en Argentina, los espacios de las instalaciones en el tejido urbano de Colombia, la planificación y la seguridad en los estadios en Alemania, la arquitectura [...] en las poblaciones especiales, entre otros” (Memoria del XV CPEF 1995, 296-297).

En el de informática,¹³ el espacio menos numeroso en ponencias, se presentaron los incipientes modelos y redes tecnológicas existentes a mediados de la década de 1990, con el fin de documentar o hacer más eficiente la práctica corporal como “la red iberoamericana de información deportiva Sport.com, los servicios telemáticos documentales para bibliotecas en Chile o Perú, la experiencia en materia de información deportiva en Venezuela o Puerto Rico, el avance científico tecnológico y metodológico en la disciplina, entre otros” (Memoria del XV CPEF 1995, 297).

11 El área fue coordinada por el Dr. Walter Peñaloza Ramella (Perú) y la Dra. María Luz Chávez Cáceres (Perú).

12 El área fue coordinada por los arquitectos Aldo Barbieri (Argentina) y Enrique Gálvez (Perú).

13 El área fue coordinada por el Dr. Jorge Aquesolo Vegas (España) y el profesor Jaime Borda Hurtado (Perú).

Por último, en el área de recreación,¹⁴ la más numerosa en ponencias, recuperó las experiencias recreativas y su vinculación con los sectores socialmente menos favorecidos y las formas de implementarlas en varios países latinoamericanos como “las ludotecas en Colombia, los proyectos de recreación en hogares comunitarios de bienestar en Colombia, la recreación como un derecho fundamental en la educación básica en Argentina”, así como fuertes preocupaciones por la problemática ecológica como “las relaciones entre medio ambiente y recreación en Costa Rica, la recreación con base en la educación ambiental en la playa, la recreación y la educación ambiental en la Argentina o jugando con la naturaleza: los más pequeños mejoramos nuestro planeta entre otros tópicos abordados” (Memoria del XV CPEF 1995, 297-298).

Asimismo, los quince talleres fueron espacios muy concurridos, vivenciados y experimentados. En muchos casos superaron el centenar de asistentes e interesados y problematizaron la disciplina a partir de la experiencia corporal en dichos espacios. Entre los más destacados por la asistencia y los testimonios de varios entrevistados es posible mencionar los tres talleres de danza (danzas chilenas, danzas para desarrollar el ritmo y el equilibrio, y danzas generales), el de destrezas rítmicas, el de gimnasia folklórica, el de *tai chi*, el de recuperación de los juegos aborígenes latinoamericanos o el de juego como estrategia pedagógica y didáctica para el desarrollo motor. Estos talleres profundizaron el aprendizaje a partir de la propia experiencia corporal como ya venía sucediendo con muchísimo éxito en eventos anteriores. La apuesta por la propia experiencia, la sensorialidad y el involucramiento corporal daría como resultado no solo un aprendizaje a partir de saberes kinéticos, sino sobre todo la creación de espacios donde las emociones, las sensibilidades y las expresiones personales tendrían un fuerte valor en la puesta en común de dichos espacios. Como menciona la organizadora de un taller de matrogimnasia con más de 300 participantes:

la actividad placentera a través del juego y la gimnasia, las sonrisas y el vínculo entre padres e hijos fue algo muy valorado por los trescientos participantes que hicieron el taller. En los talleres —a diferencia de las tradicionales ponencias— había que poner el cuerpo de otra manera (María Clotilde Sardou, comunicación personal, 26 de mayo del 2021).¹⁵

14 El área fue coordinada por la Dra. Lupe Aguilar (México) y el Lic. Carlos Quinteros (Perú).

15 La importancia de la experiencia corporal, sensorial y emocional también fue remarcada por otra responsable de un taller de danza (Silvia Tattoli de Masabeu, comunicación personal, 30 de abril del 2021).

En síntesis, en esta heterogénea cartografía de temas y tópicos convivieron no siempre de manera armónica perspectivas más técnicas e instrumentales de la disciplina centradas en el rendimiento físico y/o deportivo y poco interesadas en cuestionar las desigualdades existentes en el contexto social más amplio; con enfoques sociocríticos provenientes de las ciencias sociales. Estos últimos objetaron ciertos escenarios socialmente injustos o culturalmente excluyentes, incorporando en la agenda de la educación física y del deporte el derecho de todos a acceder al bien social deportivo, estimulando la implementación de una visión intercultural crítica y respetuosa de las diferencias, focalizando la importancia de la vivencia corporal más allá de la eficacia motriz, visibilizando las cuestiones ecológicas, apostando por la recuperación de experiencias recreativas nativas (juegos aborígenes latinoamericanos) y potenciando el trabajo lúdico recreativo hacia los sectores socialmente menos favorecidos. El tratamiento de estos tópicos colisionó de alguna manera con el contexto neoliberal de la década de 1990 dominante en varios países de América Latina, ya que en dicho contexto se restringió el poder del Estado, se erosionó la visión de la educación como un derecho, se priorizó una lógica mercantil en la educación y se desalentó las políticas estatales y públicas de inclusión social, incluyendo las políticas deportivas y recreativas.

3. El congreso: referentes disciplinares, instituciones, países y redes

El congreso realizado en Perú no solo priorizó áreas temáticas como el currículum, la planificación, el desarrollo motor, la novel informática, o miradas y enfoques particulares como las pedagogías activas, las perspectivas psicogenéticas, psicomotrices o biomédicas sobre cómo concebir a la educación física, los deportes y la recreación, sino que instaló en el escenario del congreso a algunos expertos y referentes disciplinares, a ciertas instituciones y a determinados países por encima de otros.

Entre los referentes o expertos peruanos se destacaron en la organización Juan José Tan Cantinett, Godofredo Chirinos, Luis Zacarías y Walter Gutiérrez como parte de la Asociación Peruana de Profesores de Educación Física, con importantes cuotas de poder, reconocimiento e influencia en la disciplina. También sobresalieron miembros de diferentes instituciones como el licenciado Carlos Quinteros Córdova por la Asociación Cristiana de Jóvenes, el Dr. Luis Rodríguez de los Ríos por el Colegio de Psicólogos del Perú,

Gerardo Maruy Takayama por el Comité Olímpico Peruano y el profesor Rubén Dávila Lara por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Entre las catorce conferencias hubo dos asignadas a expertos peruanos: Josefa Lora Risco, referente latinoamericana de la psicomotricidad (Limache 2018), y Walter Peñaloza Ramella, filósofo y educador reconocido por su contribución a la formación profesional de la docencia en Perú (Ñaupas Paitán 2014). Las coordinaciones de las áreas también estuvieron en manos de reconocidos especialistas peruanos en la temática como la Dra. María Luz Chávez Cáceres o los licenciados Miguel Loayza Valcárcel, Jaime Borda Hurtado y Carlos Quinteros Córdova.

Entre los expertos extranjeros estuvieron presentes por el comité permanente de planificación del congreso, uno de los espacios más influyentes del congreso, Carlos Vera Guardia y Belkis de Beirutti por Venezuela, Abraham Ferreiro Toledano por México, Arnaldo Rivero Fuxá por Cuba y Rodrigo Pacheco López por Costa Rica. Algunos de ellos con participaciones centrales en la organización de los futuros panamericanos. Otros con un importante pasado en estos eventos como Carlos Vera Guardia o Abraham Ferreiro Toledano, quienes venían asistiendo y organizando dichos eventos desde 1970 y 1980, respectivamente.

Del mismo modo, como ya mencionamos, hubo distintos expertos extranjeros en los espacios de discusión. Fueron invitados especialmente Roberto Hernández Corvo e Hiram Valdés Casal (Cuba), Víctor Matsudo (Brasil), Monika Schloder (Canadá), Aldo Barbieri y Mario López (Argentina), Lupe Aguilar (México), Pedro Alexander Cortez (Venezuela) y algunos expertos europeos como el Dr. Maurice Pieron (Bélgica), Heins Giebenhain (Alemania) y José Antonio Aquesolo Vegas (España). Todos ellos, figuras consagradas en sus respectivos países.

La mayoría de los expertos mencionados fueron varones con recorridos académicos destacados en la educación física, el ámbito de la pedagogía, la psicología, la psicomotricidad o la medicina. Muchos de ellos se convirtieron en expertos y, también, en voceros de la disciplina validando y legitimando ciertos regímenes de verdad vinculados con la especialidad en clave educativa (deporte y recreación para todos, currículum integral, aprendizaje significativo, formas de ser docente, desarrollo integral, promoción, detección, selección y desarrollo deportivo, derecho a la educación física), en clave biomédica (fases de desarrollo motor, formación perceptiva, motora, orgánica y corporal, capacidades físicas, aprendizaje motor, educación psicomotriz, etc.)

y en clave socioantropológica (integración, asimilación, visión intercultural, reconocimiento mutuo, socialización, aculturación, emancipación, cuestionamiento a la educación de las minorías, etc.).

Más allá de las discusiones generadas en las conferencias magistrales, los expertos al plantear conceptos, categorías o formas de intervenciones pedagógicas ideales terminaron definiendo y monopolizando la producción de ciertos sentidos y significados en el campo disciplinar. El prestigio y reconocimiento de sus pares, la inserción universitaria, el ejercicio de algún cargo en estructuras deportivas estatales, la visibilidad pública o la relación con ciertas organizaciones educativas legitimaron sus voces.

Como en los panamericanos de las dos últimas décadas, fue clave la relación de muchos de ellos con instituciones internacionales como el Dr. Carlos Vera Guardia, quien se desempeñó como miembro del Comité del Programa del Foro Mundial sobre Actividad Física y Deporte, y como coordinador para América Latina y el Caribe de los programas CIGEPS-UNESCO; el Dr. Maurice Pieron, quien fue secretario general de la Asociación de Escuelas Superiores de Educación Física; el Lic. Mario López, quien fue representante argentino de la International Council for Health, Physical Education and Recreation (ICHPER) y de la International Association of Higher Schools of Physical Education (AIESEP); así como varios delegados regionales y funcionarios de la Federation International d'Education Physique (FIEP), como el brasileño Dr. Manoel José Gomes Tubino. Muchas de estas organizaciones tenían una larga historia. Por ejemplo, la ICHPER-SD (Consejo Internacional para la Salud, Educación Física, Recreación, Deporte y Danza), fundada en 1958, fue la organización de profesionales de la educación física más antigua reconocida por la UNESCO. La AIESEP (Asociación Internacional de Educación Física en Educación Superior) fue creada en 1962 en Lisboa, Portugal con los propósitos de promover y contribuir al desarrollo de futuros especialistas e investigadores en el área de la educación física y deporte. La FIEP (Federación Internacional de Educación Física) “fundada en 1923, fue la organización internacional más antigua vinculada a la educación física. Su participación ha sido clave en la elaboración del Manifiesto Mundial de la Educación Física en la década de 1970” (López de D'Amico, Ho, Benn, Dinold y Antala 2014). Estas instituciones, en muchos sentidos, contribuyeron a construir una agenda transnacional sobre la educación física y el deporte, “persuadiendo” a los Estados modernos a ejercer un mayor involucramiento en lo relativo a la concreción de políticas deportivas, recreativas o gímnicas

masivas o de gran alcance. Como refiere uno de los máximos responsables en la organización del evento:

Aprendimos lo significativo que era que estén presentes las instituciones internacionales más importantes vinculadas con la educación física, los deportes y la recreación [...]. Inclusive hubo personas fuertemente vinculadas con la UNESCO [...]. En estos congresos se concretaban convenios, reuniones, etc. [...] era un lugar donde se sacaban las “tarjetitas” institucionales para presentarse y hacer relaciones (Godofredo Chirinos, comunicación personal, 26 de mayo del 2021).

Otros conferencistas se desempeñaron en el ámbito latinoamericano con cierta visibilidad construyendo redes y espacios sociabilidad e intercambio entre las instituciones que los acogían, como Roberto Hernández Corvo o Arnaldo Rivero Fuxá, a través del Instituto Nacional de Deporte Educación Física y Recreación (INDER) por Cuba, Pedro Alexander Cortez por la Universidad Pedagógica Experimental Libertador de Venezuela, o Rodrigo Pacheco López por la Universidad de Costa Rica, entre otros.¹⁶

Algunos de ellos se convirtieron en expertos formadores internacionales llegando a producir efectos y transformaciones en la educación física o en los deportes de varios sistemas educativos extranjeros. Por ejemplo, el Dr. Heinz Giebenhain, quien ya había participado en otros panamericanos (Memorias del XIV 1993, volumen 2, 39-47), generó un fuerte impacto en las reformas curriculares de la educación física en varios países latinoamericanos (Eusse, Almeida, y Bracht 2019) desempeñándose “en Colombia como miembro de la comisión nacional del currículum”, participando en el “Convenio Ecuatoriano-Alemania en Quito para desarrollar un programa modelo para la Didáctica y metodología en el marco de la revisión curricular” y en el “Convenio Peruano-Alemania en Trujillo, Cusco y Lima” (Memoria del XV CPEF 1995, 297-298). Otros como el cubano Dr. Hiram Valdés Casal tenían ya en su recorrido académico asesorías en el Instituto de Ciencias y Tecnología del Deporte de Argel, Argelia, en la Escuela Superior de Educación Física y Deportes de la Universidad de Guadalajara, México, y en Escuela Nacional del Deporte de Cali, Colombia.

16 Esto último fue mencionado por Lupe Aguilar de la siguiente manera: “los Panamericanos de Educación Física fomentaron el intercambio y acercamiento entre los profesionales de los países que participaban [...]. Esto regularmente beneficiaba a las organizaciones nacionales de Educación Física (Lupe Aguilar, comunicación personal, 13 de mayo del 2021).

Entre los países que sobresalieron por cantidad de conferencistas y ponentes, además de expertos peruanos, encontramos una importante presencia de argentinos, chilenos, venezolanos, colombianos y costarricenses y muy poca participación, a diferencia de otros panamericanos, de estadounidenses (Scharagrodsky 2021), puertorriqueños o guatemaltecos.¹⁷

Por último, a pesar de los importantes cambios producidos a partir de los estudios de género en la educación y de los feminismos en términos políticos desde de las décadas de 1970 y 1980 (De Giorgi 2018, Coba y Herrera 2013), la participación femenina en los cargos de decisión fue absolutamente menor. Sin bien, por primera vez, en el Panamericano de Cuba en 1986 una mujer — la profesora venezolana Belkys de Beirutty— fue designada como miembro del decisivo Comité Permanente de Planificación del Congreso Panamericano (Memorias del X CPEF 1987, 58, 142), en los hechos los espacios más visibles y de toma de decisión siguieron en manos de una elite masculina. En Lima, nueve años después, Belkys de Beirutty siguió siendo la única mujer en el comité. Solo tres de catorce invitadas especiales en los espacios de conferencias magistrales fueron mujeres. De seis solo dos fueron coordinadoras internacionales y, también, de seis una sola fue coordinadora nacional. En cuanto a las ponencias en el área de ciencias aplicadas, hubo un 23 % de participación femenina en las ponencias. En el área pedagógica hubo un 38 % de participación femenina. En el área de currículum hubo un 30 % de participación femenina. En el área de arquitectura deportiva no hubo participación femenina. En el área de informática hubo un 25 % de participación femenina y en el área de recreación hubo un 50 % de participación femenina. A pesar de los bajos porcentajes femeninos en la toma de decisiones y participación en este congreso y en la mayoría de los anteriores, desde mediados de la década de 1990 hubo un grupo de profesoras vinculadas con la educación física, la recreación y los deportes estrechamente ligadas a los panamericanos —en el marco de agendas políticas transnacionales como la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer, realizada en Beijing en 1995—, quienes comenzaron

17 Sin ser expertos consagrados o especialmente invitados, hubo destacadas ponencias como las de los profesores Edgardo Sotomayor Antonio Maurer Furst, América Aranda Rojas y Rosa María Sáenz García por Chile; Jorge Gómez, Raúl Gómez, Alberto Dallo, María Clotilde Sardou, Oscar Incarbone y Sara Closas por Argentina; Rafael Morales, Jorge Di Palma, Rodrigo Molina y Jorge Díaz Esquivel por Costa Rica; Hipólito Camacho Coy y José Francisco Ramos por Colombia; Carlos Wilfredo Castillo, Omar Carnevali, Batty Contramaestre, Eloy Altuve y Francisco Rivero por Venezuela; Walter Gutiérrez Gutiérrez, Guido Marchán y Celinda Espinoza por Perú; Claudia Nieves Becerra y Felipe Cabrera por México; Marcelo Tovar Acunio y Werner Silverstein por Ecuador; Harold W. Kohl por los Estados Unidos; Isabel Fleitas Díaz por Cuba; Lorena Campos de Sierra por Guatemala y Miguel Albarrán Reyes por Puerto Rico.

a organizar los Panamericanos de Educación Física de la Mujer, cuestionando los estereotipos de género que aún se transmitían a las niñas y las adolescentes en las clases de educación física, o durante la enseñanza de ciertas gimnasias y determinados deportes en muchos países latinoamericanos. La organización de estos congresos desde mediados de la década de 1990 contribuyó a interpelar los sentidos que se produjeron en el heterogéneo campo de la cultura física, proyectando nuevos significados sobre la diferencia corporal y sexual.

4. Conclusiones

El XV CPEF realizado en la ciudad de Lima, a mediados de la década de 1990, fue un evento internacional con una de las mayores participaciones desde su creación en el año 1943. En un contexto social fuertemente deportivizado, donde la recreación ya formaba parte de las políticas estatales de la mayoría de los países latinoamericanos y en donde la educación física estaba plenamente instalada en el currículum escolar de los distintos sistemas educativos nacionales, el evento internacional no solo se convirtió en un megaspacio de sociabilidad e intercambio de saberes, personas, objetos, temas y bibliografía, sino también en un espacio donde se re-definieron temas, referentes, instituciones y redes.

Entre los tópicos más mencionados se ubicaron no solo nociones y conceptos vinculados con la especificidad de la disciplina educativa, sino también significados provenientes del universo de las ciencias sociales, sobre todo, de la pedagogía “no tradicional”, la psicomotricidad y la psicología del desarrollo adaptada al mundo deportivo y de la educación física. Asimismo, algunas conferencias y ponencias incorporaron al análisis de la disciplina perspectivas vinculadas con enfoques relacionados al respeto por la diversidad cultural y kinética, cuestionando la histórica herencia de abyecciones (Butler 2019) producidas en el campo. Algunas de las problemáticas asumidas, defendidas y fundamentadas conceptualmente en el congreso (deporte para todos, educación ecológica, recuperación de juegos aborígenes latinoamericanos, políticas lúdico recreativas dirigidas a los sectores socialmente menos favorecidos, etc.) tuvieron enormes dificultades para materializarse en políticas públicas en muchos países de América Latina debido a las desigualdades existentes, a la pobreza y a las prioridades perseguidas por el contexto neoliberal de la

década de 1990, cuando se limitó el poder del Estado y se objetó la visión de la educación como un derecho.

Entre los expertos latinoamericanos especialmente invitados —y los ponentes—, se destacaron ciertos referentes históricos como Carlos Vera Guardia, Mario López, Abraham Ferreiro Toledano y algunos que estaban tomando posiciones de poder y autoridad cada vez mayores en estos espacios, como Arnaldo Rivero Fuxá, Lupe Aguilar o Belkys de Beirutty. Tal como ya venía sucediendo desde la década de 1960, la participación de expertos europeos prestigió al evento y, al mismo tiempo, mostró las fuertes vinculaciones de algunos países latinoamericanos con Alemania y algunos otros países europeos en áreas como la capacitación y la formación en cuestiones vinculadas con la educación física, así como los deportes escolares y extraescolares a través de convenios públicos y estatales de cooperación internacionales.

La consolidación de ciertos espacios de sociabilidad dio pie a la construcción de redes institucionales que organizaron encuentros o jornadas de trabajo y cooperación entre varios países, más allá de los panamericanos.¹⁸ Asimismo, la presencia de delegados de instituciones internacionales (CIGEPS-UNESCO, ICHPER, AIESEP, etc.) vinculadas con la especialidad, promocionaron y estimularon ciertas políticas que se venían desarrollando en algunos países europeos desde hacía décadas, condensadas en slogans como “El deporte para todos”, “La recreación como un derecho”, “La educación física como sinónimo de educación” o “La educación física y la actividad física como educación permanente”. Muchos de estos tópicos fueron establecidos en la Carta Internacional de la Educación Física, la Actividad Física y el Deporte, adoptada originalmente en 1978, durante la 20.^a Conferencia General de la UNESCO.

El congreso mostró una vez más cómo, durante la segunda mitad del siglo XX, los profesores de educación física y demás grupos ocupacionales vinculados con dicho universo (médicos deportólogos, psicólogos deportivos, kinesiólogos, nutricionistas, entrenadores, preparadores físicos, animadores socioculturales, recreólogos, etc.) fueron adquiriendo una mayor influencia y reconocimiento a la hora de gestionar la salud y la educación de los cuerpos en movimiento en los Estados latinoamericanos modernos.

18 En las décadas de 1980 y 1990, algunos expertos latinoamericanos organizaron seminarios, encuentros regionales, espacios de capacitación entre dos o tres países en donde se discutieron, a una escala mucho menor, algunos ejes o áreas mencionadas en los diferentes congresos panamericanos.

Referencias bibliográficas

- Butler, J. 2019. *Cuerpos aliados y lucha política. Hacia una teoría performativa de la asamblea*. Buenos Aires: Paidós.
- Casanova, G. y Klein, M. 2013. *El gesto y la huella. Una poética de la experiencia corporal*. Buenos Aires: Biblos.
- Coba, L. y Herrera, G. 2013. Nuevas voces feministas en América Latina: ¿continuidades, rupturas, resistencias? *Íconos*, 17(45), 17-23.
- Corzo, A., Duque, J., Medina, L., y Torres, S. 2011. El impacto de las políticas neoliberales en América Latina. Un análisis de la educación en Perú, Colombia y México. *Revista de Estudios Latinoamericanos*, 27(50), 189-221.
- De Giorgi, A. 2018. Un pensamiento propio. Feminismo desde y para América Latina en la década de 1980. *Travesía*, 20(2), 45-64.
- Díaz, A. 1996. *El currículo escolar. Surgimiento y perspectiva*. Buenos Aires: Aique.
- El Tiempo. 1965 (17 de mayo). Congreso Panamericano de Educación Física. *El Tiempo*.
- Gil, K., Quintão, F. y Bracht, V. 2019. ¿Esportivização? da educação física colombiana: a “herança” do convênio Colombo Alemão nas páginas da revista Educación Física y Deporte. *Revista Brasileira de Ciencias do Esporte*, 41(4), 437-443.
- Fairclough, N. 2003. El análisis crítico del discurso como método para la investigación en ciencias sociales. En R. Wodak y M. Meyer (Comp.). *Métodos de análisis crítico del discurso* (pp. 179-204). Barcelona: Gedisa.
- Goodson, I. 2003. *Estudio del currículum. Casos y métodos*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- La República. 1965 (18 de mayo). IV Congreso Panamericano de Educación Física. El ministro de Educación lo instaló ayer. *La República* [Colombia].
- Limache, M. 2018. Heroína de la educación psicomotriz: Josefa Lora Risco. *Revista con la A*, 59, 1-4.
- Ljunggren, J. 2011. ¿Por qué la gimnasia de Ling? El desarrollo de la gimnasia sueca durante el siglo XIX. En P. Scharagrodsky (Ed.). *La invención del homo gymnasticus* (pp. 37-51). Buenos Aires: Prometeo.
- López, R., Ho, W., Benn, T., Dinold, M. y Antala, B. 2014. Gestión e investigación en organizaciones académicas de educación física y deporte. En E. Ferreira (Ed.). *Focuses on Physical Education* (pp. 91-142). Juiz de Fora: NGIME-UFJF.
- Melo, V., Drumond, M., Fortes, R. y Casquinha, M. 2013. *Pesquisa histórica e história do esporte*. Río de Janeiro: 7 Letras.
- Ñaupas, H. 2014. Vigencia y aportes del pensamiento del Amauta Walter Peñaloza a la educación del Perú y América Latina. *Pacarina del Sur*, 5(19), s/p.

- Scharagrodsky, P. 2004. La educación física escolar argentina (1940-1990). De la fraternidad a la complementariedad. *Anthropologica*, 22(22), 63-92.
- Scharagrodsky, P. 2021. Cartografiando saberes, grupos ocupacionales, instituciones, agentes y redes. El caso del Segundo Congreso Panamericano de Educación Física, México, 1946. *Revista Mexicana de Historia de la Educación*, 9(17), 118-142.
- Soares, C. 2006. Las corrientes gimnásticas europeas y su contenido: una historia de rupturas y permanencias. En R. Rozendgardt (Ed.). *Apuntes de historia para profesores de Educación Física* (pp. 223-242). Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Suasnábar, C. 2017. Los ciclos de reforma educativa en América Latina: 1960, 1990 y 2000. *Revista Española de Educación Comparada*, (30), 112-135.
- Torres, C. y Scharagrodsky, P. 2019. *El rostro cambiante del deporte. Perspectivas historiográficas angloparlantes (1970-2010)*. Buenos Aires: Prometeo.
- Varón, R., Trelles, V., Niego, R. y Escudero, A. 2016. *Historia de un legado: palmas magisteriales*. Lima: Cartolan.
- Vasilachis, I. 2007. *Estrategias de investigación cualitativa*. Buenos Aires: Gedisa.
- Walkerdine, V. 1995. Psicología del desarrollo y pedagogía centrada en el niño: la inserción de Piaget en la educación temprana. En J. Larrosa (Ed.). *Escuela, poder y subjetivación* (pp. 79-143). Madrid: La Piqueta.
- Walsh, C. 2009. Interculturalidad crítica y educación intercultural. *Construyendo Interculturalidad Crítica*, (1), 75-96.
- Wood, D. 2019. La modernidad en juego: el deporte y las revistas ilustradas en el Perú 1885-1930. *Revista Iberoamericana*, 85(267), 455-475.

Documentos revisados de los CPEF

- Revista Brasileira de Educação Física. 1944. O que foi o I Congresso Panamericano de Educação Física. *Revista Brasileira de Educação Física*, I(1), 18-32.
- II Congreso Panamericano de Educación Física. 1946. *Memoria oficial del II Congreso Panamericano de Educación Física* (México). Ciudad de México: Editada por la Dirección Nacional de Educación Física y Enseñanza Premilitar.
- III Congreso Panamericano de Educación Física. 1950. *Informe del III Congreso Panamericano de Educación Física* (Uruguay). Montevideo: Comisión Nacional de Educación Física.
- IV Congreso Panamericano de Educación Física. 1965. *Memorias del IV Congreso Panamericano de Educación Física* (Colombia). Bogotá: s/e.
- V Congreso Panamericano de Educación Física. 1971. *Memoria del V Congreso Panamericano de Educación Física. Desarrollo y relatos* (Argentina). Buenos Aires:

- Talleres Gráficos Yunke, Administración de Educación Física, Deportes y Recreación. Ministerio de Cultura y Educación
- VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana. 1976. *Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, tomo I* (Venezuela). Valencia: Dirección de Deporte.
- VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana. 1976. *Acta final del VI Congreso Panamericano de Educación Física y II Gimnasiada Americana, tomo III* (Venezuela). Valencia: Dirección de Deporte.
- VII Congreso Panamericano de Educación Física. 1980. *Memoria oficial del VII Congreso Panamericano de Educación Física* (República Dominicana). Santo Domingo: Secretaría de Estado, Educación, Bellas Artes y Cultos.
- X Congreso Panamericano de Educación Física. 1987. *Memorias del X Congreso Panamericano de Educación Física* (Cuba). La Habana: Instituto Nacional de Deportes, Educación Física y Recreación (INDER).
- XIV Congreso Panamericano de Educación Física. 1993. *Memorias del XIV Congreso Panamericano de Educación Física, volumen 2* (Costa Rica). San José: Mundo Gráfico S. A.
- XV Congreso Panamericano de Educación Física. 1995. *Memoria del XV Congreso Panamericano de Educación Física* (Perú). Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.