

Impacto de la corrupción en el crecimiento económico regional de Perú: un análisis empírico periodo 2004-2023

Impact of Corruption on Peru's Regional Economic Growth: An empirical analysis period 2004-2023

Rolando E. Ñañez Loza
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Lima, Perú
rnanezl@unmsm.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0001-6711-9848>

Recibido: 31/10/2024 - Aceptado: 25/11/2024 - Publicado: 30/12/2024

RESUMEN

El presente artículo tiene como propósito analizar y determinar el efecto de la corrupción en el crecimiento económico a nivel regional, por la característica del tema se ha utilizado como herramienta de estimación panel data, para el periodo 2004-2023 e incluye las 24 regiones del país; haciendo uso del método de modelos de regresiones agrupadas, modelo de efectos fijos, modelo de efectos aleatorios y alternativamente modelos generalizados de momentos (MGM), encontrándose como resultado que la corrupción puede reducir en aproximadamente 5.4% el pbi regional. **Palabras claves:** Corrupción, crecimiento económico, gobernanza, impacto de la corrupción.

ABSTRACT

The purpose of this article is to analyze and determine the effect of corruption on economic growth at a regional level. Due to the nature of the topic, panel data has been used as an estimation tool for the period 2004-2023 and includes the 24 regions of the country; using the method of pooled regression models, fixed effects model, random effects model and, alternatively, generalized moment models (GMM), finding that corruption can reduce regional GDP by approximately 5.4%.

Keywords: Corruption, economic growth, governance, impact of corruption, etc.

1. Introducción

La corrupción es un fenómeno que se ha instalado en las diversas esferas de la sociedad peruana con evidencias y percepción cada vez más acentuadas, generando un impacto significativo en el desarrollo económico del país. En el contexto actual, la relación entre la percepción de corrupción en las diferentes regiones del Perú y su efecto en el crecimiento económico se ha convertido en un tema de interés creciente en el campo de investigación económica, el cual es motivo de estudio y análisis del efecto de este fenómeno en nuestro país, que cada vez es creciente, dichas actividades ilícitas día a día se están normalizando en el contexto nacional en perjuicio de la población más vulnerable.

En efecto el objetivo de este estudio es analizar y determinar el impacto de la percepción de la corrupción en el crecimiento económico regional del Perú en el periodo 2004-2023 para el logro de los resultados se ha utilizado la metodología de panel data utilizando como método de estimación el modelo de regresiones agrupadas y como métodos alternativos el método de efectos fijos, efectos aleatorios y Modelos Generalizado de Momentos (MGM). Los resultados obtenidos van en la línea de la teoría y de diversos estudios empíricos, es decir, la corrupción es un fenómeno nocivo y perverso que afecta el crecimiento económico del país y desde luego afecta la confianza y credibilidad del gobierno de turno, consecuentemente afecta el empleo y bienestar de muchas familias vulnerables.

Estudios recientes como el de Fayad N.M. (2023), señala que el 60% de los estudios realizados entre 1990-2021 indican que la corrupción tiene un impacto negativo en el crecimiento económico, en la medida que distorsiona incentivos, aumenta los costos de transacción y genera ineficiencias en la asignación de recursos, el 25% de los estudios la relación entre estas variables es no lineal, es decir, ciertos niveles bajos de corrupción, puede facilitar el crecimiento. Mientras que los estudios enfocados en la corrupción política concluyen consistentemente que hay un efecto altamente negativo en comparación con la corrupción administrativa.

Según Vélez y Borray (2021), las investigaciones sobre los efectos económicos de la corrupción han mostrado discrepancias en sus resultados que es producto de un estudio metanalítico. Según el autor, estos estudios han revelado que la corrupción se asocia teóricamente con efec-

tos negativos en el desarrollo económico, el crecimiento del PIB, el desempeño de las empresas, la distribución del ingreso y la pobreza. En este contexto encuentra discrepancias que resaltan la importancia de abordar este tema de manera crítica y detallada para comprender mejor su impacto en la economía peruana.

Estudios como el de Fayad N.M. (2023) y de Vélez y Borray (2021) han contribuido a ampliar y explicar los factores que determinan las diferencias en los resultados de las investigaciones sobre los efectos económicos de la corrupción, proporcionando una base teórica sólida para este análisis.

Para una adecuada explicación del tema se aborda en dos secciones importantes y cada uno de ellas posee subsecciones que permite detallar los fundamentos del estudio, primero está referido a la revisión literaria contextualizando los enfoques de corrupción, el crecimiento económico, la interacción entre corrupción y crecimiento económico, aspectos del marco legal y perspectivas internacional. La segunda parte se aborda la metodología para estimar y obtener los hallazgos que se ha descrito antes. En esta parte se formula el modelo y la variable objetivo y las variables de control para analizar y explicar el tema de estudio con los resultados que permitirá corroborar desde la perspectiva de la investigación económica.

2. Marco Teórico

2.1. Enfoque de la corrupción

El concepto de corrupción puede conceptualizarse de diversas maneras, uno de los aspectos es la teoría del intercambio social, y este consiste en el intercambio de los recursos (Cortez & Johnston, 2020). Por su parte Fayad (2023) señala, que, cuando una parte proporciona un recurso a otra a cambio de un favor, esto se conoce como intercambio *quid pro quo*. Los intercambios *quid pro quo* son la base de la corrupción. El paradigma principal-agente se basa en la idea de que los agentes están motivados por el interés propio y que actuarán de manera contraria a los mejores intereses de los principales a los que se supone deben servir (Chrisman, 2019), es decir los funcionarios públicos son los agentes y los ciudadanos los prin-

cipales. La implicancia es que los funcionarios públicos se convierten en operadores adversos a los intereses de la sociedad.

Según Srivastava (2016), la corrupción en determinado país opera de diversas maneras, en el contexto de las instituciones nacionales (instituciones políticas, legales/judiciales, medios de comunicación, etc), en los sistemas de servicio nacional (servicios empresariales y ciudadanos), en efecto, la corrupción penetra en cualquier institución de un país con variada intensidad.

La corrupción puede definirse como el abuso de poder para obtener beneficios personales, que a menudo incluye sobornos, malversación de fondos u otras prácticas poco éticas. Según Anindito L. (2023), la corrupción en Indonesia es un delito que no solo afecta las finanzas y la economía del país, sino que también obstaculiza el desarrollo nacional.

Otra de las definiciones, se refiere a las actividades en las cuales se utiliza el cargo público para beneficio personal, contraviniendo las reglas del cargo y los intereses del país (Jain, 2001; Khan y Krishnan, 2019). En el contexto de la magnitud de la corrupción, (Transparency International 2020a, 2020b, 2020d) identifica tres tipos, (1) menor corrupción, está referido a los burócratas ubicados en la parte administrativa del sector público, es casi practica común de los ciudadanos que acuden a instituciones educativas, hospitales, policía, entre otros ámbitos gubernamentales, (2) La captura del estado, se refiere a entidades poderosas (individuos, organizaciones, instituciones o grupos), pueden estar dentro o fuera del país, las mismas que influyen en las decisiones de políticas públicas, el entorno legal y en la economía para el logro de sus objetivos privados, (3) La gran corrupción, esta focalizado en la elite política, funcionarios públicos de alto nivel (Presidentes, Ministros) abusan de su poder para influir en políticas económicas que benefician sus intereses personales, actividades de malversación de fondos públicos, que bloquean el bienestar en la dotación de mejores o nuevos servicios públicos a poblaciones vulnerables.

El Banco Mundial a través de Rose-Ackerman (1998), la corrupción se ha instalado en todo el mundo, cuando este fenómeno se generaliza, es síntoma que el estado funciona mal y por ende puede socavar el crecimiento económico. Asimismo, señala Rose-Ackerman, que la corrupción es preocupante en países en desarrollo y sobre todo con dotación amplia

de recursos naturales, no logran desarrollarse de una manera que beneficie a los ciudadanos comunes. Estudios recientes realizados en distintos países, precisan que las instituciones legales y gubernamentales sólidas con bajos niveles de corrupción ayudan a fomentar la inversión y el crecimiento económico. En efecto, ninguna región en el mundo ha escapado al impacto negativo de la corrupción, ni siquiera las economías “milagrosas” del este de Asia eran inmunes a la corrupción (Wei, 1997).

La corrupción tiene un impacto significativo en la sociedad y la economía, como lo demuestran diversos estudios científicos. Dobrowolski & Szejner (2019) destaca los efectos desastrosos de la corrupción en la economía y la sociedad, incluyendo la desaceleración del crecimiento económico, la disminución de la inversión, el aumento de la pobreza y la desigualdad. de ingresos. Asimismo, Monteverde (2019) señala que la corrupción puede tener un costo importante, afectando negativamente el crecimiento económico a través de desviaciones de gasto público no productivo. Además, la corrupción también puede obstaculizar la innovación y el crecimiento empresarial, como se evidencia en estudios de (Imran, 2023), que encontraron que la corrupción limita el crecimiento de las empresas.

2.2. Percepción de la corrupción en el Perú

La percepción de la corrupción puede estar influenciada por una serie de factores económicos, sociales y políticos, como sugiere el estudio de Rodríguez (2020)- sobre el riesgo de corrupción en los partidos políticos latinoamericanos.

Según el artículo de (Chaparro, 2021), la percepción de eficacia en el control de la corrupción está relacionada con el clima socioemocional y la identidad nacional en el Perú.

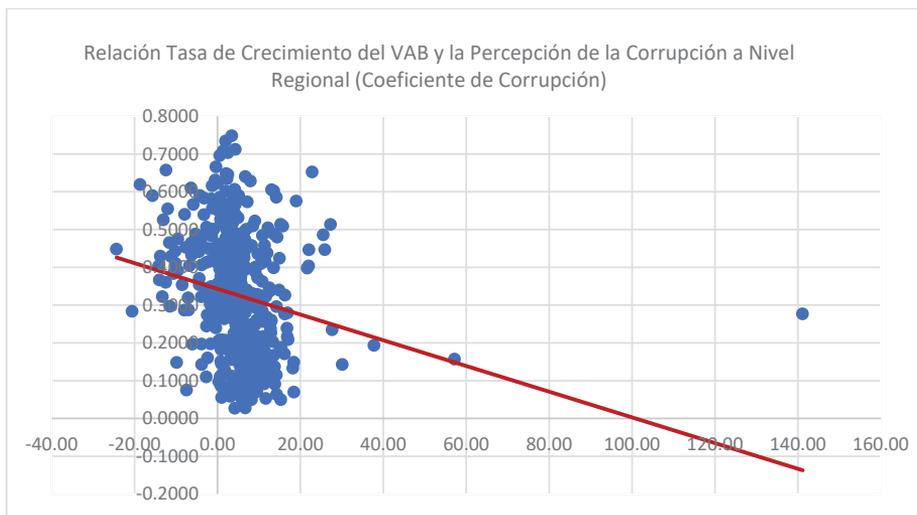
Por otro lado, Cohaila (2020) destaca la relación entre la confianza interpersonal y la corrupción en Perú, analizando modelos de ecuaciones estructurales para comprender mejor este fenómeno complejo y multifacético. Además, la corrupción en Perú ha evolucionado a lo largo de los años, ocupando un lugar destacado en la realidad política del país, como

se menciona en el artículo de (Chaparro 2021). La corrupción no solo afecta la percepción de la ciudadanía sobre la integridad de las instituciones, sino que también tiene implicaciones en el bienestar social y económico de la población.

La percepción de la corrupción en el Perú ha sido objeto de estudio en diversos trabajos académicos que han analizado sus implicaciones en la sociedad y la economía del país. Por ejemplo, el estudio de Mathias (2020) examina la relación entre la evaluación de las Comisiones de la Verdad, el clima emocional y la confianza institucional en seis países de Sudamérica, lo que podría arrojar luz sobre la percepción de la corrupción en el contexto peruano. Asimismo, Cruz & Cazar (2022) investigan el efecto de la Iniciativa de Transparencia para el sector extractivo en Perú, proporcionando información relevante sobre los determinantes de la corrupción en el país y su impacto en la sociedad y la economía. Además, otros estudios como el de Mamani (2021) han explorado la percepción ciudadana de la corrupción en el sector público de la ciudad de Juliaca, Perú, destacando cómo la corrupción puede convertirse en una norma social persistente a pesar de los esfuerzos por combatirla.

Figura 1

Relación Tasa de Crecimiento del VAB y la Percepción de la Corrupción a Nivel Regional



CEPLAN (Setiembre, 2024) en base a datos del INEI señala, que en la última década las personas consideran a la corrupción como uno de los principales problemas del país, le sigue la delincuencia y la inseguridad ciudadana. Las practicas comunes de “actos de corrupción”. Según Proética (agosto, 2022) muestra que (1) un chofer de microbús que da propina a un policía para que continúe circulando a pesar de la infracción 96%, (2) Un magistrado supremo que influye en las decisiones de jueces y fiscales de menor jerarquía para favorecer allegados 95%, (3) Dar bienes o “propina” para pagar una multa o agilizar un trámite o servicio público 95%. En efecto, la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) registra en la última década crecientes actos de corrupción de funcionarios públicos mediante regalos, propinas, sobornos o coimas (voluntaria u obligada)^{1/}, Transparencia Internacional los categoriza como corrupción de menor nivel. La consecuencia de todo lo expresado se traduce en deterioro de la pobreza y la desigualdad en lo económico y social. El observatorio de CEPLAN (setiembre, 2024) señala que entre el 2019-2022 el grado de perjuicio de la corrupción a nivel nacional creció 4 puntos. Estas actividades nocivas a la sociedad se evidencian en la economía familiar, reducción de oportunidades de las familias en conseguir empleo, reducción de la confianza de los políticos, reducción de la calidad de los servicios públicos, básicamente salud, educación y seguridad (Poética agosto, 2022).

2.3. Teorías y Factores de Crecimiento económico

Si bien es cierto que existe diversas teorías del crecimiento, Daly, (2005) considera tres tipos principales, esto es la teoría clásica, neoclásica y la moderna.

Respecto a la teoría clásica sostiene que el largo plazo el crecimiento está determinado por la acumulación de capital físico, la división del trabajo y aumentos de la productividad, (enfoque por el lado de la oferta) la misma que fue propuesta por A. Smith y D. Ricardo pioneros de la teoría económica, en la que también creían en una mano invisible del mercado que guiaba a la economía hacia el equilibrio. Visto desde esta perspectiva,

la corrupción podría distorsionar la asignación de recursos y crear barreras al comercio internacional.

En el caso de la teoría neoclásica, considera que la producción per cápita está determinada por el capital físico, el trabajo y la tecnología, modelo propuesto por Solow-Swan desarrollado en 1956. El modelo está sujeto al cambio tecnológico y del crecimiento demográfico, y para que el crecimiento sea continuo tiene que ocurrir avance tecnológico y que los rendimientos marginales decrecientes del capital y la mano de obra deben ser factor de crecimiento (Chirwa y Odhiambo, 2018) y por ende debe aumentar la productividad conjuntamente con el progreso tecnológico y respectiva dotación de capital humano. Visto desde este enfoque, la corrupción se ha tratado en diversos estudios empíricos, donde destacan la relación negativa entre corrupción y crecimiento económico, tales como Mauro (1995) muestra cómo la corrupción puede obstaculizar el crecimiento al reducir la inversión y Treisman (2000) expresa una visión detallada como la corrupción varía por país y su impacto en las políticas de desarrollo.

Por el lado de las teorías modernas, a partir de los trabajos de Romer y Lucas señala que el crecimiento es impulsado internamente, por el capital humano, la innovación y la inversión en investigación y desarrollo (I+D). Las políticas públicas pueden influir directamente en el crecimiento al fomentar la educación, el conocimiento y la tecnología. En este enfoque también se cuenta con evidencias empíricas, como los de Acemoglu y Robinson (2012) han tratado a profundidad las instituciones como determinantes del crecimiento en el largo plazo.

Los factores que influyen en el crecimiento económico regional son diversos y complejos, abarcando desde la desigualdad del ingreso hasta los impactos de los shocks exógenos y el endeudamiento externo. Estudios como el de Marroquín-Arreola y Bolívar (2021) resaltan que la desigualdad inicial puede tener efectos tanto positivos como negativos en el crecimiento económico, mientras que investigaciones como la de Bortz (2020) señalan que los factores globales suelen predominar en el corto plazo, influyendo en el crecimiento y la distribución en economías emergentes y en desarrollo. Estos hallazgos subrayan la importancia de considerar una

amplia gama de factores al analizar el crecimiento económico regional y su impacto en la distribución de la riqueza.

Estudios como el de Suárez (2020) resaltan la importancia de la inversión pública y la investigación y desarrollo en el crecimiento económico, mientras que investigaciones como la de Villarruel-Meythaler (2020) exploran la relación entre la concentración del ingreso, la reducción de la pobreza y el crecimiento económico en contextos regionales. Estos enfoques teóricos ofrecen una visión integral de los factores que influyen en el crecimiento económico regional y proporcionan conocimientos valiosos para futuras investigaciones y políticas económicas.

El crecimiento económico regional desempeña un papel fundamental en el desarrollo nacional, ya que influye en la distribución de la riqueza, la generación de empleo y la competitividad de las regiones. Estudios como el de Losada y Velásquez (2020) resaltan la importancia de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico de Colombia, mientras que investigaciones como las de Pérez (2020) exploran cómo la balanza de pagos puede restringir el crecimiento industrial en el país. Estos hallazgos subrayan la necesidad de comprender y abordar los factores que influyen en el crecimiento económico regional para promover un desarrollo equitativo y sostenible a nivel nacional. Estudios como el de Gamidullaeva (2022) exploran cómo la especialización industrial puede explicar el crecimiento regional, mientras que investigaciones como las de Bondareva (2021) analizan la calidad del espacio económico regional y su impacto en el crecimiento económico. Estos enfoques teóricos ofrecen una visión integral de los factores que influyen en el crecimiento económico regional y su importancia para el desarrollo nacional en diferentes contextos.

2.4. Relación Entre Percepción de Corrupción y Crecimiento Económico

La relación entre percepción de la corrupción y crecimiento económico, analizado por Rehman M., *et al.* (2023), señala que es un dilema de gobernanza en las economías de mercados emergentes (EME), afirma que cuenta cada país con características intrínsecas. Mediante el método de efectos fijos con datos de panel obtuvo como resultado que la corrupción tiene impacto significativamente negativo en el crecimiento económico

de las EME consideradas, después de controlar el gasto gubernamental, la inversión, el capital humano, la apertura comercial y la población. Por otro lado, resultados aproximados a los efectos fijos también obtiene utilizando el método de efectos aleatorios.

Según Fayad (2023), señala que es compleja, es uno de los desafíos que enfrenta todos los países, este estudio revisa 66 trabajos de investigación sobre el impacto de la corrupción en el crecimiento económico, la mayoría de los trabajos empíricos han demostrado que la corrupción tiene un impacto considerable en el crecimiento económico, otros han demostrado que no tiene un impacto significativo en el crecimiento económico. En este contexto, describe Fayad que el impacto de la corrupción en el crecimiento económico varía según el país y el período considerado en función de variedad de características, como el desarrollo económico, el sistema político y el sistema legal.

Por su parte Ndongo (2024), sostiene que la corrupción impide considerablemente el crecimiento económico sostenible al socavar la confianza de los inversores. Asimismo, indica que la corrupción distorsiona los mecanismos del mercado y perpetua la pobreza y desigualdad. En el caso, Ugur (2014) en estudio realizado de metaanálisis de 327 estimaciones de 29 estudios primarios precisa la complejidad y variabilidad de los hallazgos relacionados con la corrupción y el crecimiento económico. El estudio demuestra que los países de bajos ingresos se ven particularmente afectados por los efectos adversos de la corrupción en el crecimiento a largo plazo.

El trabajo relacionado al Este de Europa y Asia Central de Ildirar M. (2015), señala que la corrupción obstaculiza la inversión, reduce el crecimiento y restringe el comercio, lo que genera impactos negativos en el desempeño económico. Los factores de gobernanza sirven como intermediarios entre la corrupción y sus efectos sobre la pobreza y el crecimiento.

El estudio de investigación de Grundler y Potrafke (2019), examina 175 países en el periodo 2012-2018 encuentra como hallazgo que el impacto negativo de la corrupción en el crecimiento económico es especialmente pronunciado en los países autocráticos. La corrupción está asociada con la disminución de la inversión extranjera directa (IED) y el au-

mento de las tasas de inflación, lo que amplifica sus efectos perjudiciales sobre la economía.

El trabajo de Lucic *et al.* (2015), analiza la causalidad entre la corrupción y los niveles del PIB en tres marcos temporales: impactos a corto, mediano y largo plazo. El efecto causal más fuerte se encontró en el marco de mediano plazo. La investigación utiliza el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) para medir los niveles de corrupción y su relación con las tasas de crecimiento del PIB de 1995 a 2011.

Finalmente, el artículo de Pellegrini y Gerlagh (2004) va en la línea de la literatura teórica y empírica en que la corrupción tiene efecto negativo sobre el crecimiento económico. Mediante un análisis de regresión del crecimiento para estimar los efectos directos e indirectos de la corrupción. Entre los canales de transmisión más importantes identificados se encuentran las inversiones, la política comercial, la educación y la estabilidad política, los mismos que demuestran ser significativos para explicar el efecto nocivo de la corrupción.

2.5. Marco legal y políticas anticorrupción en el Perú

Para abordar la corrupción y sus efectos en el crecimiento económico, es crucial contar con legislación y regulaciones efectivas que promuevan la transparencia y la integridad en todas las esferas de la sociedad. Según Benedetto (2023), es fundamental controlar y evaluar el impacto de la corrupción para evitar efectos negativos y catalizar resultados compatibles con los objetivos de la regulación. Asimismo, Consejo para la Reforma del Sistema de Justicia (2021) destacan la importancia de fortalecer el marco legal e institucional del país, así como mejorar la calidad de gobernabilidad y el régimen político para reducir la incidencia de la corrupción en el crecimiento económico. Estas investigaciones resaltan la necesidad de implementar medidas regulatorias sólidas y eficaces para combatir la corrupción y promover un entorno propicio para el desarrollo económico. Además, Plischoff y Machuca (2021) señalan que la corrupción debe ser entendida como un fenómeno complejo que involucra instituciones públicas y privadas, y que es necesario contar con una conceptualización amplia que permita medir las distintas formas en que se presenta este fenómeno. Por otro lado, la International Federation of Accountants-IFAC (2022)

destaca que la corrupción puede originarse por fallas en la regulación, lo que genera un círculo vicioso que puede incrementar la corrupción; se esconde tras las sombras de todas las economías locales, nacionales e internacionales, motivada por la necesidad y la codicia. En este sentido, es esencial promover una regulación eficaz y eficiente que desincentive las prácticas corruptas y fomente la transparencia y la legalidad en todas las actividades económicas y gubernamentales, contribuyendo así a un crecimiento económico más sostenible y equitativo.

La evaluación de la efectividad de las políticas anticorrupción en un país es fundamental para medir su impacto y eficacia en la lucha contra este flagelo. Según (Biderbost, 2020), la corrupción es una responsabilidad compartida que requiere estrategias anticorrupción tanto en el sector público como en el privado. Estas investigaciones subrayan la necesidad de evaluar de manera continua y sistemática las políticas anticorrupción para identificar áreas de mejora y fortalecer las medidas destinadas a combatir la corrupción en el país. Además, Viera (2021) menciona que la institucionalización de políticas anticorrupción a través del apoyo de misiones internacionales puede ser una estrategia efectiva para fortalecer las medidas anticorrupción y promover la transparencia en la gestión pública. Por otro lado, Canales (2023) destaca la importancia de entender y atender la corrupción sistémica en los gobiernos locales a través de marcos regulatorios efectivos. Estos estudios resaltan la relevancia de evaluar de manera integral las políticas anticorrupción, considerando factores contextuales y mecanismos causales, para garantizar su efectividad en la prevención y combate de la corrupción en el país.

2.6. Perspectivas Internacionales y Comparativas

La evaluación de las políticas anticorrupción a nivel internacional y comparativo es fundamental para comprender la efectividad de las estrategias implementadas en diferentes países. Según (OCDE, 2024), es crucial analizar la efectividad de los instrumentos legales internacionales en la lucha contra la corrupción, combinando elementos de análisis de contenido y análisis temático. Por otro lado, Viera (2021) destaca la importancia de la institucionalización de políticas anticorrupción a través del apoyo de misiones internacionales como una estrategia efectiva para fortalecer las políticas anticorrupción y promover la transparencia en la gestión

pública. Estos estudios resaltan la necesidad de evaluar de manera integral las políticas anticorrupción a nivel internacional para identificar buenas prácticas y lecciones aprendidas que puedan contribuir a mejorar las estrategias de lucha contra la corrupción a nivel global. Además, Zavaleta (2023) realiza un análisis temático de las políticas anticorrupción en el sector público, destacando la importancia de comprender las ramificaciones de este fenómeno en la administración pública y en la sociedad en general. Por otro lado, Cortés (2020) aborda el tema de los choques e interrupciones en las reformas anticorrupción, evidenciando la importancia de evaluar la efectividad de las instituciones y políticas públicas anticorrupción para identificar áreas de mejora y fortalecer las medidas implementadas. Estos estudios subrayan la relevancia de la evaluación continua y sistemática de las políticas anticorrupción a nivel internacional para promover la transparencia, la integridad y la rendición de cuentas en todos los niveles de gobierno y la sociedad.

3. Metodología

A efectos de determinar el impacto del nivel de corrupción en el crecimiento de la producción a nivel regional o departamental se aplica las técnicas del panel de datos en virtud a la capacidad de dichos modelos para abordar los aspectos econométricos en vista que no se puede tratarse con modelos de series de tiempo temporales o modelos transversales. El tamaño de la muestra es de 480 datos, es decir se estudia 24 regiones y 20 periodos de análisis (2004-2023).

Se cuenta con las siguientes variables:

Variable Objetivo: Tasa de crecimiento económico regional (VAB)=g

Variable Independiente (Corrupción):

- Coeficiente de Percepción de la Corrupción datos obtenidos de ENAHO-INEI.= cCorrup2

VARIABLES DE CONTROL:

- Total, de Inversión pública por región (Coeficiente IPR/VAB)=ibkY

- Capital humano regional (Coeficiente, Población empleada con estudios superiores/PEA)= ρesL
- Infraestructura regional (Transporte(cY), telecomunicaciones (telecY), educación (educY), etc.)
- Gestión Gubernamental (Coeficiente de Gestión Gubernamental) = $cMGestGob$
- Exportaciones de bienes y servicios (Coeficiente de exportaciones/VAB)= xY
- Inversión Directa Extranjera (Coeficiente IDE/VAB)= $ideY$
- Desigualdad de Ingresos (GINI)=GINI
- Población Regional (Pob)

En su forma agrupada, se aplica mínimos cuadrados ordinarios (MCO), la forma general es:

$$g_{it} = \alpha + \beta_1 X_{it} + \beta_2 \vec{X}_{it} + \mu_{it} \quad \text{siendo: } t=2004, 2004, \dots, 2023 \quad (1)$$

i =Unidades regionales

Donde:

g_{it} : Tasa de crecimiento económico en la región i en el año t .

X_{it} : Coeficiente de corrupción en la región i en el año t .

\vec{X}_{it} : Vector de variables de control en la región i en el año t .

α : Intercepto.

β_1 : Coeficiente que mide el efecto de la corrupción en el crecimiento económico.

β_2 : Vector de coeficientes de las variables de control.

μ_{it} : Término de error.

En cuanto a la segunda especificación basado en datos de panel el problema se puede solucionar con datos anidados, el más elemental y más consistente es el de efectos fijos. Este modelo es el que implica menos suposiciones sobre el comportamiento de los residuos. El modelo a estimar sería:

$$g_{it} = \alpha_i + \beta_1 X_{it} + \beta_2 \vec{X}_{it} + \mu_{it} \quad (2)$$

donde $\alpha_i = \alpha + v_i$ al reemplazar en la ecuación (2) queda:

$$g_{it} = \alpha + \beta_1 X_{it} + \beta_2 \vec{X}_{it} + v_i + \mu_{it} \quad (3)$$

es decir, el error (ε_{it}) puede descomponerse en parte fija, constante para cada individuo (v_i) y otra aleatoria que cumple los requisitos MCO (μ_{it}) ($\varepsilon_{it} = v_i + \mu_{it}$) lo que es equivalente a obtener una tendencia general por regresión.

El modelo de efectos aleatorios tiene la misma especificación que el de efectos fijos con la salvedad de que v_i , en lugar de ser un valor fijo para cada individuo y constante a lo largo del tiempo para cada individuo, es una variable aleatoria con un valor medio v_i y una varianza $\text{Var}(v_i) \neq 0$. Por tanto, la especificación del modelo es similar a (3), es decir:

$$g_{it} = \alpha + \beta_1 X_{it} + \beta_2 \vec{X}_{it} + v_i + \mu_{it} \quad (4)$$

en este caso v_i es una variable aleatoria, el mismo que significa que no hay seguridad del valor exacto en el origen que pueda tener cada individuo, sino que probablemente gravite en torno al valor central.

En nuestro análisis, también incorporamos al modelo la variable inversión bruta de capital regional con un rezago, con aplicación similar en el modelo de efectos fijos y aleatorios.

En cuanto al modelo Método Generalizado de Momentos (MGM) para datos de panel, este tiene dos variantes principales GMM en diferencias (Arellano y Bond, 1991) y GMM en sistema (Blundell y Bond, 1998). El primero, utiliza las diferencias de las variables como instrumentos para eliminar efectos fijos no observables y posibles problemas de endogeneidad y el segundo, combina ecuaciones en diferencias con ecuaciones en niveles, para mejorar la eficiencia al agregar restricciones adicionales. La especificación del modelo de Difference GMM (Arellano y Bond 1991 expresa como:

$$\Delta g_{it} = \beta_1 \Delta X_{it} + \sum_{k=1}^K \gamma_k X_{kit} + \Delta \varepsilon_{it} \quad (5)$$

Donde: $\Delta g_{it} = g_{it} - g_{i(t-1)}$ y γ_k es el parámetro de las variables exógenas

Asimismo, los instrumentos internos son los rezagados de las variables explicativas en niveles (Percepción de la corrupción_(t-2), $X_{ki(t-2)}$, ...)

El modelo en niveles (Blundell y Bond 1998) define como:

$$g_{it} = \alpha + \beta_1 X_{it} + \sum_{k=1}^K \gamma_k X_{kit} + \eta_i + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

En la ecuación en niveles, se utilizan los rezagos en primeras diferencias (Δ Corrupción_{it-1}, ΔX_{kit-1}) como instrumentos.

Habiendo descrito el modelo general agrupado, el de efectos fijos y efectos aleatorios, así como el de MGM, se debe seleccionar la especificación apropiada teniendo en cuenta las pruebas de mejor estimación:

Primero, si comparamos el modelo Pooled con el de Efectos Fijos, la prueba F nos permite ver la significancia del modelo, si la hipótesis nula de la prueba F es $H_0: \alpha_i = 0$. Se rechaza la hipótesis nula, la regresión sin restricciones es adecuada, es decir el modelo de efectos fijos es más pertinente que el de datos agrupados.

Segundo, para el análisis entre el modelo agrupado y efectos aleatorios se utiliza el test del Multiplicador de Lagrange Breusch y Pagan (MLBP) que se basa en los residuos de MCO. Cuando la hipótesis es nula, ósea $H_0: \sigma_{\varepsilon_{it}}^2 = 0$ (la varianza del error específico es cero) se rechaza la hipótesis nula por lo que es más adecuado el modelo de efectos aleatorios.

Tercero, el test de Hausman permite comparar modelos de efectos fijos y aleatorios para luego encontrar el modelo más consistente y eficiente. La hipótesis es que no exista correlación entre variables explicativas y los efectos individuales. Por consiguiente, la hipótesis nula establece que el estimador de efectos aleatorios es consistente y eficiente, mientras el modelo de efectos fijos es solo consistente. De rechazarse la hipótesis nula se acepta el modelo de efectos fijos.

Cuarto, al estimar los parámetros del modelo en stata mediante el comando xtabond2 no requiere de postestimaciones para conocer

los estadísticos (test de Sargan y Hansen) y autocorrelación serial (test de Arellano y Bond), stata los reporta directamente.

4. Resultado de las estimaciones

En términos del modelo para efectos de su especificación de sus variables en su modalidad agrupada, se tiene en cuenta su variable objetivo y luego las variables de control, en ese contexto se aplica MCO, EF y EA:

$$g_{it} = \alpha + \beta_1 \text{Corrup2}_{it} + \beta_{2..k} \vec{\chi}_{it} + \mu_{it} \quad (7)$$

$$g_{it} = \alpha + \beta_1 c\text{Corrup2}_{it} + \beta_2 ibkY_{it} + \beta_3 \text{poesL}_{it} + \beta_4 xY_{it} + \beta_5 ideY_{it} + \beta_6 \text{GINI}_{it} + \beta_7 c\text{MGestGob}_{it} + \beta_8 cY_{it} + \beta_9 \text{telecY}_{it} + \beta_{10} \text{educY}_{it} + \mu_{it} \quad (8)$$

También se sigue similar procedimiento para MGM, en especial para el sistémico, como:

$$g_{it} = \alpha g_{i,t-1} + \beta_1 c\text{Corrup2}_{it} + \beta_2 ibkY_{it} + \beta_3 \text{poesL}_{it} + \beta_4 xY_{it} + \beta_5 ideY_{it} + \beta_6 \text{GINI}_{it} + \beta_7 c\text{MGestGob}_{it} + \beta_8 cY_{it} + \beta_9 \text{telecY}_{it} + \beta_{10} \text{educY}_{it} + \varepsilon_{it} \quad (9)$$

Planteada las ecuaciones antes indicadas, al estimar la ecuación 2 y 3 mediante regresiones de MCO se tiene en cuenta la prueba de Breusch-Pagan que es el test del Multiplicador de Lagrange (MLBP) sobre todo en base a la última ecuación. Luego de comparar las ecuaciones 3 y 4 que son similares entre EF y EA, se aplica el test de Hausman luego de realizar las regresiones para determinar cuál de los modelos entre EF y EA refleja consistencia de sus estimadores. Posteriormente, se determina las estimaciones de las ecuaciones 5 y 6 que corresponde al MGM que luego se podrá mostrar en la tabla 03 y comparar con las demás resultados.

A efectos de ver el grado de correlación entre la variable dependiente y las independientes se presenta la tabla N° 01 se observa que el coeficiente de corrupción (cCorrup2) que es el nivel de percepción muestra correlación negativa en relación a la tasa de creciente del pbi (g) regional, mientras que el coeficiente de las exportaciones regionales (xY) y el coeficiente de la inversión directa extranjera (ideY) presenta signos positivos refleja correlación significativa en el caso de estudio. Las demás variables que poseen alta correlación positiva son independientes, las mismas que

se tiene en cuenta para considerar en el modelo a fin de evitar la multico-
linealidad.

Tabla 01

Matriz de correlación de la variables dependiente e independientes

	g	cCorrup2	cBGestGb	ibkY	poesL	xY	ideY	GINI	cY	telecY	educY	nPob
g	1.0000											
cCorrup2	-0.2076	1.0000										
cBGestGb	-0.0505	-0.4164	1.0000									
ibkY	-0.0776	-0.0342	0.2431	1.0000								
poesL	-0.0911	0.5236	-0.3020	-0.3879	1.0000							
xY	0.1553	0.0523	-0.1131	-0.3576	0.3587	1.0000						
ideY	0.1617	-0.2813	0.2015	0.0880	0.0854	0.1482	1.0000					
GINI	0.0469	-0.5107	0.4314	0.1240	-0.5394	-0.0890	0.1734	1.0000				
cY	-0.0419	-0.0342	0.2101	0.8565	-0.2699	-0.3255	0.0492	0.0977	1.0000			
telecY	-0.0483	0.1590	-0.0379	0.2761	-0.1010	-0.0811	-0.0820	-0.0560	0.1312	1.0000		
educY	-0.0319	0.0018	0.1309	0.7996	-0.3290	-0.2714	0.0641	0.0921	0.4949	0.2859	1.0000	
nPob	-0.0813	0.4286	-0.2618	-0.3092	0.5341	-0.0014	-0.1176	-0.4914	-0.0787	-0.1855	-0.3116	1.0000

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la Tabla 02, se muestra la importancia de las estadísticas resumidas, las mismas que incluye el número de observaciones, la media y la desviación estándar, así como también se presenta los rangos de valores máximos y mínimos.

Tabla 02

Resumen estadístico

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
g	480	4.85293	9.735003	-24.34514	141.1495
cCorrup2	480	.3264627	.1595257	.0270291	.7479834
cBGestGb	480	.5297264	.1787952	.0462708	.8419329
ibkY	480	.0841136	.0536399	.0043315	.3062616
poesL	480	.2458126	.0793801	.0708654	.4690936
xY	480	.2579936	.2565377	.0022035	1.314005
ideY	480	.1399044	.0624399	.0166503	.3576589
GINI	480	.4265121	.0536024	.25676	.54578
cY	480	.0307925	.0288648	.0002249	.2627225
telecY	480	.0007196	.0020295	0	.0153156
educY	480	.0120648	.0097349	.0003736	.0554978
nPob	480	.849517	1.08392	-2.46512	4.061873

Fuente: Elaboración propia

4.1. Análisis Empírico e Interpretación

El análisis empírico se puede ver en el Tabla 03, es el registro de las regresiones agrupadas (columna 1 al 5), con efectos aleatorios (columna 6) y efectos fijos (columna 7). En todas las especificaciones la corrupción ($cCorrup2$ =percepción de la corrupción) tiene efecto negativo y significativo al nivel de 1% correlacionados con el crecimiento económico, es decir si la percepción de la corrupción aumenta en 1% la tasa de crecimiento del pbi se reduce en 0.13% (Columna 5), denotan el mismo comportamiento todas las estimaciones de regresiones agrupadas como también con modelos de efectos aleatorios y efectos fijos. Evidentemente, es un resultado esperado, está en la línea de muchos estudios de este tipo entre ellos Sharma y Mitra (2019) señala que la corrupción aumenta los costos de producción, Tanzi y Davoodi (1997) indica que la corrupción reduce la inversión pública, Ugur y Dasgupta (2011) precisan que la corrupción afecta directamente el PBI per cápita en los países de bajos ingresos, Ajiie y Wokekoro (2012) expresan que la corrupción perjudica el desempeño económico. Por consiguiente, el impacto de la corrupción en el crecimiento del PBI regional puede afectar aproximadamente entre los casos de análisis en 5.4% (0.3265×16.39) en la reducción del producto.

El coeficiente de las exportaciones (xY), muestra signo positivo y significativo al nivel de 0.1% en la estimación del modelo de efectos fijos (columna 7), ocurre cuando se incluye la inversión bruta fija con rezago; de manera similar ocurre con las estimaciones del modelo de efectos aleatorios, así por ejemplo si se aumenta el coeficiente las exportaciones en 1% el crecimiento del PBI aumentaría en 0.13%, se entiende que las exportaciones es un componente importante de la apertura comercial de la economía, en este sentido la evidencia empírica nos demuestra que la apertura comercial impulsa la expansión de los países en desarrollo. De algún modo revela la vigencia de A.Smith donde hace referencia a las bondades que genera el comercio internacional en la prosperidad de las naciones.

En cuanto a la inversión bruta fija ($ibfY$) se ha considerado el criterio de Aschauer, D.A. (1988) al tener en cuenta el valor retardado de la inversión pública y considera un peso significativo dentro de la política fiscal, en este sentido adaptamos en nuestras especificaciones de regresión

agrupada (columna 5), cuyo parámetro es positivos y significativos al nivel de 5% lo que justifica su efecto positivo en el crecimiento económico luego de un periodo.

Tabla 03

Coefficientes Estimados de los Métodos MCO, EF, EA, MGM (2004-2023)

	(MCO)					EA	EF	(MGM)	(MGM)	(MGM)
	g (1)	g (2)	g (3)	g (4)	g (5)			g (6)	Diferenc g (8)	Nivel g (9)
cCorrup2	-16.88*** (-5.68)	-11.50** (-3.06)	-13.05** (-3.29)	-10.07* (-2.58)	-12.95** (-3.29)	-13.33** (-3.27)	-16.39** (-2.67)	-10.20 (-1.37)	-2.251 (.)	-22.08 (-1.82)
cBGestGob	-9.020*** (-3.40)	-7.695** (-2.75)	-9.497*** (-3.32)		-8.265** (-2.86)	-9.933*** (-3.31)	-10.13** (-3.27)	-10.71** (-3.19)	5.561 (.)	-9.856* (-2.08)
ibkY		-10.76 (-1.09)			-45.15* (-2.52)				-17.42 (.)	
poesL		-22.76** (-2.64)	-16.45 (-1.80)	-19.30* (-2.10)	-18.41* (-2.02)	-16.10 (-1.72)	-49.02** (-2.65)	-62.82** (-2.90)	-10 9.6 (.)	-35.20 (-1.51)
xy		6.259** (3.26)	5.768** (2.86)	6.101** (3.00)	5.051* (2.50)	5.728** (2.74)	12.61*** (3.32)	10.15* (1.96)	34.67 (.)	10.94* (2.08)
ideY		23.47** (3.03)	24.35** (3.03)	21.76** (2.69)	26.79*** (3.33)	23.61** (2.85)	23.90* (2.49)	25.47** (2.62)	39.36 (.)	26.15 (1.72)
GINI		-14.97 (-1.39)	-13.25 (-1.20)	-23.30* (-2.17)	-14.62 (-1.33)	-12.95 (-1.13)	-46.36* (-2.43)	-48.36* (-2.01)	-205.2 (.)	-45.02 (-0.74)
nPob		0.186 (0.36)	0.260 (0.50)	0.244 (0.46)	0.163 (0.31)	0.249 (0.46)	0.577 (0.41)	-1.289 (-0.78)	-1.600 (.)	1.028 (0.49)
L.ibkY			7.862 (0.79)	1.096 (0.11)	43.32* (2.52)	8.098 (0.77)	10.61 (0.76)	-5.191 (-0.30)		3.804 (0.10)
L.g								0.0186 (0.38)	0.124 (.)	-0.0599 (-0.47)
_cons	15.14*** (7.36)	20.53*** (3.62)	17.87** (3.04)	17.76** (2.99)	19.13** (3.26)	18.09** (2.91)	39.32*** (3.61)		103.2 (.)	37.66 (1.29)
N	480	480	456	456	456	437	437	414	437	437
sigma_u						0	3.460			
sigma_e						9.420	9.420			
rho						0	0.119			
r2	0.0658	0.112	0.106	0.0834	0.118		0.138			
r2_b						0.0849	0.0676			
r2_w						0.123	0.138			

t statistics in parentheses: * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Fuente: Elaboración propia

Otra variable relevante en este estudio, es la inversión directa extranjera (ideY), muestra coeficientes positivos con un nivel de significancia del 5% con la especificación de regresión agrupada y también en el modelo de efectos aleatorios con significancia de 0.1%, de efectos fijos y

primeras diferencias del MGM en este contexto abrir las fronteras, dar lugar al comercio internacional y la entrada de inversión directa extranjera acompañado de transferencia tecnológica, en nuestro caso ha evidenciado efectos positivos en la economía en el periodo de análisis.

En relación a la variable coeficiente de percepción de buena gestión gubernamental (cBGestGov) se ha estimado un coeficiente negativo altamente significativo al nivel de 0.1% en modelos agrupados y con efectos aleatorios, este resultado contradice el principio de la lógica, de hecho, este parámetro refleja cierta complejidad estructural como la coexistencia de crecimiento económico por factores externos o sectores específicos como la minería, la agroindustria, etc, y la percepción negativa de la población a nivel regional explica que los gobiernos tienen deficiencias en la gestión de gobierno. En este contexto, Acemoglu, D., Robinson J.A. (2012) sostiene que una gestión gubernamental deficiente no siempre coincide con los resultados económicos, debido a factores externos como la inversión privada o recursos naturales, es decir una gestión deficiente no provee de infraestructura social, ni reduce la desigualdad de los ingresos. Easterly, W. (2001), señala que el crecimiento económico es sustentado por factores temporales o distorsionados que puede generar resultados positivos, pero no evita la percepción negativa de gestión dada la ineficiencia en la distribución de beneficios, aumento de la desigualdad o corrupción. Sen, A. (1999), indica que un coeficiente positivo, aunque crezcan económicamente las regiones, los servicios gubernamentales y el bienestar de la población no mejoran en el mismo sentido, la percepción negativa de la gestión podría derivarse por falta de mejora en la salud, educación o en la reducción de la desigualdad. Por su parte Mauro, P. (1995), se refiere al contexto donde la mala gestión y crecimiento económico pueden coexistir, si la actividad económica impulsada por sectores opera con poca intervención gubernamental como las exportaciones de materias primas o inversión extranjera.

5. Conclusiones

Este trabajo de investigación, examina la relación entre corrupción y crecimiento económico regional de Perú. Para efectos de estimación se utilizaron datos anuales del periodo 2004-2023 de las 24 regiones o departamentos. Se utilizo metodología de datos de panel, se aplicó el modelo

de regresiones agrupadas o pooled, el método de efectos fijos, método de efectos aleatorios y GMM (1eras diferencias, de sistema y de ambas a la vez). Se tuvo en cuenta como variables de control el coeficiente de la inversión bruta fija, la población ocupada con estudios superiores respecto a la PEA, coeficiente de las exportaciones, coeficiente de la inversión directa extranjera, el índice de Gini, coeficiente de gastos de inversión en educación, coeficiente de gastos de inversión en carreteras, coeficiente de gastos de inversión en telecomunicaciones y la percepción de la buena gestión gubernamental de los tres niveles de gobierno. Tener en cuenta que todos los coeficientes están determinados respecto al VAB regional.

Los resultados empíricos muestran que la corrupción tiene impacto significativamente negativo en aproximadamente de 5.4% a nivel regional. Asimismo, corrobora con la teoría y diversos estudios empíricos, las estimaciones de los parámetros significativos a nivel de 1% aplicando modelos de regresión agrupada, de efectos fijos y aleatorios. Otro aspecto relevante, el coeficiente de la inversión bruta fija es significativo al nivel de 5% luego de un periodo de rezago en relación al producto al aplicar los métodos agrupados no así en los demás modelos.

En la línea de muchos estudios empíricos, cuyos resultados son similares al presente estudio, para encarar este fenómeno de la corrupción y teniendo en cuenta las opiniones vertidas en la encuesta nacional de hogares (ENAHO) de diferentes años, evidentemente los policymaker, los futuros gobernantes dotados de valores con perfil profundamente moral y ético debe apelar a reformas institucionales profundas (donde el marco legal vigente debe aplicarse con el debido rigor y algunas reformas complementarias que requiere la nación), implementación de procedimientos de rendición de cuentas al margen de la intervención política, migrar a una gobernanza digital en todos los niveles de gobierno de los servicios públicos, finalmente hacer una cruzada anticorrupción e institucionalizar cursos de ética en escuelas y colegios a fin de evangelizar a la juventud evidenciando lo pernicioso que es la corrupción que afecta y priva de buena educación y salud sobre todo en la población más vulnerable del país.

¿Hay indicios para probar lo que el presente estudio evidencia? SI, en los últimos años (quinquenio) la Contraloría General de la República (CGR) mediante auditorias ha mostrado hallazgos y ha publicado como los presupuestos asignados sobre todo para obras de infraestructura y otros

bienes de capital, ejecutado por distintas instituciones y niveles de gobierno han desfalcado fondos y/o sobrevalorado los gastos de inversión, y/o han asignado las obras a agentes sujetos a coimas, entre otros, cuyo costo de la corrupción según la CGR en el 2024 es de 2.4% del PBI que corresponde a 2,357 auditorías, en otras palabras el país pierde S/ 2.4 soles por cada S/100 soles del valor de la producción, solo en este grupo de obras auditadas.

Finalmente, el presente estudio es parte de una problemática compleja que se está acentuando y experimentando sostenidamente nuestra sociedad de modo alarmante y sigue siendo un desafío para profundizar o complementar con otras investigaciones a su vez permita contribuir a la academia y a los policymaker para la facilitar la toma de decisiones que requiere urgente nuestro país.

Referencias

Fuentes Externas

- Acemoglu, D., y Robinson, J. A. (2012). *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*.
- Ackerman, S.R. (1998). *Corruption and Development*, Annual World Bank Conference on Development Economics 1997. The World Bank Washington D.C.
- Aidt, T. S. (2003). Economic voting and political corruption. *European Journal of Political Economy*, 19(3), 403-426.
- Anindito L. (2023). *Corrupción and Infraestructure: Preliminary Study on Corrupción Risks in Infraestructure Sector*.
- Arellano, M., y Bond, S. (1991). *Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations*. *The Review of Economic Studies*, 58(2), 277-297.
- Arellano, M., y Bover, O. (1995). *Another Look at the Instrumental Variable Estimation of Error-Components Models*. *Journal of Econometrics*, 68(1), 29-51.
- Bardhan, P. (1997). Corruption and development: A review of issues. *Journal of Economic Literature*, 35(3), 1320-1346.
- Benedetto M.de, (2022). Reconsidering Anticorruption from a Regulatory Perspective. *The Regulatory Review*. <https://www.theregreview>.

[org/2022/03/07/de-benedetto-reconsidering-anticorruption-regulatory-perspective/](https://doi.org/10.21003/ea.V193-19)

- Biderbost, P.(2020) Política Exterior Argentina. Revista Comillas. 139 pp. <https://revistas.comillas.edu/index.php/internationalrelations/article/view/15155/13565>
- Blundell, R., y Bond, S. (1998). *Initial Conditions and Moment Restrictions in Dynamic Panel Data Models*. Journal of Econometrics, 87(1), 115–143.
- Bondareva Y. Otros, (2021). Theoretical and methodological approaches to assessing the quality of regional economic space. Economic Annals-XXI: Volume 193, Issue (9-10), Pages: 152-160. doi: <https://doi.org/10.21003/ea.V193-19>
- Bortz P.G. y Otros (2020). Shocks exógenos y endeudamiento externo. Impacto sobre el crecimiento y la distribución en economías emergentes y en desarrollo. El Trimestre Economico vol LXXXVII (2) N° 346 pp 403-436. doi: <https://doi.org/10.20430/ete.v87i346.849>
- Chirwa, T. G., y Odhiambo, N. M. (2018). Exogenous and endogenous growth models: A critical review. Comparative Economic Research. Central and Eastern Europe, 21(4), 63-84.
- Cortes G.P. (2020). Un modelo de choques e interrupciones de reforma anticorrupción. Evidencia del caso mexicano. Gestión y Política Pública. ISSN-e 2448-9182, ISSN 1405-1079, Vol. 29, N° 2, 2020, págs. 295-319. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7556715>
- Cortez, R. M., y Johnston, W. J. (2020). The Coronavirus crisis in B2B settings: Crisis uniqueness and managerial implications based on social exchange theory. Industrial Marketing Management, 88, 125-135
- ChrismanJ.J.(2019). Stewardship Theory: Realism, Relevance, and Family Firm Governance. Mississippi State University, Department of Management and Information Systems. DOI: [10.1177/1042258719838472](https://doi.org/10.1177/1042258719838472)
- Daly, H. E. (2005). Economics In A Full World. Scientific American, 293(3), 100–107. <https://doi.org/10.1038/scientificamerican0905-100>
- Dobrowolski y Szejner (2019). Enhancing Innovation Through Implementation of the Comprehensive Approach to Nurturing the Compliance Culture of the Worldwide Innovation Ecosystem. Journal of Intercultural Management Vol 11 N° 2 pp 21-46
- Easterly, W. (2001). The Elusive Quest for Growth: Economists' Adventures and Misadventures in the Tropics

- Fayad N.M. (2023). Evidence On The Impact Of Corruption On Economic Growth: A Systematic Literature Review, BAU Journal-Creative Sustainable Development Vol 4 Issue 2
- Gamidullaeva L.A., Otros (2022). Una aproximación a la evaluación de modelos de negocio circulares en un ecosistema industrial para el desarrollo territorial sostenible. Sustainability 2022, 14, 704. <https://doi.org/10.3390/su14020704>
- Grundler K., Potrafke N. (2019) "Corruption and economic growth: New empirical evidence." Elsevier BV (2019). <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2019.08.001>
- Ildirar, M. (2015). "Corruption, Poverty and Economic Performance: Eastern Europe and Central Asia (ECA) Countries" in Proceedings of International Conference of Eurasian Economies 2015, pp.81-87, Kazan, RUSSIA.
- Imran M., Murtiza G., Akbar S., (2023). Role of NAB in Eliminating Corruption from Pakistan: A Critical Analysis. Annals of Human and Social Science. <https://ojs.ahss.org.pk/journal/article/view/199/213>
- International Federation of Accountants (2022). Why Breaking the Vicious Circle of Corruption Is Difficult but Essential. <https://www.ifac.org/knowledge-gateway/discussion/why-breaking-vicious-circle-corruption-difficult-essential>
- Jain, A.K., (2001). Corruption: a review. J. Econ. Surv. 15 (1), 71 121. <https://doi.org/10.1111/1467-6419.00133>.
- Khan, A., Krishnan, S., 2017. Social media enabled e-participation: review and agenda for future research. E. Serv. J. 10 (2), 45 75.
- Lambsdorff, J. G. (2007). The causes of corruption: A review of theories and empirical research. In Handbook of economic crime and fraud (pp. 35-66). Springer, Dordrecht
- Losada, O., y Velasquez, L., (2020). Inversión extranjera directa y crecimiento económico en Colombia. Vol 28(2), pp 9-26. DOI: <https://doi.org/10.18359/rfce.4202>
- Lucic et al. (2016). Causality between corruption and the level of GDP. [Economic Research-Ekonomska Istraživanja](https://doi.org/10.1080/1331677X.2016.1169701) 29(1):360-379. DOI: [10.1080/1331677X.2016.1169701](https://doi.org/10.1080/1331677X.2016.1169701)
- Mauro, P. (1995). Corruption and growth. Quarterly Journal of Economics, 110(3), 681-712

- Marroquin-Arreola J., y Bolivar H., (2021). Marroquín-Arreola & Bolívar (2021). Vol 16 N°4 pp 1-16. DOI: <https://doi.org/10.21919/remef.v16i4.656>
- Mathias et al. (2020). [The association between Truth Commissions evaluation, emotional climate and institutional trust: comparison and meta-analysis of surveys in six South American countries](#). Revista de Psicología Social 35
- Ndongo T. (2024) "The Relationship between Corruption and Economic Development." International journal of humanities and social sciences (2024). 10.47941/ijhss.1881
- OCDE (2024). Perspectivas de anticorrupción e integridad 2024. Publicado originalmente en inglés por la OCDE con el título: OECD (2022), Anti-Corruption and Integrity Outlook 2024, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/968587cd-en>.
- Pellegrini L., y Gerlagh R. (2004) "Corruption's Effect on Growth and its Transmission Channels." Wiley (2004). <https://doi.org/10.1111/j.0023-5962.2004.00261.x>
- Piscoff C., Machuca N.L. (2021). Implementación de sistemas de integridad como estrategia de control de la corrupción en el Gobierno Central de Chile. Gestión y Política Pública Vol 30 Num. 3. DOI: <https://doi.org/10.29265/gypp.v30i3.961>
- Rehman et al. (2023). Corruption-Growth Nexus in the Emerging Market Economies: Empirical Evidence Using Panel Data. IRASD Journal of Economics, 5(1), 140–148. <https://doi.org/10.52131/joe.2023.0501.0117>
- Rodriguez L.M. (2020). El binomio política-corrupción en América Latina. Derecho Electoral primer semestre N° 29
- Sen, A. (1999). Development as Freedom.
- Transparency International 2020b. <https://www.transparency.org/en/what-is-corruption>
- Transparency International 2020c. <https://www.transparency.org/en/our-priorities/grand-corruption>
- Transparency International 2020d. <https://www.transparency.org/en/corruptionary/petty-corruption>
- Srivastava, et al. (2016). You can't bribe a computer: dealing with the societal challenge of corruption through ICT. MIS Q. 40 (2), 511 526. <https://doi.org/10.25300/misq/2016/40.2.14>

- Svensson, J. (2000). What will be the effect of anti-corruption policies? *Journal of Economic Literature*, 38(4), 803-825.
- Treisman, D. (2000). The causes of corruption: A cross-national study. *Journal of Public Economics*, 76(3), 399-457.
- Ugur M. 2014 "Corruption"s Direct Effects On Percapita Income Growth: A Meta-analysis." Wiley (2013). <https://doi.org/10.1111/joes.12035>
- Velez J.E.y Borray D.A.(2021). Discrepancias de los Resultados de las Investigaciones sobre los Efectos Económicos de la Corrupción. *Apuntes Contables* N° 29 Enero Junio 202 pp 31-48
- Villarruel-Meythaler et al. (2020). Crecimiento económico, concentración del ingreso y reducción de la pobreza: Evidencia en Ecuador de la Hipótesis de Bourguignon. *Revista Killkana Sociales*. Vol. 4, No. 3, pp. 7-16. DOI: <https://doi.org/10.26871/killkanasocial.v4i3.624>
- Wei, Shang-Jin. 1997. "How Taxing Is Corruption on International Investors?" Harvard University, Kennedy School of Government, Cambridge, Mass.

Fuentes Internas

- Canales O. D. (2023). Marco para entender y atender la corrupción sistémica en gobiernos locales. *Revista de Administración Pública*. DOI: <https://doi.org/10.1590/0034-761220220346>
- Chaparro H. Espinosa A. y Paez D. (2021). Percepción de Eficacia en el Control de la Corrupción y su Relación con el Clima socioemocional y la identidad Nacional en el Perú: Un estudio experimental. *Revista de Psicología* Vol 39 (2) PUCP
- Cohaila E. (2020). Confianza interpersonal y corrupción en Perú: análisis de modelos de ecuaciones estructurales Interpersonal trust and corruption in Peru: Structural equation modeling. *Perfiles Latinoamericanos* Vol 28 N° 56 pp 151-175
- Consejo para la Reforma del Sistema de Justicia (2021). *Política Pública De Reforma Del Sistema De Justicia*.
- Contraloría General de la Republica (2019, 2020, 2021, 2022 y 2023), Informe Ejecutivo de Gestión. <https://www.gob.pe/institucion/contraloria/colecciones/1322-informes-ejecutivos-de-gestion>
- Cruz C.O. y Cazar I.L., (2022). Efecto de la Iniciativa de Transparencia para el sector extractivo en Perú. *Revista Internacional de Administración*. DOI: <https://doi.org/10.32719/25506641.2022.11.5>

- INEI, «ENAH0 - Módulo85,» 2024. [En línea]. <https://proyectos.inei.gob.pe/microdatos/>
- INEI, «Perú: percepción ciudadana sobre gobernabilidad, democracia y confianza en las instituciones. Informe técnico, 2023,» 2024. [En línea]. <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/gobernabilidad-febrero-2023-j.pdf>
- Mamani D., (2021). Percepción ciudadana de la corrupción en el sector público de la ciudad de Juliaca, Perú. Revista de Empresa y Gobierno Vol I Num 2 2021
- Proética, IEP, «XII Encuesta nacional anual sobre percepciones de corrupción. Informe especial,» 2022. [En línea]. <https://www.proetica.org.pe/contenido/encuesta-nacional-sobre-percepciones-de-la-corrupcion-en-el-peru/>
- Viera S. N. (2021). Institucionalización de políticas anticorrupción a través del apoyo de misiones internacionales. Revista Opera ISSN-e 2346-2159, ISSN 1657-651, N°. 30, 2022 pags. 197-213. <https://dialnet.unirioja.es/ejemplar/591063>
- Zavaleta E. (2023). La Corrupción en la Administración Pública y su impacto en el desarrollo político, económico y social, en el contexto peruano. Revista Comunic@cción vol 14 n° 1Puno. <http://dx.doi.org/10.33595/2226-1478.14.1.786>

Notas al final

1 Factores por lo que los peruanos incurrir en la corrupción de menor nivel, "si uno no paga, las cosas no funcionan", "evitar sanciones mayores", "todos lo hacen o es una costumbre", "los funcionarios ganan poco, la corrupción es una forma de ayudarlos".