

“Nivel de Pobreza y Extrema Pobreza en Lima Metropolitana”

Ridberth Ramírez Miranda
Adolfo Reyes Escarate
Edna Ramírez

RESUMEN: Los estudios realizados a la fecha han tratado “la pobreza y la extrema pobreza” en forma general y aplicando métodos diferentes para medir: Necesidades Básicas Insatisfechas, Línea de Pobreza, Índice de Desarrollo Humano, Índice de Pobreza Humana; no existe estudios de la pobreza por zonas deprimidas que sean la expresión del mismo pobre, en Lima Metropolitana, que explique el carácter multidimensional de la pobreza y la extrema pobreza. De igual manera, los diferentes Programas y Estrategias aplicados para la reducción de la pobreza y la extrema pobreza, se han concentrado en la pobreza en general, en áreas urbanas y no han tenido incidencia significativa en la reducción de la pobreza extrema en las zonas realmente significativas. Con esta investigación cualitativa intentamos hacer conocer la realidad concreta del **“NIVEL DE POBREZA Y EXTREMA POBREZA EN LIMA METROPOLITANA”**, a través de aproximadamente, 1,400 fotografías tomados a todos los sectores marginales deprimidos, bajo el supuesto de que los testimonios fotográficos hablan de por si solos.

PALABRAS CLAVE: Lima metropolitana, Pobreza, Extrema pobreza, Ingresos, Gastos, Distribución, Desigualdad, Zonas excluidas, Nivel de educación, salud pública.

MATERIAL Y METODOS:

La metodología aplicada en la investigación fue el método de Evaluación de la Pobreza con Participación de los Afectados (EPPA), utilizado por el Banco Mundial en estudios de pobreza en más de 100 países del mundo. Este método es un proceso iterativo y participatorio de investigación que permitió entender la pobreza desde el punto de vista de los propios afectados, en encuestas aplicadas en las cinco zonas de LIMA Y EL CALLAO: LIMA ANTIGUA: LA PARADA Y EL MERCADO CENTRAL; LIMA MODERNA: MUSA, MANCHAY; LIMA ESTE: HUAYCAN, LURIGANCHO; LIMA NORTE: ZAPALLAL; LIMA SUR: VELASCO ALVARADO, LOMO DE CORVINA y CALLAO: LOS BARRANCONES, LA PAMPA DE LOS PERROS.

En esta investigación aplicamos la metodología propuesta por el **Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas**, que comprende los siguientes indicadores: 1) vivienda, 2) empleo y condiciones de trabajo, 3) consumo de alimentos y nutrición, 4) vestido, 5) educación, 6) salud, 7) seguridad social, 8) recreo, 9) libertades.

MARCO TEORICO.

Tratar de establecer una noción única sobre pobreza y extrema pobreza es una tarea prácticamente imposible. Buena cuenta de ello lo han dado la gran cantidad de filósofos, sociólogos, políticos y economistas que a lo largo de la historia lo han tratado en todas sus posibles acepciones. Son muchas las cuestiones que se plantean sobre este tema tales como qué significa la pobreza y extrema pobreza (desigualdad).

La igualdad estaba ligada a la idea de justicia, unión que permanece aún en nuestros tiempos. Se entendía por justicia el respeto a lo tradicional y a lo jerárquico. Pero poco a poco, el concepto de justicia deja de ser tan tradicional para pasar a ser más racional al reivindicar la protección de los más débiles frente a la primacía privilegiada de los fuertes o de los pobres frente a los ricos.

En los últimos tiempos se está despertando un renovado interés por la investigación sobre la pobreza y extrema pobreza y los instrumentos más satisfactorios para su medición. Los estudios sobre crecimiento económico están siendo complementados con análisis sobre

“Nivel de pobreza y extrema pobreza en lima metropolitana”

bienestar económico y equidad distributiva por parte de organismos internacionales pertenecientes a la ONU, CEE. Todo ello contribuye a que también en el Perú aumente el interés por esta línea de investigación, si bien una de las limitaciones con que nos enfrentamos es la escasez de datos oficiales disponibles para tales estudios.

Resulta pues, de suma importancia mostrar los instrumentos más utilizados en la medición de la pobreza y extrema pobreza, así como las aportaciones que amplíen, e incluso mejoren la bondad de los existentes, por lo que, se estudiarán los índices de desigualdad a través del enfoque axiomático, es decir, se analizarán las propiedades que en la literatura se consideran deseables para cada indicador se establecerá una forma diferente de abordar el análisis de tales indicadores; ya sea a través de las funciones de utilidad y desutilidad que los mismos generan (Dagum 1993).

La evolución de los conceptos: justicia social, equidad, pobreza y extrema pobreza, nos servirán de gran ayuda para comprender mejor las tendencias actuales de cara a la adopción de medidas de política económica que contribuyen a reforzar el denominado “estado del bienestar”, no es objeto de nuestra investigación entrar a discernir sobre los diferentes planteamientos filosóficos, sociológicos, o de teoría económica que se dan en la actualidad sobre tales conceptos, sino demostrar su existencia real y contribuir a la medición de la pobreza y extrema pobreza en el Perú.

En nuestra investigación consideramos nuestros objetivos específicos los siguientes:

Analizar la pobreza y extrema pobreza a partir de la desigualdad social inherente a la distribución de la renta.

Realizar un análisis comparativo de las propiedades y clasificaciones de las medidas de desigualdad, tanto de las tradicionales como de las más actuales.

Aplicar una de estas medidas para un mayor conocimiento de la pobreza y extrema pobreza en el Perú.

El marco teórico filosófico conceptual.

Una noción de pobreza y extrema pobreza tiene que ver necesariamente con la disquisición de la igualdad en el sentido de lo idéntico y otra de la igualdad en el sentido de lo justo. Aristóteles se interesa por estas cuestiones declarando abiertamente que "la simple igualdad no equivale a la justicia al afirmar que parece que la igualdad es lo justo no para todos sino sólo para los iguales. De igual forma lo desigual parece justo y ciertamente lo es, pero sólo para los desiguales". Para Aristóteles la justicia es imparcialidad, y no le parece imparcial dar igual trato a quienes no son iguales. Esto es, si una persona es mucho más corpulenta que otra y necesita de una mayor alimentación, se dará igual trato al alimentar a ambos con idénticas raciones, pero de ningún modo será un trato justo.

El marco teórico económico.

Una vez analizada la acepción que, desde un punto de vista filosófico, tiene el concepto de pobreza y extrema pobreza (equidad y desigualdad), nos detendremos en la desigualdad económica, siendo determinante su estudio a través de la desigualdad en la distribución de la renta. Aunque existan otros tipos de desigualdades como de formación, sexo, raciales, etc., lo que ciertamente suscita mayores envidias es cuando se comparan a los individuos en sus distintos niveles de renta, patrimonio y riqueza.

El hecho de vivir en sociedad, conlleva y pone de relieve las diferencias existentes entre los individuos, y dado que la renta o el ingreso es determinante para la posibilidad de adquirir nuevos bienes, y por siguiente generar más riquezas, ha sido el punto de vista económico el que ha predominado a partir de la desigualdad en la distribución de la renta en el estudio de la pobreza y extrema pobreza; consecuentemente, ha sido motivo de preocupación en la historia del pensamiento económico.

La primera gran dificultad con que nos encontramos viene determinada por el propio objeto a medir: la pobreza y extrema pobreza. La pobreza y extrema pobreza es uno de esos conceptos de cuyo significado todo el mundo tiene una idea, pero resulta difícilmente definible. Como se afirma en uno de los informes publicado en el marco del programa de la OCDE (organización para la cooperación y el desarrollo económico) de elaboración de los

“Nivel de pobreza y extrema pobreza en lima metropolitana”

indicadores sociales, se trata de una idea vaga y abstracta que más bien denota una aspiración que una realidad.

La idea anterior nos centra totalmente en las dificultades y los problemas que se plantean a la hora de medir el bienestar, que es lo que pretendemos exponer en esta investigación.

1) La pobreza y extrema pobreza no es sólo un concepto difícilmente definible, sino también prácticamente imposible de medir, puesto que se trataría de medir sensaciones de los seres humanos. Medir el nivel de la pobreza y extrema pobreza de una colectividad es medir el grado de satisfacción de los individuos que la forman y está claro que no existe, creemos que afortunadamente no existirá nunca, la posibilidad de cuantificar las emociones humanas. De ahí que afirmamos categóricamente que es imposible medir la pobreza y extrema pobreza. Se trata de uno de los muchos conceptos no conmensurables.

2) Como un intento de aproximarse a la medición de la pobreza y extrema pobreza, se podría tratar de medir las causas que originan como resultado el bienestar, es decir, los factores que determinan el nivel de satisfacción de los individuos que forman una determinada comunidad. Pero incluso en este nivel aproximativo, continuamos encontrando problemas muy difícilmente solubles si no insolubles: tendríamos que medir las condiciones materiales (nivel de renta, condiciones de salud, vivienda, etc.) Que es ya de por sí bastante complicado, y las condiciones inmateriales, los aspectos subjetivos, que conjuntamente con los objetivos determinan el nivel de bienestar. Nuevamente nos enfrentamos a la imposibilidad de medir las percepciones humanas.

3) Por otro lado, se trata de medir el bienestar de los individuos de una sociedad. Recordemos que, con la matización de la OCDE, se considera individualmente a los seres humanos. Pero la dificultad radica en que la cuestión no es medir el bienestar de un individuo, sino el de los muchos individuos que pertenecen a la colectividad de que se trate. Surge así el problema de la "agregación", puesto que el paso de la medición del nivel de bienestar individual a la medición del nivel de pobreza y extrema pobreza no es, ni mucho menos, inmediato.

Para abordar el tema asumiremos algunos enfoques teóricos, que reforzaran nuestra investigación.

A) El enfoque de las funciones de utilidad.

Según este enfoque, el método para medir la pobreza y extrema pobreza consiste en hallar la función de utilidad colectiva a partir de las funciones de utilidad individual. Esta función de utilidad colectiva sería identificada con la función de pobreza y extrema pobreza.

La teoría de la conducta del consumidor parte de la idea de que el consumidor es racional, en el sentido de que, de entre todas las alternativas de consumo posibles, elige aquella que le proporciona mayor satisfacción o utilidad. La teoría cardinal de la utilidad, defendida por los economistas del siglo XIX, está construida fundamentalmente sobre dos hipótesis:

1) El consumidor posee una medida cardinal de la utilidad, es decir, es capaz de asignar a cada combinación de bienes un número que representa la utilidad que dicha combinación proporciona. Entonces es posible hablar en los siguientes términos: la combinación de bienes a proporciona al individuo una utilidad “n” veces mayor que la que le proporciona la combinación b.

2) La utilidad marginal disminuye a medida que se aumenta el consumo de un producto, es decir, los incrementos de utilidad total del consumidor, proporcionados por el consumo de nuevas unidades de un producto, disminuyen cuanto más se consuma del mismo.

B) El enfoque de la contabilidad social.

En las décadas anteriores a la de los años sesenta, en los distintos países, las medidas de política económica tuvieron como objetivo supremo alcanzar el desarrollo económico. El crecimiento del PNB (producto nacional bruto) fue, y es en bastante medida, el baremo para determinar el éxito o el fracaso de la actividad política.

En el fondo del movimiento desarrollista que se produjo en esos años subyacía la

"Nivel de pobreza y extrema pobreza en lima metropolitana"

identidad -falsa identidad, como ya se ha dicho- entre los términos crecimiento, desarrollo y bienestar. Pues bien, esta identidad es también el fundamento subyacente en el enfoque de la contabilidad social de medición del bienestar, en su concepción tradicional.

C) El enfoque de los indicadores sociales.

El origen del movimiento de los indicadores sociales hay que buscarlo hacia la mitad de la década de los años sesenta, cuando comenzó a entrar en crisis el pensamiento "desarrollista" o "economista", al que ya se ha aludido, que centraba el interés político en el objetivo absoluto de aumentar el PNB.

Como consecuencia de las críticas a la identificación entre lo económico y lo social, entre el crecimiento y el bienestar, y a la utilización de indicadores del tipo PNB como indicadores del nivel de bienestar, surgieron dos tendencias encaminadas a tomar en consideración aspectos sociales prácticamente olvidadas en las décadas anteriores. A una de ellas ya nos hemos referido se trata de la que dependía la elaboración de una contabilidad nacional ampliada y más completa, que reflejara el valor de las actividades, destinadas o no a la venta, que influyen en el bienestar de los individuos.

La otra tendencia, de la que ahora nos ocupamos, aspiraba a evaluar directamente el bienestar individual, analizando las condiciones sociales en términos no necesariamente monetarios. Pues bien, esa segunda tendencia cuajó en el movimiento de los indicadores sociales.

Una visión del método de los indicadores sociales para medir la pobreza y extrema pobreza.

Comenzaremos resumiendo la línea metodológica propuesta por el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas en un informe del secretariado sobre "definición internacional y medida de los niveles de vida", publicado en 1960, dado que ésta fue, más adelante, la línea predominante en los organismos internacionales especializados en el tema: la OCDE. y la ONU. en líneas generales, la metodología de este enfoque consiste en lo siguiente:

En primer lugar, determinar los "componentes" del nivel de vida, es decir, los campos separados que se pueden distinguir dentro de este concepto, tales como salud, educación, vivienda, etc.

En segundo lugar, elaborar los "indicadores", que son medidas estadísticas de aspectos particulares y precisos dentro de cada componente. Es decir, en cada campo o componente de la pobreza y extrema pobreza se pueden distinguir varios aspectos; para medir cada uno de estos aspectos se elabora una serie de indicadores, de manera que para cada componente hay una batería de indicadores sociales.

En el citado informe del secretariado del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, se fijaban los siguientes componentes del nivel de vida:

- 1) salud
- 2) consumo de alimentos y nutrición
- 3) educación
- 4) empleo y condiciones de trabajo.
- 5) vivienda
- 6) seguridad social
- 7) vestido
- 8) recreo
- 9) libertades

Los indicadores sociales de la OCDE.

El programa de elaboración de los indicadores sociales de la OCDE. fue promovido por los gobiernos de los países miembros de la organización, en 1970, tras la siguiente declaración del consejo: "el crecimiento no es un fin en sí mismo, sino, sobre todo, un medio para crear condiciones de vida mejores". El sistema de indicadores de la OCDE. tiene como finalidad manifiesta la medición de la pobreza y extrema pobreza. Ya hemos advertido sobre la importante matización que se hace del término "social": "lo fundamental del problema es el bienestar de los seres humanos, considerados individualmente, y la forma en que está influenciado por su relaciones con otros seres humanos y el entorno físico".

La metodología de la OCDE., de forma muy resumida, es la siguiente:

En primer lugar, se trata de dividir la pobreza y extrema pobreza en una serie de áreas o

"Nivel de pobreza y extrema pobreza en lima metropolitana"

"campos de objetivos". En segundo lugar, dentro de cada campo se enumera una lista de "preocupaciones sociales básicas"; éstas, a su vez, se van dividiendo en subpreocupaciones, y así sucesivamente. Por último, se elabora una lista de indicadores sociales, que son los instrumentos de medidas de los niveles de las preocupaciones. Para aplicar el programa totalmente, como es obvio, hicieron falta varios años de trabajo, que se realizó en tres etapas y que, en cierta forma, culminó con la publicación de 1986, en la que se recogen los valores de los indicadores sociales de los países miembros, referidos a varios años del periodo 1950-1980. Intentaremos sintetizar los resultados de las distintas fases:

En la primera fase, se elaboró "la lista de preocupaciones sociales comunes a la mayor parte de los países miembros", es decir, la lista de las preocupaciones o aspiraciones que, a juicio de los representantes de los países miembros, es posible identificar y definir dentro del concepto de bienestar y que poseen una importancia fundamental y directa para el bienestar humano. La lista adoptada pretendía ofrecer "una representación de la estructura del bienestar individual bajo sus aspectos fundamentales, en la medida en que ellos aparecían como cuantificables y significativos para informar a la acción gubernamental".

Para la OCDE, en un programa de indicadores sociales necesariamente debe incluirse "indicadores de percepción", que son los que miden los aspectos "subjetivos" del bienestar, es decir, los que miden "la percepción que los individuos, y los grupos, tienen de los aspectos fundamentales del bienestar". De ahí que en la lista de 1973 se introdujeran varias preocupaciones "subjetivas".

En la lista definitiva, dentro del objetivo global del bienestar, se distinguen ocho campos de objetivos:

- 1) salud
- 2) educación y adquisición de conocimientos
- 3) empleo y calidad de la vida laboral.
- 4) tiempo libre.
- 5) capacidad adquisitiva de bienes y servicios
- 6) medio ambiente físico.
- 7) entorno social.
- 8) seguridad de las personas.

Los indicadores sociales de la ONU.

En la ONU, los indicadores sociales se conciben dentro del SESD, (sistema de estadísticas sociales y demográficas), cuyo objetivo, queda expuesto en la introducción del informe "towards a system of social and demographic statistics": "la finalidad del SESD es mostrar qué datos conviene reunir sobre los seres humanos, tanto individualmente como en grupos, y sobre las instituciones con que están relacionados y cómo deben organizarse esto datos para obtener un sistema de información que sea útil para describir, analizar y adoptar políticas en las diferentes esferas de la vida social".

Entonces, el programa de elaboración de indicadores sociales, en la ONU, ya desde el principio, se plantea de forma distinta a como se hace en la OCDE, puesto que en las naciones unidas se integra en un esquema mucho más amplio, el del SESD. Para un análisis de los indicadores sociales de la ONU, y, por lo tanto, necesariamente también del SESD. Consideramos las siguientes puntos:

1) Los indicadores sociales ONU son descriptivos, a diferencia de los de la OCDE que son normativos o valorativos.

2) La OCDE pretende medir los estados finales del bienestar y no los medios o instrumentos para alcanzarlos, mientras que la ONU persigue ambos objetivos.

3) En cuanto a las parcelas del bienestar hay ciertas diferencias. Por ejemplo, en el SESD no se incluye el medio ambiente, ni temas de participación social y política, que sí se incluyen en la OCDE, y se incluyen aspectos relativos a la familia y al crecimiento y distribución de la población, que no se incluyen en la OCDE.

4) En cuanto a los indicadores de percepción, ya hemos visto cual fue, en la OCDE, el planteamiento teórico inicial, las dificultades prácticas y la imposibilidad de aplicarlo.

5) El programa de elaboración de los indicadores sociales, en sus planteamientos teóricos iniciales estaba desconectado de las estadísticas existentes, mientras que en el SESD no sólo se tuvieron en cuenta, sino que uno de los criterios para la formulación de los indicadores sociales era su "viabilidad": "al formular indicadores sociales, debe prestarse atención a la viabilidad de compilar y tabular las estadísticas básicas requeridas según las clasificaciones previstas".

6) La última diferencia señalada por pena traperos es la siguiente: los indicadores sociales

“Nivel de pobreza y extrema pobreza en lima metropolitana”

de la ONU están incluidos dentro de un marco de referencia, el del SESD, que permite la relación entre los distintos aspectos del bienestar, mientras que en la OCDE no existe ese marco, por lo que los indicadores sociales tienen un alcance más limitado, al menos conceptualmente.

La lista de "materias" de las naciones unidas es la siguiente:

1. Población
2. Formación de la familia, familias y hogares
3. Aprendizaje y servicios de enseñanza
4. Actividades remuneradas y personas inactivas
5. Distribución del ingreso, el consumo y la acumulación.
6. Seguridad social y servicios de pobreza y extrema pobreza.
7. Salud, servicios de salud y nutrición
8. La vivienda y su medio ambiente
9. Seguridad y orden público
10. Uso del tiempo
11. Tiempo libre y cultura
12. Estratificación y movilidad sociales.

Otras experiencias. Los indicadores sociales en el Perú.

De forma análoga como se hace en los proyectos de la ONU y de la OCDE, se agrupan los temas objetos de investigación en ocho "campos de preocupación social":

- 1) Educación
- 2) Trabajo
- 3) Distribución y consumo
- 4) Protección y servicios sociales
- 5) Salud
- 6) Viviendas y medio ambiente
- 7) Cultura y ocio
- 8) Oportunidades sociales y participación

Además se prevé la inclusión de tres indicadores adicionales:

- 9) Población;
- 10) Familias y hogares;
- 11) Investigación y tecnología,

Medidas de desigualdad de la renta.

Las medidas de desigualdad de renta, como ya se ha dicho, pueden estar explícitamente

asociadas a una determinada función de pobreza y extrema pobreza, y por lo tanto, a unos determinados juicios de valor, o carecer, de forma explícita, de fundamentos normativos. A las primeras se les llama "medidas normativas" y a las segundas, "medidas objetivas". Las aportaciones sobre medidas de la desigualdad de renta se pueden agrupar en tres categorías:

1) Aportaciones que obtienen una medida normativa a partir de una función de pobreza y extrema pobreza dada.

Aportaciones que, dada una medida de desigualdad, analizan sus propiedades, en general con la intención de desvelar los juicios de valor implícitos, e incluso, de llegar a la función de pobreza y extrema pobreza implícita.

Aportaciones que especifican el conjunto de axiomas o propiedades deseables de las medidas de desigualdad, y después caracterizan la clase o familia de índices que las poseen. Es decir, son trabajos que realizan un tratamiento axiomático de la medición de la desigualdad.

Una visión de conjunto en la medición de la pobreza y extrema pobreza en el Perú, a partir de la Matriz de correlación de las medidas del desarrollo general, 1973-87

- 1) Crecimiento
- 2) Disminución de la mortalidad infantil
- 3) Cambio en la educación
- 4) Cambio en la educación femenina
- 5) Cambio en la diferencia entre la educación femenina y la masculina
- 6) Nivel de educación
- 7) Nivel de educación femenina
- 8) Libertades políticas y civiles.

Lo que nos interesa destacar es que, en contra de lo que, explícita o implícitamente, siempre se supone cuando se utilizan exclusivamente indicadores económicos, entre la medida de crecimiento y cualquiera de las otras no existe una correlación tan fuerte como para sustituir una de estas últimas por aquélla. De hecho, ningún coeficiente de correlación es alto, e incluso hay dos casos en los que dicho coeficiente no es estadísticamente significativo, al nivel del 10%.

Las conclusiones de Leipziger y Lewis evidencian no sólo que el crecimiento económico y la equidad son cosas distintas, sino que las medidas de bienestar no deben ser substituidas por medidas exclusivas de distribución de la renta, pues la correlación (o incorrelación) entre las

"Nivel de pobreza y extrema pobreza en lima metropolitana"

primeras y las últimas es una correlación (o incorrelación) absolutamente muestral. No existe una correlación "poblacional" que justifique tales sustituciones.

A continuación, conjugando los resultados de los informes anteriores, queremos recoger nuestro propio punto de vista, a través de una serie de conclusiones que presentamos de forma encadenada:

1) El crecimiento económico no implica mejora en la distribución de la renta. Más bien, pensamos que existe una relación inversa. Aunque esto no sea una conclusión del informe internacional del banco mundial, si que han existido muchas aportaciones, especialmente a nivel nacional, en las que se ha deducido que el crecimiento de la renta se concentra en los grupos que acumulan mayores ingresos, contribuyendo así a un mayor alejamiento de la situación de equidad. Por otra parte, esta opinión sintoniza con las conclusiones del trabajo de leipziger y lewis.

2) Existe una relación de causalidad entre las dos vertientes de la equidad: la desigualdad social es la causa fundamental de la pobreza.

3) La desigualdad mencionada en el punto anterior, causante de la pobreza, no es sólo económica, que también lo es, sino referida a una serie de factores, que forma conjunta, determinan las situaciones de pobreza: bajo nivel educativo, no tener empleo, etc.

4) La equidad, con sus dos vertientes eslabonadas, distribución de la renta y ausencia de pobreza, es un factor fundamental de la pobreza y extrema pobreza.

5) Una medida de la pobreza y extrema pobreza debe incorporar, junto con otros, un indicador de desigualdad de renta, a efectos de medir el componente de bienestar "equidad" - en este contexto se enmarcarán las medidas recogidas en esta investigación.

6) Una medida de pobreza y extrema pobreza debe incorporar indicadores de los factores que conjuntamente determinan el nivel de bienestar y, en última instancia, la situación de los individuos respecto al umbral de la pobreza: renta, salud, nivel educativo, etc.

7) En definitiva, el enfoque de los indicadores sociales se muestra como el método idóneo para medir la pobreza y extrema pobreza.

Para cerrar esta concepción teórica de las líneas utilizadas en la investigación, nos gustaría recoger un texto largo y hermoso, del economista schumacher:

"Si el pensamiento económico no puede comprender esto es completamente inútil. Si no puede situarse por encima de sus bastas abstracciones, tales como el ingreso nacional, la tasa de crecimiento, la relación capital/producto, el análisis input-output, la movilidad de la mano de obra y la acumulación de capital; si no puede alzarse por encima de todo esto y tomar contacto con la realidad humana de pobreza, frustración, alienación, desesperación, desmoralización, delincuencia, escapismo, tensión, aglomeración, deformidad y muerte espiritual, dejemos de lado la economía y comencemos de nuevo. ¿Acaso no tenemos ya suficientes "señales de los tiempos" que indican que hace falta volver a empezar?"

METODO:

La metodología aplicada en la investigación fue el método de Evaluación de la Pobreza con Participación de los Afectados (EPPA), utilizado por el Banco Mundial en estudios de pobreza en más de 100 países del mundo. Este método es un proceso iterativo y participatorio de investigación que permitió entender la pobreza desde el punto de vista de los propios afectados, en encuestas aplicadas en la Zona de LAS CINCO LIMA Y EL CALLAO, como: LIMA ANTIGUA: LA PARADA Y EL MERCADO CENTRAL; LIMA MODERNA: MUSA, MANCHAY; LIMA ESTE: HUAYCAN; LIMA NORTE: ZAPALLAL; LIMA SUR: VELASCO ALVARADO, LOMO DE CORVINA y CALLAO: LOS BARRANCONES, LA PAMPA DE LOS PERROS; definidas como zonas problema, se llevó a cabo reuniones participativas con los líderes de la zona con el propósito de intercambiar experiencias de lucha contra la pobreza realizadas en el ámbito en estudio y el enfoque de desarrollo humano, sustentado en el desarrollo de capacidades de Amartya Sen; se revisó los diferentes estudios que existen sobre la Pobreza Urbana y Rural en América Latina y el Caribe, realizados por diferentes organismos: Banco Mundial, CEPAL, ILPES, FAO, PNUD, FONCODES, Ministerio de Economía y Finanzas, Ex CTAR, INE, entre otros.

Los estudios realizados a la fecha han tratado "la pobreza y la extrema pobreza" en forma general y aplicando métodos diferentes para medir: Necesidades Básicas Insatisfechas, Línea de Pobreza, Índice de Desarrollo Humano, Índice de Pobreza Humana; no existe estudios de la pobreza por zonas deprimidas que sean la expresión del mismo pobre, en Lima Metropolitana,

“Nivel de pobreza y extrema pobreza en lima metropolitana”

que explique el carácter multidimensional de la pobreza y la extrema pobreza. De igual manera, los diferentes Programas y Estrategias aplicados para la reducción de la pobreza y la extrema pobreza, se han concentrado en la pobreza en general, en áreas urbanas y no han tenido incidencia significativa en la reducción de la pobreza extrema en las zonas realmente significativas. En esta investigación aplicaremos la metodología propuesta por el **Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas**, que comprende los siguientes indicadores: 1) vivienda, 2) empleo y condiciones de trabajo, 3) consumo de alimentos y nutrición, 4) vestido, 5) educación, 6) salud, 7) seguridad social, 8) recreo, 9) libertades.

RESULTADOS:

En este estudio consideramos la investigación a partir de una demarcación empírica, tal como: **EL CALLAO Y LAS CINCO LIMA**, considerando el % de la población respecto al total de lima metropolitana:

- **CALLAO:** 11,8%, Callao, Carmen de la Legua, Bellavista, La Perla, La Punta. Ventanilla: LOS BARRANCONES, LA PAMPA DE LOS PERROS, PACHACUTEC.
- **LIMA ANTIGUA:** 11%, Rímac, Cercado de Lima, Breña, La Victoria, San Luis: LA PARADA Y EL MERCADO CENTRAL.
- **LIMA MODERNA:** 15,1%, San Miguel, Pueblo Libre, Jesús María, Magdalena, Lince, San Isidro, Miraflores, Surquillo, San Borja, Barranco, Santiago de Surco, La Molina, J. MUSA, MANCHAY.
- **LIMA ESTE:** 19,5%, San Juan de Lurigancho, El Agustino, Santa Anita, Ate: HUAYCAN, LURIGANCHO.
- **LIMA NORTE:** 26%, Carabayllo, Puente Piedra, Comas, Los Olivos, San Martín de Porres, Independencia: ZAPALLAL.
- **LIMA SUR:** 16,6%, Villa María del Triunfo, San Juan de Miraflores, Villa El Salvador, Chorrillos: VELASCO ALVARADO, LOMO DE CORVINA.

Consideramos que esta demarcación de las zonas de investigación es objetiva y conducen hacia una investigación cualitativa, se ha peinado todas las zonas deprimidas legitimando su realidad con sendas tomas fotográficas discriminadas a partir de la zona representativa del mejor nivel de riqueza, el distrito de San Isidro. Los contrastes son fotográficos.

PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO

En el siguiente cuadro presentamos algunas aproximaciones de la población de la Provincia Constitucional del Callao, considerando los estados de pobreza y extrema pobreza.

TABLA N° 1

DISTRITOS	POBLACION TOTAL	NO POBRES	POBREZA	EXTREMA POBREZA
Callao	471.127	208.238	168.193	94.696
Bellavista	85.281	37.694	34.794	12.793
Carmen de la Legua	45.249	20.000	18.464	6.785
La Perla	68.172	30.132	27.814	10.226
La punta	7.361	3.254	3.003	1.104
Ventanilla	232.340	102.694	94.794	34.852
TOTAL	909.530	402.012	347.062	160.456

Así tenemos que 160.456 habitantes, se encuentran en extrema pobreza, caracterizados por carencias extremas como no tener que comer, donde vivir, si tienen algún tipo de vivienda los que tienen son de estera, cartón o plástico y en las zonas mas alta de los cerros (ver fotos) con una carencia total de los servicios básicos (agua, desagüe, luz, seguridad), no tienen trabajo, viven de la delincuencia en todas sus modalidades (robo, banda armada, secuestros, prostitución, narcotráfico, etc.), no tiene seguro de asistencia médica, si se enferman mueren indefectiblemente, no tiene pistas ni veredas, por lo poco accesible han construido escaleras para acceder a sus “viviendas”.

“LOS BARRANCONES”, zona deprimida dentro del Callao antiguo, colindante con el mar, zona conformada de tres tipos de vivienda, una primera de material noble cercana a la población con habitaciones tugarizadas, otra segunda la denominada “callejón de un solo caño”, donde en un solo cuarto de aproximadamente 9 metros cuadrados habitan 10 personas, que le sirve a la vez de sala, comedor y dormitorio, con servicios de agua y desagüe colectivos y otra tercera colindante con el mar, cuya playa ha sido “urbanizada” con covachas, por donde no pasa transita ninguna persona ni hace uso de la playa, literalmente esta tomada por gente de mal vivir, como vagos, delincuentes, prostitutas, etc.

“Nivel de pobreza y extrema pobreza en lima metropolitana”

LIMA ANTIGUA.

Comprende el Cercado de Lima (Centro Histórico) y sus primeras áreas de expansión como el Rimac, Breña, La Victoria y San Luís. Es la zona con menos habitantes, pero a la vez es la más densamente poblada: cada manzana de Lima Antigua acoge, en promedio, a 51 hogares. Quintas, callejones y viejos complejos residenciales.

TABLA Nº 2

DISTRITOS	POBLACION TOTAL	NO POBRES	POBREZA	POBREZA EXTREMA
Cercado de Lima	348.461	156.807	132.415	59.239
Rimac	214.364	96.464	81.458	36.442
Breña	96.516	43.432	36.676	16.408
La Victoria	232.839	104.778	88.479	39.582
San Luís	60.871	27.392	23.131	10.348
TOTAL	953.051	428.873	362.159	162.019

En la victoria es característico las zonas pobres conocidas como la parada, san jacinto, el Agustino, cerro San Cosme, zonas totalmente tugurizadas con construcciones hechas sin licencias, cuya distribución superficial es hacia los cerros han construido viviendas. El comercio ambulatorio prácticamente domina este distrito enquistado en la av. Aviación conocida como la “CACHINA”, LA Av. 28 de Julio, toda la zona conocida como la “PARADA” colindantes al mercado mayorista especializado en el comercio informal.

Del mismo modo, la mayoría de universidades, institutos, colegios secundarios, primarios, se encuentra en la Lima Antigua, donde los pobres no tienen ningún acceso, menos la extrema pobreza. La Universidad Nacional Mayor de San Marcos alberga relativamente a algunos estudiantes procedentes de los sectores pobres del país, en la llamada vivienda de estudiantes y residencia de estudiantes; se alimentan en los comedores de estudiantes como el San Marcos, conocidos como la “muerte lenta”. Generalmente los estudiantes provincianos habitan en las azoteas de los edificios, hasta concluir sus estudios, al final vuelven a sus tierras natales, otros los que tienen mas suerte se quedan a insertarse en el sector productivo.

LIMA MODERNA:

Doce distritos forman esta zona donde se concentra prácticamente la totalidad de la clase alta y la mitad de la clase media limeña. La densidad poblacional no es alta (37 hogares por manzana), pero tiende a crecer por la acelerada construcción de edificios donde antes había casas. A falta de espacios, Lima Moderna está creciendo hacia arriba.

TABLA N° 3

DISTRITOS	POBLACION TOTAL	NO POBRES	POBREZA	POBREZA EXTREMA
San Miguel	134.103	60.346	50.959	22.798
Pueblo Libre	54.539	24.541	20.725	9.272
Jesús María	68.812	30.965	26.148	11.699
Magdalena	81.899	36.854	31.122	13.923
Lince	72.604	32.672	27.589	12.343
San Isidro	70.724	31.826	26.875	12.023
Miraflores	95.473	42.963	36.279	16.231
Surquillo	100.784	45.353	38.298	17.133
San Borja	131.060	58.977	49.803	22.280
Barranco	46.915	21.112	17.828	7.975
Santiago de Surco	257.438	115.847	97.826	43.765
La Molina	140.066	63.030	53.225	23.811
TOTAL	1.254.417	564.487	476.677	213.253

De las investigaciones que efectuamos podemos concluir, por extensión, que la zona pobre de la Lima Moderna esta enclavada en las “MUSAS” y “MANCHAY”, en estas zonas pudimos observar que se repite las características de pobreza y extrema pobreza de Lima antigua, con una variante que es el terreno, es decir no están enclavadas solo en los cerros, sino que también han poblado las hondonadas o quebradas, con una total desorganización, podría decirse al azar; las viviendas no responden a una racionalidad urbana, sus calles, avenidas, sin áreas verdes. Las viviendas en su mayoría de esteras, cartones, plástico, no cuentan con agua ni desagüe, la electrificación primaria no ha concluido.

LIMA NORTE:

“Nivel de pobreza y extrema pobreza en lima metropolitana”

La zona periférica más desarrollada está formada por seis distritos, de los cuales cuatro (Comas, San Martín de Porras, Los Olivos e Independencia) son prácticamente de clase media. El ingreso promedio de los hogares es ligeramente menor al de Lima Antigua y similar al del Callao.

TABLA N° 4

DISTRITOS	POBLACION	NO POBRES	POBREZA	POBREZA EXTREMA
Ancón	41.746	18.786	15.863	7.097
Santa Rosa	15.889	7.150	6.038	2.701
Carabaylo	151.205	68.042	57.458	25.705
Comas	499.693	224.862	189.883	84.948
Independencia	238.846	107.481	90.761	40.604
Los Olivos	305.838	137.627	116.218	51.993
Puente Piedra	313.052	140.873	118.960	53.219
San Martín de Porras	564.504	254.027	214.511	95.966
TOTAL	2.130.773	958.848	810.692	362.233

“EL ZAPALLAL” como la zona más representativa de las invasiones. Lima se ha unido prácticamente con Ancón otrora barrio de altos ingresos y eventos internacionales, los invasores de tierras se han ubicado en el arenal y los cerros a ambos lados de la panamericana norte, así como todas las tierras de cultivo entre puente piedra y el Distrito de Rimac, sembrando cemento en áreas de cultivo muy productivos, construyendo de edificios y viviendas horizontalmente.

LIMA ESTE

Esta zona podría dividirse en dos: San Juan de Lurigancho por un lado y Ate, Santa Anita y El Agustino por el otro. Aunque contiguos en el mapa, ambos lados no tienen muchos puntos de contacto por razones orográficas y han tenido desarrollos independientes. San Juan de Lurigancho, que es el distrito más poblado de todo el país, crece en torno de las avenidas Las Flores y Próceres de la Independencia, mientras que Ate y Santa Anita lo hacen en torno de la Carretera Central. En términos económicos y urbanísticos, Lima Este está muy por detrás de Lima Norte. Es la zona que tiene mayor porcentaje de viviendas de estera (7%) y, además, otro 12% de casas está hecho de madera o triplay. Sectores como Raucana, Huaycán, Puruchuco o Jicamarca dan testimonio de que la pobreza aquí es un problema endémico.

TABLA N° 5

DISTRITOS	POBLACION TOTAL	NO POBRES	POBREZA	POBREZA EXTREMA
El Agustino	167.715	75.472	63.732	28.511
Lurigancho	127.551	57.398	48.469	21.684
San Juan de Lurigancho	765.919	344.664	291.049	130.206
Santa Anita	158.133	71.160	60.090	26.883
Ate	358.201	161.191	136.116	60.894
TOTAL	1.577.519	709.885	599.456	268.188

Los enclaves de pobreza y extrema pobreza en esta zona en sus dos vertientes esta dado en el lado de Ate Vitarte por “HUAYCAN” y por la otra vertiente en el lado de Nuevo San Juan de Lurigancho con “LURIGANCHO.

La delincuencia común, como los secuestros, asaltos a mano armada, violaciones, robos, asesinatos, campean en este distrito, caso especial es el pandillaje juvenil en esta zona ha concitado el interés de la opinión pública debido a la alta dosis de violencia que estos jóvenes generan grupos que son considerados perturbadores de la seguridad ciudadana.

La otra vertiente, “Huaycán” tienen las mismas características geográficas, sociales y problemas que “Lurigancho, en esta zona también se ubica el Asentamiento Humano “HORACIO CEVALLOS”. Ver fotos de las indicadas zonas.

LIMA SUR.

Esta zona es hija de las invasiones más recientes y es la más pobre de todas. Sus hogares perciben, en promedio, apenas 226 dólares anuales. Comprende cuatro distritos: Cono Sur, Villa María del Triunfo, San Juan de Miraflores y Chorrillos. Los dos últimos concentran la mayor parte de sectores desarrollados. De hecho, una parte de Chorrillos se asemeja más a Lima Moderna, pero se trata de una porción pequeña en términos territoriales y demográficos

"Nivel de pobreza y extrema pobreza en lima metropolitana"

TABLA N° 6

DISTRITOS	POBLACION	NO POBRES	POBREZA	POBREZA EXTREMA
Chorrillos	294.309	132.439	111.837	50.033
San Juan de Miraflores	375.758	169.091	142.788	63.879
Villa María del Triunfo	369.660	166.347	140.471	62.842
Villa El Salvador	487.399	219.329	185.212	82.858
TOTAL	1.527.126	687.206	580.308	259.612

La zona en extrema pobreza es "LOMO DE CORVINA", las casas están construidas con esteras, cartón, plástico, con accesos deleznable, sin los servicios higiénicos básicos, no hay agua ni desagüe, la electrificación es deficiente, debido a que no todos pagan los servicios, hay instalaciones clandestinas de luz eléctrica permanente, producto de ello generan incendios con fatales consecuencias

El Cono Sur presenta la mayor densidad de habitantes por habitantes/Km² así como la de contar con un alto nivel de urbanidad (99.3%). De acuerdo a las proyecciones estimadas por el INEI la población distrital del Cono Sur es de 388.55, del que 17% corresponde al ciclo de vida niño, el 20% corresponde al ciclo de vida adolescente, el 58% al ciclo de vida adulto y el 5% corresponden al ciclo de vida Adulto Mayor.

Similares características tienen los componentes: San Juan de Miraflores, Chorrillos, Villa María del Triunfo, denominados como Lima Sur o Cono sur.

8. CONCLUSIONES:

En términos generales podemos concluir, ninguno de los planteamientos propuestos por la ONU, OCDE, CEPAL, CEE, ETC., se cumplen totalmente, se ha ajustado la investigación a las caracterizaciones más significativas.

VIVIENDA.- La ubicación informal de las viviendas sin una planificación adecuada, hace imposible implementar programas de agua, desagüe, electrificación, pistas y veredas; generando un mayor esfuerzo económico, lo que a la larga toda actividad en su conjunto cueste mas de lo que debería costar de haberse efectuado con un proyecto normal y factible. La realidad de la vivienda puede observarse en sendas tomas fotográficas (1500) efectuadas a los distintos distritos, priorizando las viviendas precarias construidas con esteras, relativo material noble, donde el diseño urbanístico no existe.

EMPLEO Y CONDICIONES DE TRABAJO.- La pobreza extrema campea asentada en los alrededores de los centros comerciales, se caracteriza por la presencia de niños acróbatas, limpiadores de lunas de automóviles, mendigos, pordioseros, rateros de paquetes de los automóviles, vendedores informales de especies robadas, vendedores de libros de éxito copiados, vendedores de baratijas, personas que actúan de “campana” mientras que otros roban impunemente. Es común ver por las calles y centros laborales a muchas personas deambulando en horas de trabajo, lo que significa que no tienen empleo y que la posibilidad de lograr un empleo es nulo.

CONSUMO DE ALIMENTOS Y NUTRICIÓN.- La producción sostenible de alimentos abundantes y de alta calidad es el primer paso crucial hacia la seguridad alimentaria y nutricional. No obstante, la producción no es suficiente para lograr que todos tengan una nutrición óptima. Toda la gente debe tener acceso a una cantidad suficiente de alimentos de calidad adecuada, sin riesgos para la salud y aceptables desde un punto de vista cultural. En los niveles de pobreza y extrema pobreza el problema fundamental no es que comer, sino que comemos hoy día.

EDUCACIÓN.- Referente a la educación, pesar de existir una buena cantidad de colegios estatales distribuidos en la zona, no todos los niños y jóvenes pueden tener acceso a la educación, en un visita a centros educativos, notamos problemas de escritura como el uso incorrecto de las letras, signos de puntuación, tildación, etc., de lectura como: mala pronunciación, escaso vocabulario, evidentemente existe un retraso notorio en el nivel educativo y falta de concentración, debido esto a que los profesores apenas han concluido sus estudios secundarios.

"Nivel de pobreza y extrema pobreza en lima metropolitana"

SALUD.- Las condiciones de salud son muy escasas. No se tienen nociones de limpieza e higiene personal, por lo que problemas infecciosos son constantes en los niños. Problemas agudos de desnutrición afectan tanto a niños como a los adultos. La población, al no contar con servicios básicos de limpieza, agua y desagüe, queda expuesta a todo tipo de enfermedades. Y, si bien existe un hospital y algunas postas médicas para toda la zona, muchas familias no tienen los recursos como para afrontar los tratamientos mínimos para su curación. En muchas ocasiones, hemos visto niños con múltiples heridas infectadas ya, por el descuido y la falta de recursos para poder atenderse. Problema aparte son el consumo de drogas, como la pasta básica de cocaína, que está sumiendo en la demencia a los habitantes de estas zonas.

SEGURIDAD.- La delincuencia común, como los secuestros, asaltos a mano armada, violaciones, robos, asesinatos, campean en las zonas de pobreza y extrema, el pandillaje juvenil en estas zonas ha concitado el interés de la opinión pública debido a la alta dosis de violencia que estos jóvenes generan grupos; los integrantes de una pandilla son a su vez vecinos, viven en la misma cuadra o manzana a lo que denominan "barrio" y suelen reunirse en un lugar específico del barrio ya sea en las esquinas o pasajes, en lozas deportivas, en parques, etc. Estos jóvenes se identifican con el barrio al que pertenecen y lo defienden de las incursiones que a su territorio realizan pandillas rivales de otros barrios; la interacción entre integrantes de la pandilla con otras personas externas a ella está teñida por la violencia, insultos, burlas, peleas.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

ANTEZANAA Julián; Dinámica Demográfica y Pobreza en el Perú; Edic.; CELADE; Perú, 1997; pp 15.

ARRIAGADA Irma; Dimensiones de la Pobreza y Políticas desde una Perspectiva de Género; Edic.1 O.N.U.; Chile; 2005; pp 176.

BALLEN Mariana; Una Evaluación de los Programas de Lucha Contra La Pobreza Rural en el Perú; FONCODES Y PRONAMACHS; Edic.1; FONCODES; Perú; 2001; pp 86.

BANCO MUNDIAL: "Informe sobre el Desarrollo Mundial 1991. La Tarea acuciante del Desarrollo" Washington, 1991; pág. 58.

BOLTIVINK J.; Pobreza y Necesidades Básicas; Edic.1; O.N.U.; Chile; pp 185.

CALDERA Andrés y JARQUIN Edmundo; Programas Sociales, Pobreza y Participación Ciudadana; Edic.1; B.M; México; 2005; pp132.

CHANT Sylvia; Nuevas Contribuciones al Análisis de la Pobreza; Edic. 1 ; O.N.U.; Chile; 2003; pp 80.

COBEN Ernesto y FRANCO Rolando; Gestión Social: Cómo Lograr Eficiencia e Impacto en las Políticas Sociales; Edic. 1; Siglo XIX; México; 2005; pp 316.

DEEPANarayan; la Pobreza es Impotencia y Falta de Representación; Edic. 1; F.D; Perú; 2000; pp 30.

EBERT, U.: Family of Aggregative Compromise INequality Measures" International Economic Review. Vol. 29, N2, May 1988; págs. 363-376.

ECHART Enara; Globalización, Pobreza y Desarrollo; Edic. 1; AGAPEA; España; 2003; pp 448.

El Mundo de la Pobreza; Universidad Mariño; España 2000

ESCOBAR Javier y otros; Los Activos de los Pobres en el Perú; Edic. 1; GRADE; Perú; 1998; pp 89.

FERES Juan Carlos; Sobre el Método de Medición de la Pobreza; Edic. 1; CELADE; Perú; 1998; pp 20.

FIGUEROA Adolfo; La Cuestión Distributiva en el Perú; Edic. 1; IEP; Perú; 1998; pp 60.

FRITZ Du y SHACK Nelson; Balance y Perspectiva en la Lucha Contra la Pobreza; Edic. 1; BM; Perú; 1999; pp 120.

GODOY Lorena; Entender la Pobreza desde la Perspectiva de Género; Edic. 1; N.U. Chile; 2004; pp 128.

KAZTMAN Rubén; La Medición de las Necesidades Básicas; Edic. 1; CELADE; Perú; 1998; pp 35.

La Pobreza y el Desarrollo Humano

LUISTIG Nova; Reducción de la Pobreza y Desigualdad; Edic. 1; BID; Estados Unidos; 2001; pp 30.

MARIN Juan Carlos; Instrumentos de Programación, Focalización y Evaluación de Políticas Sociales; Edic. 1; CELADE; Perú; 1998; pp 20.

MARTINEZ P. Jorge; Algunas Interrelaciones entre Pobreza y Dinámica Demográfica; Edic. 1; CELADE; Perú; 1998; pp 24.

MORLEY Samuel; Estrategias para Reducir la Pobreza; Edic. 1; BID; Estados Unidos; 1997; pp 108.

O.C.D.E.: "La Liste des Indicateurs Sociaux", 1982. Traducción española publicada por el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social: "Indicadores Sociales Lista O.C.D.E." Madrid, 1985; pág. 5.

O.C.D.E.: "Les Conditions de Vie Dans Les Pays De L'OCDE. Recueil d'Indicateurs Sociaux", Paris, 1986.

O.C.D.E.: "Measure du bien-être social. Progres accomplis dans l'elaboration des indicateurs sociaux". Paris, 1976. Traducción española del I.N.E. El Perú, 1981; pág. 21.

"Nivel de pobreza y extrema pobreza en lima metropolitana"

O.N.U.: "Hacia un sistema de Estadísticas...". pág. 4

O.N.U.: "International Definition and Measurement of Levels of Living". E/CN.3/270.9 de mayo de 1960. Referencia en PENATRAPERÓ: o.c.; pág. 22.

OLAVARTIA Mauricio; Pobreza; Edic. 1; O.N.U.; Chile; 2001; pp130.

ONU.: "Indicadores Sociales: Directrices Preliminares y Series Ilustrativas". Informe Estadísticos ST/ESA/STAT/SER.M/63. Nueva York, 1978.

ORTIZ DE ZEBALLOS Gabriel y otros; Lucha Contra la Pobreza; Edic. 1; IAP; Perú; 200; pp 85.

PENATRAPERÓ, J.B.: "Indicadores socioeconómicos". art. cit.; pág. 260.

REYES M. Jorge; Presentación de Metodologías Aplicadas en Países; Edic. 1; CELADE; Perú; 1998; pp 20.

ROMERO Alberto; Globalización y Pobreza; Edic. 1; Libro Net; Estados Unidos; 2002; pp 200.

SEN Amartya K; Desarrollo y Libertad; Edic. 1; España; 2000; pp65.

VELAZCO PORTOCARRERA Jacqueline; Las Actividades Rurales no Agrícolas en las Familias Campesinas de la Sierra Norte del Perú; Edic. 1; FAO; Perú; 2003; pp 30.

VIVEROS Alberto; Programas de Reducción de la Pobreza en América Latina; Edic. 1; N.U. Chile; 2001; pp 64.

WEBB Richard; Pobreza en el Perú: Estimaciones y Estrategias; Edic. 1; IEP; Perú; 1985; pp 67.

WEBB Richard; Políticas Gubernamentales y Distribución del Ingreso en el Perú 1963 -1973; Edic. 1; IEP; Perú; 1978; pp 78.

YAMADA Gustavo, JARQUE y otros; Reducción de la Pobreza y Promoción de la Equidad Social; Edic. 1; BID; Estados Unidos; 2003; pp 46.