

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

Ridberth Ramírez Miranda

Rosa Campos Ponce

Adolfo Reyes Escarate

Edna Ramírez Miranda

RESUMEN

La presente investigación partió de la premisa de que, si bien es cierto que la pobreza es tan antigua como el género humano, es el polo opuesto de la riqueza. La pobreza depende del desarrollo relativo alcanzado por determinada región o país; razón por la cual existen tantas definiciones de pobreza y maneras de medirla como aspectos o criterios existan, que han dado origen a planes, programas y lineamientos de Lucha Contra la pobreza que poco o nada han permitido la reducción significativa de la pobreza, especialmente en las zonas rurales, donde la población vive en medio de grandes potencialidades expresadas en capitales: humano, natural, físico y social, que no les ofrecen ningún tipo de oportunidades para iniciar un proceso de desarrollo humano sostenible. La pregunta es ¿por qué la población rural continúa viviendo en medio de una pobreza generalizada, per-

sistente y intergeneracional, la misma que se constituye en barrera para el proceso de desarrollo humano sostenible que le posibilite llevar una vida digna?

Palabras clave: Pobreza, riqueza, desarrollo, humano, sostenible.

ABSTRACT

This investigation started from the premise that if it is true that poverty is as old as mankind, is the polar opposite of wealth, poverty depends on the relative development reached by particular region or country which is why there are so many definitions of poverty and how to measure it, as aspects or criteria exist¹, which have given rise to plans, programs and guidelines for the Fight poverty with little or nothing has allowed significant reduction of poverty especially in rural areas where people live in measured great potential expressed in capitals: human, natural, physical and social, which does not offer any kind of opportunity to initiate a process of sustainable human development, the question is why the rural population continues to live in the midst of widespread poverty, persistent and intergenerational, the same measures that constitute barriers to sustainable human development process that will enable them to lead a decent life?

Key words: Poverty, wealth, development, human, sustainable.

INTRODUCCIÓN

Nuestro objetivo fundamental es analizar la pobreza y extrema pobreza rural en el distrito de Pariahuanca, provincia de Huancayo, departamento de Junín, a partir de las experiencias y vivencias de los “mismos pobres”, con el propósito de proponer su reducción a través de un desarrollo humano sostenible basado en sus potencialidades existentes en el medio.

La metodología aplicada fue el enfoque “Evaluación de la pobreza con Participación de los Afectados Rurales – EPPAR”, utilizado por el Banco Mundial para un análisis sistémico de la pobreza, basado en las experiencias, prioridades y reflexiones de los que viven en situación de pobreza, la misma que fue aplicada en diferentes países del mundo. El enfoque fue adecuado a la realidad de Pariahuanca debido a que los diferentes enfoques aplicados en los últimos 25 años solo tienen una visión monetarista (donde se acentúa más la carencia material y económica de los sujetos), a dimensiones

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

del bienestar (longevidad, analfabetismo, salud y seguridad) dando lugar a diferentes enfoques como **Ingresos**, estudiado por Rowntree Benjamín, quien fue uno de los primeros investigadores que intentó definir la pobreza en función de los ingresos, en su obra *Pobreza en la Ciudad de York en Inglaterra* a fines del siglo XIX, y donde concluye que “una familia es pobre, cuando sus ingresos no son suficientes para obtener lo mínimo necesario para la subsistencia (alimento, vestuario, habitación, utensilios para cocinar y lavar).”

En términos monetarios, la pobreza significa la carencia de ingresos suficientes con respecto al umbral de ingresos absoluto, o línea de pobreza (que responde al costo de una canasta de consumo básico). Este enfoque diferencia lo no pobre de lo pobre a través de una canasta mínima de consumo representativo de las necesidades de la sociedad permite detectar la pobreza crítica y extrema.

La línea de pobreza crítica se determina en base al costo total de la canasta de consumo, que incluye los gastos de alimentación, vivienda, salud, vestidos y otros. La línea de pobreza extrema considera sólo los gastos de alimentación. Este enfoque para medir la pobreza hace uso del método convencional llamado “líneas de pobreza”, que se centra en las condiciones económicas que permite una rápida y fácil identificación de las personas que se encuentran en condición de pobre y no pobre, posibilitando las comparaciones entre grupos y en determinados intervalos de tiempo¹.

Según la CEPAL, las “líneas de pobreza” representan el nivel de ingresos necesarios para que los hogares puedan satisfacer las necesidades básicas (alimentarias y no alimentarias) de sus miembros; para el Banco Interamericano de Desarrollo la “línea de pobreza” se estima en dos dólares diarios por persona y para el Banco Mundial en un dólar diario de ingreso por persona.

El enfoque de **Necesidades Básicas Insatisfechas** considera que la pobreza es una situación en la que las personas no pueden satisfacer una o más necesidades básicas, por lo tanto no puede participar plenamente en la sociedad; relaciona con la disponibilidad de bienes y servicios, por un lado, y de las condiciones de vida, por otro;

1 FIDA (2001). “Reducción de la Pobreza Rural es uno de los Grandes Desafíos, Coinciden Representantes de América Latina y el Caribe”.

a partir de lo cual “la pobreza y su magnitud depende del número de las características de las necesidades básicas consideradas”².

Las “Necesidades Básicas” consideradas universales comprenden una canasta mínima de consumo individual o familiar (alimentos, vivienda, vestuario, artículos del hogar), el acceso a los servicios básicos (salud y educación, agua potable, recolección de basura, alcantarillado, energía y transporte público) o ambos componentes.

El enfoque **Integrado** conjuga los dos enfoques anteriores, incorpora a la atención de salud y la seguridad social y define cuatro categorías de pobres:³

- Hogares con Integración Social: Hogares cuyos ingresos per cápita superan la línea de pobreza o el costo de la canasta básica de consumo y, simultáneamente, no presentan carencias en las necesidades básicas consideradas.
- Hogares con Carencia Inerciales: Hogares que pese a tener ingresos por encima de la línea de pobreza, presentan carencias críticas en las necesidades básicas consideradas.
- Hogares en Situación de Pobreza Crónica: Hogares que en forma simultánea se encuentran por debajo de la línea de pobreza y presentan carencias críticas en una o más necesidades básicas.
- Hogares en Situación de Pobreza Reciente: Aquellos que tienen ingresos por debajo de la línea de pobreza, pero que no dan cuenta de carencias a nivel de las necesidades básicas.

Como podemos observar, ninguno de los enfoques mencionados **tiene en cuenta la opinión de los mismos concedores de la pobreza, “los pobres”**, que sí son considerados por el enfoque “Participativo de los Pobres” que surgió a comienzos del siglo XXI como un cambio importante en el enfoque de la pobreza; se sustenta en las tradiciones disciplinarias como la antropología aplicada y la investigación sobre la acción participativa. Este enfoque, sugiere la sinergia entre los gobiernos y los actores de la sociedad civil para tomar responsabilidades conjuntas en los procesos de construcción de las políticas públicas para la reducción de la pobreza.

2 INEI (1994). Necesidades Básicas Insatisfechas a nivel de distritos en el Perú. Lima.

3 INEI (1995). Información sobre Población y pobreza para Políticas Sociales. Lima

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

La aplicación del enfoque participativo de los pobres permite que los mismos pobres definan la “pobreza” a partir de su vivencia, de su realidad, incluyan los aspectos que consideran significativos para la superación de la pobreza, que pasa por el empoderamiento de los pobres; tienen opiniones diferentes para disminuir la pobreza en que viven, que difieren de la visión de los políticos, autoridades y funcionarios del Estado.

La pobreza desde la perspectiva de los mismos pobres que viven su pobreza se amplía aún más y así la pobreza tiene muchas caras y significados para las personas⁴, reflejando su carácter multidimensional, con dimensiones individuales que se relacionan estrechamente y refuerzan mutuamente, como una red; roles discriminatorios de género, violencia en el hogar, alto costo de enfermarse, servicios deficientes de educación, inseguridad ciudadana, jóvenes frustrados, desempleo y subempleo, dependencia y vulnerabilidad de la pequeña agricultura, acceso insuficiente al crédito formal, trato discriminatorio, corrupción institucional, acceso limitado a la justicia, dificultades para asegurar los derechos de propiedad, etc.

Con un enfoque holístico en el análisis de su propia condición de sobrevivencia, los pobladores de Pariahuanca en pobreza extrema, definen la pobreza como:⁶

- “No tener nada para que coman mis hijos”.
- “Ser golpeadas siempre”.
- “Morirse por no tener medicamentos”.
- “No ir a la escuela, no saber leer ni escribir”.
- “Trabajar gratis y si trabajan les pagan poco”
- “Beber agua contaminada”.
- “Maltrato por las autoridades corruptas”.
- “Producir poco, porque no hay agua”.
- “No poder vender sus productos”.
- “Es una enfermedad maligna, que no tiene cura”.
- “Es un dolor profundo, que hace doler el corazón”.
- “Es morir poquito a poquito, todos los días”.
- “Es seguir siendo pobre igual que sus padres”.

4 Banco Mundial (2003). ¿Qué es la voz del pobre?, Estados Unidos.

Estas expresiones reflejan el carácter multidimensional de la pobreza y que se encuentra vinculada al análisis de Amartya Sen⁵ y a la teoría del bienestar. En su obra *Desarrollo y Libertad* señala que en el mundo contemporáneo muchas personas no tienen acceso a las libertades básicas, y ello es por su relación directa con la pobreza económica que priva a los individuos de la libertad necesaria para satisfacer el hambre, para lograr un nivel de nutrición suficiente, para contar con remedios a enfermedades tratables, para vestir dignamente, tener una vivienda aceptable, para disponer de agua limpia o de servicios de saneamiento. En otros casos, la privación de libertades está estrechamente relacionada con la falta de servicios y atención social pública, como ausencia de programas epidemiológicas o de sistemas organizados de asistencia sanitaria, de educación o de instituciones eficaces para el mantenimiento de la paz y el orden local⁶.

Los pobres no pueden vivir de acuerdo a las necesidades que valoran, de “vivir una vida larga y sana”, tener conocimientos, tener acceso a recursos necesarios para alcanzar un nivel de vida decoroso y poder participar en la vida de la comunidad⁹. Esto implica el reconocimiento que todos los seres humanos con independencia de sexo, edad, lengua y poder económico y social, tienen derechos similares no sólo a la “existencia” sino también a la “existencia con calidad”, sin tener dificultades para realizarse y vivir en forma productiva y creadora de acuerdo a sus necesidades e intereses.

Por lo tanto, la pobreza, en un sentido amplio, va más allá de la escasez de ingresos e implica una serie de privaciones educativas, sanitarias, alimenticias y sociales que conducen a la exclusión social y a la inseguridad. También “va más allá de las carencias de ingresos”, pues es de carácter multidimensional e incluye lo económico, lo social y lo gubernamental, “económicamente los pobres están privados no sólo de ingresos y recursos, sino también de oportunidades”⁷.

La metodología aplicada permitió demostrar la hipótesis planteada: “En opinión de los expertos en pobreza, la pobreza extrema rural continúa siendo persistente, generalizada, intergeneracional y multidimensional, es una barrera para iniciar el proceso de desarrollo humano sostenible, aún contando con grandes potencialidades”⁸.

5 Sistematización de los Talleres de Planeamiento Participativo (2005); Pariahuanca.

6 Valverde, Karla (2002). “América Latina y los Problemas del Desarrollo: Reflexiones en torno a la propuesta de A. Sen”. *Revista Análisis Coyuntural* Vol. VIII N.º 1, Universidad Central Venezuela.

7 Amartya Sen K. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Barcelona.

8 BID (2002). *Síntesis de los Principales Enfoques, Métodos y Estrategias para superar la Pobreza*. Washington.

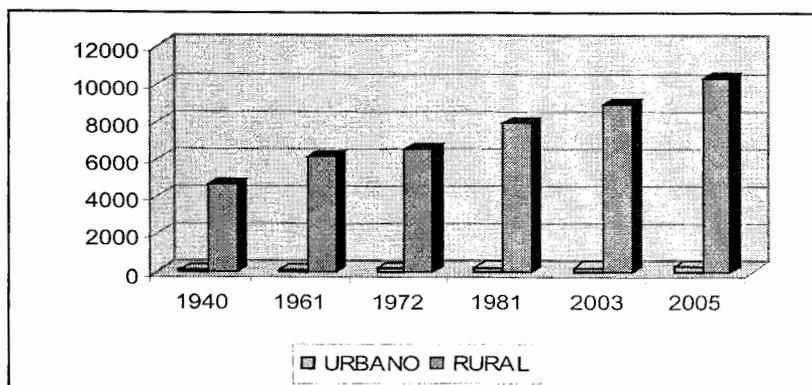
Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

I. ANÁLISIS RETROSPECTIVO

Pariahuanca es un distrito rural que se encuentra en el piso ecológico Quechua Baja de la zona andina entre los paralelos 12°01'15" de latitud sur, 74°50'30" de longitud oeste del meridiano de Greenwich; su clima es variado (intensamente frío de 0 a 10 °C, templado 11 a 15 °C y cálido seco 16 a 25 °C), la precipitación pluvial es aproximadamente 760 mm durante el periodo de invierno. Con una extensión territorial de 617.50 Km² (1.4% de la superficie del departamento); se halla entre los 4,875 y los 1,600 m.s.n.m.; su topografía es variada, con formaciones rocosas, profundas quebradas, laderas agrestes y áreas planas cultivables en las riberas de los ríos. Está conformado por 51 centros poblados (01 pueblo, 14 caseríos, 26 anexos, 7 unidades agropecuarias, 01 cooperativa agraria de producción y 02 comunidades campesinas)⁹.

Su población se duplicó en el periodo 1940–2005, con una tasa de crecimiento poblacional promedio de 0.6%, de 4,745 habitantes en 1940 a 10,600 habitantes en el 2005; la población rural es de 97.5% y el resto, urbana¹⁰.

Gráfico 1. Pariahuanca; Población Urbana y Rural 1940: 2005

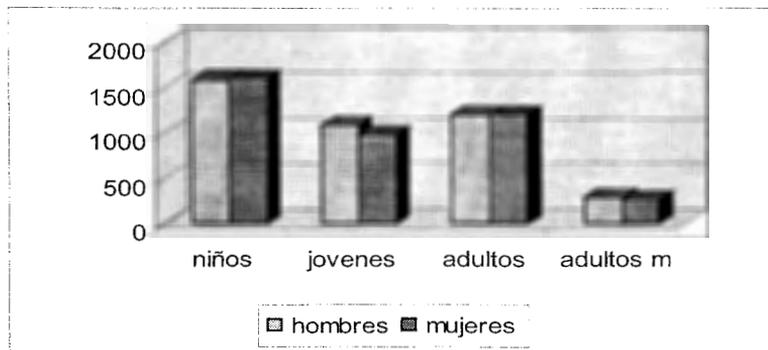


La población es bastante joven; los niños representan el 38.9% y los jóvenes el 25.2%, con un total de 64.1%; la población adulta representa el 29.3% y adulto mayor el 6.6%.

⁹ INEI (2005). Directorio de Centros Poblados.

¹⁰ INEI (2004). Compendio Estadístico de Junín y Resultados del Censo de Población y Vivienda (2005).

Gráfico 2. Pariahuanca: Población por Estructura de Edades (2005)



La población femenina representa el 49.2% y la masculina 50.8%; menos mujeres que hombres en contraposición al promedio departamental y provincial.

En el distrito, el 95% de la población se encuentra en situación de pobreza extrema, que se aprecia en los siguientes indicadores de nivel de vida¹¹.

Cuadro 1. Pariahuanca: indicadores de pobreza extrema (2005)

INDICADORES	VALOR
1. Tasa de mortalidad infantil	58.9/1000 nacidos vivos
2. Tasa de desnutrición crónica niños < 5 años	76.9%
3. Tasa de analfabetismo femenino >15 años	47.5%
4. Esperanza de vida al nacer	70 años
5. Hogares con déficit de agua potable	85.1%
6. Hogares con déficit de desagüe red pública	97.7%
7. Hogares con déficit de energía eléctrica	99.4%
8. Ingreso familiar per capita mensual	S/.111.00

Fuente: Elaboración propia en base a la información del Mapa de Pobreza en el Perú 2003 – MEF, del Censo de Población y Vivienda 2005; INEI. Informe de Desarrollo Humano 2005; PNUD.

¹¹ Mapa de Pobreza del País (2003). Ministerio de Economía y Finanzas, Lima.

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

El 97.5% (10,271) de la población vive en área rural de sierra; la población fue y es considerada de pobreza extrema en diferentes estudios realizados a nivel nacional, como por ejemplo en el “Mapa de Necesidades Básicas Insatisfechas”, del INEI en 1996, y en el Censo de Población y Vivienda el distrito se ubica en el 1,550 lugar en el puesto de pobreza.¹²

Cuadro 02. Pariahuanca: necesidades básicas insatisfechas (1996)

ÁMBITO	CON 1 NBI	CON 2 NBI	CON 3 NBI	CON + 3 NBI
Junín	39.8	28.4	14.9	5.9
Huancayo	20.7	33.4	26.1	13.8
Pariahuanca	2.4	11.1	38.2	45.2

Fuente: Necesidades Básicas Insatisfechas a nivel de distritos 1996, INE.

En el Mapa de Pobreza elaborado por FONCODES¹³ se encuentra considerado como “muy pobre” debido a las personas que viven en el área rural.

Cuadro 03. Pariahuanca: Índice de población muy pobre (2005)

ÁMBITO	POBRE	MUY POBRE
Junín	4.5346	6.6058
Huancayo	3.1032	4.0102
Pariahuanca	5.1209	6.4783

Fuente: Mapa de Pobreza de FONCODES. Perú; 2006.

En el Mapa de Pobreza elaborado por en la Región Andrés Avelino Cáceres en el 2000, se encuentra considerado en situación de “Pobreza Extrema” en base a indicadores de salud, alimentación, educación, actividad económica y saneamiento.

¹² INE (1996). Necesidades Básicas Insatisfechas a nivel de Distritos en el Perú.

¹³ Mapa de Pobreza de FONCODES, Perú 2005.

Cuadro 04. Pariahuanca: pobreza extrema rural (2000) (%)

ÁMBITO	POBRES	POBREZA EXTREMA
Junín	88.0	41.5
Huancayo	55.6	25.4
Pariahuanca	93.3	67.3

Fuente: Mapa de Pobreza de la Región Andrés Avelino Cáceres, RAAC- 1998.

En los Informes de Desarrollo Humano y Competitividad realizados por el PNUD, se observa que tiene un índice de desarrollo humano muy bajo en comparación con lo registrado en la provincia y departamento al que pertenece.¹⁴

Cuadro 05. Perú: índice de desarrollo humano (2003)

ÁMBITO	ÍNDICE
Junín	0.552
Huancayo	0.588
Pariahuanca	0.443

Fuente: Informe de Desarrollo Humano y Competitividad 2005 PNUD

En el estudio “Hacia la búsqueda de un nuevo instrumento de focalización para la asignación de recursos destinados a la inversión social (Mapa de Pobreza)” elaborado por el Ministerio de Economía y Finanzas en el año 2003, el distrito registra un índice de 0.111923 y se ubica en el 1,389 lugar (de 1,800), expresando la situación de pobreza extrema en que se encuentra la población.

Cuadro 06. Perú: índice de pobreza (2003)

ÁMBITO	ÍNDICE
Junín	4.637466
Huancayo	2.345645
Pariahuanca	0.111923

Fuente: Mapa de Pobreza en el Perú, MEF, 2003.

14 PNUD (2005). Informe de Desarrollo Humano y Competitividad.

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

En los diferentes trabajos, y con diferentes métodos aplicados por las entidades, hay coincidencia en la persistencia de la pobreza extrema en Pariahuanca; estos estudios han servido para diseñar el Programa de Lucha Contra la Pobreza a Nivel Nacional, el mismo que poco o nada ha impactado en la reducción de la pobreza extrema en el distrito, lo que se demuestra con los datos mencionados.

II. SITUACIÓN ACTUAL

Para conocer la situación actual de la población rural de Pariahuanca se efectuó encuestas relacionadas con el empleo, ingreso, marginación y participación, como posibles indicadores de pobreza; obteniéndose los siguientes resultados:

Empleo, ingreso, marginación y participación

La población económicamente activa se dedica en un 96% a la actividad agropecuaria y el resto a servicios y artesanía; es trabajo independiente (92%), y la diferencia trabaja en chacras ajenas o de familiares; este trabajo es estacionario en función al proceso productivo agrícola, generando emigración entre los meses de abril a agosto (Huancayo, Satipo, Chanchamayo), en busca de trabajo para complementar sus ingresos, entonces la mujer asume el rol de jefe de hogar.

Los ingresos del 48% de los encuestados son por venta de productos agrícolas y pecuarios; de 45% de trabajos realizados fuera de sus chacras o Centro Poblado, especialmente en los meses de abril – agosto, el 7% percibe de venta de comida, artesanía (chompas, gorras, chalinás, fajas) y de los productos que reciben como pago (frutas, cereales, maíz, papa). El 87% de los productores agrarios consideran que la agricultura no les genera el ingreso suficiente para sufragar los gastos del hogar tienen que recurrir a ingreso no agrícola para complementar sus ingresos fuera de sus hogares y localidad. El nivel de ingreso promedio mensual manifestado es: 8% perciben un ingreso entre S/. 180.00 y S/. 160.00, el 10% entre S/.120.00 - S/.110.00, el 82% entre S/. 100.00 - S/. 80.00.

Los bajos ingresos se deben al predominio del minifundio (78% de las unidades agropecuarias tienen menos de 4.9 hectáreas), la disponibilidad de agua para regar las tierras (92% tierras de secano), suelos erosionados, escaso capital para mejorar la

producción, las fuertes variaciones climáticas (heladas, veranillos), enfermedades a los productos agropecuarios (rancho a la papa, pulgones a las frutas), el precio bajo a los productos que en un 92% son comprados por acopiadores. Hay muchas dificultades para comercializar sus productos especialmente en la zona baja donde la mayoría de los Centros Poblados sólo cuentan con caminos de herradura hacia las ferias (Panti, Lampa, San Balbín y Huaribamba); hay carencia de capacitación y asistencia técnica del Estado; estos factores y otros, hacen que los niveles de producción y productividad agropecuaria sean bajos.

La marginación relacionada con el acceso a la educación en Pariahuanca, se ve, especialmente en las mujeres mayores de 15 años, que registran altas tasas de analfabetismo (47.5%), pocos años de estudios en promedio (3.08 años), menor al promedio nacional y regional en más de 50%.

La mayoría de pobladores no tiene ningún nivel educativo (61.1%); con primaria incompleta (34.2%), primaria completa (2.5%), con nivel secundaria incompleta (1.2%) y completa (1%).

La población considera que las instituciones presentes en el distrito no coordinan con la Municipalidad Distrital de Pariahuanca ni con las Comunidades Campesinas ni con sus organizaciones; cada una por su lado. La marginación y maltrato al acudir a ellas para tramitar documentos o a hacer conocer problemas o necesidades es grande. Hay corrupción por parte del gobierno local y lo sustenta obras sin ejecución y que son de necesidad de la población. Las convocatorias de las instituciones son pocas, y sólo para 5% por una institución y 3% por dos instituciones y el resto nunca ha sido convocado.

El análisis de resultados de la regresión entre la variable dependiente (Y) y las variables independientes (X), que se evaluó con la técnica estadística de la regresión dicotómica o binaria logística simple y multivariada, al 95% de confianza estadística fue procesado con el programa estadístico SPSSV-15.

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

Tabla 01. regresión logística simple entre pobreza (y) y empleo, ingreso, marginación y participación

VARIABLE	COEFICIENTE		WALD	SIGNIFICACIÓN
Empleo	β_0	1,666**	13,754	0,000
	β_1	-0,132*	4,802	0,028
Ingreso	β_0	1,166**	22,727	0,000
	β_1	-0,753**	8,178	0,004
Marginación	β_0	2,266**	34,188	0,000
	β_1	-0,457**	26,136	0,000
Participación	β_0	0,231	0,063	0,802
	β_1	0,006	0,464	0,496

(*): Significativo ($p < 0,05$); (**): Altamente significativo ($p < 0,01$)

Considerando el análisis de regresión logística multivariada de la variable pobreza (Y) con las variables independientes (X1, X2.... Xk) se expresa como:

$$P(Y = 1 / X) = \frac{e^{X\beta}}{1 + e^{X\beta}}$$

Donde:

- $P(Y=1/X)$ es la probabilidad de que la variable dependiente $Y = 1$, dado un valor de las variables independientes X_1, X_2, \dots, X_k ,
- $X\beta$ es la combinación lineal definida como: $X\beta = \beta_0 + \beta_1X_1 + \dots + \beta_kX_k$

Se aprecia que, en forma conjunta, la variable pobreza (Y) está relacionada con las variables empleo (X1), ingreso (X2) y marginación (X3), al dar coeficientes de regresión de (X3) -0,457 y de (X2) - 0.753, altamente significativo ($p < 0,01$) y de (X1) -0,453, significativo ($p < 0,05$).

Tabla 02. Regresión logística multivariada entre pobreza (y) y empleo, ingreso, marginación y participación

Variable	Coeficientes		Wald	Significación
Constante	β_0	1,988	2,643	0,104
Empleo	β_1	-0,678*	4,791	0,029
Ingreso	β_2	-0,424*	2,920	0,066
Marginación	β_3	-0,447**	22,462	0,000
Participación	β_4	0,012	0,920	0,338

(*): Significativo ($p < 0,05$); (**): Altamente significativo ($p < 0,01$)

Otra corrida del programa reporta resultados donde se observa que mejora la significación de los coeficientes de regresión, incluso del término independiente.

El modelo de regresión logística multivariada binaria que relaciona la pobreza con la marginación y el empleo viene expresado por:

$$P(Y = 1 / X) = \frac{e^{2,543 - 0,46X_1 + 0,661X_2}}{1 + e^{2,543 - 0,46X_1 + 0,661X_2}}$$

Carácter multidimensional de la pobreza extrema

Considerando el estudio “Evaluación de la pobreza con Participación de los Afectados Rurales – EPPAR”, se conoce las vivencias de los extremadamente pobres, hombres y mujeres, y se obtuvo en Talleres Participativos con preguntas directas: ¿Qué significa ser pobre? ¿Por qué existen pobres? ¿Qué hacer para dejar de ser pobre?, y la relación de pobreza extrema con género.

En promedio hombres como mujeres relacionaron ser pobre con aspectos multidimensionales:

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

Gráfico 3



Validando estas opiniones de pobres rurales con la información secundaria y opinión de personas que viven muchos años en la localidad se observa lo siguiente:

- 1. Insuficiencia alimentaria (no tener alimentos):** alta tasa de desnutrición crónica (76.9%) niños menores de seis años según el Mapa de Necesidades Básicas Insatisfechas (1994, INEI) y lo registrado en el Centro de Salud de Pariahuanca en el 2005 (73.7%), con implicancia directa en el proceso de aprendizaje y la elevada tasa de mortalidad infantil (58.9/1000 nacidos vivos) por la desnutrición de las madres gestantes en especial; por ello que la mayoría de las mujeres relaciona ser pobre con no tener para alimentar a sus hijos.

- 2. Desempleo y subempleo (no tener trabajo):** característica común en Pariahuanca por su propia actividad agropecuaria y de su carácter estacional; el desempleo se observa en caso de mujeres que desean trabajar y no encuentran trabajo en su medio, no pueden emigrar por ser mano de obra no calificada y por estar a cargo de sus hijos que en muchos casos son muy pequeños; el subempleo es una realidad en los hombres que trabajan en las chacras ajenas y en las ciudades, donde reciben un salario por debajo del ingreso mínimo vital con más de ocho horas laborales y sin ningún beneficio social.
- 3. Tierras pobres:** predominancia del minifundio (79.5%), tierras en secano (91.1%) ubicadas en zonas agrestes, erosionadas y accidentadas; se suma la ausencia de capacitación y asistencia técnica.
- 4. Violencia en el hogar (ser golpeada):** las mujeres relacionan la violencia con el alcoholismo principalmente, según la información del Centro de Salud de Lampa. En un mes se registraron más de 45 casos de maltrato a la mujer por su cónyuge que estaba borracho y 22 niños maltratados. La mujer enfrenta el maltrato físico y los hijos tanto al maltrato físico como psicológico.
- 5. Analfabetismo:** las mujeres lo relacionan con el ser pobre. Esto deteriora el nivel de vida de la población. El Censo del 2005 registra altas tasas de analfabetismo, mayores a las del Censo de 1993. La tasa de analfabetismo el 2005 en población mayor de 15 años fue de 50%, 16.3 puntos más que en 1993; la tasa de analfabetismo femenino es aún más alta llegando a 61.1%, mientras que en hombres fue de 38.4%.
- 6. No tener servicios básicos:** en el censo del 2005, el 97% de las viviendas no contaban con servicios de agua potable ni con servicio de desagüe; gran porcentaje de las familias se abastecen de agua de ríos, manantiales y acequías; sólo el 5% se abastece de pilones de uso público en los Centros Poblados importantes como San Balbín y Panti; el déficit de energía eléctrica es alto, sólo el 2.3% de las viviendas cuentan con dicho servicio (San Balbín) que proviene de la Mini Central Hidroeléctrica de San Balbín y el 97.7% hace uso de mecheros, velas y ceras para alumbrarse.
- 7. Abandono familiar:** entre los meses de abril a agosto muchos emigran a Satipo, Huancayo y Chanchamayo para trabajar como peones agrarios; la migración ayuda

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

a enfrentar la pobreza extrema. Los jóvenes en mayoría emigran y así buscan oportunidades en Satipo, Chanchamayo, Huancayo y Lima, entre otras. En ese periodo la mujer se encarga del hogar, de las pequeñas parcelas y del cuidado de sus animales; eso es trabajar más de 14 horas diarias y no pueden compartir tiempo con sus hijos.

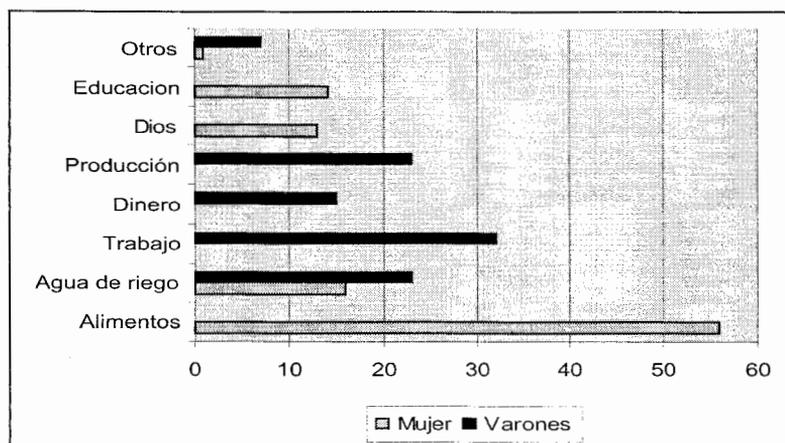
- 8. Alto riesgo de enfermarse:** se encuentra relacionado principalmente con el acceso al servicio de salud, ya que encontrándose la población dispersa, muchos Centros Poblados se encuentran a más de 20 kilómetros de una Posta Médica o Centro de Salud y ello se agudiza por la no existencia de transporte diario en caso de emergencia; en total el distrito cuenta con dos Centros de Salud y cinco Postas Médicas atendidos por tres médicos, tres obstetras y 18 técnicos en enfermería. Los niños son los que frecuentemente se enferman de infecciones respiratorias agudas, infecciones estomacales, parasitosis.
- 9. Corrupción:** hombres y mujeres relacionan ser pobre con la corrupción de autoridades y administradores de la Municipalidad; algunos han sido sancionados se encuentran presos; esto hace que la población no confíe en sus autoridades.
- 10. Educación deficiente:** en el nivel inicial, de 640 niños matriculados sólo el 28% fueron promovidos, el 53% se quedaron en el mismo nivel y el 19% desertaron; en primaria el 72.4% fue promovido, 16.3% no y 11.3% desertó; en secundaria no fue promovido el 39.8% y desertó 17.7%; una de las razones el bajo nivel de preparación de los docentes, ya que el 65% no tienen título profesional de pedagogía, a ello se suma la alta tasa de analfabetismo de sus padres que no apoyan en las tareas y la situación de pobreza extrema.
- 11. Discriminación en el mercado:** ser pobre se relacionó con el no poder vender su producción en diferentes mercados (hombres), debido a que los acopiadores son los que determinan el precio de los productos, son muy bajos, acudiendo a ferias (Lampa, Panti, San Balbín y Huaribamba) e incluso visitan chacra por chacra para comprar directamente productos y animales. Los productores no sacan directamente sus productos a otros mercados por falta de carreteras o porque se encuentran en malas condiciones.

¿Por qué cree que existe la pobreza extrema rural?

Los participantes sostienen lo siguiente:

- Mujeres: 56% por no tener qué comer; 12% porque Dios así lo quiere; 17% porque no hay agua; 15% por la mala educación.
- Varones: 33% por falta de trabajo; 24% por pérdida de cosecha; 15% por no tener dinero para mantener su familia; 23% por falta de agua, 4% por malos manejos de fondos del Estado y 1% por ser ignorantes.

Gráfico 03. ¿Por qué cree que existe la pobreza extrema rural?



¿Qué alternativas plantean para reducir la pobreza extrema rural?

Las mujeres opinan se requiere mayor apoyo del gobierno (37%) para alimentar a sus hijos; 25% canales de riego; 25% trabajo para mujeres; 13% mejor educación para sus hijos. Los varones: 38% mayor oportunidad de trabajo; 28%, carreteras; 18% obras de riego; 10% capacitación y asistencia técnica y 6% créditos para la producción.

La pobreza extrema tiene cara de mujer. Con desventajas en derechos y capacidades (analfabetismo, educación, competencias, acceso a la tierra y a la propiedad, labor reproductiva y la baja valoración de sus labores), tienen menos oportunidad de trans-

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

formar el trabajo en ingreso, más dificultad para transformarlo en capacidad de decisión y, cuando pueden tomar decisiones, raras veces son para aumentar su propio bienestar, sino que están orientadas a mejorar el bienestar de los hijos.

Las mujeres jefes de familia tienen la responsabilidad de cuidar y sostener a sus hijos y algunos a adultos mayores; también en actividades agrícolas, cuidado del ganado y labores artesanales; tienen que trabajar fuera y participar activamente en tareas agrícolas y pecuarias, atravesando todo el ciclo de producción en su propia chacra y en chacras ajenas; esta situación agudiza su pobreza por su triple carga de empleo viviendo en hogares con ingresos per cápita inferiores a un dólar diario.

Los hogares rurales encabezados por mujeres casi no tienen acceso a remesas de hombres que trabajan y son más pobres que los hogares encabezados por hombres. El 25% de hogares son jefaturados por mujeres, 55% en forma temporal. La situación perpetúa la pobreza porque no pueden mantener a sus familias ni garantizar su bienestar.

Demostración estadística del carácter multidimensional de la pobreza extrema rural en Pariahuanca

Para demostrar el carácter multidimensional de la pobreza se realizó el análisis de regresión logística simple y multivariada; se demuestra que la pobreza extrema en Pariahuanca es multidimensional, y es la hipótesis específica planteada en la investigación, mediante el modelo: **Análisis de regresión logística simple:**

$$P(Y = 1/X) = \frac{e^{X\beta}}{1 + e^{X\beta}}$$

donde:

- $P(Y=1/X)$ es la probabilidad de que la variable dependiente $Y = 1$ dado un valor de la variable independiente X ,
- $X\beta$ es la combinación lineal definida como: $X\beta = \beta_0 + \beta_1X$

Los resultados de la regresión logística simple dicotómica de la variable pobreza (variable dependiente) con cada una de las variables independientes (X) se ilustran en la Tabla 3.

Tabla 03. Regresión logística simple entre pobreza (y) y cada una de las variables independientes (x)

Variable	Coeficiente		Wald	Significación
No tener trabajo	β_0	-0,916**	15,592	0,000
	β_1	0,693	0,954	0,329
Tierras pobres	β_0	-0,553*	4,472	0,034
	β_1	-0,902	3,325	0,068
No saber leer ni escribir	β_0	-0,722*	5,967	0,015
	β_1	-0,268	0,373	0,541
No tener servicios básicos	β_0	-0,956**	9,821	0,002
	β_1	0,230	0,276	0,600
Mala educación	β_0	-1,145**	13,297	0,000
	β_1	0,660	2,230	0,135
No tener alimentos	β_0	-1,340**	15,647	0,000
	β_1	0,952*	4,463	0,035
Violencia familiar	β_0	-1,540**	11,725	0,001
	β_1	0,981	3,592	0,058
Corrupción	β_0	-0,427	1,659	0,198
	β_1	-0,715	2,578	0,108
No hay mercados	β_0	-0,568	3,501	0,061
	β_1	-0,556	1,593	0,207
Pérdida de cosechas	β_0	-0,811**	7,284	0,007
	β_1	-0,076	0,031	0,861
Baja producción	β_0	-0,693	5,445	0,220
	β_1	-0,325	0,549	0,459
Bajos precios agrícolas	β_0	-1,007**	14,106	0,000
	β_1	0,514	1,212	0,271
Falta de riego	β_0	-1,204**	13,380	0,000
	β_1	0,693	2,436	0,119
Abandono del Gobierno	β_0	-0,693**	8,008	0,005
	β_1	-0,693	1,550	0,213

(*): Significativo ($p < 0,05$); (**): Altamente significativo ($p < 0,01$)

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

Análisis de regresión logística multivariada

El modelo de regresión logística dicotómico o binario multivariada de la variable pobreza (Y) con las variables independientes (X1, X2, ..., Xk) se expresa como:

$$P(Y = 1 / X) = \frac{e^{X\beta}}{1 + e^{X\beta}}$$

donde:

- P(Y=1/X) es la probabilidad de que la variable dependiente Y = 1 dado un valor de las variables independientes X1, X2, ..., Xk,
- Xβ es la combinación lineal definida como: Xβ = β0 + β1X1 + ... + βkXk

Tabla 4. Regresión logística multivariada entre pobreza (y) y las variables independientes

Variable	Coeficientes		Wald	Significación
Constante	β ₀	-2,089	3,000	0,083
No tener trabajo	β ₃	-1,180	2,846	0,092
Tierras pobres	β ₄	-1,380	3,368	0,066
No saber leer ni escribir	β ₅	0,356	0,347	0,556
No tener servicios básicos	β ₆	0,387	0,362	0,547
Mala educación	β ₇	1,627*	4,380	0,036
No tener alimentos	β ₈	1,863*	4,622	0,032
Violencia familiar	β ₉	0,638	1,053	0,305
Corrupción	β ₁₂	-0,722	1,549	0,213
No hay mercados	β ₁₃	-0,216	0,135	0,714
Pérdida de cosechas	β ₁₄	-0,948	2,145	0,143
Baja producción	β ₁₅	1,119	2,959	0,085
Bajos precios agrícolas	β ₁₆	0,903	2,056	0,152
Falta de riego	β ₁₇	-1,205	2,934	0,087
Abandono del gobierno	β ₁₈	-2,569	1,447	0,229

Se aprecia que, en forma conjunta, la variable pobreza (Y) está relacionada con las variables mala educación (X7) y no tener alimentos (X8), al dar coeficientes de regresión de 1,627, significativo (p < 0,05) y de 1,863, significativo (p < 0,05), respectivamente.

$$P(Y = 1 / X) = \frac{e^{-2,089 + 1,627X_1 + 1,863X_2}}{1 + e^{-2,089 + 1,627X_1 + 1,863X_2}}$$

Una segunda corrida del programa, reporta los resultados mostrados en la tabla 4.1, donde se observa que los coeficientes de regresión, la mala educación y no tener alimentos, se han tornado significativos.

Tabla 5. Regresión logística multivariada entre pobreza (y) y, mala educación y no tener alimentos

Variable	Coeficientes		Wald	Significación
Constante	β_0	0.821	2,682	0,101
Mala educación	β_1	-1.104*	13,287	0,009
No tener alimentos	β_2	-1.405**	15,334	0,000

(**): Altamente significativo ($p < 0,01$), (*): significativo ($p < 0,05$)

III. ANÁLISIS PROSPECTIVO

Se basa en las potencialidades factibles de ser desarrolladas para reducir la pobreza extrema por los pobres, autoridades y otros agentes económicos y sociales. Se tuvo como referencia las variables representativas de las principales potencialidades utilizadas por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD¹⁵, agrupadas en cuatro capitales:

- Capital social y cultural
- Capital físico (infraestructura económica)
- Capital financiero
- Capital natural (recursos naturales)

Los indicadores fueron adecuados, y se omite, por ejemplo, la presencia de universidades, institutos superiores y docentes que no existen en la zona:

- Alfabetos mayores de 15 años.
- Comedores populares.
- Wawa wasi.
- Productores agropecuarios dispuestos a producir para exportar.
- Afiliación de productores agropecuarios a una organización social.
- Recursos turísticos culturales.
- Población no pobre.

15 PNUD (2004). Mapa de Potencialidades del Perú; Lima.

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

Con la información recogida por participantes se identificaron las potencialidades y se contrastaron con fuentes estadísticas, obtuvo los valores de los indicadores:

Cuadro 52. Pariahuanca: indicadores de capital social y cultural

INDICADORES	VALOR
Alfabetos mayores de 15 años	5299
Comedores populares	3
Productores agropecuarios dispuestos a exportar	977
Afiliación de productores agropecuarios a una organización social	1530
Recursos turísticos culturales	2
Población no pobre	2580

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2005, Censo Agropecuario 1995, Información por Distritos INE.

- **Alfabetos mayores de 15 años: 5,299**, 10% son mujeres y el 90% son hombres.
- **Comedores populares:** son tres comedores populares, el Comedor Popular de Santiago de Lampa en el Anexo de Lampa tiene 30 socias, recibe 50 raciones promedio; el Comedor Popular Santa María en Anexo de Lucma, con 30 socias y 50 raciones promedio, este Comedor no está implementado adecuadamente; el Comedor Popular Virgen del Rosario en el Anexo de San Cristóbal de Picáis, con 40 socias y recibe 70 raciones.
- **Productores agropecuarios dispuestos a exportar:** según el Censo Agropecuario, hay 977 productores que quieren exportar, con 23,465.72 hectáreas (frijol caballero, panamito y canario), arvejas (americano y criollo), maíz (San Jerónimo, Cusco), tomate (americano), papa (perricholi y amarilla), cebada (una ochenta, cervecera), zapallo (macre), haba (paca), tuna (amarilla), olluco (amarillo), granadilla, plátanos manchay, chirimoya.
- **Afiliación de productores agropecuarios a organizaciones sociales:** 1,530 productores pertenecen a comités, asociación de productores y gremios: “La Cadena Productiva de frijol para exportación”, con 38 productores de Pariahuanca, Muchca, Panti, Nuevo Occoro, Bellavista, Potrero, Huachicna y Cedruyoc; integra

a la Asociación de Productores de Menestras de Pariahuanca. La cadena inició sus actividades cultivando semillas de calidad drak kidney en 9 hectáreas y cuentan con asistencia técnica, capacitación sobre manejo de cultivos y gestión empresarial; las semillas van a permitir la siembra de 50 hectáreas de frijol de exportación con apoyo de CARITAS Huancayo, Agencia Agraria de Junín, la Empresa Procesadora SAC y SOLCACE para la exportación a Europa¹⁶.

- **Recursos turísticos culturales:** restos arqueológicos en Panti¹⁷.
- **Población pobre:** 2.5% (2,580 habitantes) se considera no pobre, son los productores dueños de más de 50 hectáreas y concentran 87.2% de la superficie agropecuaria¹⁸.
- **Capital físico (infraestructura económica):**¹⁹
 - Carretera asfaltada.
 - Carretera afirmada.
 - Inversión ejecutada por el Gobierno Regional/ CTAR: 1900 – 2004.
 - Inversión ejecutada por el Gobierno Local 2005.
 - Hospedajes turísticos categorizados.
 - Población con energía eléctrica.
 - Empresas con 1 a 4 trabajadores.

De este capital en Pariahuanca se tiene lo siguiente:

Cuadro 06. Pariahuanca: indicadores de capital físico y económico

INDICADORES	VALOR
Carretera afirmada	179.5 km
Inversión ejecutada por el CTAR/Gobierno regional 1990 -2005	10500,000.00
Inversión ejecutada por Gobiernos Locales 2004 - 2006	1'674,094.00
Hospedajes turísticos categorizados	0
Población con energía eléctrica	6%
Empresas con 1 a 4 trabajadores	6

Fuente: Información de PROVIASD Rural 2005; Información de la Dirección Regional de Transporte; Información del Gobierno Regional Junín y Municipio Distrital de Pariahuanca.

16 Informe del Presidente de la Cadena Productiva de Frijol de Exportación; Pariahuanca

17 Informe de la Dirección Regional de Turismo y Comercio Exterior; Junín.

18 INEI; Información Distrital 2005 y Censo Agropecuario.

19 PNUD (2004); Mapa de Potencialidades del Perú; Lima.

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

- **Carretera afirmada:** articula los principales centros poblados con la capital de distrito (Occoro, Pariahuanca, Nueva Esperanza, Santa Rosa de Ila, Lucma, Antarpa, San Balbín, Huanusco, Paltarumi, Llacsapirca, Panti, Rocchac), con el gran mercado de Huancayo, Satipo y Jauja y es de 179.5 kilómetros.
- **Aeropuertos y aeródromos:** a 50 kilómetros de la capital del distrito se encuentra el aeropuerto de Jauja ubicado a 3020 m.s.n.m., en una extensión de 2810 metros de pista asfaltada, tiene de largo 2810 metros por 45 metros de ancho y para aviones B-737.
- **Inversión ejecutada por el Ex Consejo Transitorio de Administración Regional (CTAR) y por el Gobierno Regional Junín en 1990-2005:** fue de S/. 5'500,000.00, para la rehabilitación y mejoramiento de la red vial Ciudad de Huancayo distrito de Pariahuanca; construcción de trocha carrozable Aychana-Llacsapirca, la construcción de la carretera del tramo de Panti – Rocchac – Huachicna – Cedruyoc – Manchay; la ampliación de líneas de red primaria y red secundaria para ocho localidades del distrito.
- **Inversión ejecutada por los Gobiernos Locales:** la inversión ejecutada por la Municipalidad Provincial de Huancayo y la de la Municipalidad Distrital de Pariahuanca en el período 2004 – 2006 es S/. 1'739,711.00.
- **Hospedaje Turístico categorizado:** no existe ningún establecimiento de hospedaje categorizado, pero sí un hospedaje sin categorización.
- **Población con electricidad:** 12% de la población tiene servicio de energía eléctrica de la Mini Central Hidroeléctrica San Balbín, y beneficia a 12 Comunidades.

Cuadro 07. Pariahuanca: empresas comunales piscícolas

Comunidades campesinas	Volumen de Prod. kg/mes
Llacsapirca	400 – 500
Paltarumi	500 – 600
Huaychula	300 – 400
Lampa	100 – 200

Fuente: Dirección Regional Produce Junín – 2005.

La agroindustria con los siguientes productos:

Cuadro 08. Pariahuanca: productos transformados en unidades familiares 2005

PRODUCTOS	PRODUCTOS TRANSFORMADOS
Leche	Queso
Papa	Chuño, papa seca
Maíz	Pelado, partido, chicha de jora, humitas
Oca	Caya
Cebada, trigo	Morón, machca
Lana	Hilos para tejer
Caña de azúcar	Chancaca, huarapo, aguardiente
Cabuya	Sogas
Hierbas y arbustos	Tintes naturales
Carrizo	Canastas
Calabaza	Mazamorra
Tuna, molle	Chicha
Tara	Curtido y medicina

Fuente: Taller de Planeamiento Participativo en Pariahuanca – 2005

- **Capital financiero:** se encuentra a 60 km de Huancayo, que cuenta con los indicadores para ofrecer el servicio financiero.
- **Capital natural:** son los recursos naturales con utilización económica probada o que fácilmente pueden pasar a tenerla, son 20:
 - Superficie agrícola bajo riego.
 - Superficie agrícola en secano.
 - Superficie forestal.
 - Superficie de pastos naturales.
 - Población de ganado vacuno, ovino, porcino, caprino.
 - Población de aves de corral.
 - Población de cuyes.
 - Población de ganado de alpaca.
 - Población de ganado de llama.

20 PNUD (2004). Mapa de Potencialidades del Perú; Lima.

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

- Recursos turísticos naturales.
- Reservas probadas y probables de minerales.
- Pesca para consumo directo.
- Recursos hídricos.

En el distrito de Pariahuanca se ha identificado una gran parte de estos indicadores que expresan el capital natural que poseen.

Cuadro 08. Pariahuanca: indicadores de capital natural - 2005

INDICADORES	VALOR
Superficie agrícola bajo riego	1278.59 ha
Superficie agrícola en seco	3,736.13 ha
Superficie forestal	324.94 ha
Superficie de pastos naturales	40,607.78 ha
Población de ganado vacuno	5,583
Población de ganado ovino	7,898
Población de ganado porcino	1,582
Población de ganado caprino	3,250
Población de aves de corral	2,500
Población de cuyes	8,200
Población de camélidos (llamas)	450
Recursos turísticos naturales	8
Reservas hídricos	7 ríos y 4 lagun.
Pesca para consumo directo (truchas)	15,600 kg/año

Fuente: INE; Censo Agropecuario de Junín; 2005; Dirección Regional de Turismo y Comercio Exterior 2005 y Dirección Regional de Producción Junín.

- **Superficie agrícola bajo riego:** 1,278.59 ha bajo riego (25.5% del total); se encuentran en 929 unidades agropecuarias (5.3% de las unidades de producción total); se produce frutales (chirimoya, granadilla, naranjas, limones, plátanos, palta, papaya), tomate, maíz, frijol panamito, zapallo, principalmente.²¹

²¹ INEI (1995). Censo Agropecuario de Junín.

- **Superficie agrícola en secano:** 3,736.13 ha (74.5% del total) y el 8.1% de la superficie del distrito; 1581 (91% del total de las unidades agropecuarias existentes); producción de cebada, arveja, maíz amarillo duro, maíz amiláceo, maíz morado, trigo, papa, habas, tuna, olluco.²²
- **Superficie forestal:** montes y bosques ocupan 324.94 ha, 0.8% de la superficie no agrícola y el 0.7% de la superficie total; se dedican 203 unidades agropecuarias y explotan gran variedad de especies madereras como cedro, caoba, mohena, nogal, eucalipto, tara, molle, huarango, vilca, huanarpu y diferentes plantas medicinales: Amor seco, cola de caballo, chupa sangre, verbena, matico, canchalagua, romero, etc.²³
- **Superficie de Pastos Naturales:** 98% es con vocación de pastos naturales y representa el 87% del total del distrito; concentra a 291 unidades agropecuarias (1.6% del total de las unidades agropecuarias existentes).

Cuadro 9. Pariahuanca: Superficie agrícola y no agrícola

SUPERFICIE	HECTÁREAS	%
Agrícola	5,014.72	10.8
Pastos naturales	40,607.78	87.6
Forestal	324.94	0.7
Otras clases	382.59	0.8
Total	46,330.03	100

Fuente: Censo Agropecuario de Junín; 1995.

- **Población de ganado vacuno:** 5,656 cabezas, 1.3% de pura raza y la diferencia es criolla; generan 4,000 kilos de carne al año hacia el mercado de Huancayo y 1,656 litros de leche al año para autoconsumo y queso y mantequilla.²⁴

22 CTAR Junín; Estudio de Acondicionamiento Territorial de la Provincia de Huancayo; 2003. Capacidad de Uso Mayor de Suelo y Censo Agropecuario de Junín.

23 CTAR Junín; Estudio de Acondicionamiento Territorial de la Provincia de Huancayo; 2003. Capacidad de Uso Mayor de Suelo y Censo Agropecuario de Junín.

24 Información Estadística de la Dirección Regional de Agricultura Junín; 2005.

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

- **Población de ganado ovino:** 8,061 cabezas, 2.1% pura raza (raza Junín), el resto de bajo rendimiento; produce 4,000 kilos anuales de carne para el mercado de Huancayo y 4,061 libras de lana a los acopiadores a S/. 1.00 por libra²⁵.
- **Población de ganado caprino:** 3,262 cabezas, 12 son de raza pura y la diferencia criollos; producción promedio al año de 2,000 kg de carne y 1,262 litros de leche; 70% es orientada al consumo doméstico.
- **Población de ganado porcino:** 1,583 porcinos, proporcionan 8,700 kilos de carne que son ofertados en el mercado de Huancayo y en el mismo distrito.
- **Población de aves de corral:** las familias tienen en su casa aves de corral que suman 2,700, 200 doble pechuga; 37% es de carne y el 63% de postura.
- **Población de cuyes:** las familias tienen en sus hogares el cuy que suman 8,500 cabezas, 3.5% de raza. 3,800 kilogramos de carne anuales, 30% son orientados al mercado de Huancayo y la diferencia son utilizados en su autoconsumo.
- **Población de camélidos (llamas):** 2700 llamas, 200 de pura raza, 200 kilos de carne y 250 libras de fibra anuales; son utilizados como bestias de carga.
- **Recursos turísticos naturales:** cuenta con ocho recursos turísticos naturales: nevado Huaytapallana, con 5508 m.s.n.m.; nevado Huaripunta, Palta Lazo, Llaccotuma, Yanaulo; flora y fauna (venado, puma, zorro, tigrillo, oso, zorrillo, muca, oso hormiguero, ardilla, loros, palomas, cuculí, gavián, jilgueros, murciélagos, mariposas y una gran variedad de árboles y hierbas medicinales, etc.).
- **Reservas mineras probadas y probables:** probables de cobre, plata y zinc en el paraje Chonomasa (Santa Cruz de Onza) y mineros no metálicos, como arcilla, agregados, etc.
- **Pesca para consumo directo:** la trucha es producto importante en la zona, en cuatro Comunidades Campesinas las cuales son comercializadas en Huancayo.²⁶

Demostración estadística de las potencialidades que tiene Pariahuanca para reducir la pobreza extrema

Para demostrar la relación que tiene la generación de riqueza para disminuir la pobreza extrema en Pariahuanca, se corrió el modelo de regresión logística dicotómica o binaria simple y multivariada, siendo los resultados los siguientes:

25 Información de la Dirección Regional de Turismo y Comercio Exterior Junín; 2005.

26 Información de la Dirección Regional de Produce Junín; 2005.

Tabla 6. Regresión logística simple entre riqueza (y) y cada una de las variables independientes (X)

Variable	Coeficientes		Wald	Significado
Tierras agrícolas	β_0	-2,970**	33,572	0,000
	β_1	0,891	0,962	0,327
Tierras de pastos	β_0	-1,969**	20,423	0,000
	β_1	-19,233	0,000	0,997
Tierras forestales	β_0	-2,803**	14,820	0,000
	β_1	0,079	0,008	0,930
Buen clima	β_0	-2,639**	32,502	0,000
	β_1	-0,539	0,231	0,631
Recurso agua	β_0	-2,667**	33,261	0,000
	β_1	-0,424	0,143	0,706
Paisajes naturales	β_0	-3,296**	20,949	0,000
	β_1	0,993	1,243	0,265
Ganadería vacuna	β_0	-2,653**	32,883	0,000
	β_1	-0,482	0,185	0,667
Ganadería ovina	β_0	-21,203	0,000	0,997
	β_1	19,063	0,000	0,998
Animales menores	β_0	-2,674**	40,138	0,000
	β_1	-18,529	0,000	0,999
Especies acuáticas	β_0	-3,611**	12,696	0,000
	β_1	1,177	1,114	0,291
Carretera afirmada	β_0	-3,611**	12,696	0,000
	β_1	1,177	1,114	0,292
Trochas carrozables	β_0	-2,872**	23,414	0,000
	β_1	0,257	0,093	0,761
Canales de riego	β_0	-1,946*	6,626	0,010
	β_1	-1,050	1,322	0,250

**Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona
centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca**

Variable	Coefficientes		Wald	Significado
Energía eléctrica	β_0	-1,609*	6,476	0,011
	β_1	-1,661	3,700	0,54
Alfabetos	β_0	-21,203	0,000	0,999
	β_1	18,529	0,000	0,999
Comedores populares	β_0	-2,663**	19,881	0,000
	β_1	-0,171	0,041	0,839
Wawa wuasi	β_0	-1,792	2,752	0,097
	β_1	-1,076	0,840	0,359
Productores dispuestos a producir para exportar	β_0	-2,872**	23,414	0,000
	β_1	0,257	0,093	0,761
Afiliado en alguna organización social	β_0	-3,135**	28,265	0,000
	β_1	1,015	1,429	0,232
Restos históricos	β_0	-2,303**	14,460	0,000
	β_1	-0,758	0,802	0,370
Presencia de ONGDs que ejecutan proyectos	β_0	-21,203	0,000	0,998
	β_1	18,677	0,000	0,998
Préstamos bancarios en ciudades cercanas	β_0	-0,981	2,099	0,147
	β_1	-2,375**	7,021	0,008
Municipalidad Provincial de Huancayo ejecutó proyectos los últimos años	β_0	-21,203	0,000	0,998
	β_1	18,677	0,000	0,998
Gobierno Regional Junín ejecutó proyectos en los últimos años	β_0	-21,203	0,000	0,998
	β_1	18,600	0,000	0,998

(*): Significativo ($p < 0,05$); (**): Altamente significativo ($p < 0,01$)

Considerando estos resultados se propuso una cartera de proyectos a ser ejecutados en Pariahuanca, tanto con participación del Estado como de la inversión privada, ambas con participación de la población; entre los principales proyectos fueron:

1.° Capital social y cultural

- Programa de educación: Estimulación temprana, inicial, primaria y secundaria.
- Programa de seguridad alimentaria: Madres gestantes, niños y adultos mayores.
- Programa de salud: Niños y adultos mayores.

2.° Capital físico

- Infraestructura vial: Ampliación y afirmado carretera de 60 km, que articule al mercado de Huancayo y otros mercados.
- Sistema de riego tecnificado (aspersión o goteo).
- Sistema de energía eléctrica y paneles solares.

3° Capital natural

- Programa de conservación y recuperación ambiental.
- Programa de servicios ambientales: Hídrico, captura de carbono.
- Programa de cultivos: Cereales (frijol caballero, maíz amiláceo), tubérculos (papa nativa), frutas (chirimoya, lucmo, granadilla).
- Programa ganadero: Vacuno, ovino y camélidos sudamericanos.
- Programa piscícola: Siembra de alevitos y producción de truchas.
- Programa turismo vivencial: 50 Comunidades Campesinas motivadas.

4° Capital financiero

- Programa del Banco Agrario accesible a productores de Pariahuanca.
- Programa para ser sujeto de crédito: Saneamiento físico legal de muebles e inmuebles.
- Acceso a los Programas de Gobierno: Mi Empresa, FOGAPI, etc.

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

CONCLUSIONES

1. En términos monetarios, el ingreso no es el único factor que incide en la pobreza, como lo sostiene Benjamín Rowntree, uno de los primeros investigadores que intentó la pobreza considerando el ingreso.
2. Existen otros factores como el no acceso a mercados, tierras pobres, servicios básicos, educación, entre otros que restan capacidades y potencialidades a las personas para tener una vida digna, tal como sostenía Amartya Sen; el acceso a las libertades básicas para satisfacer las necesidades básicas: alimentación, empleo, educación, salud nutrición, agua y otros.
3. Se reconoció el carácter multidimensional de la pobreza a partir de aquello que “los mismos, pobres” consideran la pobreza, esto es: hambre, desempleo, analfabetismo, violencia doméstica, tierras pobres, no tener agua de riego, no poder acceder a los mercados, ver morir a un familiar por falta de atención de salud, ser abandonadas. Según el modelo, dos son los fundamentales: “mala educación” y “pocos alimentos”.
4. Pariahuanca cuenta con ventajas importantes al interior y en el entorno que permitiría generar ventajas competitivas a través del mejoramiento del gasto de las inversiones públicas y privadas en el aprovechamiento racional de las potencialidades locales, la ampliación de libertades humanas, generación de oportunidades para varones y mujeres incidiendo, en primer lugar, en la educación, especialmente básica, y la seguridad alimentaria a los niños, todo ello orientado a generar desarrollo humano sostenible.

PROPUESTAS

En concordancia a las experiencias, sentimientos, anhelos y propuestas de los expertos en ser pobres en el área rural de Pariahuanca; conjugando con el gran potencial que encierra la zona y la cercanía a los mercados potenciales de Huancayo, Lima, Satipo, se orientan a ofrecer oportunidades de generación de riqueza a través de la explotación racional de los capitales: social y cultural, físico, financiero y natural con que cuenta el ámbito donde viven.

1. Desarrollar y fortalecer capacidades productivas de la zona de alta demanda en los mercados de Huancayo, Satipo y Lima, como el frijol caballero, maíz amiláceo, arvejas grano verde, papas nativas, chirimoyas, lúcuma y granadillas; disponen de

suelos, agua y experiencia, requiriendo adecuada asistencia técnica, capacitación, asociatividad, reemplazo de semillas y fortalecimiento de las Cadenas Productivas conformados.

2. Implementación de módulos de apícolas que por el clima y suelo es una actividad que resulta ser altamente rentable; impulsar ovinicultura familiar, de módulos de vacunos de leche y las instalaciones de Postas de Inseminación Artificial, ello permitirá complementar la dieta familiar y disminuir la gran inseguridad alimentaria que manifestaron tener, especialmente las mujeres.
3. Aprovechamiento eficiente de los recursos hidrobiológicos con siembra de alevinos para la producción de truchas e incrementar la oferta de hoy, así como su aprovechamiento para sistemas de riego tecnificado.
4. Impulsar el Turismo Vivencial en la Zona aprovechando la presencia de más de 50 Comunidades Campesinas que continúan manteniendo sus costumbres y tradiciones.
5. Invertir en la articulación vial.
6. Ampliar el Sistema de energía eléctrica para proceso de transformación de los diversos productos de la zona.
7. Reforestación con tunas para infestación de la cochinilla, con la finalidad de obtener el carmín.
8. Oportunidad para las mujeres de saber leer y escribir, de tener trabajo y mejores servicios de educación para sus hijos, salud y saneamiento básico.
9. La pobreza extrema rural en Pariahuanca es de carácter estructural y generacional, por el cual existe la necesidad de cambiar el enfoque de las estrategias y programas de lucha contra la pobreza, sustentada en las opiniones de los expertos en pobreza (los mismos pobres). El enfoque integrado de las estrategias y programas de la lucha contra la pobreza extrema rural requiere de la coordinación de acciones entre entidades públicas, privadas y organizaciones civiles, que comparten el objetivo de superación de la pobreza extrema rural en Pariahuanca.

Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona
centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca

BIBLIOGRAFÍA

- ANTEZANA A. Julián. *Dinámica Demográfica y Pobreza en el Perú*; Lima: Edic. CELADE, 1997; pp. 15.
- AGUILAR, Aníbal. *El Desarrollo Sostenible como Instrumento para la Implementación de la Lucha Contra la Pobreza*. Bolivia; Edic. ENDS; 2002; pp. 29.
- ALVAREZ, Francisco. *Capacidades, Libertades y Desarrollo: Amartya Kumar Sen*. Madrid: Edic. 1; 2001; pp. 22.
- ARAMBURO, Carlos. *Crecimiento Económico, Programas Sociales y Pobreza en el Perú: Balance*. Lima: CIES, 2004; pp. 21.
- ARRIAGADA, Irma. *Aprender de la Experiencia: El Capital Social en la Superación de la Pobreza*; Chile: CEPAL; 2005; pp. 227.
- ARRIAGADA, Irma y otros. *Dimensiones de la Pobreza y Políticas desde una Perspectiva de Género*; Chile: ONU; 2005; pp. 176.
- ASENJO, López y otros. *Pobreza y Desnutrición Infantil. Causas, Consecuencias y Estrategias para Combatirlo*. Lima: EIR; 2002; pp. 24.
- ATRIA, Raúl y SILES, Marcelo. *Capital Social y Reducción de la Pobreza: En Busca de un Nuevo Paradigma*; N.U; Chile; 2002; pp 588.
- BALLEN, Mariana. *Una Evaluación de los Programas de Lucha Contra La Pobreza Rural en el Perú*. Lima: FONCODES Y PRONAMACHS; FONCODES; 2001; pp. 86.
- BARKIN, David. *Riqueza, Pobreza y Desarrollo Sostenible*. Chile: ONU; 2003; pp. 43.
- BERDON, Thomas y otros. *Los Pobres en el Desarrollo del Empleo Rural No Agrícola en América Latina y el Caribe*. Lima: Edic.1; SLI; 1998; pp. 16.
- BOLTVINK, J. *Pobreza y Necesidades Básicas*. Chile: ONU; pp. 185.
- BRAVO, Jorge. *Jerarquización de las Provincias del Perú Según Grados de Pobreza*; N.U. Chile: 2004; pp. 20.
- BRAVO, Rosa. *Las Metas del Milenio y la Igualdad de Género*; Chile: N.U. 2004; pp. 85.
- CALDERA, Andrés y JARQUIN, Edmundo. *Programas Sociales, Pobreza y Participación Ciudadana*. México: B.M; 2005; pp. 132.

- CASAST, Carlos y otros. *Medición de Impacto en el Nivel de Vida de la Población del Desempeño Macroeconómico para el Periodo 2001–2004*. Lima: CIUP; 2005; pp. 93.
- CÉSPEDES, Nikita y otros. *Heterogeneidad de la Pobreza Rural*. Estados Unidos: B.M. 2000; pp. 156.
- CHANT, Sylvia. *Nuevas Contribuciones al Análisis de la Pobreza*. Chile: O.N.U.; 2003; pp. 80.
- COTLER, Julio. *Desarrollo Campesino en los Andes, Cambios Tecnológicos y Transformación Social en las Comunidades Campesinas del Perú*. Lima: IEP; 1989; pp. 67.
- DAMULANI, Octavio. *Diversificación de la Agricultura y Reducción de la Pobreza Rural*. Estados Unidos: ONU; 2001; pp. 54.
- DAVIS, Benjamin. *Choosing a Method for Mapping Poverty*. Chile: FAO; 2003; pp. 86.
- DEEPA, Narayan. *La Pobreza es Impotencia y Falta de Representación*. Lima: F.D; 2000; pp. 30.
- DEL POPOLO, Fabiana. *Características Sociodemográficas y Socioeconómicas de las Personas en Edad en América Latina*. Chile: CELADE; 2001; pp. 60.
- DURSTON, John. *El Capital Social Campesino en la Gestión del Desarrollo Rural*. Chile: N.U.; 2002; pp. 168.
- ECHART, Enara. *Globalización, Pobreza y Desarrollo*. España: AGAPEA; 2003; pp. 448.
- ECHEVERRÍA, Rubén y BELLO, Nayra. *El Acceso a la Tierra en la Agenda de Desarrollo Rural*. Chile: ONU.; 2000; pp. 134.
- ECHENIQUE, Juan. *Opciones Estratégicas de Desarrollo Rural*. Chile: ONU.; 1996; pp. 128.
- ECHEVERRÍA, Rubén. *Desarrollo de Economías Rurales*. Edic.1; BID; Estados Unidos: 2001; pp. 98.
- EQUIZA, Fran. *Amartya Sen y sus Aportaciones a la Teoría del Desarrollo*. Madrid: 2001; pp. 4.

**Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona
centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca**

- ESCOBAR, Javier y otros. *Los Activos de los Pobres en el Perú*. Lima: GRADE; 1998; pp. 89.
- ESCABAL, Javier y PONCE, Carmen. *Innovaciones en la Lucha Contra la Pobreza*. Chile: ONU. 2000; pp. 135.
- ESPINOZA VERGARA, Mario y OOEJENS J.; *Educación para el Trabajo en Áreas Rurales de Bajos Ingresos*. Paraguay: OIT; 2000; pp. 246.
- FERES, Juan Carlos. *Sobre el Método de Medición de la Pobreza*. Lima: CELADE; 1998; pp. 20.
- FERRANTI, David, PERRY, Guillermo y otros. *Desigualdades en América Latina y el Caribe*. México: BM; 2003; pp. 120.
- FIGUEROA, Adolfo. *La Cuestión Distributiva en el Perú*. Lima: IEP; 1998; pp. 60.
- FILGUEIRA, Carlos y PERI, Andrés. *Los Rostros de la Pobreza y sus Causas*. Chile: N.U. 2004; pp. 65.
- FRANCO, Richard. *Política Social o Gasto Social*. Argentina: BM; 1999; pp. 98.
- FRANKE, Pedro. *El Programa Juntos y la Política Social*. Lima: BCRP; 2005; pp. 3.
- FRITZ, Du y SHACK, Nelson. *Balance y Perspectiva en la Lucha Contra la Pobreza*. Lima: BM; pp. 120.
- GARCÍA Nieto, Juan. *Pobreza y Exclusión Social*. Madrid: Edic.1; AGAPEA; 2001; pp. 190.
- GARCIA, Luis y otros. *Escenarios de la Desnutrición Infantil. Una revisión Panorámica*. Madrid: EIRL; 2002; pp. 54.
- GUILLE, Hege. *Microfinanzas y Pobreza*. Estados Unidos: BID; 1999; pp. 125.
- HALL, Guillet y PATRINOS, Harry. *Pueblos Indígenas. Pobreza y Desarrollo*. Estados Unidos: BM; 2005; pp. 180.
- HOPENHAYN, Martín y ESCAITH, Hubert. *Panorama Social de América Latina*. Chile: ONU. 2004; pp. 393.
- IGUÍÑIZ, Javier. *La Pobreza Multidimensional*. Perú: 2002; pp.32.
- IGUÍÑEZ, Javier. *Cómo Reducir la Pobreza? Contabilidad, Economía y Política*. Lima: UCP; 2005; pp. 2.

- KAZTMAN, Rubén. *La Medición de las Necesidades Básicas*. Lima: CELADE; 1998; pp. 35.
- LANETA, A. *Desarrollo Rural*. Chile: ONU.; 2000; pp. 145.
- LÓPEZ, Ramón. *Determinants of Rural Poverty a Quantitative Analysis*. Chile: BM; 1995; pp. 148.
- LÓPEZ, Ramón y VALDES, Alberto. *Fighting Rural Poverty in Latin America*. Estados Unidos: O.N.U. 1997; pp. 135.
- LORETO, María, BRAKARZ, José y otros. *Estrategias para el Desarrollo Social*. Estados Unidos: BID; 2003; pp. 53.
- LUISTIG, Nova. *Reducción de la Pobreza y Desigualdad*. Estados Unidos; BID: 2001; pp. 30.
- MACHADO, Absalón. *Experiencias Exitosas de Combate a la Pobreza Rural*. Colombia: B.M.; 2002; pp. 134.
- MANRIQUE, Jorge. *Algunas Interrelaciones entre Pobreza y Dinámica Demográfica*. Lima: CELADE; 1998; pp. 20.
- MARÍN, Juan Carlos. *Instrumentos de Programación, Focalización y Evaluación de Políticas Sociales*. Lima: CELADE; 1998; pp. 20.
- MARK, Wenner. *Estrategias de Financiamiento Rural*. Estados Unidos: BID; 2002; pp. 56.
- MATTHE, Andrew. *Poverty Reduction Strategies*. Estados Unidos: BM; 2005; pp. 170.
- MONCADA, Gilbert. *Marco General para el Análisis de las Condiciones de Vida*. México: CEPAL; 2000; pp. 120.
- MUÑOZ, Ismael. *Manual para la Evaluación de Impacto de Proyectos y Programas de Lucha Contra la Pobreza*. Chile: ONU; 2000; pp. 130.
- OCAMPO, José Antonio y otros. *Una Década de Desarrollo Social en América Latina*. Chile: N.U. 2004; pp. 300.
- ORTIZ DE CEBALLOS, Gabriel y otros. *Lucha Contra la Pobreza*; Lima: IAP; 200; pp. 85.

**Análisis cualitativo del nivel de pobreza y extrema pobreza en la zona
centro, departamento de Junín. El caso de Pariahuanca**

- PAES DE BARROS, Ricardo y otros. *Hacia el Objetivo del Milenio de Reducir la Pobreza en América Latina y el Caribe*. Chile: N.U. 2003; pp. 90.
- PAZ, Jorge; GUZMÁN, José y otros. *América Latina y el Caribe. Dinámica Demográfica y Políticas para Aliviar la Pobreza*, Chile: N.U. 2004; pp. 81.
- PETREIRA, Aramburú. *Los Niveles de Vida en las Provincias del Perú*. Lima: IEP; 1988; pp. 164.
- PRIST, George. *Pobreza, Desigualdad y Principios Básicos del Desarrollo Económico*. Chile: CEPAL; 2003; pp. 16.
- RAMÍREZ DE SÁNCHEZ, Biana. *Estudios Sobre la Educación para la Población Rural en Perú*. Lima: 2001, pp. 37.
- REARDON, Thomas. *Los Pobres en el Desarrollo del Empleo Rural*. Lima: FAO; 1998; pp. 20.
- RECA, Lucio y otros. *Agricultura, Medio Ambiente y Pobreza*. Roma: BID; 1998; pp. 145.
- REYES M., Jorge. *Presentación de Metodologías Aplicadas en Países*. Lima: CELADE; 1998; pp. 20.
- RODRÍGUEZ V., Jorge. *Vulnerabilidad y Grupos Vulnerables: Un Marco de Referencia Conceptual Mirando a los Jóvenes*. Chile: N.U.; 2001, pp. 70.
- ROMERO, Alberto. *Globalización y Pobreza*. Estados Unidos: Libro Net; 2002; pp. 200.
- SAINZ CH., Pedro. *Domestic Producer Price Free at Sawmill Average of 4 Regions*. Roma: O.N.U.; 1998; pp. 30.
- SEN Amartya, K. *Desarrollo y Libertad*. España: 2000; pp. 65.
- SILVA, Juan. *Eficiencia y Calidad del Gasto Público en los Programas Sociales*. Lima: MEF; 2005; pp. 35.
- SOUTHGATE, Douglas. *Alternativas para la Protección de Hábitat y la Generación de Ingresos en las Zonas Rurales*. Estados Unidos: BID; 1997, pp. 57.
- UGARTE DE LA PEÑA, Raquel y otros. *Hacia una Región sin Pobres Rurales*. Chile: O.N.U.; 2000; pp. 185.

- VELAZCO PORTICARRERA, Jacqueline. *Las Actividades Rurales no Agrícolas en las Familias Campesinas de la Sierra Norte del Perú*. Lima: FAO; 2003; pp. 30.
- VICENTELO, Pilar. *Análisis de una Experiencia Exitosa de Desarrollo Rural Humano y Agro Ecología en la Sierra de Chile*. Chile: IDMA; 1998; pp. 135.
- VILLATORO, Pablo. *Programas de Reducción de la Pobreza en América Latina*. Chile: N.U. 2004; pp. 40.
- VIVEROS, Alberto. *Programas de Reducción de la Pobreza en América Latina*. Chile: N.U. 2001; pp. 64.
- WEBB, Richard. *Pobreza en el Perú: Estimaciones y Estrategias*. Lima: IEP; 1985; pp. 67.
- WEBB, Richard. *Políticas Gubernamentales y Distribución del Ingreso en el Perú 1963 -1973*. Lima: IEP; 1978; pp. 78.
- WENNER, Mark. *Estrategias de Financiamiento Rural*. Estados Unidos: BID; 2002; pp. 56.
- YAMADA, Gustavo, JARQUE y otros. *Reducción de la Pobreza y Promoción de la Equidad Social*. Estados Unidos: BID; 2003; pp. 46.
- YAMADA, Gustavo. *Las Contribuciones de la Encuesta Nacional de Niveles de Vida a las Investigaciones y Diseño de Políticas Económicas y Sociales en el Perú*. Lima: CELADE; 1998; pp. 20.