



Investigación Educativa  
vol. 13 N.º 24, 91-116  
Julio-Diciembre 2009,  
ISSN 1728-5852

## APLICACIÓN DEL MODELO COGNITIVO Y PSICOLINGÜÍSTICO PARA EL MEJORAMIENTO DE LA LECTURA EN 11 INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO

### APPLICATION OF THE COGNITIVE AND PSYCHOLINGUISTIC MODEL FOR READING IMPROVEMENT IN 11 INSTITUTIONS IN THE CONSTITUTIONAL PROVINCE OF CALLAO

Fecha de recepción: 03/04/2009

Fecha de aceptación: 05/12/2009

*Esther Velarde Consoli*<sup>1</sup>

*Magali Meléndez Jara*<sup>2</sup>

#### RESUMEN

En el año 2008 en 11 Instituciones Educativas Estatales ubicadas en la Provincia Constitucional del Callao se aplicó un programa cognitivo y psicolingüístico para el mejoramiento de la lectura y otras habilidades cognitivas como la conciencia fonológica, la memoria verbal y el lenguaje oral. Luego de las evaluaciones de control en pre y post test se implementó en 3 aulas de educación inicial un programa de mejoramiento de la conciencia fonológica titulado "Jugando con los Sonidos" y en 8 escuelas de educación primaria un conjunto sistemático de actividades para el mejoramiento de la decodificación

1 Responsable del Estudio de Investigación. Doctora en Educación. Docente asociada de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. E-mail: emvelarde@hotmail.com

2 Docente de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

y la comprensión lectora concentrado en tres textos denominados: "Carla. Libro de Iniciación a la lectura y escritura" y "Pati, Programa de aprendizaje de la lectura y escritura de los grupos consonánticos". El resultado fue que encontramos diferencias significativas luego de 7 meses de intervención en casi todas las Instituciones Educativas hallándose mejoras en lectura, lenguaje oral, conciencia fonológica y memoria verbal. Se recomienda la implementación de estas experiencias de enriquecimiento cognitivo y psicolingüístico en todas las instituciones educativas estatales, especialmente en aquellas cuyos alumnos(as) presentan desventajas socioculturales.

**Palabras clave:** Habilidades metalingüísticas, conciencia fonológica, decodificación lectora, memoria verbal, lenguaje oral.

#### ABSTRACT

In 2008 a cognitive and psycholinguistic program was applied for reading improvement and other cognitive abilities such as phonologic awareness, verbal memory and oral language in eleven educative institutions in the province of Callao. After the control evaluations, both in pre and post test, a program for the improvement of the phonologic awareness was implemented in three classrooms of pre-elementary education called "Playing with Sounds", and in eight schools of elementary education, a systematic group of activities for the improvement of decodification and reading comprehension resumed in three texts titled "Carla. Book to start reading and writing" and "Pati, Program to learn how to read and write consonant groups". The result was that we found important differences after seven months of intervention in almost every educative institution, there were improvements in reading, oral language, phonologic consciousness and verbal memory. We recommend the implementation of these experiences of cognitive and psycholinguistic enrichment in all educative institutions, especially on students with socio-cultural disadvantages.

**Key words:** meta-linguistic abilities, phonologic consciousness, reading decodification, verbal memory, oral language.

## AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer a los representantes de la Región Callao: licenciados Víctor Torres y José Romero, a los directores, docentes y alumnos(as) de las 11 Instituciones Educativas mencionadas y a los 11 psicólogos(as) Gloria Díaz Morante, Jennifer Alva Cuba, Ada Bocanegra Arocena, Giovanna Portugal Tello, María Herrera Moscol, Nerina Morán Odar, Isabel Cazal Marín, Liz Estrada Miranda, Eduardo Robles Gonzáles, Arazelli Serrano Bellota y Carlos Casas Navarro. Asimismo, a los estudiantes de psicología Susana Katherine Lingán y Pablo Bracamonte que hicieron posible la implementación de este trabajo.

## INTRODUCCIÓN

La última evaluación SERCE (Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo del Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación, 2008) no ha hecho más que ratificar la tendencia negativa actual de rendimiento en lectura que reflejan el bajo nivel de competencia lectora de los estudiantes peruanos. Este hecho pone en evidencia el grado de fracaso de nuestro sistema educativo que no logra que sus estudiantes adquieran las habilidades básicas y fundamentales que les permitirán afrontar, con éxito, las exigencias y demandas del mundo moderno. Esto es tan grave que pone en riesgo la propia viabilidad de nuestro país como nación pues sabemos que la lectura permite formar seres humanos que sean capaces de conocer, reflexionar y actuar sobre la realidad como seres activos pensantes y cuestionadores a través de la asimilación de información, conocimientos y principios éticos, morales y universales. En ese sentido, tener un país donde la gran mayoría de la población estudiantil no comprende lo que lee impedirá la constitución de un ser humano integral capaz de intervenir en su entorno de manera efectiva y comprometida. Es necesario por ello intentar acercarnos a la solución del problema. Desde nuestro propio punto de vista, esto pasa por la adopción de un modelo teórico que oriente y explique los procesos de la lectura bajo la óptica de la psicología cognitiva y la psicolingüística cuyas propuestas se encuentran sustentadas por un conjunto de investigaciones iniciadas desde 1980. Estos estudios no han hecho más que ratificar la relación que existe entre algunos procesos cognitivos y psicolingüísticos sobre la lectura y la comprensión lectora. Orientados bajo estos aportes es que elaboramos distintos programas de intervención

para la estimulación de la conciencia fonológica, el lenguaje oral, la memoria verbal, la decodificación y la comprensión lectora concentrados en los textos mencionados.

Con esta investigación pudimos someter a la validación los programas y demostrar su efectividad al comprobar la mejora en el desempeño de los alumnos(as), tanto de educación inicial como de primaria. De tal manera que estamos en condiciones de sugerir su aplicación no sólo a los estudiantes que requieren de este apoyo metodológico para mejorar sus habilidades en la lectura sino también en los alumnos(as) que recién se están iniciando en este aprendizaje y necesitan que ese primer contacto con el texto sea agradable y placentero para lograr, de esta manera, construir un país lector cuyos ciudadanos puedan contribuir activamente a mejorarlo debido a la formación obtenida gracias a la lectura de textos científicos, humanísticos y literarios.

## **BASES TEÓRICAS**

### **EL ESTADO ACTUAL DE LA PROBLEMÁTICA DE LA LECTURA EN EL SISTEMA EDUCATIVO PERUANO**

Como sabemos, un boletín elaborado por la Unidad de Medición de la Calidad Educativa y el Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE) editado recién en febrero de 2001 por el Ministerio de Educación, puso al descubierto los resultados alcanzados por nuestro país en un estudio internacional de rendimiento estudiantil organizado por el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE). En ese estudio se realizó una primera evaluación sobre los niveles de rendimiento en las áreas de lenguaje, matemáticas y ciencias que alcanzaron los estudiantes de 13 países latinoamericanos. Los países seleccionados por LLECE fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Honduras, México, Paraguay, Perú, República Dominicana, Venezuela. Para verificar la injerencia de la variable socioeconómica se estratificó la población de estudio en tres niveles, según la infraestructura, condiciones de vida y grados de marginalidad de la población: niños que estudiaban en la megaciudad; en zonas urbanas y, finalmente, alumnos y alumnas cuyas instituciones educativas estaban localizadas en zonas rurales. Para comparar la calidad educativa se subdividió la muestra tomando en cuenta el tipo de institución donde estudiaban: en este caso si pertenecían a colegios

particulares o estatales. Luego del procesamiento estadístico se encontró que nuestro país ocupó el antepenúltimo lugar de rendimiento en la prueba de Lenguaje. Se observó, además, que el 75% de los niños (as) peruanos obtuvieron puntajes por debajo de la mediana de Argentina y Chile. Cuando se tomó en cuenta las características de la población- megaciudad, zona urbana y zona rural- se encontraron los siguientes resultados: en el caso de la megaciudad, el Perú obtuvo el 6to lugar por debajo de Cuba, Argentina, Brasil, Colombia y Chile. En el caso de la zona urbana ocupó el antepenúltimo lugar (solo por encima de Honduras y República Dominicana) y, en el caso de la zona rural, nuestro país obtuvo el último lugar de la región. Además se encontró que era en nuestro país donde la distancia entre megaciudad y la zona rural era mayor. Considerando el tipo de escuela, se observó que los alumnos que provenían de instituciones particulares ocuparon el 6to lugar en la prueba de lenguaje, mientras que los niños de colegios estatales se encontraban entre los tres últimos lugares de desempeño. Nuevamente, se observó en nuestro país una mayor distancia entre el rendimiento de alumnos(as) pertenecientes a instituciones educativas particulares frente a las instituciones educativas estatales alcanzando 25 puntos de diferencias.

Una última evaluación realizada en el 2006 por LLECE ratificó la tendencia al encontrar que los países que se situaban por encima del promedio de la región fueron los siguientes: Cuba, Chile, Costa Rica, Uruguay y México mientras que los países que obtuvieron un desempeño promedio fueron Argentina, Brasil y Colombia. Y aquellas naciones que alcanzaron puntajes por debajo de la media regional fueron El Salvador, Perú, Ecuador, Guatemala, Nicaragua, Paraguay, Panamá y República. Se comprobó nuevamente que fue nuestro país el que obtuvo mayor distancia entre el rendimiento urbano con el rural, frente al resto de países evaluados. Es decir que en casi diez años no se evidenciaron mejoras significativas en los rendimientos en lectura ni en matemáticas.

En conclusión, nuestro sistema educativo no es capaz de cumplir con el objetivo mínimo de lograr competencias lectoras en los alumnos(as) que les garantice enfrentar con mayores herramientas psicolingüísticas tareas más complejas requeridas según las demandas del mundo actual. Este problema es aún más grave en el caso de la gran mayoría de nuestros alumnos(as) que pertenecen al sistema educativo estatal.

## LA CAUSA PRINCIPAL DEL FRACASO LECTOR: LA FALTA DE UN MODELO COGNITIVO DE LA LECTURA

Como sabemos, el Ministerio de Educación viene adoptando desde el año 1994 un modelo de lectura basado en una visión innatista y comunicativa textual de la lectura. Este enfoque basado en la propuesta de Joliette Jolibert sostiene que el proceso de aprendizaje de la lectura se desarrolla con tanteos experimentales a través de una suerte de adivinación psicolingüística (“aprender a leer es aprender a enfrentar/interrogar textos completos desde el inicio”, J. Jolibert, 1984). Según la profesora francesa, el proceso de aprendizaje de la lectura no atraviesa por una serie de pasos que empiezan con la decodificación de letras, sílabas, palabras, frases y párrafos, sino por el contrario, el niño(a) se enfrenta desde el inicio a textos completos y que, además, funcionan en situaciones reales de comunicación como las cartas, cuentos, fichas, afiches, poemas, etc.

Para Jolibert, leer consiste en interrogar un texto y para comprenderlo es necesario construir activamente un significado a partir de la detección de diferentes claves de distinta naturaleza. El educador –para constatar si el niño (a) ha comprendido el texto– no debe realizar “preguntas de comprensión” puesto que son los niños los que “interrogan” a un texto para elaborar su significado a partir de sus necesidades y sus proyectos.

Tampoco plantea la necesidad de “prepararlos” a través del dominio de habilidades previas porque lo más importante es la *vivencia* que experimenta a partir del poder “*conversar*” con los textos desde el inicio.

Nosotros planteamos que es en esta visión acerca de la lectura donde recae la mayor responsabilidad de su fracaso. Desde el año 1980 se viene demostrando que son las variables psicolingüísticas las que están directamente relacionadas con el éxito de la lectura y se viene sistematizando, gracias al avance de la psicología cognitiva y del mejoramiento de las técnicas de observación cerebral, para que el niño aprenda a leer y escribir requiere haber logrado tomar un nivel de conciencia metalingüística que le permita el dominio de la estrategia fonológica que pasa por el aprendizaje de las reglas de conversión grafema-fonema para luego acceder a la ruta visual-ortográfica que permita al alumno (a) leer a “golpe de vista” a través de la estrategia visual, lo que le permitirá automatizar estos procesos de nivel medio y enfrentar, con éxito los procesos de alto nivel.

De esta manera consolidaríamos las dos estrategias fundamentales en la lectura: la directa o léxica y la fonológica subléxica. Un asunto más, la propuesta innatista y comunicativa textual de la lectura plantea que el aprendizaje de la misma se desarrolla a través de "tanteos experimentales" sobre la base de las hipótesis que el propio niño va elaborando y descubriendo y sobre las cuales el maestro no debe intervenir para no alterar la evolución de este proceso "natural".

Esta posición, otorga un papel bastante secundario al docente, cuestionando, en la práctica, los aportes fundamentales de Vigotsky; en especial, su concepción acerca del papel mediador que desarrolla el maestro en la construcción de las representaciones cognitivas y psicolingüísticas del niño.

En cuanto al método de la lectura, la propuesta cognitiva y psicolingüística, a diferencia del Ministerio de Educación plantea las ventajas del método fónico -que promueve una mejor asociación entre el grafe-ma y el fonema- y otras metodologías de enseñanza (Métodos V.A.K. y gestual, normal de palabras, global silábico) que permitan el acceso al léxico sin dificultad, sobre todo en los alumnos (as) que presentan problemas en la memoria verbal o deficiencias psicolingüísticas, que son las deficiencias que caracterizan a nuestros alumnos (as) de nivel socioeconómico bajo.

## OBJETIVOS

Para la presente investigación nos trazamos los siguientes objetivos:

- Comprobar el grado de efectividad del Programa de Habilidades Metalingüísticas denominado "Jugando con los Sonidos" sobre los niveles de conciencia fonológica en 3 instituciones educativas estatales de educación inicial localizadas en la Provincia Constitucional del Callao.
- Comprobar el grado de efectividad del Programa de Decodificación Lectora y Comprensión Lectora denominados: "*Carla, Libro de Iniciación a la lectura y escritura*", y "*Pati, Programa de aprendizaje de la lectura y escritura de los grupos consonánticos*" sobre el lenguaje oral, la conciencia fonológica, la memoria verbal y la decodificación lectora en 8 instituciones educativas estatales de educación primaria localizadas en la Provincia Constitucional del Callao.

## MÉTODO

- Se trató de un estudio pre-experimental por el hecho que la muestra fue intencionada, debido a que era inviable intervenir sólo al grupo afectado, por razones éticas y administrativas. En un inicio se seleccionó los grupos de control pero que, a causa de la amplitud de la muestra, no se pudo controlar el conjunto de variables extrañas lo que desdibujó la actuación del grupo de control, convirtiéndose en un diseño con un solo grupo con pre y post test.
- Se realizaron jornadas de capacitación primero a los psicólogos(as) de la Región y luego a los docentes en el modelo cognitivo y psicolingüístico y en el entrenamiento en la aplicación de los textos conformantes del programa de intervención.
- Se implementaron programas de modelamiento y monitoreo en casi todas las aulas de las instituciones educativas conformantes del estudio a través de "Clases Modelos" que sirvieron de orientación tanto a los psicólogos (as) como a los docentes del aula.
- Se realizaron las reuniones periódicas con el equipo de psicólogos(as) para monitorear directamente la aplicación del modelo psicoeducativo y para el entrenamiento individual y colectivo orientado a rehabilitar las dificultades prelectoras de decodificación.
- Se mantuvieron reuniones periódicas con los Directores de las Instituciones Educativas involucradas con el fin de informar sobre los avances del programa y escuchar sus observaciones.

## SUJETOS

En el caso de educación inicial, la muestra estuvo conformada por los niños(as) de 5 años de 3 instituciones educativas estatales del Callao: "Mi Mundo Feliz", "Divino Niño" y "Virgen María". En el caso de primaria, se seleccionó una muestra de niños(as) de cuarto grado de primaria de 8 Instituciones Educativas: "Nuestra Señora de Guadalupe", "María Reiche", "Divina Pastora", "República de Venezuela", "Augusto Cazorla", "Ramón Castilla Marquesado", "José Gálvez" y "5024" pertenecientes a la Provincia Constitucional del Callao.

## Instrumentos

- A la muestra de 5 años se le aplicó el Test de Habilidades Metalingüísticas (THM) de Gómez, Valero, Buades y Pérez con la



adaptación de Noemí Panca (UNMSM) en pre y post test. De los 7 subtests conformantes de la prueba sólo se aplicaron los 5 primeros por las características de la población.

- A la muestra de 4° grado de educación primaria de las 8 instituciones mencionadas se les aplicó en pre y post test la Batería de Exploración Verbal para Trastornos de Aprendizaje (B.E.V.T.A.) de Luis Bravo Valdivieso y Arturo Pinto Guevara .
- El B.E.V.T.A. es una prueba experimental que consta de 4 subtests: Test TAVI, Test 3-S, Test CAT-V, Test S-V. Cada subtest evalúa funciones psicolingüísticas distintas. El CAT-V y 3-S evalúan procesos verbales de mayor nivel de abstracción. Las pruebas TAVI y S-V evalúan la memoria verbal secuencial.
- Otros instrumentos utilizados fueron algunos subtests de las Pruebas de Procesamiento Fonológico y de lectura inicial de los mismos autores, como la prueba de "Secuencia auditivo-fonémico", la Prueba de Decodificación Visual y Auditiva de palabras" y la Prueba de Comprensión oral de un cuento.

#### PROGRAMA EXPERIMENTAL

- En el caso del nivel primaria se aplicó un programa de estimulación en las siguientes áreas: lenguaje oral, memoria verbal, conciencia fonológica, decodificación y comprensión lectora.
- Las habilidades relacionadas con el lenguaje oral y la memoria verbal fueron aplicadas por los psicólogos y docentes en el aula. El resto de habilidades fueron estimuladas a través de la ejecución del texto: "**Carla: Libro de Iniciación a la lectura y escritura**" que empieza con el aprendizaje de las vocales y algunas sílabas directas y mixtas.
- El texto "Carla" ha sido creado a partir del enfoque cognitivo y psicolingüístico que considera a la conciencia fonológica una variable que guarda un alto grado de correlación con la lectura porque en la etapa alfabética constituye un prerrequisito indispensable para lograr el dominio de las Reglas de Conversión Grafema- Fonema. Además, superando la estéril polémica sobre los métodos de la lectura, el presente texto ha integrado tanto las propuestas sintéticas como las analíticas. De los **métodos sintéticos** hemos incluido el fonético (porque permitirá estimular la conciencia fonémica) y los aportes del Método Gestual, que fue aplicado por primera vez en Francia por Borel-Maisony y sistematizado en Chile por Mabel Condemarín, con el fin

de consolidar el aprendizaje de la decodificación lectora utilizando como mediador el gesto, que por ser un apoyo motor, permite almacenar el signo lingüístico de mejor manera en la memoria de largo plazo. También el método V.A.K. (Visual, Auditivo, Kinestésico) de Ana Gillinghan y Bessie Stillman que permite el dominio y la consolidación de los aprendizajes debido a la activación de todos los canales sensoriales, lo que también hará posible su fijación en la memoria de largo plazo: al estimular la vía visual, el niño tomará conciencia del trazo gráfico y la dirección del mismo, de acuerdo a las pautas que sobre la escritura plantea Manuel Valdivia, habilidad que debe ir acompañada de manera simultánea con el aprendizaje de la lectura. Por la vía auditiva se estimulará la asociación grafémica-fonémica utilizando elementos mediadores que ayuden a almacenar el sonido en la memoria fonológica. Y finalmente, la estimulación kinestésica y táctil permitirá tomar conciencia del punto de articulación que se requiere para emitir el fonema, reforzada con la secuencialidad del trazo para escribirla. De los **métodos analíticos** tomamos el *Normal de Palabras* que en este caso parte de un dibujo conocido del cual el alumno tendrá (a partir de la conciencia silábica) que identificar la sílaba señalada y relacionarla con la palabra motivadora. También, a través de ello, se consolidará la información en la memoria del alumno (a). Además, para estimular el nivel semántico y sintáctico del lenguaje oral se le hará preguntas sobre las características y las categorizaciones de los dibujos que ve, haciendo que los alumnos (as) se expresen constantemente de manera oral, logrando cada vez una mayor competencia lingüística. De esta manera, siguiendo con lo propuesto por el modelo cognitivo de los procesos psicológicos de la lectura, se estimulará la Estrategia Fonológica que permitirá al niño(a) decodificar todo tipo de palabras, incluso la pseudopalabras. Pero además podrá también hacer uso de la Estrategia Visual, para lo cual hemos diseñado hojas de trabajo para la confección de tarjetas léxicas que el niño(a) deberá leer a golpe de vista lo que promoverá su fluidez lectora que lo preparará para la comprensión del texto escrito. Toda esta síntesis metodológica apunta a lograr con éxito la **DECODIFICACIÓN LECTORA** fundamentalmente desarrollando las rutas Fonológica y Visual con ejercicios que promueven una decodificación grafo-fonémica y una lectura automática que les permitirá enfrentarlos a textos más complejos.

- El texto ***"Pati: Libro de lectura y escritura de los Grupos Consonánticos"*** empieza con el aprendizaje de las llamadas "consonantes líquidas" que son la "l" y "r". Ha sido creado también a partir del enfoque cognitivo y psicolingüístico y con la misma orientación que el "Carla" con la salvedad que dentro de los **métodos analíticos** tomamos el *Método Global-Silábico* que para todos los grupos consonánticos parte de un texto escrito que contiene la sílaba a trabajar y que va acompañado musicalmente gracias a la delicada y hermosa voz de nuestra apreciada alumna **Ivanna Tejada**. Además, para estimular el nivel semántico y sintáctico del lenguaje oral se le hará preguntas sobre las características y las categorizaciones de los dibujos que ve, con el objetivo que los alumnos (as) se expresen constantemente de manera oral logrando cada vez una mayor competencia lingüística.

## HIPÓTESIS

Se plantearon las siguientes hipótesis:

- Los niños (as) de 5 años de educación inicial de 3 instituciones educativas estatales del Callao mejoran sus niveles de conciencia fonológica luego de la aplicación de un programa de habilidades metalingüísticas denominado: "Jugando con los Sonidos".
- Los niños (as) de cuarto grado de educación primaria de 8 instituciones educativas del Callao mejoran sus niveles de memoria verbal, conciencia fonológica, decodificación lectora y comprensión oral luego de la aplicación de un programa cognitivo y psicolingüístico de decodificación y comprensión lectora denominado: *"Carla. Libro de Iniciación a la lectura y escritura"* y *"Pati, Programa de aprendizaje de la lectura y escritura de los grupos consonánticos"*.

## RESULTADOS

Ahora comparemos los resultados en pre y post test en el grupo experimental en las tres instituciones educativas del nivel de educación inicial:

Ahora presentaremos la interpretación estadística a través del paquete SPSS.

Nos planteamos las siguientes hipótesis:

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  
 $\mu_1 = \mu_2$
- $H_1$ : las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

### Prueba de muestras relacionadas

		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación típ.	Error tít. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	pretest - posttest	-1,92812	,83547	,10058	-2,12882	-1,72741	-19,170	68	,000

- Se acepta la  $H_1$  que sostiene que las medias del post test es mayor que las del pre test:  $\mu_1 > \mu_2$ .
- Es decir que el grupo experimental mejoró su rendimiento en habilidades metalingüísticas luego de la aplicación del programa experimental.

Ahora analizaremos los resultados de la segunda institución educativa de inicial luego de la aplicación del programa experimental. Para ello nos planteamos las siguientes hipótesis.

- $H^0$ : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  
 $\mu_1 = \mu_2$
- $H_1$ : las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación típ.	Error tít. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	pretest - posttest	-1,32214	1,11181	,29714	-1,96408	-,68020	-4,449	13	,001

- Se confirma la  $H_1$  que sostiene que las medias del post test es mayor que las del pre test:  $\mu_1 > \mu_2$ .
- Es decir que el grupo experimental mejoró su rendimiento en habilidades metalingüísticas luego de la aplicación del programa experimental.

Ahora analizaremos los resultados de la tercera institución educativa de inicial luego de la aplicación del programa experimental:

**Prueba de muestras relacionadas**

		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	pretest - posttest	-1,97913	,77618	,09344	-2,16559	-1,79267	-21,180	68	,000

- Se acepta la H1 que decía que las medias del post test son mayores que las de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$ .
- Es decir que el grupo experimental mejoró su rendimiento en habilidades metalingüísticas luego de la aplicación del programa experimental.
- **Conclusión Final:** En todas las Instituciones Educativas de educación inicial se observaron progresos a nivel de 0,05 de significación luego de la aplicación del programa experimental.

Ahora comparemos los resultados en pre y post test en el grupo experimental en ocho instituciones educativas del nivel primario:

- Empezaremos analizando los resultados de la aplicación del Programa Psicoeducativo con la Institución Educativa **“Nuestra Señora de Guadalupe”** después de la aplicación del Programa de Tratamiento.

## RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "NUESTRA SEÑORA DE GUADALUPE"

INSTRUMENTOS	HIPÓTESIS	RESULTADOS
PARA EL BEVTA	<p>H<sup>0</sup>: las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,00) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</p> <p>La Hipótesis Alternativa (H1) decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Es decir que las mejoras en BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO	<p>H<sup>0</sup>: las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</p> <p>La Hipótesis Alternativa (H1) decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA	<p>H<sup>0</sup>: las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,05) es igual que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</p> <p>La Hipótesis Alternativa (H1) decía que las medias del post test es mayor o igual que el de pre test: <math>\mu_1 \geq \mu_2</math></p> <p>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL	<p>H<sup>0</sup>: las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</p> <p>La Hipótesis Alternativa (H1) decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>

## RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "MARÍA REICHE"

INSTRUMENTOS	HIPÓTESIS	RESULTADOS
PARA EL BEVTA	<p>H<sup>o</sup>: las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,00) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1. La Hipótesis Alternativa (H1) decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO	<p>H<sup>o</sup>: las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1. La Hipótesis Alternativa (H1) decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA	<p>H<sup>o</sup>: las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,00) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1. La Hipótesis Alternativa (H1) decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL	<p>H<sup>o</sup>: las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,190) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H<sup>o</sup>.                      La Hipótesis Nula (H<sup>o</sup>) decía que las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.                      Esto se debe a que en el pretest el grupo empezó con un puntaje elevado en las habilidades relacionadas con las competencias lingüísticas semánticas y sintácticas a nivel oral (efecto "techo").</p>

## RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "DIVINA PASTORA"

INSTRUMENTOS	HIPÓTESIS	RESULTADOS
PARA EL BEVTA	<p>H<sup>0</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>            H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>            Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,627) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H<sup>0</sup>.            La H<sup>0</sup> decía que las medias del pre y post test del grupo de control con iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>            Es decir que las mejoras en BEVTA no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.            La razón puede deberse a las resistencias que puso la docente de aula para la aplicación del programa experimental y al hecho que la muestra para el grupo experimental también fue muy pequeña.</p>
PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO	<p>H<sup>0</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>            H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>            Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,516) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H<sup>0</sup>.            La H<sup>0</sup> decía que las medias del pre y post test del grupo de control con iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>            Es decir que las mejoras en LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.            La razón puede deberse a las resistencias que puso la docente de aula para la aplicación del programa experimental y al hecho que la muestra para el grupo experimental también fue muy pequeña.</p>
PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA	<p>H<sup>0</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>            H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>            Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,711) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H<sup>0</sup>.            La H<sup>0</sup> decía que las medias del pre y post test del grupo de control con iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>            Es decir que las mejoras en la DECODIFICACIÓN LECTORA no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.            La razón puede deberse a las resistencias que puso la docente de aula para la aplicación del programa experimental y al hecho que la muestra para el grupo experimental también fue muy pequeña.</p>
PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL	<p>H<sup>0</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>            H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>            Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,714) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H<sup>0</sup>.            La H<sup>0</sup> decía que las medias del pre y post test del grupo de control con iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>            Es decir que las mejoras en COMPRENSIÓN ORAL no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.            La razón puede deberse a las resistencias que puso la docente de aula para la aplicación del programa experimental y al hecho que la muestra para el grupo experimental también fue muy pequeña.</p>



**RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “REPÚBLICA DE VENEZUELA”**

INSTRUMENTOS	HIPÓTESIS	RESULTADOS
PARA EL BEVTA	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.                      La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.                      La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.                      La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.                      La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>

## RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "AUGUSTO CAZORLA"

INSTRUMENTOS	HIPÓTESIS	RESULTADOS
PARA EL BEVTA	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</p> <p>La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</p> <p>La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</p> <p>La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</p> <p>La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>

**RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA  
"RAMÓN CASTILLA MARQUESADO"**

INSTRUMENTOS	HIPÓTESIS	RESULTADOS
PARA EL BEVTA	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.                      La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.                      La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.                      La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.                      La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>

## RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "JOSÉ GÁLVEZ"

INSTRUMENTOS	HIPÓTESIS	RESULTADOS
PARA EL BEVTA	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</p> <p>La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO - FONÉMICO	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,174) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H<sup>o</sup>.</p> <p>La H<sup>o</sup> decía que las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>Es decir que las mejoras en la prueba de SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p> <p>La razón puede deberse al hecho que la población intervenida fue muy numerosa y el programa aplicado fue muy corto por el hecho que los textos fueron repartidos tardíamente.</p>
PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,309) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H<sup>o</sup>.</p> <p>La H<sup>o</sup> decía que las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>Es decir que las mejoras en la prueba de DECODIFICACIÓN LECTORA no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p> <p>La razón puede deberse al hecho que la población intervenida fue muy numerosa y el programa aplicado fue muy corto por el hecho que los textos fueron repartidos tardíamente.</p>
PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <p>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,721) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H<sup>o</sup>.</p> <p>La H<sup>o</sup> decía que las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <p>Es decir que las mejoras en la prueba de COMPRENSIÓN ORAL no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p> <p>La razón puede deberse al hecho que la población intervenida fue muy numerosa y el programa aplicado fue muy corto por el hecho que los textos fueron repartidos tardíamente.</p>

**RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "5024"**

INSTRUMENTOS	HIPÓTESIS	RESULTADOS
PARA EL BEVTA	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.                      La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO - FONÉMICO	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,001) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.                      La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,016) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.                      La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL	<p>H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math>                      H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</p>	<p>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.                      La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math>                      Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. En todas las instituciones educativas estatales de nivel inicial los niños(as) mejoraron sus habilidades metalingüísticas luego de la aplicación de un programa de estimulación de la conciencia fonológica sistematizado en el texto: "Jugando con los Sonidos".
2. En casi todas las instituciones educativas estatales de nivel primario los niños(as) mejoraron sus habilidades relacionadas con la atención y memoria verbal secuencial de corto plazo, abstracción, clasificación y categorización verbal; conciencia fonológica, decodificación lectura utilizando la estrategia visual y fonológica y comprensión oral luego de la aplicación de un programa experimental sintetizado en tres textos denominados: "Carla. Libro de Iniciación a la lectura y escritura" y "Pati, Programa de aprendizaje de la lectura y escritura de los grupos consonánticos". Hubo una institución ("Divina Pastora") en donde no se observaron mejoras debido a la resistencia que puso la docente de aula en la aplicación del programa. En la institución educativa "José Gálvez" sólo se observaron mejoras en los procesos de atención, memoria y categorización verbal, más no en conciencia fonológica, decodificación lectora y comprensión oral. La explicación puede deberse al hecho que en esa institución educativa se repartieron con particular demora los textos conformantes del programa experimental. En el caso del colegio "María Reiche" no se observaron mejoras en el área de comprensión oral porque se produjo el efecto "techo".
3. Se mejoraron significativamente los procesos cognitivos y psicolingüísticos en casi todos los alumnos(as) conformantes del estudio, lo que demuestra que el coeficiente intelectual no es un factor determinante para el aprendizaje. Otras áreas cognitivas y psicolingüísticas fundamentales como son el lenguaje oral, la memoria verbal, la conciencia fonológica y la lectura actúan como potencializador de las competencias y los aprendizajes y la mejora del rendimiento en los alumnos(as).
4. Se recomienda continuar con la implementación de programas de estimulación cognitiva y psicolingüística para mejorar las competencias lectoras en los alumnos(as) sobre todo en los sectores con mayor privación sociocultural y cognitiva. Estos programas deben ser diseñados de tal manera que integren activamente a los docentes en su ejecución pues ellos son una pieza clave del cambio psicopeda-

gógico. Asimismo con el apoyo, la confianza y las facilidades de los directivos de las instituciones intervenidas.

5. Se recomienda continuar con el estudio y la profundización sobre los aportes de la psicología cognitiva y la psicolingüística sobre los procesos de la lectura con el objetivo de mejorar la investigación y la intervención en los niños(as) afectados por las carencias producidas por el efecto de la marginación.
6. Se confirma la fundamentación teórica del modelo cognitivo y psicolingüístico para la explicación de los procesos psicológicos de los alumnos(as).

## BIBLIOGRAFÍA

### Bibliografía referida al tema

Blanco A., M. (2008). *Efectos de la aplicación del programa de entrenamiento en conciencia fonológica PENCOFO en el aprendizaje de la lectura en niños de 2º grado de primaria*. Tesis para optar el grado de magíster en Psicología. Universidad Nacional Mayor de San Marcos: Lima.

Bravo, L. (2003). *Lectura inicial y psicología cognitiva*. Ediciones Universidad Católica de Chile: Santiago de Chile.

Bravo, L. (2000). *Teorías sobre la dislexia y su enfoque científico*. Editorial Universitaria: Santiago de Chile.

Bravo, L. (2005). *Lenguaje y Dislexia. Enfoque Cognitivo del Retardo Lector*. Editorial Universidad Católica de Chile: Santiago de Chile.

Bravo, L. (1994). *Dislexia y Procesamiento Cognitivo*. Revista PSYKHE. Vol. 3, N° 1.

Bravo, L. y Orellana, E., (1999). La conciencia fonológica y el aprendizaje de la lectura. *Boletín de Investigación Educativa*. 14: 15-26.

Bravo, L.; Villalón, M. y Orellana, E. (2000). Nivel de desarrollo fonológico y lectura emergente en niños de escuelas municipales. *Boletín de Investigación Educativa*, 16: 165-17.

Cabeza, H. (2008). *Metodología para la adquisición de una correcta conciencia fonológica*. Universidad de Vigo, España. Disponible en [www.uv.es/perla](http://www.uv.es/perla).

Canales, R. (2007). *Comprensión lectora y problemas de aprendizaje: Un enfoque cognitivo*. Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica – CONCYTEC: Lima.

Carrillo, M. y Marín, J. (1996). *Desarrollo meta fonológico y adquisición de la lectura: Un programa de entrenamiento*. Ministerio de Educación y Ciencia. CIDE.

Clemente, M.; Domínguez, A. B. (1996). Evaluación de los efectos a largo plazo de la enseñanza de habilidades de análisis fonológico sobre el aprendizaje de la lectura y de la escritura. *Infancia y Aprendizaje*, 76, 6 -81.

Clemente y Domínguez (1999). *La Enseñanza de la Lectura. Enfoque psicolingüístico sociocultural*. Ediciones Pirámide, Madrid.

Condemarin, M. (1999). *Lectura correctiva y remedial*. Universidad Católica de Chile: Santiago de Chile

Condemarin, M. y Blomquist, M. (1970). *La dislexia: Manual de lectura correctiva*. Editorial Universitaria: Santiago de Chile.

Cuadro, A., Trías, D. (2008). Desarrollo de la conciencia fonémica: Evaluación de un programa de intervención. *Revista Argentina de Neuropsicología*, 11, 1-8.

Cuadro, A.; Trías, D.; Castro, C. (2007). Ayudando a futuros lectores. Montevideo: *Prensa Médica Latinoamericana*.

Cuetos, F. (2008). *Psicología de la lectura*. Wolters Kluwer, España S.A: Barcelona.

Defior, S. (1996). *Las dificultades del aprendizaje: Un enfoque cognitivo*. Ediciones aljibe, S. L.



Domínguez, A. (1999). *La enseñanza de la lectura. Enfoque psicolingüístico sociocultural*. Ediciones Pirámide: Madrid.

Fávila Figueroa, A., Seda Santana I. (2007). Efectos de un programa de conciencia fonológica en niños con retraso lector. En *Alfabetización. Restos y Perspectivas*. Universidad Nacional Autónoma de México: México DF.

González M., R. (1993). Bilingüismo y problemas de aprendizaje. *Revista de Problemas de aprendizaje*. C.E.P. Palestra; Año 3, N°1.

González M., R. (1995). *Psicología del Niño Peruano*. Universidad de Lima. Facultad de Psicología: Lima.

González M., R. (1995). *Exploración del Desarrollo del Lenguaje en el Niño Peruano menor de tres años: Un Modelo Interactivo*.

González M., R. (1995). *Lectoescritura Aspectos Cognitivos y Evolutivos*. Cuadernos Cedhum. Lima.

González M., R., Quesada R. (1995). Comprensión lectora en estudiantes universitarios. En revista *Persona*. Universidad de Lima: Lima.

Hernández-Valle, Isabel; Jiménez, Juan E. (2001). Conciencia fonémica y retraso lector: ¿es determinante la edad en la eficacia de la intervención? *Infancia y aprendizaje: journal for the study of education and development*. Madrid, vol. 24, N.º 3; p. 379-395.

Jiménez J.E. y Ortiz G., M. (1998). Programa de Conciencia Fonológica (PECONFO). En *Conciencia Fonológica y aprendizaje de la lectura: teoría, evaluación e intervención*. Editorial Síntesis. Madrid.

Jiménez G., Ortiz G. M. (1996). Metaconocimiento Fonológico: Estudio descriptivo sobre una muestra de niños prelectores en edad pre-escolar. *Infancia y Aprendizaje*. 57: 49-66.

Jiménez G., Ortiz G. M. (1995). *Conciencia Fonológica y Aprendizaje de la Lectura. Teoría Evaluación e Intervención*. Editorial Síntesis, Madrid.

Josette Jolibert y Equipe d'Ecouen (1984). *Former des enfants lecteurs* (Chile: Hachette,). En "*La Enseñanza de la Lectura. Enfoque Psicolingüístico y Sociocultural*".

Kinstch, W. (1994). Text comprehension, memory and learning. *American Psychologist*. N° 49, p. 292-303.

Linuesa Cl. y Domínguez G. (1999). *La Enseñanza de la Lectura. Enfoque Psicolingüístico y Sociocultural*. Ediciones Pirámide. Madrid.

Tapia Mendieta, Violeta (1996). Desarrollo de un Programa de Lectura en niños Deficientes Lectores. En *Psicología Cognitiva y sus Aplicaciones a la Clínica Educativa*. II Seminario Internacional. Escuela profesional de Psicología de la Universidad San Martín de Porres. Lima.

*Test de Inteligencia Factor "G" Forma abreviada de R. B. Cattell y A. K. S. Cattell*. Escala 2-Forma A. Estandarizado en Lima Metropolitana por Altez R., Cano, L., Pelaez Z., Zambrano J., UNIFÉ. 1997.

Velarde C. E. (2001). Relación entre la conciencia fonológica y el nivel de decodificación y comprensión lectora en niños de 8 años del 3° grado de primaria de dos niveles socioeconómicos del cercado del Callao. *Tesis presentada para optar el grado de magíster en educación*. UNIFÉ.

### **Bibliografía referida a la metodología de la investigación**

Guilford J.P. (1986). *Estadística aplicada a la psicología y la educación*. 1era edición. Editorial Calypso S.A., México DF.

Piscoya H. L. (1982). *Investigación en ciencias humanas y educación*. Lima.

Sánchez C.H. y Reyes M., Carlessi, H. (2006). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Editorial Universitaria. Universidad Ricardo Palma: Lima.