

VARIABLES BASICAS PARA LA EVALUACION Y GESTION DE LA CALIDAD UNIVERSITARIA EN EL PERU

Francisco Farro Custodio

SUMARIO

El presente artículo identifica un conjunto de 37 variables para la evaluación y la gestión de la calidad en las instituciones universitarias del Perú, a la luz de las experiencias internacionales y del juicio de expertos correspondientes a 23 universidades del país.

1. LA INVESTIGACION Y SUS ALCANCES

El problema que se propone resolver este estudio ha sido expresado a través de la siguiente pregunta:

¿Cuáles son las variables e indicadores válidos que permiten discriminar la calidad de las instituciones universitarias del Perú, especialmente para efectos de establecer niveles de evaluación y gestión de la calidad institucional y de los programas o carreras profesionales.?

El presente estudio analiza las opiniones de una muestra de 23 jueces (rectores y presidentes de comisiones organizadoras), correspondientes a 23 universidades en su gran mayoría privadas y de provincias fuera de Lima.

Objetivo general

Contribuir al desarrollo del conocimiento teórico y práctico, así como a la definición operacional de la Evaluación Institucional y acreditación Universitaria desde una perspectiva casuística, mediante el análisis del juicio de los expertos en materia de evaluación y control de calidad de las instituciones universitarias del país

Objetivos específicos

- a) Identificar y definir las funciones sustantivas y de apoyo universitario, así como las principales variables e indicadores de calidad que se evaluarán.
- b) Desarrollar consenso y diferencias sobre los criterios, variables e indicadores entre varias poblaciones de promotores y grupos de expertos en el tema.

2. HIPOTESIS Y VARIABLES DE ESTUDIO

“Los criterios más adecuados para evaluar la calidad en las universidades y las carreras profesionales son los siguientes: docencia, investigación, extensión, gestión bienestar universitario y, producción de bienes y servicios”.

Para la observación de estos criterios funcionan como variables: estudiantes, profesores, recursos físicos, recursos financieros, proyecto institucional, organización y administración, procesos académicos, resultados esperados, impacto de los egresados y, evaluación institucional.

3. METODOLOGIA

La metodología aplicada en la realización del presente estudio corresponde a las características del problema investigado y la naturaleza de sus objetivos; es decir, de tipo descriptivo-aplicativa.

A partir de un listado exhaustivo de 74 variables relevantes elegidas, se procedió a realizar el procedimiento de su selección mediante la utilización de un sistema de construcción de escalas de opinión y de su correspondiente ponderación a través de jueces. El número de puntos a distribuir se estableció en 100; de tal modo que cada juez distribuyó puntos entre las funciones, y luego entre las variables de cada dimensión.

Efectuado el conjunto de las asignaciones de valores por los jueces y obtenidos las distribuciones de frecuencia para cada valor, tanto para las funciones como para las variables, se estableció el valor escalar de cada ítem según el valor de su mediana, medida que se usó para no comprometer supuestos de intervalos discutibles en la medición. Se consideró como medida de dispersión o de acuerdo para cada ítem o dimensión, la distancia entre los valores intercuartiles. Si ésta superaba el 20% del valor escalar del ítem se examinó en particular la conveniencia de incluir o excluir el ítem referido.

Con los datos obtenidos, se elaboró una Base de Datos que fueron incorporados en un programa computarizado clasificado, dentro de un tablero electrónico, utilizando un paquete estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS).

Con la aplicación de los procedimientos antes indicados, se elaboró el listado final de las 37 variables básicas que se presentan más adelante y que nos servirá de base para la elaboración de un "Manual" de procedimientos de evaluación.

4. ANALISIS DE LOS RESULTADOS

Se partió de una propuesta de 74 variables para la selección de los jueces, más las diversas categorías de respuestas abiertas ("otros") que podrían haber aumentado su número. De todas ellas se logró una reducción a 37 variables, lo que resulta un número más operativo para el trabajo de evaluación. La distribución del número de variables seleccionadas fue el que muestra el Cuadro 1.

CUADRO 1
NÚMERO DE VARIABLES IDENTIFICADAS POR FUNCIÓN

FUNCIONES	Nº VARIABLES	
DOCENCIA	9	
INVESTIGACION	7	
EXTENSION	6	
TOTAL FUNC. SUSTANTIVAS		22
GESTION	8	
BIENESTAR UNIVERSITARIA	4	
PROD. BIENES Y SERV.	2	
TOTAL FUNC. DE APOYO		15
TOTAL DE VARIABLES		37

Resulta interesante reparar en los pesos que los jueces-expertos otorgaron a las diversas funciones y a las variables dentro de las mismas, tal como se presentan en el Cuadro 2. Debe tenerse en cuenta que el peso de los componentes de un ítem sólo tiene sentido de ser comparado en el interior del mismo ítem y con uno de otra función.

CUADRO 2
PONDERACION DE LAS FUNCIONES SUSTANTIVAS Y DE APOYO

FUNCIONES	PESO	
DOCENCIA	33.33	
INVESTIGACION	22.22	
EXTENSION	11.11	
TOTAL FUNC. SUSTANTIVAS		66.66
GESTION	11.11	
BIENESTAR UNIVERSITARIA	11.11	
PROD. BIENES Y SERV.	11.11	
TOTAL FUNC. DE APOYO		33.33
TOTAL DE VARIABLES SUGERIDAS		100.00

La encuesta está diciendo que el peso asignable por los jueces-expertos a las funciones sustantivas es de un 66.66% y de un 33.33% para las funciones de apoyo. Por otra parte puede ser significativo discriminar el peso de las funciones sustantivas entre sí. en este caso se observa en el cuadro 3 que las opiniones otorgan la siguien-

te distribución:

CUADRO 3
DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LOS PESOS DE LAS FUNCIONES
SUSTANTIVAS

FUNCIONES SUSTANTIVAS	% DE PESOS
DOCENCIA	50
INVESTIGACION	30
EXTENSION	20
TOTAL	100

El peso progresivo que se le otorga a las funciones sustantivas de la Universidad Peruana es llamativo, ya que es un tema siempre vigente y opinable a nivel internacional.

Por otra parte puede percibirse en el Cuadro 4 la ponderación que se le otorgó al conjunto de variables identificadas y organizadas bajo las categorías de insumos, procesos y productos, cruzadas por las funciones sustantivas universitarias.

CUADRO 4
DISTRIBUCION DE LAS PONDERACIONES ENTRE LAS FUNCIONES
SUSTANTIVAS Y LAS CATEGORIAS DE LAS VARIABLES

	DOCENCIA	INVESTIG.	EXTENSION	TOTAL
INSUMOS	12.96	14.33	8.17	35.46
PROCESOS	16.67	—	2.94	19.61
PRODUCTOS	3.70	7.89	—	11.59
TOTALES	33.33	22.22	11.11	66.66

CUADRO 5
DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS PONDERACIONES ENTRE LAS
FUNCIONES SUSTANTIVAS Y LAS CATEGORIAS DE LAS VARIABLES

	DOCENCIA	INVESTIG.	EXTENSION	TOTAL
INSUMOS	19.5	19.3	14.7	53.5
PROCESOS	25.0	—	5.3	30.3
PRODUCTOS	5.5	10.7	—	16.2
TOTALES	50.0	30.0	20.0	100.0

Para la lectura del Cuadro 5, es pertinente recordar que para las actividades de evaluación, así como para la comprensión de la problemática universitaria en general, los actores universitarios más directamente vinculados con las instituciones tienden a acentuar la importancia de los “insumos”, mientras quienes se encuentran más cerca de las responsabilidades en los Organos de Gobierno lo hacen con los “productos” o resultados. Los especialistas en cuestiones de educación por su parte, suelen jerarquizar el peso de los “procesos” universitarios.

De lo anterior, se desprendería que para el caso de las universidades estatales la evaluación debe ser institucional; es decir que además de la calidad se evaluará la gestión en su acepción más amplia. En cambio, para el caso de las universidades privadas la evaluación debe concentrarse sólo en la calidad del “proceso” y del “producto” educativo. Las unidades de evaluación serán las facultades, carreras, departamentos y/o programas. Es decir, no se debe evaluar a las nuevas universidades en su totalidad sino por facultades, por lo menos en una primera y larga etapa de consolidación.

En el presente estudio han sido definidas las categorías de variables y las funciones universitarias que se evaluarán, con lo cual se ha construido un “Mapa Conceptual de la Evaluación Universitaria” para el Perú, el cual a su vez podrá ser operacionalizado con los indicadores y su ponderación respectiva en un Manual de Procedimientos.

La Tabla 1 que a continuación presentamos, contiene las 37 variables identificadas a través de la investigación, ordenadas según su peso relativo, cuyas definiciones y su operacionalización aparece en el cuestionario utilizado.

Aplicando el análisis de distribución de Pareto, podríamos afirmar que la calidad de las universidades estudiadas depende directamente del planeamiento y gestión estratégica que se ejerza sobre las veinticuatro (24) principales variables que aparecen en la Tabla antes mencionada, con un peso acumulado del 81.29%

TABLA 1
VARIABLES DE CALIDAD UNIVERSITARIA IDENTIFICADAS Y ORDENADAS
SEGUN SU PESO RELATIVO Y ACUMULADO

Código Factor	Variables	Orden	Peso Relativo	Peso Acumul
1.1	Composición, formación y actualización de recursos humanos destinados a la docencia	1	7.41	7.41
1.5	Currículo, Planes de Estudio y Programas de la Asignatura	2	5.56	12.96
2.1	Composición, formación y actualización de los recursos humanos	3	4.78	17.74
6.1	Recursos humanos, infraestructura y financiamiento dedicados a la producción	4	4.09	21.84
1.3	Infraestructura física y recursos para la docencia	5	3.70	25.54
1.4	Distribución de los recursos financieros para la docencia	6	3.70	29.24
1.6	Organización de las áreas curriculares, asignaturas y/o departamentos académicos	7	3.70	32.95
1.7	Procesos de Enseñanza y Aprendizaje.	8	3.70	36.65
2.2	Infraestructura y equipamiento para la investigación	9	3.58	40.23
2.3	Fuentes y distribución de los recursos financieros para la investigación	10	3.58	43.82
5.1	Recursos humanos, infraestructura y financiamiento dedicados a los servicios	11	3.51	47.33
5.2	Servicios para estudiantes	12	3.51	50.84
6.2	Bienes y servicios generadores de recursos propios.	13	3.51	54.34
6.3	Centro de práctica para la formación profesional	14	3.51	57.85
2.6	Productos de la investigación.	15	3.11	60.96

3.1	Composición, formación y actualización de los recursos para la extensión	16	2.92	63.88
2.4	Políticas de investigación y su cumplimiento	17	2.39	66.27
2.5	Organización y desarrollo de la investigación	18	2.39	68.66
2.7	Transferencia y Difusión	19	2.39	71.05
4.1	Recursos humanos, infraestructura, equipos y financiamiento dedicados a invest.	20	2.34	73.39
5.4	Becas de ayuda económica.	21	2.34	75.73
1.2	Características Socioculturales de los alumnos	22	1.85	77.58
1.8	Desempeño académico de los alumnos	23	1.85	79.43
1.9	Desempeño de los graduados (sobre la base de Estudios existentes).	24	1.85	81.29
<hr/>				
3.6	Resultados de la extensión	25	1.75	83.04
4.5	Capacidad Gerencial (toma de decisiones y control)	26	1.75	84.79
5.3	Servicios para profesores no docentes estudiantes	27	1.75	86.55
3.2	Infraestructura y equipamiento para la extensión	28	1.75	88.30
3.3	Fuentes y Distribución de los recursos financieros para la extensión	29	1.75	90.06
3.4	Políticas de extensión y su cumplimiento	30	1.75	91.81
4.2	Existencia de normatividad y organización de las actividades de docencia	31	1.52	93.33
4.3	Administración universitaria (trámites, seguimiento y apoyo)	32	1.52	94.85
<hr/>				
3.5	Organización y desarrollo de la extensión	33	1.17	96.02
4.4	Criterios de distribución presupuestal	34	1.17	97.19
4.7	Planeamiento y/o existencia de planes de desarrollo	35	1.17	98.36
4.6	Estadística informatizada	36	1.05	99.41
4.8	Programas de Monitoreo y de evaluación de desempeño	37	0.58	100.00
<hr/>				
TOTAL			100.00	

5. CONCLUSIONES

- a) El objetivo básico de la evaluación es conocer la calidad de las universidades para estimular sus logros, consolidar sus avances y promover su desarrollo. La evaluación es útil para promover una actitud positiva hacia los cambios necesarios en los actores universitarios, que mediante los procesos de evaluación toman conocimiento y valoran sus logros y falencias. También ofrecen información útil a los funcionarios universitarios encargados de llevar adelante un planeamiento eficaz y proveer de indicadores confiables a las autoridades nacionales (Congreso y Poder Ejecutivo) sobre la situación de las universidades (calidad, rendimiento, uso de recursos, etc.) para orientar sus decisiones.
- b) El proceso de autoevaluación iniciados en algunas universidades del país podría ser parte integrante de una acreditación, pero tal como se está realizando sale del concepto internacionalmente manejado como acreditación. Dicho concepto se refiere a un proceso voluntario conducido por pares a través de agencias NoGubernamentales, con el propósito de cumplir al menos dos cosas, que las instituciones en forma sistemática adquieran la responsabilidad de alcanzar objetivos institucionales apropiados previamente determinados y de evaluar el grado en que la institución o el programa en escrutinio, cumple ciertos estándares.

De esta manera la atención principal de la acreditación se centra en la calidad, que como ya dijimos es un concepto bastante evasivo y funciona esencialmente como un proceso evaluativo donde el autoestudio institucional se constituye en el corazón del mismo. Luego se somete a terceros (los pares involucrados con un organismo imparcial y autónomo) quienes acreditan los resultados obtenidos en el autoanálisis institucional a la luz de la información recolectada y de los estándares que cumplen el rol de referentes.

Este proceso autoevaluativo permite verificar si la institución está cumpliendo la

misión que se propuso, cómo la está cumpliendo y qué podría hacer para mejorar la eficiencia de su cometido para beneficio propio y de la sociedad en la cual está inserta. (Kells, 1996).

- c) Se debe evaluar la calidad de todas las universidades peruanas; nacionales, provinciales y privadas. En el caso de las universidades estatales la evaluación debe ser institucional; es decir que además de la calidad se evaluará la gestión en su acepción más amplia. en el caso de las universidades privadas la evaluación debe centrarse sólo en la calidad del proceso y del producto educativo. Las unidades de evaluación serán las facultades, carreras, departamentos y/o programas. Es decir no se evaluará a las universidades en su totalidad al menos en una primera y larga etapa.

Una política que facilita enormemente la aceptación de los programas de evaluación es la existencia de estímulos asociados con resultados diversos, v.g.apoyo financiero a proyectos de punta, estímulos a los esfuerzos de excelencia, apoyos técnicos a programas con falencias, etc.

- d) En el presente estudio fueron definidas las categorías de variables y las funciones universitarias que se evaluarán, con lo cual se ha construido el "Mapa Conceptual de la evaluación universitaria". Para seleccionar las variables que se proponen se elaboró cuestionario que se aplicó a 23 jueces - expertos universitarios lo que le otorgó cierta validez, confiabilidad y consenso indispensables para la selección y ponderación de variables.
- e) En los trabajos de evaluación y acreditación es tan importante la participación de los actores involucrados, cuando los juicios externos, por ello planteamos la siguiente formula:

$$\text{Evaluación} = \begin{matrix} \text{Información} + \text{Evaluación} + \text{Evaluación} \\ \text{Relevante} \quad \text{Interna} \quad \text{Externa} \end{matrix}$$

En cuanto a los actores intervienen tres en el proceso de evaluación, los entes a crearse serían los siguientes: a) un Consejo Nacional de Evaluación; b)Comisiones de Expertos (pares); y, c) Comisiones de Evaluación Interna o de Autoevaluación Institucional.

La clave de todo este sistema es la construcción de espacios de concurrencia y acuerdos entre los sectores más involucrados

- f) Finalmente el "modelo" de evaluación institucional que se adopte debe ser dinámico y perfectible; que acepte expandir las dimensiones y variables con sus criterios y modificar o agregar nuevos indicadores que puedan resultar importantes para una institución en particular. Quizá con el tiempo se llegue a estandarizar un modelo para universidades investigadoras y con docencia de postgrado, otro para universidades eminentemente formadoras de profesionales, otro para universidades regionales, otro para universidades con docencia no presencial o a distancia. Para poder implementar ese modelo, será necesario la construcción de instrumentos validados que permitan el análisis evaluativo de cada indicador y el establecimiento de las normas o procedimientos que guíen el proceso