

BASES Y ESTRATEGIAS PARA EL SISTEMA DE EVALUACIÓN DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS.

Dra. Natalia Rodríguez Del Solar

Presenta la evaluación sistémica de la Facultad de Educación a través del Contexto, Entrada, Proceso, Salida.

Introducción

Los acelerados cambios que experimentamos a diario en esta nueva época, tanto a nivel nacional como internacional frente a la globalización, el desarrollo científico y tecnológico, la masificación, constituye un reto para nuestra Universidad.

Requerimos asumir cambios sustantivos en nuestra institución para cumplir en forma efectiva la MISION de crear, conservar y transmitir la ciencia y la cultura poniendo en práctica un modelo de desarrollo que procure la formación de los valores supremos del humanismo, la docencia, la investigación, la proyección social en un contexto de excelencia. Sólo así lograremos formar profesionales del más alto nivel académico aptos para competir en el mercado nacional e internacional y plenamente identificados con nuestra realidad socio-económica, política y cultural.

Creemos que debemos elevar la calidad de vida, promover la confianza en uno mismo para aprender a aprender y brindar un mejor servicio a la comunidad.

El tema de nuestra investigación "Bases y Estrategias para el Sistema de Evaluación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos", constituye en sí una Estrategia para saber como, estamos conduciendo nuestra Institución, cómo lograremos nuestros objetivos y metas, cuáles son nuestras fortalezas y en que radican nuestras debilidades para superarlas y obtener excelentes avances en el camino a la excelencia académico-institucional. De ésta forma sabremos quiénes somos, qué hacemos y hacia dónde nos dirigimos.

Un primer logro significativo es que existe ya en nuestra Facultad la cultura de la evaluación y lo que es más importante que la decisión de evaluación ha emergido de nuestra propia institución, hecho que le da el carácter de AUTOEVALUACION porque la gestión del proceso se realiza desde dentro, por decisión voluntaria, de estudio, análisis y cambio para lograr ser mejores.

Objetivos de la Investigación

1. Identificar las Bases y Estrategias más significativas para elaborar el Sistema de Evaluación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, a fin de canalizar su implementación.
2. Aplicar estas Bases y Estrategias en uno de los Programas Especiales de la Facultad, con carácter experimental, en 1999.
3. Proponer el Sistema de Evaluación de las Facultades de Educación, en base a los resultados obtenidos en la experiencia de 1999.
4. Contribuir a elevar la calidad académica de nuestra Facultad.

Material y Métodos

En concordancia con nuestra propuesta evaluativa se diseñaron tres tipos de encuestas para estudiantes, docentes y administrativos, a fin de recopilar variables de interés en cada grupo. Se realizó para cada formato una prueba de confiabilidad mediante el criterio de consistencia interna, obteniéndose en cada caso coeficientes moderados, brindándonos referencia de la confiabilidad de los cuestionarios.

Se realizó un estudio descriptivo transversal y se procedió a recoger la información relacionada a los estudiantes, docentes y personal administrativo, definidos éstos como nuestros estratos.

El estudio de nuestra población se llevó a cabo mediante un procedimiento de muestreo (muestreo irrestricto, aleatorio, sin remplazo).

Así la distribución de la población y la muestra se presenta en el cuadro No. 01.

Cuadro No. 01
Distribución de la Muestra

| GRUPO | POBLACIÓN | MUESTRA |
|-----------------|-----------|---------|
| Estudiantes | 732 | 150 |
| Docentes | 25 | 20 |
| Administrativos | 03 | 03 |

Los cuestionarios fueron aplicados a estudiantes, docentes y administrativos, todos presentes en el tiempo del levantamiento de la información en el número definido (tamaño de la muestra) seleccionados estos por un procedimiento aleatorio. El procedimiento de esta información se realizó en el software SPSS75

Resultados

El presente trabajo presenta un modelo de evaluación multidimensional que posibilita el desarrollo de procesos evaluativos parciales y a su vez globales según sea su aplicación a un solo Programa o a todos los Programas Especiales de la Facultad.

Su naturaleza es sistémica porque hemos recogido variables independientes correspondientes a factores de CONTEXTO, ENTRADA, PROCESO Y SALIDA, los mismos que nos han permitido hallar información fundamental para la corrección, modificación y mantenimiento del Programa de Complementación Pedagógica.

Complementación Pedagógica. Hemos constatado la preponderancia de sus efectos positivos a juicio de sus estudiantes, docentes administrativos.

Discusión

a) En cuanto a INSUMOS. Variable INFRAESTRUCTURA.

Los estudiantes opinan que el material didáctico, los servicios de biblioteca, laboratorios e información deben mejorar, en cambio los docentes evalúan bien estos materiales y servicios a excepción de los laboratorios que deben mejorar.

b) En cuanto a PROCESOS.

Los estudiantes opinan que la infraestructura de la organización interna, la calidad del Programa y los métodos y técnicas didácticas que emplean los docentes deben mejorar en cambio los docentes las evalúan como "buenas".

Ante estos hallazgos el personal Directivo de la Facultad y el Programa brindará el apoyo pertinente a fin de superar las debilidades expuestas y mejorar la calidad académica del mismo mediante adecuado equipamiento, capacitaciones y supervisiones periódicas.

GRAFICO Nº 01

ENTORNO : Su actual prestigio es :

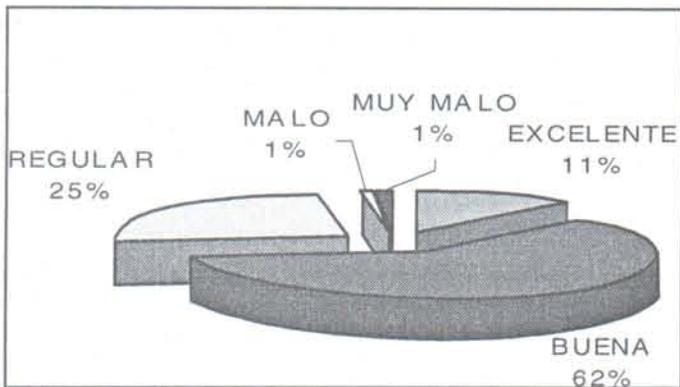


GRAFICO Nº 02

ENTORNO : Difunde conocimientos humanísticos, científicos y tecnológicos sobre educación.

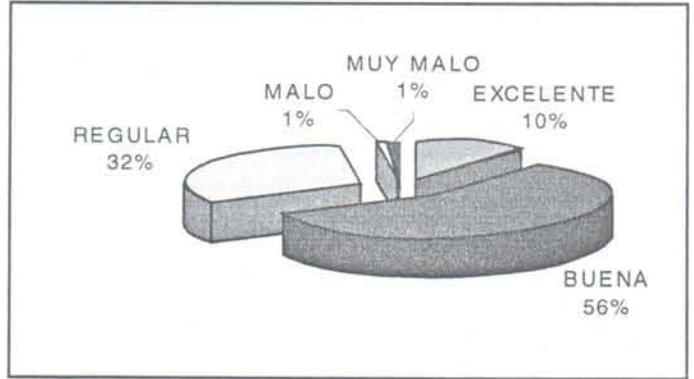


GRAFICO Nº 03

INFRAESTRUCTURA : Ambientes físicos

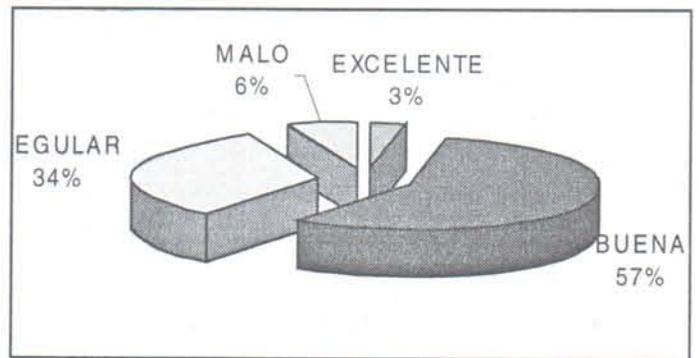


GRAFICO Nº 04

INFRAESTRUCTURA : Material didáctico

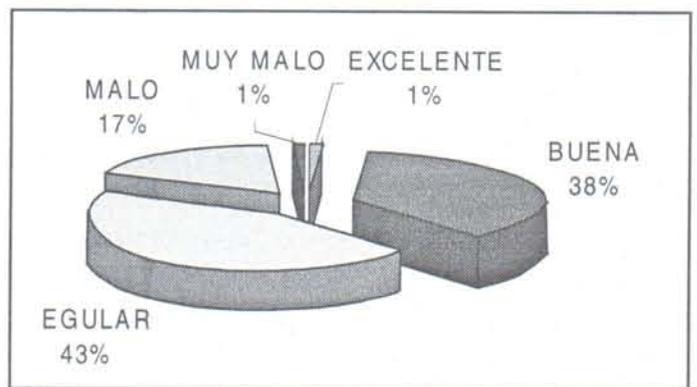


GRAFICO N° 05
POLÍTICAS INSTITUCIONALES : Identificar fortalezas y debilidades

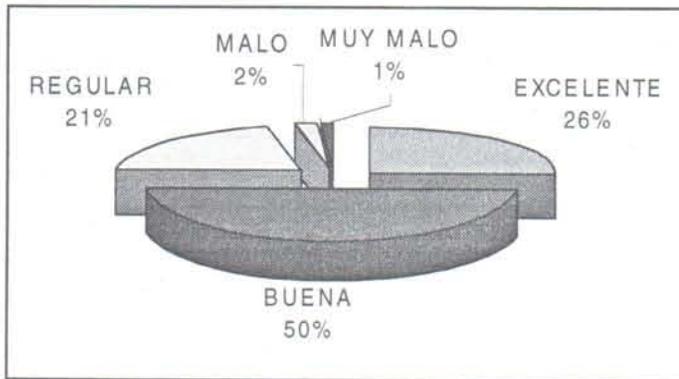


GRAFICO N° 08
PRODUCTOS: Educación que provee la facultad o el programa

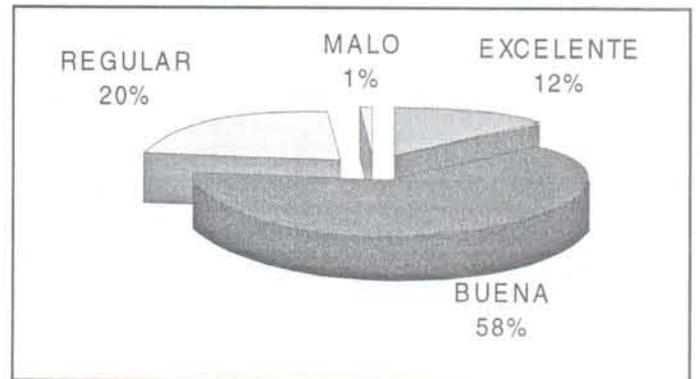


GRAFICO N° 06
PROCESOS-GRADO DE SATISFACCIÓN:
Procesos de evaluación de los estudiantes

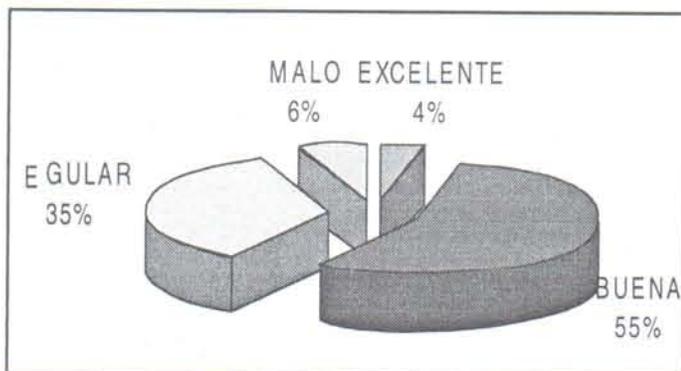


GRAFICO N° 09
PRODUCTOS: Efectos del programa

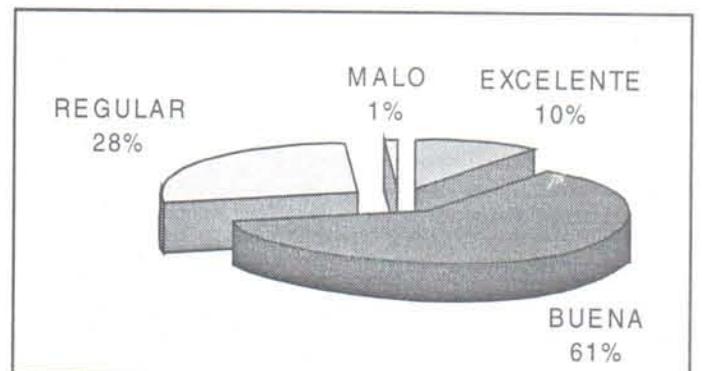


GRAFICO N° 07
PROCESOS-GRADO DE SATISFACCIÓN
: Trato de los docentes a los estudiantes

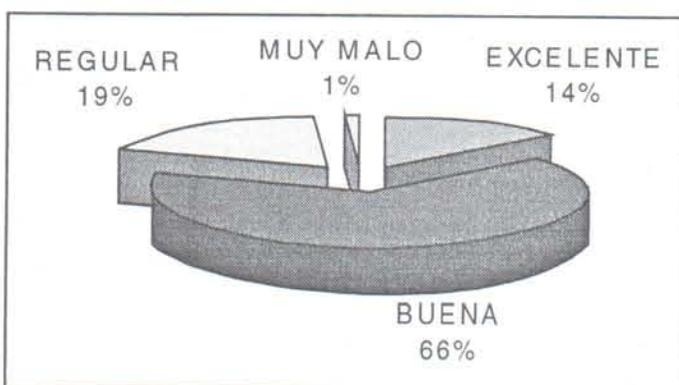


GRAFICO N° 10
PRODUCTOS: Éxito del Programa

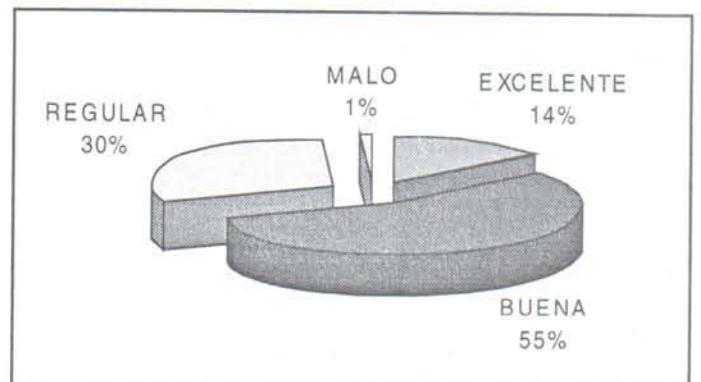


GRAFICO N° 11
 PRODUCTOS: El programa ayuda a conseguir tus metas personales

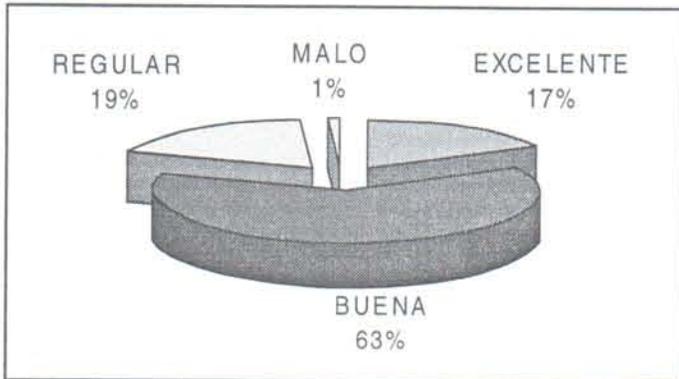


GRAFICO N° 12
 RASGOS DEL PERFIL DEL DOCENTE QUE CONSIDERAN VALIOSOS EN SU FORMACION : ÁREA PERSONAL

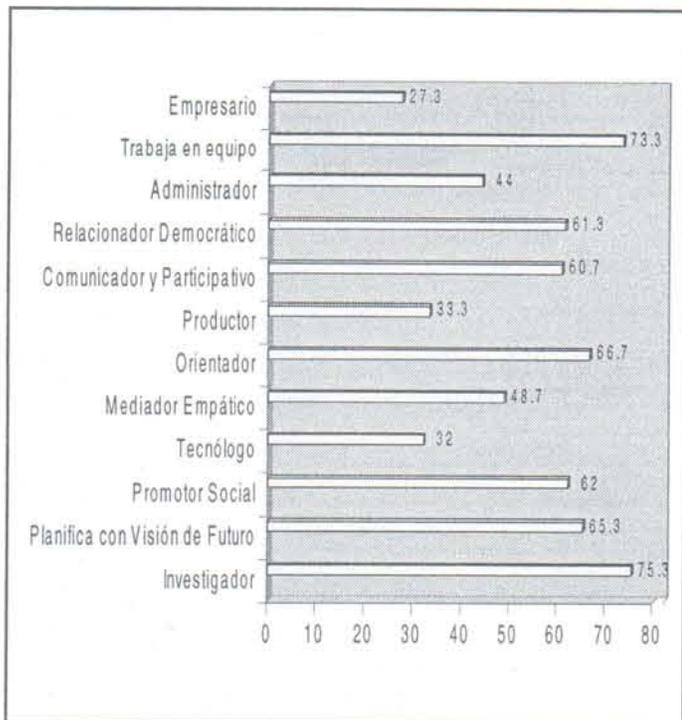
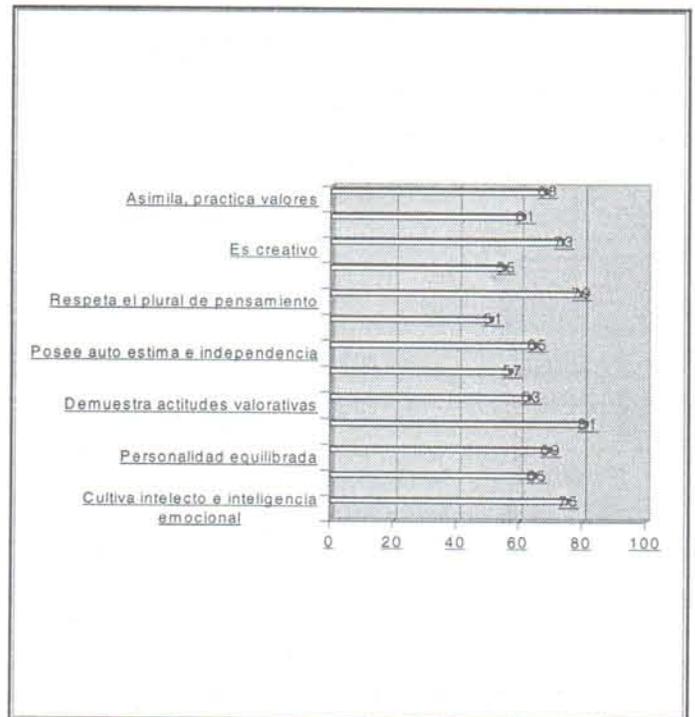


GRAFICO N° 13
 RASGOS DEL PERFIL DEL DOCENTE QUE CONSIDERAN VALIOSOS EN SU FORMACION : AREA OCUPACIONAL



CONCLUSIONES GENERALES

1ero. El modelo de evaluación que proponemos es multidimensional que posibilita el desarrollo de procesos evaluativos parciales y a su vez globales. En este caso lo hemos aplicado en el Programa de Complementación Pedagógica de nuestra Facultad de Educación, pero puede ser aplicado en todos los programas.

2do. En este estudio se constata una preponderancia de efectos positivos del Programa de Complementación Pedagógica, a juicio de sus estudiantes, docentes y administrativos.

3ro. Los estudiantes y docentes pertenecientes al Programa de Complementación Pedagógica, exhiben niveles significativamente satisfactorios y positivos en cuanto a que en la actualidad cuentan con centros de trabajo y gozan de buena salud, además el 82% de los estudiantes poseen vivienda propia.

En cambio, la variable calidad del docente, merece ser atendida, estableciendo políticas de promoción de los estudios de Post Grado, tanto del Programa de Maestría como de Doctorado a fin, de mejorar la calidad de los docentes haciéndolos especialistas en la docencia, metodología e investigación educativa; como consecuencia de su perfeccionamiento podrán acceder a la categoría de principales, mediante el proceso de evaluación y promoción interna.

CONCLUSIONES RELATIVAS AL CONTEXTO

4to. Las variables que los estudiantes y los docentes consideran como buenas son:

| | Estudiantes | Docentes |
|---|-------------|----------|
| - El prestigio de la facultad de educación | 62% | 79% |
| - La atención a las necesidades de formación, capacitación, actualización y perfeccionamiento docente | 61% | 72% |
| - La participación en el mercado educativo nacional | 88% | 93% |
| - La difusión de conocimientos humanísticos, científicos y tecnológicos | 56% | 89% |

Las variables que deben mejorar y que los estudiantes las Evalúan como "Regulares" son:

| | Estudiantes |
|--|-------------|
| - Responder a la demanda socio económica, política y cultural del país | 41% |
| - Interacción con otras instituciones | 49% |

CONCLUSIONES RESPECTO A INSUMOS :

- Potencial Humano
- Infraestructura
- Las Políticas

5to. Las variables que califican como "Buenas":

a) Potencial Humano:

| | Estudiantes | Docentes |
|--|-------------|----------|
| - Proceso de Admisión del Programa | 61% | 88% |
| - Procedimiento de Matrícula | 51% | 88% |
| - Estudiantes atraídos por el Programa | 74% | 89% |
| - Preparación del Personal Docente | 56% | 83% |
| - Personal Directivo de la Facultad | 84% | 94% |
| - Personal de Mantenimiento | 89% | 94% |
| - Personal Directivo del Programa | 75% | 89% |

Las variables que la califican como "Regulares" son:

| | Estudiantes | Docentes |
|--------------------------------|-------------|----------|
| - Disponibilidad de Consejeros | 45% | 31% |
| - Personal Administrativo | 46% | 37% |

a) Infraestructura:

Las variables calificadas como "Buenas" son:

| | Estudiantes | Docentes |
|-------------------------|-------------|----------|
| - Los Ambientes Físicos | 57% | 58% |

| | | |
|--------------------------------|-----|-----|
| - El material didáctico | 38% | 56% |
| - El servicio de la Biblioteca | 26% | 57% |
| - El servicio de Laboratorios | 21% | 24% |
| - El servicio de Información | 26% | 66% |

Observamos que los docentes aprueban la infraestructura pero a la vez advertimos que hace falta mejorar estos servicios, según opinión de los estudiantes y los laboratorios según opinión de ambos estamentos.

b) Las Políticas mejor valoradas

6to. Políticas, consideradas como las más importantes:

| | Estudiantes | Docentes |
|---|-------------|----------|
| - Formar buenos maestros | 93% | 89% |
| - Capacitar y actualizar permanentemente a los maestros | 93% | 100% |
| - Identificar fortalezas y debilidades | 76% | 89% |
| - Contar con un Proyecto de Desarrollo Institucional | 87% | 100% |
| - Transformar nuestra institución y adecuar su comportamiento | 89% | 100% |
| - Mejorar la calidad de vida institucional | 76% | 95% |
| - Mantener adecuado clima institucional | 71% | 89% |
| - Renovar y ampliar objetivos y metas | 76% | 89% |

Conclusiones relativas a Procesos
7mo. Las variables que califican como "buenas" son:

| | Estudiantes | Docentes |
|---|-------------|----------|
| - El planeamiento y los actuales lineamientos de política de desarrollo institucional | 58% | 84% |
| - Gestión Académico – Administrativa | 52% | 05% |
| - Proceso de Evaluación de estudiantes | 55% | 79% |
| - Trato de los docentes a los estudiantes | 66% | 89% |
| - Participación en actividades de extensión universitaria | 55% | 100% |

Las variables que deben mejorar según los estudiantes:

| | Estudiantes | Docentes |
|--|-------------|----------|
| - La estructura de la organización interna | 48% | 84% |
| - La calidad del Programa | 48% | 83% |
| - Métodos y Técnicas Didácticas que emplean los docentes | 48% | 89% |
| - Uso del Material Didáctico por los docentes | 86% | 89% |
| - Participaron en procesos de investigación | 57% | 94% |
| - Participaron en actividades de extensión universitaria | 55% | 100% |

Es importante comentar que mientras los estudiantes opinan que éstas variables deben mejorar, los docentes, la evalúan como buenas.

Conclusiones relativas a los Productos

8va. Es muy satisfactorio encontrar que todas las variables referentes a PRODUCTOS han sido consideradas como "buenas" y "excelentes" tanto por los estudiantes como por los docentes.

| | Estudiantes | Docentes |
|---|-------------|----------|
| - Educación que provee el Programa | 58% | 100% |
| - Efectos del programa | 61% | 90% |
| - Éxito del programa | 55% | 100% |
| - El programa ayuda a conseguir metas | 63% | 94% |
| - Experiencia Educativa en la Institución | 64% | 100% |
| - Interés en autodesarrollo | 96% | 100% |
| - Interés en servir a los demás | 97% | 100% |

9no. Los Rasgos del Perfil del Docente que consideran valiosos en su formación son:

a) Area Personal

| | Estudiantes | Docentes |
|---|-------------|----------|
| - Se capacita y actualiza permanentemente | 81% | 79% |
| - Respeta la pluralidad de pensamiento | 79% | 89% |

| | | |
|---|-----|-----|
| - Cultiva su intelecto e inteligencia emocional | 75% | 74% |
| - Es creativo | 73% | 79% |
| - Personalidad equilibrada | 69% | 74% |
| - Asimila y practica valores | 68% | 79% |
| - Posee autoestima e independencia | 65% | 68% |
| - Demuestra actitudes valorativas | 63% | 68% |
| - Cultiva su ser integral | 79% | 79% |
| - Investiga interdisciplinariamente | 61% | 84% |
| - Es persona adaptable | 57% | 79% |
| - Es persona culta | 55% | 74% |
| - Es gerente y líder | 51% | 63% |

b) Area Ocupacional

| | Estudiantes | Docentes |
|--------------------------------------|-------------|----------|
| - Investigador | 75% | 100% |
| - Trabaja en equipo | 73.3% | 78.9% |
| - Orientador | 66.7% | 78.9% |
| - Planificación con visión de futuro | 65.3% | 89.5% |
| - Promotor social | 62% | 84.2% |
| - Comunicador y participativo | 60.7% | 84.2% |
| - Relacionador democrático | 51.3% | 57.9% |

| | | |
|---------------------|-------|-------|
| - Mediador Empático | 48.7% | 57.9% |
| -Administrador | | 44% |
| -Productor | 33% | 63.2% |
| -Tecnólogo | 32% | 47.4% |
| -Empresario | 27.3% | 73.7% |

10mo. El enfoque integral de nuestra propuesta evaluativa que comprende CONTEXTO, INSUMOS, PROCESOS Y PRODUCTOS, nos ha permitido recoger información fundamental ahora la corrección, modificación, mantenimiento y/o mejoramiento del Programa de Complementación Pedagógica.

11va. Los cuestionarios que hemos elaborado responden a un enfoque evaluativo, sistémico, los mismos que nos han facilitado una evaluación objetiva, válida confiable y coherente con las orientaciones académico-administrativas de la Facultad.

12va. La realización de este estudio nos permitirá contar con antecedentes válidos y confiables que nos guiarán para tomar medidas oportunas a fin de mejorar la calidad de los factores y variables de los Programas a evaluar, aplicando el Modelo CIPP.

13va. La aplicación de los instrumentos de evaluación que propone en cada uno de los Programas de la Facultad nos permitirá tener una visión sistémica de la institución, y a la vez permitirá ofrecer a los distintos niveles de gestión institucional, elementos que retroalimenten la toma de decisiones, de mejorar la calidad y facilitar la realización del Plan Estratégico de la Facultad de Educación.

BIBLIOGRAFIA

1. Asamblea Nacional de Rectores, Asociación Peruana de Facultades de Educación, Informes sobre los VI, VII, VIII, IX Seminarios de Formación docente en relación a la evaluación de las Facultades de Educación del Perú.
2. Asociación Nacional de Facultades de Educación (ASPEFE) Conclusiones IX Seminario Nacional de Formación Docente. Lima, Agosto, 1999. Facultad de Educación, UNMSM
3. Comisión Nacional de Evaluación 1997. Organización, Procedimientos y Acreditación Universitaria, Argentina S/E.
4. CONEAU (Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria), 1997. Ministerio de Cultura y Educación. Buenos Aires.
5. Delors (1996) La Educación, encierra un tesoro. Informe a la UNESCO de la Comisión Internacional sobre la Educación para el siglo XXI. París. UNESCO.
6. Diario Oficial de la República de Chile. Nº 33. 617., año CXIII – Na. 159.989 (M.R.). Santiago, Sábado 10 de marzo de 1990. Edición de 48 páginas. Ley Na. 18,962. Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza.
7. García Ramos, José Manuel. Bases Pedagógicas en la Evaluación (Guía Práctica para educadores) Editorial Síntesis. S.A. España.
8. Kells R. Herbert, Procesos de autoevaluación. Una guía para la autoevaluación en Educación Superior. Pontificia Universidad Católica del Perú. Fondo Editorial Lima. P.38.
9. Municio P.S/F. Evaluación de la Calidad de la Educación Superior. Un Modelo de Autoevaluación Institucional. Madrid.
10. Nohora, Cecilia Franco G, Luis Francisco Ochoa (1997) La Racionalidad de la acción en la Evaluación. Un análisis crítico desde la teoría de la acción comunicativa. Mesa Redonda. Colombia.
11. Pineda Moctezuma, Angélica (1993) Evaluación del Aprendizaje. Guía para instructores. Editorial Trillas. México

12. Puiggrós A. 1994. Universidad y Evaluación. Estado del Debate. Industria Gráfica del Libro. S.A. Buenos Aires. P.38
13. Rodríguez del Solar, Natalia (1998) Evaluación y acreditación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, (trabajo de investigación)
14. Stufflebeam D. 1995. Evaluación Sistemática. Guía teórica y práctica. Editorial Paidós. España. PP 183-209.
15. Taume Porta y Manuel Lladonosa. 1998. La Universidad en cambio del siglo. Alianza, Editorial Madrid.
16. Terry D. Tenbunk (1997). Evaluación guía práctica para profesores. Editorial Narcea. Madrid.
17. Tetay Jaime, José M. (1995) Criterios para construcción de Proyectos Educativos Institucionales. Editorial Presencia. Colombia.