
LA HIPÓTESIS EN EL MARCO TEÓRICO

Jorge Rodríguez Sosa

92

En realidad el tema va a ser mas bien sobre Construcción del Marco Teórico desde el planteamiento de la Investigación sería imposible abordar en una hora el tema tanto del marco Teórico como Hipótesis. Lo que vamos a hacer, vamos a intentar hacer es un ejercicio de Construcción del Marco Teórico desde la definición del planteamiento de la investigación.

Como todos ustedes saben que toda investigación se inicia en el mundo de las ideas nosotros para investigar algo que nos interesa lo enfocamos desde ciertas ideas que nos hacemos del objeto tal y a partir de la formulación del mundo de las ideas nos vamos acercando paulatinamente hasta llegar mas o menos a un conocimiento adecuado de aquel objeto que nos interesa es decir toda Investigación parte del mundo de las ideas: la ciencia. La ciencia tiene un recorrido que va desde la teoría hacia la realidad, nunca al revés siempre nos acercamos a la realidad desde la teoría: eso es algo fundamental. Ahora cuando nosotros iniciamos procesos de investigación en alguna oportunidades los iniciamos con interrogantes muy precisas, muy acabadas: esto expresa un conocimiento muy profundo del tema que nos interesa, esto expresa que manejamos adecuadamente las técnicas y procedimientos del método y esto

expresa que en términos profesionales hemos tenido una experiencia mas o menos basta tratando de apaciguar esos similares al que respecta. Pero en muchas oportunidades esta situación no se presenta así: en muchas oportunidades el investigador inicia el proceso de investigación. El investigador inicia el proceso de investigación teniendo ciertas ideas vagas respecto del objeto que le interesa como objeto de investigación y conocimiento. Entonces nosotros vamos a referir un ejemplo de construcción del marco teórico desde el planteamiento de la investigación, tomando en cuenta que el investigador no es un experto en el desarrollo que es mas o menos por regla general el caso de la enorme mayoría de quienes nos dedicamos a la Investigación Social y Educativa.

Aquí partimos de una situación problemática que es una situación genérica ¿Cómo influye la motivación en el aprendizaje?. Yo quisiera plantearles una pregunta ¿Una interrogante como esta podría ya ser escrita en un proyecto de investigación? ¿A partir de una interrogante como esta se podría iniciar un proceso real de investigación educativa? O esta interrogante requiere de un conjunto de otros elementos para que nosotros podamos considerarla como un problema real de la investigación.

En realidad esta interrogante es demasiado genérica como para a partir de ella iniciar un proceso de investigación real. Requiere ser enormemente mas especificada, requiere ser trabajada, requiere ser redefinida hasta a partir de ella construir un problema técnica y metodológicamente correcta. Para desarrollar este proceso la metodología de investigación considera tres pasos. Tres pasos que son fundamentales: un primer paso sería el de la revisión de teoría, un segundo paso es de la evaluación de teoría, y un tercer paso es de la contextualización del problema. Nosotros tenemos aquí una interrogante genérica, pero sin embargo respecto de esta interrogante genérica podemos identificar claramente variables: identificamos la variable motivación,

identificamos la variable aprendizaje y es sobre estas dos variables por la que vamos a trabajar en los distintos pasos para convertir en esta interrogante genérica en un problema real de investigación. El primer paso como dijimos era el de la revisión de teoría. ¿En qué consiste la revisión de teoría?. La revisión de teoría consiste en identificar y analizar comparativamente las distintas teorías existentes con cada una de las variables con las que contamos en cada una de las primarias de la investigación, aquí tenemos las variables motivación y aprendizaje, es decir la revisión de teorías supondría que nosotros revisemos y analicemos comparativamente las distintas teorías que hay sobre motivación. Y las hay muchas, tenemos: la teoría de la motivación de Maslow, Allport, Ardiss, Mac Lelan, Carlos Sotelo, etc. Son muchas teorías de la motivación. Tendríamos pues nosotros que revisar comparativamente cada una de esas teorías de la motivación. Luego tenemos la variable aprendizaje tendríamos que ejecutar el mismo proceso, es decir revisar y analizar comparativamente las distintas teorías que respecto del aprendizaje tenemos aquí en el ejemplo a Gagne o Ausubel, pero tenemos muchísimos más, no es cierto. Tenemos a Vigotsky, Piaget, Binet, Brunner, etc. Entonces pues tendríamos que analizar comparativamente estas distintas teorías que hay sobre el aprendizaje, no es cierto. Entonces ya estamos empezando un proceso de construcción de teoría que está detrás de cada una de las variables que en principio hemos identificado en nuestra interrogante genérica de investigación. El segundo paso dijimos era el de la evaluación de teoría. Aquí lo que tendríamos que hacer es tomar decisiones respecto de que teoría o que teorías es la mas adecuada para trabajar con cada una de nuestras variables, no es cierto. Es decir con que objeto vamos a trabajar cada una de nuestras variables hay que tomar un decisión respecto de eso. Ahora la interrogante que falta aquí sería la siguiente: ¿Qué criterios nosotros utilizamos para decidir que una teoría o que unas son mejores que otras?, ¿A partir de que criterios tomamos la decisión de trabajar con una teoría respecto de una variable y con otra respecto de otras variables?. La Literatura

en métodos de investigación propone dos criterios como lo más importante para la evaluación teórica. El primer criterio es el denominado Criterio Objetivo, aunque en realidad es un criterio básicamente ínter subjetivo. De acuerdo a este criterio subjetivo o ínter subjetivo nosotros tendríamos que decidir trabajar nuestras variables con aquella teoría que se constituya como la paradigmática, aquella que reúna ante sí la cantidad de seguidores dentro de la comunidad de ciencia del tema en que se trate. Ahora esta teoría puede constituirse como paradigmática de acuerdo a distintos criterios o de acuerdo a distintos factores. Puede ser paradigmática por su adecuación, es decir por la capacidad que tenga de describir, de explicar o de predecir adecuadamente el hecho o fenómeno que vayamos a investigar. Puede ser paradigmática por su vigencia la vigencia no tiene nada que ver con la antigüedad: una teoría puede ser antigua, pero ser absolutamente vigente el caso de Piaget, respecto del aprendizaje es un caso típico una teoría puede ser reciente y puede también ser vigente caso de estos paradigmas emergentes relativos a las inteligencias múltiples, etc. Son también casos típicos demostrativos.

95

Otro criterio de carácter paradigmático de una teoría puede ser la consistencia lógica de esta teoría, es decir una teoría será lógica consistentemente en la medida que sus principios, en la medida que sus fundamentos no se contradigan unos con otros, no es cierto. Otro criterio de carácter paradigmático de la teoría será el de su capacidad de generalización, en que medida esta teoría es generalizable a una gama diversa de fenómenos o hechos más o menos iguales o similares. Y un criterio más sería el de la capacidad heurística de esta teoría, es decir en que medida esta teoría es capaz de generar interrogantes nuevas y diversas respecto del tema que se está investigando. Y finalmente otro criterio de carácter paradigmático de una teoría podría ser el de su claridad y su simplicidad y en que medida una teoría es capaz de explicar o exponer en términos muy claros y concisos fenómenos relativamente complejos, cierto.

Tomando en cuenta estos distintos criterios podemos decidir el trabajar con una teoría o trabajar con otra teoría respecto de las variables con las que venimos desarrollando nuestra investigación.

El segundo criterio como dijimos era el criterio subjetivo. El criterio subjetivo mas bien tiene que ver con el perfil formativo, tiene que ver con nuestra experiencia profesional, con el conocimiento que hayamos acumulado respecto de un determinado tema, pero fundamentalmente tiene que ver con los intereses que nosotros volcamos en el proceso de investigación. Tiene que ver con el cómo concebimos las cosas y cómo queremos que las cosas se presenten. Entonces pues tenemos estos dos criterios básicos: el criterio objetivo y el criterio subjetivo. Ambos criterios seguramente reales en el proceso de investigación van a entrar en proceso de contradicción por un lado con un criterio objetivo. Podemos optar con una determinada teoría para trabajar las variables. Por otro lado con el criterio subjetivo podemos optar por otra teoría para trabajar la variable. Cuando esto sucede generalmente el criterio subjetivo es el que impone su lógica. Impone su peso el criterio subjetivo, es el que en último análisis generalmente toma la decisión para optar por una teoría, es decir optamos por una u otra teoría para trabajar cada una de nuestras variables imponiendo los intereses y las concepciones que manejamos en el proceso de investigación y esos intereses y esas concepciones son siempre particulares, el hombre de eso ha sido testigo. Entonces si seguimos con el ejemplo, nosotros dentro de las distintas teorías de la motivación podríamos haber elegido la Teoría de la Motivación de Maslow, como la base adecuada para desarrollar nuestra investigación. Y dentro de las distintas teorías del aprendizaje podríamos haber elegido la teoría del aprendizaje de Gagne. Ahora la teoría de investigación de Maslow supone que existen cinco clases de investigaciones, que son: fisiológicas, de seguridad, posesividad y amor de estima y de autorrealización. La teoría del aprendizaje de Gagne, expone que existe cinco dominios del

aprendizaje que serían: los del aprendizaje del conocimiento, destrezas mentales, destrezas motoras, actitudes y estrategias. Nosotros podríamos decidir, establecer puntos de motivación entre los cinco tipos de motivaciones de Maslow, y los cinco dominios del aprendizaje de Gagne, y esto sería prácticamente posible, pero supondría un proceso de investigación enormemente ambicioso, porque tendríamos 25 puntos de contactos entre variables y seguramente en cada uno de estos distintos puntos de contactos entre variables requeriría de un instrumento de levantamiento de información y de análisis de la misma. Con la finalidad de facilitar este ejemplo vamos a elegir dentro de los tipos de motivación dentro de las teorías de Maslow, a las motivaciones de las aspiraciones y dentro de los dominios del aprendizaje dentro de la teoría de Gagne, el aprendizaje de aptitudes, entonces nuestra interrogante inicial que era ¿Cómo influyen las motivaciones en el aprendizaje? ¿Qué daría?. Repetiría la nueva interrogante luego del proceso de revisión y evaluación de teorías sería ¿Cómo influyen las motivaciones de logro en el aprendizaje de aptitudes?. Es decir el desarrollo del marco teórico y sus niveles básicos nos ha permitido ir identificando muchísimo más claramente con que variables vamos a trabajar nuestra investigación: ya no contamos con variables genéricas sino con variables muchísimo más específicas detrás de las cuales existen cuerpos de teorías definidas. No se si está quedando clara la idea. Ahora esta segunda interrogante podría ser ya considerada un problema de investigación técnica y metodológicamente adecuada. Todavía faltaría un tercer paso que sería el de la definición del contexto el de la contextualización del problema. Esto supone, este es el tercer paso, supone el otorgarle al problema de investigación una unidad de análisis, es decir darle una respuesta ¿A quién vamos a investigar? o a ¿Qué vamos a investigar?. Ciertamente es decir decidir un objeto para la investigación supone también en darle a nuestra investigación un espacio definido, es decir dar respuesta a interrogantes ¿Dónde vamos a investigar?. Y supone también darle a nuestra investigación un tiempo definido, es decir dar

respuesta a la interrogante ¿Cuándo vamos a investigar?. Entonces pues la interrogante quedaría nuevamente redefinida tal como sigue como influye las motivaciones del factualization en el aprendizaje de aptitudes en jóvenes que cursan el estudio de Bachillerato en Lima Metropolitana entonces pues nosotros aquí tenemos una interrogante técnica y metodológicamente adecuada como para ser considerado un problema de investigación incluye variables específicas que contiene cuerpos de teorías tras de si identifica un objeto para la investigación, es decir un conjunto de unidades de análisis, un tiempo específico para el desarrollo de la Investigación y un espacio específico para el desarrollo de la investigación recién aquí nosotros podríamos decir contamos ya con un problema de investigación técnicamente definida. A lo que yo me refiero con este ejercicio, lo que he tratado de demostrar es que nosotros sólo podemos construir un problema técnica y metodológicamente adecuado si paralelamente a este proceso vamos construyendo el marco teórico. Sólo con la construcción del marco teórico nosotros podemos ir definiendo adecuadamente y específicamente cada una de las variables con las que vamos a trabajar en nuestra investigación eso es fundamental. Ahora la construcción del marco teórico es un proceso permanente, es decir atraviesa el conjunto de procesos de investigación, atraviesa lá totalidad de los pasos del proceso de investigación. No es que nosotros agotemos la construcción del marco teórico cuando tenemos adecuadamente definidas nuestras variables cuando hemos definido adecuadamente nuestros problemas de investigación, no, el proceso es permanente. No se agota tampoco en el momento físico en el que nosotros construimos ese discurso que ubicamos en el proyecto con el nombre de marco teórico, ni se agota tampoco cuando utilizamos esa teoría para interpretar cada una de las variable debo haber levantado información con la aplicación de determinados instrumentos o técnicas. Ni se agota tampoco en el momento de la discusión ni en el de la elaboración de conclusiones o recomendaciones. Atraviesa transversalmente al conjunto de procesos de investigación, se inicia

cuando nos planteamos un idea vaga respecto de que queremos investigar y concluimos o formulamos la conclusiones de nuestra investigación. Entonces pues es un proceso de la construcción del marco teórico, es un proceso largo, un proceso permanente y que atraviesa el tratamiento de las variables en todas las fases del Proceso de investigación como tal.

Aquí tenemos un ejemplo del esquema del marco teórico relativo a dos variables, no lo que yo quiero expresar con esto es lo siguiente: el marco teórico no aparece como un ángel que viene volando y se posa sobre el texto de nuestra tesis o de nuestra investigación, tiene una razón de ser, tiene una naturaleza: la naturaleza del marco teórico escribe la reflexión que nosotros hagamos en la conceptualización que nosotros hagamos respecto de cada una de las variables con las que estamos trabajando. Entonces pues estas variables con las que estamos trabajando actúan como los grandes capítulos de nuestro marco teórico. Si nosotros trabajamos con variables como programas de intervención, con estrategias meta cognitivas y variables como proceso de enseñanza de aprendizaje nuestro marco teórico tendrá que tratar necesariamente sobre la meta cognición y sobre los procesos de enseñanza del aprendizaje, esos serán nuestros grandes capítulos en el marco teórico. Luego estos grandes capítulos podrán ser pues divididos en sub capítulos, en partes, puntos, etc. Y eso ya dará un cierto espacio a la creatividad y al estilo personal de cada quien, pero por regla general estas variables son los grandes capítulos del marco teórico.

Tenemos un siguiente ejemplo, un segundo ejemplo de marco teórico trabaja con las variables de estrategia de aprendizaje, inteligencia general y rendimiento académico una típica investigación de ex post facto descriptiva y correlacional, no es cierto. Ahora estas tres variables tendrían que aparecer estrictamente como cabeza de capítulo en el desarrollo de nuestro marco teórico. Allí aparece, no es cierto, estrategias de aprendizaje, inteligencia general y rendimiento

académico, entonces esa es la lógica del marco teórico. No es que el marco teórico tenga una función distinta al resto del proceso de investigación: está concatenado, está estrechamente ligado. Nosotros construimos nuestro marco teórico para definir adecuadamente el problema que vamos a investigar y luego con las variables que hemos definido elaboramos toda la reflexión, toda la teoría, toda la conceptualización. Esto es fundamental, es importantísimo tener claro esto.

Ahora en procesos reales de investigación nosotros nos encontramos en que a veces existe una teoría acabada respecto de la variable que estamos trabajando, a veces sólo existen teorías parciales respecto de estas variables y a veces solo existen trozos de teorías respecto de estas variables, entonces tenemos que tomar decisiones. Decisiones respecto de si adoptamos una teoría o si adoptamos una perspectiva teórica para la construcción de nuestro marco teórico, entonces si nos enfrentamos a una situación como la de existencia de una teoría desarrollada para trabajar con la variable que hemos elegido en nuestra investigación, entonces lo que nosotros tenemos que hacer es adoptar esa teoría acabada como el marco teórico sobre el cual vamos a reflexionar respecto a esta variable. Pongamos un ejemplo, si la variable que queremos trabajar es: estilos de aprendizaje, existe toda una Teoría acabada detrás de la variable estilos de aprendizaje, la teoría de Stendall. Es más, existe un instrumento validado en contextos internacionales de investigación el inventario Stendall-Watson que trabaje específicamente con la teoría de Stendall que tiene que ver con la variable estilos de aprendizaje. Entonces pues sería algo ilógico el que nosotros no cojamos esa teoría como la propia de nuestro marco teórico si es que estamos trabajando con esa variable. Ahora nos podemos enfrentar a un segundo caso. Por ejemplo la existencia de varias teorías que se aplican a las variables de nuestro problema. Por ejemplo si tenemos una variable como la de estrategia de aprendizaje existen muchísimas teorías respecto de las estrategias

del aprendizaje. Esas teorías también ya han sido consolidadas en inventarios, escalas, instrumentos validados internacionalmente que apoyan empíricamente la reflexión teórica que esta detrás de eso, tenemos por ejemplo el AK que es un instrumento español que tiene sus propias teorías respecto de las estrategias de aprendizaje. El HA que es un instrumento norteamericano que tiene sus propias teorías respecto de las estrategias del aprendizaje y muchos otros más, entonces que podríamos hacer nosotros. Aquí podríamos tomar dos decisiones: o coger una de estas teorías como la propia para el análisis de nuestra variable para el tratamiento de nuestra variable o coger partes de las distintas teorías y organizar una teoría propia fundada en los elementos mas importantes en las teorías que existen de acuerdo a nuestros propios intereses y concepciones. Nos podríamos enfrentar a una tercera situación que seria la de existencia de trozos de una teoría, es decir el que no exista respecto de nuestra variable teorías acabadas sino algunas reflexiones más o menos de desarrolladas en algunos casos y en otros, es decir trozos de teorías. Por ejemplo si nuestras variables son competencias educativas o competencias para el aprendizaje de las matemáticas, estamos: existe una teoría respecto de las competencias en Educación de repente ya existe en las gestiones de los Recursos Humanos, en el campo de la Administración porque ahí ya tiene mas o menos 40 años. Pero en Educación existe una teoría de las competencias lo que tiene son conjuntos de reflexiones respecto de qué son las competencias, no es cierto, que vienen de enfoques distintos en algunos casos enormemente contradictorios. Entonces ¿Qué haríamos ahí, qué haríamos en ese caso?. Tendríamos nosotros que construir una teoría propia respecto de las competencias apoyándonos en lo que respecto de las competencias existen tratando de identificar aquello que en lo que sobre competencias sea escrito con mayor sistematicidad, con mayor seriedad, con mayor soporte sobre todo con mayor soporte en investigación empírica previa.

Y finalmente nos podríamos enfrentar a una cuarta situación que sería la de la existencia de ideas muy escasas y vagamente relacionadas con las variables del problema. Es decir que nosotros trabajemos con variables en términos más o menos reales constituye una realidad sin teoría. Una realidad sin teoría ¿Qué hacer en ese caso?. En ese caso lo que tendríamos que hacer son dos cosas; podríamos tomar dos decisiones: o importar una teoría o un fenómeno que nosotros consideremos que guarda ciertas características análogas a aquel con el que nosotros estamos trabajando; el segundo: Aplicar el máximo esfuerzo de creatividad personal para construir una teoría enteramente en su género. En muchos casos la primera decisión es imposible puesto que no existe teoría respecto del fenómeno mas o menos análogo de aquello con el que estamos trabajando. Entonces lo más frecuente es que nosotros tengamos que construir mas o menos un esfuerzo grande de creatividad una teoría propia respecto de la variable con la que estamos trabajando. En este caso estaríamos hablando fundamentalmente de investigación exploratoria.

Y finalmente las funciones del marco teórico. Son muchas las funciones que cumple el marco teórico. No voy a exponerlas todas porque además varía de autor en autor. Voy a exponer sólo aquellas que he considerado son las más importantes, tomando como criterio de importancia que aparezcan recurrentemente en las distintas obras sobre metodología de la investigación. Tenemos como primera función del marco teórico identificar y definir adecuadamente las variables con las que se va a trabajar, eso es lo que vimos en el proceso de construcción del problema de investigación.

Primera función del marco teórico es ayudar, es apoyar a la identificación adecuada de las variables con las que vamos a trabajar en la investigación. Segunda función, encuadrar debidamente las preguntas de investigación. Es decir apoyar en la construcción del problema una vez que tengamos identificada

a las variables. Podemos también identificar un sentido a la relación que pretendemos de dichas variables y eso estaría en la base de la construcción adecuada de un problema de investigación.

Tercera función, de indicar el área conceptual de investigación. Esto es clarísimo, es cierto entonces una vez que hemos identificado adecuadamente nuestras variables, nosotros podemos identificar aquellas teorías que nos apoyen en mayor medida a una reflexión adecuada sobre las mismas variables, cierto.

La cuarta función sería sugerir ideas de investigación que orienten sobre como habrá de llevarse a cabo el estudio, es decir esto a partir de los antecedentes, cierto. Es decir revisando los resultados de investigación empírica previa respecto de algunas variables o algunas similares nosotros podemos elegir rutas adecuadas para el desarrollo de nuestro propio proceso de investigación porque debemos desechar rutas también porque es lo importante.

103

En quinto lugar la función sería la de formular adecuadamente las hipótesis de la investigación. Porque el marco teórico nos ayuda a formular adecuadamente las hipótesis de investigación. Nos ayuda de dos maneras; una de manera indirecta que sería porque a través de la construcción del marco teórico nosotros hemos podido definir adecuadamente el problema que nosotros vamos a investigar y las hipótesis en términos metodológicos constituyen respuestas probables al interrogante que nos formulamos en el problema. Por lo tanto indirectamente el desarrollo del marco teórico apoya también la adecuada formulación de las hipótesis y un segundo punto de relación que como sostiene Kerlinger, toda hipótesis bien fundada tiene que estar anclada en un grupo de teorías definidas y tiene que pretender generar conocimiento modelo en apoyo o en crítica a ese cuerpo de teorías definida. Es decir tiene que pretender validar el cuerpo de teoría o tiene que pretender criticar el cuerpo de teoría en el que está anclado.

Y finalmente la última función del marco teórico sería la de interpretar datos y discutir resultados a partir del soporte que desde la teoría y empírica se le puede dar a los hallazgos de la investigación propuesta. Es decir el marco teórico nos va ayudar a darle un sentido a la data que nosotros obtengamos con la aplicación de instrumentos de levantamiento de información. La data sin ninguna interpretación, no tiene ningún contenido, no tiene ningún sentido. Ese contenido, ese sentido lo da la interpretación de la data como tal y es el marco teórico quien está en la base de las posibilidades de interpretarla adecuadamente, cierto. Entonces pues el marco teórico está muy presente en lo que es la presentación de los resultados, en lo que es la discusión de los resultados, en lo que es la formulación de las conclusiones y de las recomendaciones de la investigación que hemos realizado.

104

