

Reseña del libro *¿Por qué no hay partidos políticos en el Perú?*

Review of the book *Why are there no political parties in Peru?*

Resenha do livro *Por que não há partidos políticos no Peru?*

Franco Evans Morales

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Ciencias Sociales, Escuela Profesional de Sociología

10150024@unmsm.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-4523-7872>

¿Por qué no hay partidos políticos en el Perú?

Autores: Mauricio Zavaleta y Steven Levitsky

Editorial: Planeta

ISBN: 978-612-4431-57-9

Edición: 2019

RESUMEN

Esta reseña tiene como objetivo presentar y discutir las razones que llevan a los políticos utilizar vehículos personalistas para competir en las elecciones nacionales y subnacionales lejos de la militancia en los partidos políticos. A partir de la década de los noventa con el colapso y crisis del sistema de partidos políticos en el Perú los solitarios políticos entienden que para ganar elecciones y acceder al poder representativo tienen que militar dentro de *sustitutos partidarios* o *vientres de alquiler* que les garanticen incentivos, recursos y trayectorias políticas en el corto plazo.

ABSTRACT

This review aims to present and discuss the reasons that lead politicians to use personalistic vehicles to compete in national and subnational elections away from political party membership. Starting in the nineties, with the collapse and crisis of the political party system in Peru, lonely politicians understand that to win elections and gain access to representative power, they have to serve as partisan substitutes or surrogates to guarantee incentives, resources and political trajectories in the short term.

RESUMO

Esta revisão tem como objetivo apresentar e discutir as razões que levam os políticos a usar veículos personalistas para competir em eleições nacionais e subnacionais fora da filiação a partidos políticos. A partir dos anos 90, com o colapso e a crise do sistema partidário no Peru, os políticos solitários entendem que para ganhar eleições e ter acesso ao poder representativo, devem servir como substitutos partidários ou substitutos para garantir os incentivos, recursos e trajetórias políticas no curto prazo.



Recibido:01/12/2020 - Aceptado: 09/12/2020 - Publicado: 22/02/2021

Citar como:

Evans, F. (2020). Reseña del libro *¿Por qué no hay partidos políticos en el Perú?*. *Espiral, revista de geografías y ciencias sociales*, 2(4), 217-221. <http://dx.doi.org/10.15381/espiral.v2i4.19540>

© Los autores. Este artículo es publicado por *Espiral, revista de geografías y ciencias sociales* de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Este es un artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la licencia Creative Commons Atribución - No Comercia_Compartir Igual 4.0 Internacional. (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>) que permite el uso no comercial, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea debidamente citada.

PALABRAS CLAVE: Fujimori; partidos políticos; independientes; elecciones.

KEYWORDS: Fujimori; political parties; independents; elections.

PALAVRAS-CHAVE: Fujimori; partidos políticos; independentes; eleições.

La editorial Planeta inaugura la colección *Perú Breve* como un espacio para divulgar textos académicos y de reflexión en el país. En este primer número se presenta *¿Por qué no hay partidos políticos en el Perú?* de Steven Levitsky autor de *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War* (2010) y Mauricio Zavaleta autor de *Coaliciones de independientes* (2014)—politólogos y especialistas en partidos políticos— quienes explican cómo se han formado las instituciones informales que los atomizados políticos peruanos han creado y que, a su vez, impiden que surja una política partidaria en el Perú.

Los autores buscan responder a la siguiente pregunta: ¿Por qué emprender la dura y costosa tarea de invertir en la estructura de un partido político si las y los políticos podrían participar en las elecciones nacionales y regionales a través de sustitutos partidarios o de forma independiente?, es una pregunta que no tiene una respuesta única.

De hecho, una de las últimas investigaciones que desde una perspectiva histórica-política aborda el nacimiento de los políticos independientes es el texto *Una tragedia sin héroes. La derrota de los partidos y el origen de los independientes. Perú, 1980-1992* (1999) del sociólogo peruano Nicolás Lynch, sin embargo, la ventaja del texto de Zavaleta y Levitsky es que aborda las dinámicas de los movimientos regionales y presenta un análisis que involucra al sistema de actores políticos y al sistema de la estructura social.

Y es que, ante la ausencia de incentivos para generar partidos, los políticos independientes deben conseguir sustitutos partidarios para competir en el escenario electoral. Algunos políticos aterrizan en universidades-partidos, otros utilizan los medios de comunicación y otros se convierten en operadores políticos.

El texto cuenta con un prefacio escrito por el politólogo peruano Alberto Vergara autor de *Ni amnésicos ni irracionales* (2007) y siete capítulos en los cuales se utilizan fuentes primarias tales como entrevistas a lideresas y líderes de partidos políticos en el Perú, esto hace que el texto se nutra de experiencias personales concretas para el análisis e interpretación del contexto político en el país.

En el primer capítulo titulado «¿Por qué no hay partidos políticos en el Perú?» Zavaleta y Levitsky introducen el panorama sobre *el quiebre del sistema de partidos políticos y la democracia en el Perú* a partir de 1990 en adelante. Los autores analizan que la descomposición partidaria es continua en el país y ha tenido efectos en los procesos de democratización de la sociedad peruana. El hilo conductor de este primer capítulo introductorio es que “todos los partidos creados después de 1990 colapsaron, no alcanzaron importancia electoral a nivel nacional” (p.23). La descomposición partidaria presenta dinámicas que se refuerzan a sí misma, ya que períodos de inestabilidad y conflictividad generan espacios para el surgimiento de partidos políticos fuertes, sin embargo, también produce que los políticos utilicen estrategias individuales para ganar elecciones.

En el segundo capítulo «La descomposición de los partidos en el Perú post - Fujimori» los autores relatan el recorrido histórico de los partidos políticos fundados en la década de los noventa, se hace un especial énfasis en la competencia electoral efectuada por las agrupaciones políticas creadas durante el gobierno de Fujimori

entre 1990 y 2000. Además, Zavaleta y Levitsky presentan un conjunto de reformas legislativas electorales dispuestas en el Perú a partir del año 2000, no obstante, según se precisa: “la democratización ni la ingeniería institucional detuvieron el proceso de descomposición partidaria” (p.27).

Se acompaña un apartado especial al rol que en la actualidad tienen los movimientos regionales como vehículos de acceso a la competencia electoral en reemplazo de los partidos políticos tradicionales. Los autores sintetizan que la aparición de los movimientos regionales en la arena política no solucionó la fragilidad del sistema político caracterizado por el caudillismo y el culto a la personalidad, por el contrario, agudizaron más el carácter instrumental de los partidos políticos regionales como *vientres de alquiler*, que a diferencia de los partidos políticos modernos se caracterizan por ser espacios políticos instrumentales donde el vínculo entre actores políticos se da exclusivamente para el alquiler de puestos en las listas de candidatos que postulan a las elecciones locales, regionales y nacionales, pasadas las elecciones dichas coaliciones se desintegran.

El tercer capítulo «Una democracia sin partidos: agentes libres, transfuguismo y coaliciones de independientes» es señalado por ambos politólogos como “la política electoral organizada en torno a candidatos individuales” (p.33). Y es que las identidades partidarias vinculadas a asociaciones políticas de masas se han evaporado, ahora los políticos independientes prefieren construir su propia *marca* y brindarle valor a su candidatura individual, elemento denominado por los autores como *coaliciones de independientes*.

A través de un conjunto de entrevistas hechas a lideresas y líderes políticos los autores mencionan que la lógica del transfuguismo fue iniciada en el gobierno de Fujimori, a partir de allí se instauró como práctica regular de vínculo político. Lo interesante de este capítulo a mi parecer es que como definición teórica tanto *los partidos políticos* como *las coaliciones de independientes* buscan la conformación de un equipo de trabajo para la competencia electoral y el acceso al poder, no obstante, la diferencia se encuentra en la regularidad de la militancia partidaria, y es que los equipos políticos deben tener un mínimo nivel de estabilidad para ser un partido político moderno. Dinámica distinta a la existente en las coaliciones de independientes, pues estas son agrupaciones formadas exclusivamente para fines electorales.

En el cuarto capítulo «Explicando la inexistencia de (re)construcción partidaria» los autores toman como sustento el marco teórico de Levitsky, Loxton y Van Dyck basado en las “marcas partidarias” (p.44), esto quiere decir que el consenso logrado en las políticas neoliberales originó que existiera poco espacio para la diferencia programática de los partidos políticos, sin embargo, Zavaleta y Levitsky complementan esta teoría añadiendo que la polarización social y las conflictividades producen la emergencia de nuevas identidades partidarias. A pesar de ello, la inexistencia de un sistema sólido de partidos políticos tiene efectos negativos y retroalimentadores, pues quienes ganan elecciones para cargos públicos no poseen incentivos simbólicos o de organización para militar por convicciones ideológicas y programáticas en un partido político, este fenómeno se convirtió en una práctica institucionalizada a partir de la década de los noventa post-Fujimori.

En el quinto capítulo «El surgimiento de un nuevo modelo» los autores describen un conjunto de prácticas informales alternativas a la militancia dentro de los partidos políticos. Para ellos *la independencia partidaria* indica que los políticos ya no establecen lazos duraderos con los partidos, *el transfuguismo* indica que los políticos cambian de afiliación partidaria según sus expectativas e intereses individuales y *las coaliciones de independientes* se refieren a que los partidos políticos y movimientos regionales designan personalidades con mayor arrastre de votos.

El sexto capítulo «Nuevas tecnologías: sustitutos partidarios» se refiere según Zavaleta y Levitsky a la existencia de espacios políticos alternativos a las estructuras partidarias tradicionales. El primero de ellos son *los partidos-empresa*, los autores ponen el ejemplo de las universidades privadas que son fuentes de incentivos para reclutar candidatos, un segundo tipo son *los medios de comunicación*, donde propietarios de radio y televisión utilizan esa plataforma para movilizar electores, un tercer tipo son *los operadores políticos* como agentes ocultos que movilizan recursos y campañas de activistas en favor del candidato político. Los autores resaltan que los políticos independientes poseen recursos económicos y un carisma político que les permiten tener ventaja sobre los políticos tradicionales.

En el séptimo capítulo «La paradoja fujimorista: ¿un caso excepcional de construcción partidaria?» los autores ponen en análisis concreto el legado del fujimorismo como partido político. Lo paradójico – de ahí el título del capítulo – es que Alberto Fujimori despreciaba construir partidos políticos, por el contrario, para Zavaleta y Levitsky fue su hija Keiko Fujimori quien hizo esfuerzos por generar una marca partidaria que identifique a diversos sectores sociales, por otra parte, la construcción de la organización fujimorista se vio facilitada por el período de polarización y conflicto suscitado en la década de los noventa.

En conclusión, los autores exponen que a partir de la década de los noventa la descomposición del sistema partidario ha sido extrema. Los políticos peruanos aprendieron a competir en la arena electoral sin los partidos políticos, estos fueron reemplazos por movimientos políticos de independientes. Los autores no creen que las reformas institucionales puedan crear *marcas partidarias* o *identidades políticas duraderas* dentro de los partidos, sin embargo, tanto Zavaleta como Levitsky indican que el financiamiento público puede ser una alternativa atractiva para que los políticos profesionales permanezcan en las agrupaciones políticas, no obstante, no garantiza la creación de partidos políticos.

Me parece que una de las debilidades del financiamiento público a las organizaciones políticas es que no crea fuertes vínculos partidarios, lo que produce son lealtades partidarias basadas en juegos de costo-beneficio. Este problema no es desarrollado a profundidad por los autores. Estos no ofrecen una solución definitiva para construir partidos políticos modernos con militancia organizada, por el contrario, sus posturas se mueven entre el pesimismo ocasionado por la creencia en las reformas electorales y el optimismo por construir partidos políticos que emerjan de contextos con alta conflictividad social. Esta publicación conjunta es un esfuerzo por analizar la construcción de carreras políticas solitarias en Lima Metropolitana y en el espacio político regional, se destaca el aporte brindado para el estudio de la subjetividad individual de los actores políticos.

En base a lo reseñado ¿De qué forma podemos asociar la presencia de estos *vientres de alquiler* o *sustitutos partidarios* a las estrategias que las y los políticos implementan para competir en las elecciones nacionales del mes de abril del 2021 en Perú? Hay que entender que este patrón del uso instrumental de la política como actividad para conseguir objetivos individuales forma parte de todo un ciclo político en América Latina, donde el caudillismo y la figura del líder político carismático y mesiánico busca generar vínculos regulares con las masas y el pueblo para obtener votos electorales, dejando a un lado la conformación de bases sociales que sustenten el proyecto de gobernabilidad de los partidos políticos.

A puertas de las elecciones nacionales 2021 en el Perú, se pueden observar personajes políticos independientes u *outsiders* como George Forsyth del partido Victoria Nacional—organización política que podemos tipificarla como vehículo personalista—, puesto que su creación surgió para competir en las elecciones nacionales, es una incógnita el quehacer que tendrá pasada esta coyuntura. Con más tiempo en la arena

política se puede mencionar también el caso de César Acuña del partido político Alianza Para el Progreso, cuya estructura partidaria se apoya en las redes clientelares de las universidades-empresa que maneja, Hernando de Soto— economista peruano y candidato por la organización política Avanza País— también forma parte de esta tipología de político independiente que intenta relacionarse con el pueblo a través del carisma y el prestigio intelectual más allá del trabajo a largo plazo con fuerzas políticas colectivas. Verónica Mendoza de la coalición política Juntos por el Perú también es un síntoma del colapso de los partidos políticos como intermediarios entre Estado peruano y población, pues su arraigo en el sur del país también se sustenta en sus antecedentes personales como congresista y su propuesta alternativa al modelo económico existente.

Por todo ello, el panorama político del país suele ser imprevisible, pues las fuerzas políticas no tienden a establecer alianzas duraderas que garanticen la gobernabilidad democrática. Los procesos de alianzas y coaliciones duran mientras el período electoral está en camino, allí se exponen, expanden y multiplican estos sustitutos partidarios que privilegian la figura individual del político(a). Al final de cuentas terminan fragmentando, polarizando y creando apatía y desafección al sistema de la democracia representativa en el Perú.

Referencias Bibliográficas

- Levitsky, S. (2010). *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War*. Cambridge, Reino Unido: Cambridge University Press.
- Lynch, N. (1999). *Una tragedia sin héroes. La derrota de los partidos y el origen de los independientes. Perú, 1980-1992*. Lima, Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Vergara, A. (2007). *Ni amnésicos ni irracionales. Las elecciones peruanas de 2006 en perspectiva histórica*. Lima, Perú: Solar.
- Zavaleta, M. (2014). *Coaliciones de independientes. Las reglas no escritas de la política electoral*. Lima, Perú: Instituto de Estudios Peruanos.

