

Identidades políticas en sectores rurales argentinos de la región pampeana argentina: el conflicto de 2008 acerca de los derechos de exportación

Political identities in rural Argentine sectors of the Argentine pampean region: the 2008 conflict regarding export rights

Identidades políticas nos setores rurais argentino da região pampeana argentina: o conflito de 2008 em relação aos direitos de exportação

Maria Carletti

Universidad Nacional De Luján, Argentina

mariacarletti15@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-3485-4907>

RESUMEN

El presente estudio indaga sobre la constitución del fenómeno de apoyo a un nuevo partido y frente electoral desde los sectores ligados al agro argentino, específicamente los productores de la región pampeana. La coalición de derecha que gobernó Argentina entre 2015 y 2019 logra extenderse a nivel nacional utilizando estructuras partidarias tradicionales por un lado y aprovechando hábilmente el escenario que surge en 2008 con lo que se llamó el “conflicto del campo” o el conflicto de “la 125” (resolución que intentó modificar el sistema de retenciones a las exportaciones, transformándolas en móviles según el precio internacional). Por su parte, desde el gobierno de entonces los errores de concepto en la propuesta aportaron a esta dinámica.

ABSTRACT

This study investigates the constitution of the phenomenon of the support for a new political party and electoral front by the sectors linked with Argentine agriculture, specifically the producers from the Pampas region. The right-wing coalition that governed Argentina from 2015 to 2019 manages to spread at national level using traditional party structures on one hand and taking advantage of the scenario that emerged in 2008 with what was called “the conflict with the farmers” or the “125 conflict” (a resolution that tried to modify the export retention system, transforming it into mobiles linked to the international price). In addition, from the government of that time, the misconceptions in the proposal contributed to this dynamic.

RESUMO

Este estudo investiga a constituição do fenômeno de apoio a um novo partido e frente eleitoral a partir dos setores ligados à agricultura argentina, especificamente os produtores da região dos Pampas. A coalizão de direita que governou a Argentina entre 2015 e 2019 consegue se espalhar nacionalmente usando estruturas partidárias tradicionais por um lado e aproveitando habilmente o cenário que surgiu em 2008 com o que foi chamado de “conflito de campo” ou “conflito 125” (resolução que tentou

Recibido: 30/09/2022 - Aceptado: 05/11/2022 - Publicado: 31/12/2022

Citar como:

Carletti, M. (2022). Identidades políticas en sectores rurales argentinos de la región pampeana argentina: el conflicto de 2008 acerca de los derechos de exportación. *Espiral, revista de geografías y ciencias sociales*, 4(8), 5-12. <https://doi.org/10.15381/esprial.v4i8.23731>

© Los autores. Este artículo es publicado por Espiral, revista de geografías y ciencias sociales de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Este es un artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0) [<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>] que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea debidamente citada de su fuente original.

modificar o regime de retenções de exportação, transformando-as em motivos de acordo com o preço internacional). Por sua vez, do governo da época, os equívocos da proposta contribuíram para essa dinâmica.

PALABRAS CLAVES: identidades políticas; sujetos agrarios; conflicto por las retenciones de 2008; alianzas electorales.

KEYWORDS: Political identities; agrarian subjects; the 2008 retentions conflict ; electoral alliances.

PALAVRAS- CHAVE: identidades políticas; sujeitos agrários; conflito pelas retenções das alianças eleitorais de 2008.

El presente estudio en curso indaga sobre la constitución del fenómeno de apoyo a un nuevo partido y frente electoral desde los sectores ligados al agro argentino, específicamente los productores de la región pampeana. Luego de la profunda crisis económica política y social del 2001, se reconstruyen las identidades y adhesiones políticas con figuras, retóricas, medidas y propuestas renovadas, sin dejar de tener anclajes en las ideologías tradicionales de los más grandes partidos populares de la Argentina: el peronismo y el radicalismo. Desde la asunción de N. Kirchner, la oposición al mismo no lograba trascender los marcos locales o de un evento electoral, hasta que en 2007 un nuevo partido, el PRO (Propuesta Republicana) alcanza la Jefatura de Gobierno de CABA (Ciudad Autónoma de Bs. As.). El posterior salto de una nueva oposición al nivel nacional se arraiga en varios elementos, algunos de los cuales describe este trabajo.

La coalición que gobernó Argentina como Alianza Cambiemos entre 2015 y 2019 surge de la política porteña (1), pero logró extenderse a nivel nacional utilizando la estructura de la UCR (Unión Cívica Radical) por un lado y aprovechando hábilmente el escenario que surge en 2008 con lo que se llamó el “conflicto del campo” o el conflicto de “la 125” (resolución que intentó modificar el sistema de retenciones a las exportaciones, transformándolas en móviles según el precio internacional). EL PRO gobernaba la Ciudad de Buenos Aires hacía muy poco tiempo y en el escenario de la confrontación del gobierno de Cristina Fernández con los grandes monopolios informativos se constituyó lo que el periodismo nombró como la “grieta” (término que alude a las diferencias ideológicas entre proyectos de gobierno, pero deformando y ocultando las dimensiones de la pertenencia social, los intereses, los diferentes actores sociales, la estructura económica y los modelos de Estado). Estas formas de nombrar los conflictos político-económicos nacionales, anclados en el sentido común y con una intención interpretativa, alcanzan gran difusión y todavía hoy son utilizados. De igual manera sucede con la simplificación en la categoría de “campo” que no permite describir ninguna diferencia interna entre los actores del sector agrario, en términos sociales ni económicos. El sector está conformado por grandes conglomerados exportadores y empresas del agronegocio, pasando por chacareros (pequeños y medianos productores) hasta llegar al otro polo de la agricultura familiar. Incluso la pobreza rural en Argentina se mantiene constante, relacionada con los sujetos agricultores familiares o asalariados. En ese período, el significativo “campo” aglutinó la oposición al gobierno, logrando el apoyo de clases medias urbanas y algunos sectores pobres que se veían perjudicados por la inflación y otras determinantes críticos.

La hipótesis por desarrollar plantea que dicho partido (PRO, luego Alianza Cambiemos) con arraigo en la Ciudad de Buenos Aires, para alcanzar rango nacional se nutrió como hemos afirmado, por un lado, de elementos tradicionales del imaginario y tradición radical e incluso socialista en las provincias de la región y en el interior bonaerense, así como de la estructura y líderes partidarios de la UCR, siendo en el momento del conflicto agrario que toma impulso y construye discurso opositor de alcance nacional. Se verifica el inicio de la constitución de alianzas electorales a partir de 2009

con partidos de larga tradición (UCR y socialismo, que formaban otras alianzas) así como la incorporación de figuras de la protesta a las filas de distintas alianzas. (véase el caso más emblemático de Alfredo de Angelis y otros en <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-127501-2009-06-30.html>)

La alianza Cambiemos logró motorizarse y conducir esta alianza luego de varias elecciones donde las fuerzas de oposición se presentaban dispersas. Sumados a sus elementos de pragmatismo de nueva derecha (Vommaro, 2019) conforma una nueva matriz ideológica neoliberal que le permitió agudizar y polarizar los desacuerdos con el gobierno de Cristina Fernández, ahondar el descontento de sectores agrarios, medios y pobres, tras unas reivindicaciones “republicanas” y de “libertad”. Nuevas banderas con un oportuno rescate de viejos conceptos y anhelos argentinos: la tierra, la riqueza, el progreso, el campo, la libertad de expresión. Contrapuso la ruralidad aggiornada con la urbanidad de sujetos desocupados, que en su concepción subsisten por transferencias estatales, sin descuidar algunos discursos hacia la clase media y baja trabajadora formal e informal (todos estos últimos base social histórica del peronismo). Logró aunar a los descontentos aun perteneciendo a muy distintos territorios y sectores. A su vez el nuevo discurso de la grieta en el “conflicto del campo” toma elementos muy presentes en las corrientes ideológicas preperonistas: civilización-barbarie, la tradición criolla versus la urbe, el nacionalismo de derecha y su desconfianza de las masas populares, la institucionalidad desprovista de conflicto social. Un cúmulo de contradicciones tomadas discursivamente por un partido porteño de cierta elite empresarial con mirada neoliberal, que encuentra en estos indignados las piezas que le faltaban para aspirar a la inserción nacional. Algunos líderes de la protesta y de las entidades fueron luego parlamentarios (llamados los “agrodiputados”), ministros, etc., de sectores opositores previos al gobierno de Cambiemos 2015-2019 (Op.cit)

El conflicto alrededor de la propuesta del gobierno kirchnerista sobre las retenciones móviles a las exportaciones agrarias dejó en evidencia que los grandes conglomerados concentrados de exportación (2) no son actores iguales en derechos y capacidad de presión que los productores medianos y pequeños, y aun grandes, que deben exportar a través de un puñado de dichos grupos económicos (INTA, 2009). Pero lo novedoso, el logro político de esa “Mesa de Enlace” (3), fue incluir firmemente a los representantes gremiales de los medianos y pequeños, históricamente identificados con los movimientos chacareros y opuestos a los ganaderos de Bs.As. (Lattuada y Neiman, 2005), y aún más, reunir a la opinión pública a través de los medios de comunicación masiva, a favor de sus *lock outs* y manifestaciones. En el contexto de esos hechos (marzo-mayo 2008) se perfilaron figuras que luego accedieron a bancas en el Congreso nacional.

La redacción de la resolución adoleció de no marcar diferencias entre los actores agrarios, sin dimensionar la heterogeneidad de sujetos sociales y económicos, lo cual contribuyó a unificarlos. Esta “Mesa de Enlace” con la oposición al gobierno construyó nuevos marcos ideológicos junto con los partidos de oposición de cara a ser una nueva opción de gobierno. Incluso el vicepresidente, presidente de la Cámara Alta, de cuño radical, terminó desempataando la votación en contra de la resolución. (Existían antecedentes a la “Mesa de Enlace” de alianzas de las entidades gremiales, incluyendo a la FAA, pero en este período se manifestó muy fuerte y continuadamente la unidad de acción).

El conflicto de 2008

El 12 de marzo de 2008 se dicta una resolución del Ministerio de Economía (la 125/08) que indicaba subir la alícuota de los derechos de exportación de soja y girasol y transformarlos en móviles siguiendo su precio internacional. Este proyecto desató un vendaval político. Las organizaciones gremiales del sector alzaron la voz

y desarrollaron *lock-outs* de casi dos meses, con treguas intermedias, mientras el proyecto era enviado al congreso y se le hacían modificaciones (Lissin (2010) Giarraca (2008) Torresi (2020)

La Presidenta de la Nación, C.F.de Kirchner envía al Congreso Nacional el 17 de junio de 2008 el “Proyecto de Ley de Retenciones y Creación del Fondo de Redistribución Social”. El mismo crearía un Fondo de Redistribución Social, formado con la recaudación impositiva que excediera el 35 % de las retenciones a la soja y sus derivados (Lissin 2010, Giarraca 2008, Torresi 2020)

El proyecto de ley proponía ratificar el sistema de retenciones (derechos de exportación) que fijaba la Resolución 125/08, con movilidad según las fluctuaciones del mercado internacional, y establecía aumentos para la soja y el girasol y reducciones para el maíz y el trigo. Preveía descuentos adicionales si los granos eran exportados con valor agregado. También incluyó las modificaciones y reformas que se le realizaron a la resolución durante el conflicto, como el régimen de compensaciones a pequeños productores de soja o girasol y para el transporte de oleaginosas producidos en la zona extra pampeana.

Las entidades gremiales del sector, organizadoras del lock-out, cortes de ruta, y variadas medidas de protesta, alzaban la voz en los medios de comunicación para oponerse al proyecto en general (primero como resolución y luego como proyecto de ley). Estas asociaciones se nuclearon en la llamada Mesa de Enlace (2) La Federación Agraria Argentina, histórica representante de medianos y pequeños productores, enunció a través de su dirigente principal, que valoraban “el gesto democrático de la presidenta de llevar al Parlamento el tema de las retenciones, pero no estamos de acuerdo con el proyecto tal como se envió. Solicitamos que se abra para que se puedan incorporar modificaciones” (Lissin 2010, Giarraca 2008, Torresi 2020)

En abril, el Ministerio de economía complementa la resolución con otras dos (la 284 y 285) donde segmenta y beneficia por tamaño y distancia a los productores más chicos y alejados de los puertos (véase <http://servicios.infoleg.gob.ar/>)

Otras entidades y sus representantes fueron más duros, como por la CRA (Confederaciones Rurales Argentinas) declarando que se debería disolver el Congreso y que era muy probable que las protestas continuaran (La Nación, 19-6-08). Inclusive se registraron amedrentamientos y presiones a legisladores en sus provincias en sus propios domicilios por parte de representantes de productores y manifestantes. (Chaco, 18-6-08)

Finalmente, el 4 de julio se modifica el proyecto en Diputados, contemplando una graduación de la alícuota según el volumen exportado. La resolución original no contemplaba estas diferenciaciones entre productores medianos, pequeños y grandes, volúmenes distancias ni lugar en la cadena. Al enviarlo al Congreso, una táctica acertada y democrática, se introdujeron reformas donde las zonas favorecidas hubieran sido las extra-pampeanas.

Sin embargo, el conflicto y el clima político predominaron desfavorablemente para el proyecto y en el Senado el vicepresidente de la Nación desempató la votación por el NO, dejando sin efecto la iniciativa. El fin temporal del conflicto llegó con la derogación de la norma: el 18 de julio finalmente la presidenta por decreto limita la resolución y reestablece la normativa anterior sobre derechos de exportación de granos.

Aun introduciendo modificaciones que podrían haber beneficiado a los pequeños, ya no fue posible volver atrás con la embestida de oposición a la misma y no alcanzó por un voto en el Congreso para su aprobación. Se fortaleció la alianza entre las entidades gremiales y se abrió el frente ideológico de disputa por el rol de estado y la hegemonía, llamado por el periodismo grieta (esto abarca otros aspectos como la

ley de medios, etc., pero nos referimos a polos de legitimación/deslegitimación de la intervención estatal, sobre todo cuando es de tendencia antimonopólica). La idea de grieta desdibuja los actores de cada sector, empañando los intereses diferenciados y marcando una línea divisoria entre el estado y los actores. No obstante, el primer error fundamental a nuestro entender provino del mismo proyecto en el sentido antes dicho.

La brecha abierta por este conflicto es mucho más amplia que una discusión por el monto de impuestos a recaudar por el Estado y se constituyó en una lucha por la hegemonía. Este enfrentamiento no fue, obviamente, el único impulso a la creación de la alianza opositora que ganara luego en 2015, pero sí constituye un importante puntapié simbólico, ideológico y político para la unificación de sectores que se encontraban en posiciones prescindentes o desarticuladas.

Agrupamientos gremiales y estructura del sector

La estructura económica argentina presenta una participación del sector agrario en el PBI muy disímil del volumen de divisas que aporta: 9% y 58% en 2010, a dos años del mencionado acontecimiento (Bolsa de Comercio de Rosario (2021) Argentina. gov.ar (2023). La importancia del mercado interno y producción de la pequeña y mediana empresa explican esta diferencia. En términos de ingreso de dólares, la exportación de granos, oleaginosas y carne tiene un peso que traspasa lo puramente macroeconómico, como vemos en el desarrollo de este conflicto y su aprovechamiento por la alianza opositora. Como otro elemento complejizador, tanto en 2008 como en la actualidad, la representación de las entidades gremiales tradicionales no parecía tener políticamente aliado al nuevo sujeto del empresario innovador, el *pool* de siembra de soja, que se agrupa en otras asociaciones más identificadas con el conocimiento financiero y tecnológico. Fueron las entidades del Siglo XIX y XX las que se alinearon en esta batalla: la Sociedad Rural Argentina, *Confederación de Asociaciones Rurales de Buenos Aires y La Pampa*, (Confederaciones Rurales Argentinas y Federación Agraria Argentina (SRA, CARBAP, CRA y FAA). Se destaca que esta última paradójicamente surgió del grito de Alcorta de 1912, representando a los arrendatarios en sus reclamos. Los nuevos agrupamientos de empresarios del agronegocio no participaron tan abiertamente del conflicto: AAPRESID, ACSOJA, MAIZAR; si bien dieron apoyo a la mesa de Enlace, este no fue tan mediático y resonante. (4)

La imagen del campo y lo urbano, el trabajador laborioso hijo y nieto de los “gringos (inmigrantes), no explica más que una parte de la realidad agraria (Palacio, 2006). Pero tiene una fuerza simbólica que trascendió al “campo”: se construyó un consenso acerca del producto de la tierra como un bien no social, se puso en cuestión la función redistributiva del estado y se intensificó la diferenciación social en términos simbólicos, de “distinción”. Fortaleció la llamada grieta, tema recurrente argentino, remozado al calor de una nueva derecha modernizada. Una antigua resistencia al rol regulador del Estado Nacional proveniente del pensamiento liberal conservador encontró un amarre en las tradiciones de la pampa argentina y en el nuevo conflicto.

En el análisis del desarrollo de los hechos de marzo-mayo 2008 encontramos distintos, actores, discursos, medidas gubernamentales, negociaciones, debates parlamentarios y medidas de fuerza, cuyo análisis es necesario para comprender la naturaleza del fenómeno de polarización que se fortaleció con este acontecimiento.

Ideología y representaciones sobre la estructura agraria argentina como contexto del conflicto

Un elemento importante fue la separación o práctica de esta medida de la realidad estructural del agro argentino, en otras palabras, un desconocimiento o incompreensión de esta. Si bien excede el motivo de este estudio, el contexto en el que

se genera el proyecto y el conflicto es el de una economía concentrada, al igual que la propiedad de la tierra y su explotación. La tensión entre los sectores exportador/proveedor interno, es una fuente de conflictos histórica y actual (Lissin, 2010).

Entre el Censo Agropecuario de 2002 y 2018 la cantidad de pequeños y medianos productores (el típico “chacarero” argentino, productor de hasta 500 ha.), disminuyó notablemente a nivel nacional, pasando de aproximadamente 50000 en 2002 hasta 32000 en 2018. En 1988 esta cifra llegaba a 80000. (CNA 1988,2002 y 2018)

Asimismo, la concentración de la propiedad, si bien no se corresponde exactamente con la concentración productiva, continúa siendo definitoria para algunos autores (Basualdo, 2010)

En esta estructura por lo tanto se encuentran una diversidad de sujetos, según su anclaje productivo, económico y social.

Tipos de actores del “campo” en el siglo XXI

En el conflicto de 2008, la conducción de este estuvo en manos de los grandes propietarios concentrados, con el apoyo de pequeños y medianos productores profesionales y tradicionales. Según Muzlera, (2013) encontramos en la modernidad tardía agraria los siguientes sujetos en la pampa argentina:

- Grandes Empresas agropecuarias
- Pools de siembre o fideicomisos
- Productores profesionales, que abarca las transformaciones variadas del chacarero típico
- Productores chacareros
- Productores unipersonales
- Minirentistas

Agregamos al sujeto de los

- Agricultores familiares o “familias productoras” (al decir de Orsini et al (2018).

Podemos sostener que casi todas estas categorías se vieron agrupadas en el reclamo, si bien tienen diferentes representaciones en las entidades gremiales, y se nuclearon casi en su totalidad alrededor de la Mesa de Enlace, excepto los agricultores familiares agrupados en redes y federaciones nacionales y algunos de los pequeños sin representación. La redacción de la resolución desconoció a nuestro entender la compleja trama de actores agrarios del sector.

Algunas conclusiones preliminares

El desconocimiento u omisión de la diversidad de actores agrarios, federaciones y los distintos eslabones de la cadena productiva por parte de la propuesta de la Resolución 125 llevó a la unificación de la oposición a la misma, que no fue puramente gremial o sectorial, sino que adquirió un tono marcadamente político. Esta confrontación abonó a la construcción de una alianza opositora que más adelante, en combinación con varios factores económicos y políticos, logró ganar la elección presidencial. Entre tanto consolidó figuras, discursos, e intención de voto en provincias de la región pampeana, llevó la cuestión al debate parlamentario y público, fortaleció alianzas con partidos tradicionales y polarizó el escenario político. Podemos observar el proceso en cual errores de concepto, de conocimiento, de adecuación práctica, alimentaron la fractura que llevaría a la conformación de un frente opositor nacional

de derecha, en el contexto general de polarización política entre dos modelos de Estado. Excediendo las conclusiones de este trabajo se puede afirmar que la distancia entre la lógica política y la lógica del conocimiento científico, especializado, no permite generalmente unas interacciones necesarias. Como planteó clásicamente Max Weber, la lógica de la convicción separada de la lógica de la responsabilidad.

Este factor se constituyó en una palanca de la conformación de una nueva alianza de derechas a nivel nacional, que, si bien no logra ganar la elección general hasta 2015, se va fortaleciendo en un proceso multi determinado. La polarización creada a partir de este conflicto central dividió aguas en cuanto a la hegemonía alrededor de un modelo de estado regulacionista versus un modelo neoliberal. Las alianzas electorales posteriores, con matices y modificaciones, dan cuenta de una sumatoria de apoyos en las provincias de la región pampeana, hasta la conformación de la alianza victoriosa en 2015.

Notas

- (1) en la elección del 2007 accede a la Jefatura de gobierno de CABA luego de impulsar la destitución del jefe anterior a partir de la tragedia de Cromañón, consistente en el incendio de un local donde se desarrollaba un concierto y murieron 194 jóvenes en 2004.
- (2) Cargill, A.D.M. Agro y Bunge fueron los tres principales exportadores. Los cinco principales exportadores en Argentina despacharon cerca del 54% del total. Las diez primeras empresas, el 90,3%. Fuente: Bolsa de Comercio de Rosario, <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal/quienes-fueron#:~:text=Cargill%2C%20A.D.M.,%2C%20el%2090%2C3%25>)
- (3) La Mesa de Enlace fue la agrupación de las entidades gremiales rurales, que tiene antecedentes; hubo acercamientos y estrategias conjuntas en varios momentos incluso del mismo periodo (Palacio, 2006)
- (4) En el caso de G. Grobocopatel, referente de AAPRESID, dio en ese período numerosas entrevistas, pero no solía aparecer tan fuertemente vinculado a la protesta ni a los referentes de esta.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Basualdo, E. (2010) *Los propietarios de la tierra y las economías de escala, sustentos del paradigma sojero en la Argentina*, en Desarrollo Económico N° 197 IDES, Buenos Aires.
- Bolsa de Comercio de Rosario (2021) *Análisis del ingreso de divisas y exportaciones del sector "Oleaginosos y Cerealeros" en el período 2003-2019*
- Censo Nacional Agropecuario 2002 y 2018, INDEC, Argentina
- Giarraca, N., Teubal, M. y Palmesano, T. (2008) *Paro agrario: Crónica de un conflicto arraigado*, en Realidad Económica 237, julio-agosto 2008, Bs As
- INTA (2009) *Análisis de la cadena de soja en Argentina*
- Lattuada, M. y Neiman, G. (2005) *El campo argentino*, Capital Intelectual
- Lissin, L. (2010) *Federación Agraria Argentina hoy*, Capital Intelectual
- Muzlera, J. (2013) *La modernidad tardía en el agro pampeano: sujetos agrarios y estructura productiva*, Bs As, 2013, UNQ
- Orsini, G., Domínguez, N., Serfaty, N. (2018) *Asociativismo y agro: el caso de las familias productoras en Entre Ríos, Argentina. Expansión del modelo de agronegocios en el Mercosur en los últimos veinte años: reprivatización, impactos y políticas públicas*, SaberEs, 10 (1), pp 67-85, Universidad Nacional de Entre Ríos

- Torresi, A. (2020) *Resolución 125, más de diez años después*, Universidad Nacional De Rosario, Facultad De Ciencias Económicas y Estadística
- Palacio, J.M. (2006) *Chacareros pampeanos*, Capital Intelectual
- Vommaro, P. (2019) *De la construcción partidaria al gobierno: PRO-Cambiamos y los límites del “giro a la derecha” en Argentina*- Colombia Internacional, núm. 99, pp. 91-120, 2019, Departamento de Ciencia Política y Centro de Estudios Internacionales. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de los Andes

Fuentes documentales y periodísticas

- Argentina.gob.ar (2023) *Aporte al PIB por sector*, en <https://www.argentina.gob.ar/economia/igualdadygenero/los-cuidados-un-sector-economico-estrategico/aporte-al-pib>
- Texto de las Resoluciones y Proyectos parlamentarios en <http://servicios.infoleg.gob.ar/>
- «El conflicto con el campo/La estrategia de las entidades. El agro extendió el paro hasta mañana», artículo en el diario *La Nación* (Buenos Aires), 19 de junio de 2008.
- «Buryaile dijo que si actúan las mayorías “valdría más disolver el Congreso”», artículo en el diario *Chaco*, 18 de junio de 2008.
- «Buryaile pidió disculpas por cuestionar al Congreso», artículo en el diario *Crítica Digital*, 20 de junio de 2008.
- «Advierten sobre la reactivación de la protesta si Diputados aprueba las retenciones móviles», artículo en el diario *La Nación* (Buenos Aires), 4 de julio de 2008.
- «“Visitas domiciliarias” en debate», artículo en el diario *Página/12* (Buenos Aires), 20 de junio de 2008.
- Clarín.com. «Con escraches, el campo aumentó su ofensiva contra los legisladores». [https://www.clarin.com/ediciones-antteriores/escraches-campo-aumento-ofensiva-legisladores_0B\]beEon0aFg.html](https://www.clarin.com/ediciones-antteriores/escraches-campo-aumento-ofensiva-legisladores_0B]beEon0aFg.html)