

## Geopolítica y goeconomía en América Latina y el Caribe: desigualdad y conflictos internacionales en clave latinoamericana

### Geopolitics and geoeconomics in Latin America and the Caribbean: Inequality and International Conflicts from a Latin American Perspective

### Geopolítica e goeconomia na América Latina e no Caribe: Desigualdade e Conflitos Internacionais numa Perspectiva Latino-Americana

**Daniel Flores-Flores**

Universidad de Guadalajara, Guadalajara, México

<https://orcid.org/0000-0002-6928-8650>

[danielflo2@gmail.com](mailto:danielflo2@gmail.com)

#### RESUMEN

En el marco de la geopolítica latinoamericana, la rica y diversa tradición del pensamiento social crítico se presenta como un recurso valioso para comprender las transformaciones contemporáneas y abordar los desafíos planteados por los riesgos globales actuales. Este artículo se propone analizar la desigualdad y los conflictos internacionales en América Latina y el Caribe desde una perspectiva crítica latinoamericana y caribeña, utilizando el enfoque de la geopolítica de la seguridad y la goeconomía de la dependencia. Estos enfoques no solo ofrecen una comprensión histórica y estructural, sino que también resultan esenciales para afrontar tanto la seguridad internacional como las persistentes brechas de desigualdad económica en nuestra realidad contemporánea.

#### ABSTRACT

Within the framework of Latin American geopolitics, the rich and diverse tradition of critical social thought presents itself as a valuable resource for understanding contemporary transformations and addressing the challenges posed by current global risks. This article proposes to analyze inequality and international conflicts in Latin America and the Caribbean from a critical Latin American and Caribbean perspective, using the approach of the geopolitics of security and the geoeconomics of dependency. These approaches not only offer a historical and structural understanding, but are also essential to address both international security and the persistent economic inequality gaps in our contemporary reality.

Recibido: 22/03/2024 - Aceptado: 21/08/2024 - Publicado: 31/12/2024

#### Citar como:

Flores-Flores, D. (2024). Geopolítica y goeconomía en América Latina y el Caribe: desigualdad y conflictos internacionales en clave latinoamericana. *Espiral, revista de geografías y ciencias sociales*, 6(12), 37-50. <https://doi.org/10.15381/espisal.v6i12.27688>

© Los autores. Este artículo es publicado por Espiral, revista de geografías y ciencias sociales de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Este es un artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0) [<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>] que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea debidamente citada de su fuente original.

## RESUMO

No quadro da geopolítica latino-americana, a tradição rica e diversificada do pensamento social crítico apresenta-se como um recurso valioso para compreender as transformações contemporâneas e enfrentar os desafios colocados pelos actuais riscos globais. Este artigo pretende analisar a desigualdade e os conflitos internacionais na América Latina e nas Caraíbas a partir de uma perspectiva crítica latino-americana e caribenha, utilizando as abordagens da geopolítica da segurança e da geoeconomia da dependência. Estas abordagens não só oferecem perspectivas históricas e estruturais, como também são essenciais para abordar tanto a segurança internacional como as persistentes lacunas de desigualdade económica na nossa realidade contemporânea.

**PALABRAS CLAVES:** Geopolítica de la seguridad, Geoeconomía de la dependencia, Conflictos internacionales, Desigualdad, Geopolítica crítica latinoamericana.

**KEYWORDS:** Geopolitics of security, Geoeconomics of dependency, International conflicts, Inequality, Latin American critical geopolitics.

**PALAVRAS-CHAVE:** : Geopolítica da segurança, Geoeconomia da dependência, Conflitos internacionais, Desigualdade, Geopolítica crítica latino-americana.

## Introducción

La rica y diversa tradición del pensamiento social crítico en los Estudios Latinoamericanos adquiere relevancia por su capacidad para ofrecer una comprensión histórica y estructural de las transformaciones contemporáneas y de los desafíos que plantean los riesgos globales actuales. En este marco, las geopolíticas críticas latinoamericanas permiten analizar las relaciones entre espacio y poder desde una perspectiva regional, cuestionando las dinámicas Norte-Sur mediante categorías como dependencia, hegemonía, imperialismo, subdesarrollo, semiperiferia, unipolaridad y colonialidad, entre otras (Preciado y Uc, 2023, p. 493).

El objetivo de este trabajo es analizar las desigualdades y los conflictos internacionales desde una perspectiva crítica, articulando las dimensiones geopolíticas y geoeconómicas con un enfoque específico en América Latina y el Caribe. Para ello, se emplean los conceptos de *geopolítica de la seguridad* y *geoeconomía de la dependencia*, con el fin de evidenciar cómo la dimensión político-espacial influye en la persistencia de la desigualdad económica y la condición de dependencia de la región, así como en la brecha en materia de seguridad internacional que la caracteriza.

La argumentación se divide en tres secciones. La primera sección analiza la geopolítica crítica latinoamericana en los discursos de México, Colombia, Bolivia y Argentina durante el 78º período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU). La segunda sección explora la geopolítica de la seguridad y el binomio poder-conocimiento, que determina qué conflictos y respuestas se vuelven dominantes en la seguridad internacional. La tercera sección aborda la geoeconomía de la dependencia como parte estructural del capitalismo, manifestada en el modelo neoextractivista basado en la sobreexplotación de bienes naturales, tierras y territorios. Finalmente, se presentan algunas reflexiones finales.

### 1. La geopolítica crítica latinoamericana en los discursos de México, Colombia, Bolivia y Argentina frente la Asamblea General de las Naciones Unidas

La geopolítica crítica latinoamericana, que aborda cuestiones como las críticas al imperialismo y la geopolítica del hambre, el análisis del espacio y el territorio desde una perspectiva étnica, racial y de clase, y conceptos como la colonialidad del poder, el colonialismo interno, la colonialidad del ser y del saber, así como la reprimarización de la economía y la financiarización de los recursos naturales, además de la crítica a la globalización y el control de la naturaleza (Uc y Preciado,

2023), se hizo presente durante el 78° período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU), llevado a cabo en Nueva York entre el 19 y el 26 de septiembre de 2023.

Por un lado, la entonces secretaria de Relaciones Exteriores de México, Alicia Bárcena, destacó que la legitimidad de la acción internacional se ve comprometida cuando las resoluciones no se traducen en beneficios tangibles para las personas (ONU México, 2023). En este contexto, la representante de México en la AGNU subrayó que la desigualdad representa el principal desafío. Esta ha sido una característica histórica y estructural en las sociedades latinoamericanas, persistiendo incluso en periodos de crecimiento y prosperidad económica (Abramo, 2019). Por ende, en su discurso, la secretaria Bárcena argumentó que no es suficiente con la mera reducción de la pobreza; se requiere un cambio de paradigma en el desarrollo que posibilite la redistribución de poder y riqueza, cerrando las brechas de asimetría existentes entre ricos y pobres, así como entre países (ONU México, 2023).

Por otro lado, el presidente de Colombia, Gustavo Petro, dedicó parte de su discurso ante la AGNU para abordar la cuestión de la guerra en Ucrania y los conflictos internacionales latentes en el mundo (Presidencia de la República - Colombia, 2023). Petro enfatizó que aquellos que actualmente instan a Latinoamérica a unirse a la guerra contra la invasión rusa en Ucrania son los mismos que en el pasado invadieron países en la región de América Latina y el Caribe. También resaltó que estos países, por intereses petroleros, han intervenido en Irak, Siria y Libia. En su intervención, el presidente Petro exhortó a los Estados miembros a abandonar la hipocresía como práctica política. Propuso la convocatoria de dos conferencias de paz: una dedicada a Ucrania y otra a Palestina. Esta propuesta fue planteada incluso antes del recrudecimiento de las acciones genocidas perpetradas por Israel contra el pueblo palestino tras el 7 de octubre de 2023. Según el mandatario colombiano, ambas conferencias son igualmente urgentes y necesarias para construir caminos que permitan preservar la vida en nuestro planeta (Presidencia de la República - Colombia, 2023).

Estos discursos fueron respaldados por las intervenciones del presidente de Bolivia, Luis Arce, y del entonces presidente de Argentina, Alberto Fernández. El presidente Arce destacó que el sistema capitalista, en su intento por mantener su decadente hegemonía, sigue reproduciendo prácticas de dominación y explotación colonial que deberían haber sido superadas hace tiempo (Bolivia TV Oficial, 2023). A su vez, el presidente Fernández subrayó que es inviable pensar en un futuro justo si se continúa promoviendo las mismas lógicas que han generado la desigualdad actual (Casa Rosada - República Argentina, 2023). Este enfoque es especialmente relevante en el ámbito de la arquitectura financiera internacional, la cual, según el presidente argentino, solo beneficia a unos pocos, concentrando la riqueza y marginando a vastas regiones del mundo, mientras que perpetúa la mano de obra barata en lugar de dignificar el trabajo (Casa Rosada - República Argentina, 2023).

Con estas perspectivas, los líderes latinoamericanos reunidos en la AGNU resaltaron la urgencia de transformar las estructuras económicas y financieras globales para abordar las raíces profundas de la desigualdad y promover un desarrollo más justo y sostenible, subrayando la urgente necesidad de reevaluar las actuales estructuras y enfoques que perpetúan la disparidad y los conflictos a nivel global. Sin embargo, como señaló el presidente Petro un año después, ante la 79° Asamblea General de las Naciones Unidas,

*en este recinto, la capacidad de comunicación de un presidente depende de la cantidad de dolares que tenga en su presupuesto, en la cantidad que tenga de aviones de guerra, y en el fondo, en la capacidad que tenga su país de destrucción sobre la humanidad. (Presidencia de la República - Colombia, 2023, 1m57s)*

Este planteamiento sintetiza las dos dimensiones centrales que este trabajo aborda: la geopolítica de la seguridad, reflejada en la mención a la cantidad de aviones de guerra como un factor determinante en la configuración del poder global, y la geoeconomía de la dependencia, evidenciada en la referencia a los recursos financieros como una condición estructural que limita la autonomía y el desarrollo de regiones como América Latina. Ambas dimensiones, interconectadas, explican los desafíos políticos, militares, económicos y ambientales que configuran los conflictos internacionales contemporáneos.

## 2. La geopolítica de la seguridad, los conflictos internacionales y la norteamericanización de la seguridad en América Latina

En el campo de las Relaciones Internacionales (RI), la teoría de la “securitización” propuesta por la Escuela de Copenhague se ha consolidado como una de las aproximaciones más influyentes en los estudios de seguridad contemporáneos. Esta teoría sostiene que las amenazas y la inseguridad no son realidades objetivas, sino construcciones sociales que emergen de los discursos y narrativas que las configuran (Williams, 2003). Así, cuestiona las perspectivas tradicionales que presentan la seguridad como un ámbito neutral, desestimando los intereses, identidades y valores que subyacen en su definición y gestión.

No obstante, las teorías de seguridad adquieren características particulares según el contexto geográfico en el que se aplican. Montoya-Arango (2010) resalta que, cuando la seguridad opera como un discurso de ordenamiento, establece jerarquías que categorizan seres, objetos y espacios de manera binaria, como inofensivos/peligrosos, subdesarrollados/desarrollados o dominantes/dependientes. En esta línea, Rodríguez Rejas (2017, p. 9) introduce el concepto de la ‘norteamericanización de la seguridad’, describiéndolo como “el ciclo (neo)conservador que refunda el capitalismo, donde la guerra se convierte en una condición imprescindible para su sostenimiento y expansión”. Según la autora, este marco analítico se enriquece al mapear una cartografía que conecta las dinámicas globales con los procesos regionales en América Latina, incluyendo casos específicos como México y Colombia, que abarcan tanto los niveles nacionales como los locales.

Por lo tanto, aunque es necesario emplear teorías como la de la securitización cuando resulten pertinentes y útiles, es fundamental proceder con cautela al separar el contexto teórico, como el de la securitización vista desde el Norte Global, del contexto de evidencia empírica propio de América Latina y el Sur Global. Esta separación, si no se aborda críticamente, puede perpetuar diferencias coloniales al imponer marcos analíticos que no siempre responden a las particularidades históricas, sociales y culturales de la región. En este orden de ideas, conceptualizaciones como la ‘norteamericanización de la seguridad en América Latina’ resultan valiosas para recuperar una perspectiva geopolítica y geoeconómica que evalúe a la región tanto como territorio estratégico como reserva de recursos críticos en la competencia del capitalismo global del siglo XXI (Rodríguez Rejas, 2017). Esto permite abordar el concepto de seguridad desde una visión más amplia y geográficamente situada.

En este orden de ideas, el concepto de *geopolítica de la seguridad*, en un sentido más general, resulta especialmente adecuado para analizar los conflictos internacionales contemporáneos desde una perspectiva geopolítica latinoamericana y caribeña. Desde la mirada crítica de Montoya-Arango (2010), la geopolítica se entiende tanto como un conjunto de discursos sobre las relaciones de poder, como prácticas espaciales orientadas a su configuración y control. Esta doble dimensión —discurso y práctica—, que se materializa en intervenciones políticas y económicas capaces de transformar las relaciones espaciales de poder, ejemplifica con claridad el *nexo saber-*

*poder* señalado por Michel Foucault (Lois y Beck, 2023). Así, también se evidencia la dimensión epistémica de estas dinámicas, lo que puede caracterizarse como una *geopolítica del conocimiento*.

En palabras de Montoya-Arango,

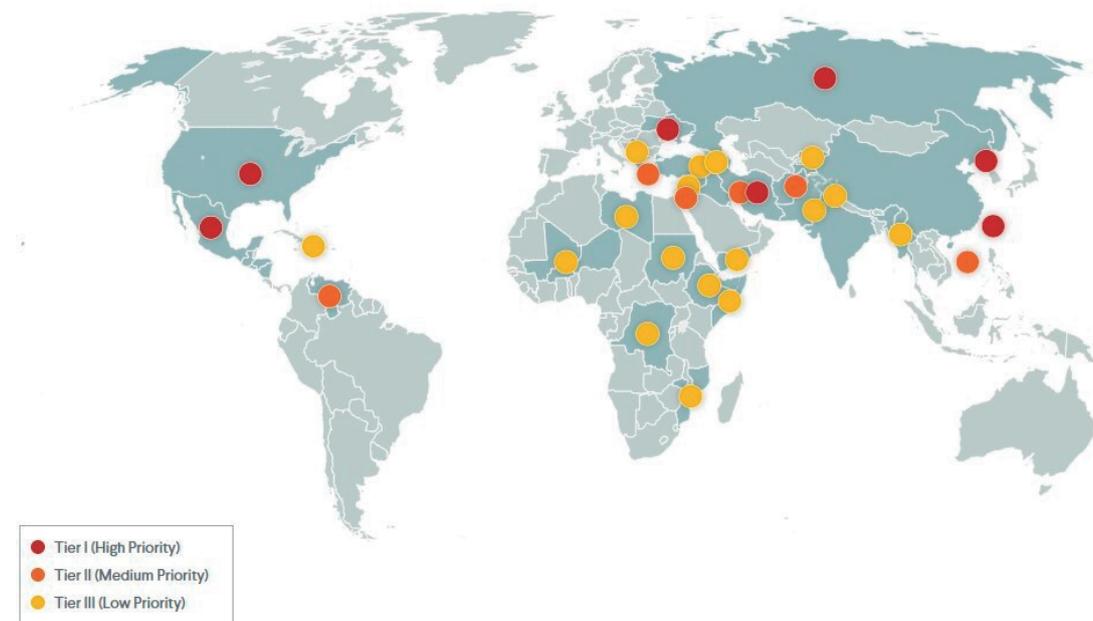
*la geopolítica de la seguridad difunde la idea de un orden necesario, de un mundo que debe ser constantemente intervenido y salvaguardado. En la escala macro de las relaciones geopolíticas se determinan y condicionan una serie de valores, de formas «correctas» de ser, las cuales deben ser adoptadas por todos aquellos sujetos y pueblos que pretendan no ser declarados como una amenaza al orden. (Montoya-Arango, 2010, p. 107)*

Desde esta perspectiva, como señaló el presidente Gustavo Petro en su discurso ante la Asamblea General de la ONU en 2023, no existe una diferencia sustancial entre las situaciones en Ucrania y Palestina (Presidencia de la República - Colombia, 2023). La diferencia esencial radica en que uno de estos conflictos está alineado con los intereses del poder mundial en su dinámica geopolítica, mientras que el otro resulta inconveniente para dichos intereses y, por lo tanto, no se busca resolver de manera efectiva. Mientras uno se categoriza como una guerra de agresión, el otro se presenta como una disputa territorial que permanece irresuelta.

Desde la óptica de Montoya-Arango (2010), se observa que, en la actual geopolítica global, la seguridad internacional actúa como un símbolo de mantenimiento del orden mundial aparentemente amenazado. En este contexto, se reiteran las relaciones de dominación ejercidas por los Estados fuertes sobre los más débiles, empleando la inseguridad como una estrategia de control geopolítico. Una de las formas en las que funcionan las estructuras de dependencia, además del aspecto geoeconómico, consiste en que las fuerzas armadas de un país subordinado no operen para preservar la paz y la integridad nacional, sino para avanzar los intereses políticos, económicos, militares y culturales del país o países dominantes (Ianni, 1978).

Durante la Guerra Fría, Estados Unidos ejemplificó esta estrategia de control y dominación. Al promover una defensa cerrada del “mundo libre” a escala global y una “defensa hemisférica” a escala continental, considerando esto como una cruzada contra el “marxismo soviético-castrista” en cualquier forma que se presentara (Funes, 2014), esta postura justificó el desplazamiento de la noción de “desarrollo” por la de “seguridad” en la cima de la agenda internacional. Así, se promovió la seguridad militarizada, subordinada a los intereses geoestratégicos estadounidenses, como condición previa e indispensable para cualquier política económica (Bohoslavsky, 2023).

En el mapa de los principales conflictos para tener en cuenta en 2023, elaborado por el *think tank* estadounidense *Council on Foreign Relations*, se pueden observar los conflictos violentos actuales o potenciales, evaluados en términos de la probabilidad de que se desencadenen o empeoren en este año, así como su posible impacto en los intereses de Estados Unidos (véase Figura 1). Es crucial resaltar que estos conflictos son los que con mayor frecuencia son mencionados por los medios de comunicación hegemónicos, poniendo de manifiesto el “binomio inextricable entre conocimiento y poder, que permite descifrar cómo un conjunto particular de prácticas que ha llegado a ser dominante, excluye paralelamente a otro conjunto de prácticas” (Preciado y Uc, p. 201, p. 70). En el caso de la geopolítica de la seguridad, este binomio de poder y conocimiento determina cómo algunos conflictos y sus correspondientes respuestas se convierten en dominantes en el ámbito de la seguridad internacional, excluyendo otros de gran importancia, como es el caso del conflicto entre Israel y Palestina.

**Figura 1***Principales conflictos para tener en cuenta en 2023*

Nota. Tomado de Top Conflicts to Watch in 2023 [Imagen], por Center for Preventive Action, 2023, Council on Foreign Relations (<https://www.cfr.org/report/conflicts-watch-2023>).

En la Figura 1, la mayoría de las contingencias de nivel I (color rojo) se refieren a posibles puntos álgidos en los que estén implicadas las principales potencias (la escalada de la guerra en Ucrania y la inestabilidad en Rusia) o el desarrollo de armas nucleares por parte de Irán y Corea del Norte. Aunque ninguna contingencia de nivel I se consideró muy probable en 2023, no deja de ser aleccionador que se diera a cada una de ellas la misma probabilidad de ocurrir. Analizar los conflictos desde esta perspectiva permite cuestionar las lógicas geopolíticas que subyacen a guerras y disputas en diferentes regiones del mundo. La internacionalización de la crisis en Venezuela durante la administración de Donald Trump, por ejemplo, al igual que la instrumentalización de conflictos internos en Medio Oriente por parte de Occidente, convierte problemáticas domésticas (latentes en toda sociedad) en herramientas para la política interna y externa.

En América Latina, la geopolítica de la seguridad, en su doble dimensión de discurso y práctica, conceptualizada por Rodríguez Rejas como la norteamericanización de la seguridad en América Latina, se asocia con “un ciclo de desestabilización [contra gobiernos como el de Venezuela y Cuba] y difusión de la estrategia contrainsurgente [contra entramados comunitarios como los zapatistas en el sur de México y movimientos sociales antineoliberales], que impulsa la militarización regional [promovida por Estados Unidos], con altos costos sociales y vitales en nuestra región” (Rodríguez Rejas, 2017, p. 167). En síntesis, la norteamericanización de la seguridad en América Latina, entendida como la geopolítica de seguridad promovida por Estados Unidos, no puede analizarse sin considerar el militarismo que esta fomenta y el imperialismo que perpetúa.

Según Rodríguez Rejas (2017), la militarización de la seguridad pública es un componente fundamental de la geopolítica de seguridad de Estados Unidos en América Latina, ya que asigna a las fuerzas armadas latinoamericanas un rol subordinado, convirtiéndolas en fuerzas de policía interna, tal como ocurrió durante la Guerra Fría con la Operación Cóndor. En palabras de González Casanova,

*la presencia del nuevo colonialismo internacional, interno y transnacional, encontró una importante confirmación en el terreno militar desde que a la guerra internacional se añadió la “guerra interna” hasta convertirse en el objetivo central teórico-práctico de las fuerzas político-militares hegemónicas*

*[...] La “guerra interna” como guerra muestra que la mayoría de los Estados-Nación y sus clases dominantes juegan predominantemente como cómplices o asociados en las acciones contra los pueblos, sin que por ello dejen de existir enfrentamientos entre los Estados-Nación de las grandes potencias. (González Casanova, 2003, p. 24)*

En este contexto, varios países latinoamericanos, que en su mayoría han adoptado políticas alineadas con los intereses estratégicos de Estados Unidos, han sido escenario de ejemplos recientes de represión estatal. En Colombia, por ejemplo, en 2021, el Estado respondió violentamente a la resistencia juvenil y comunitaria que se oponía a las reformas tributarias neoliberales impulsadas por el entonces presidente Iván Duque (2018-2022), quien mantuvo una estrecha alineación con la geopolítica estadounidense, particularmente en su estrategia contra el gobierno de Venezuela. De manera similar, en Chile, el uso de la fuerza se intensificó tras el estallido social de octubre de 2019 bajo la presidencia de Sebastián Piñera (2018-2022). En Ecuador, la represión estatal se evidenció durante las protestas sociales de 2019 contra las políticas neoliberales de Lenín Moreno (2017-2021) y nuevamente en 2022, cuando el pueblo se levantó contra la ingobernabilidad del gobierno de Guillermo Lasso (2021-2023). En este marco, Moloeznik (2018, p. 53) sostiene que la militarización de la seguridad pública es intrínsecamente negativa, ya que “constituye el reconocimiento del fracaso [y subordinación] de la autoridad, que, al verse rebasada, decide apelar a la máxima intensidad del uso de la fuerza del Estado, representada por las Fuerzas Armadas”.

En conclusión, la geopolítica de la seguridad nos invita a ir más allá de la superficie de los conflictos, desvelando las complejidades subyacentes y exponiendo los intereses económicos, políticos y sociales que los sustentan, tanto en el escenario internacional en general como en el contexto particular de América Latina. En este contexto, resulta clave considerar la relación peculiar entre las formas políticas e ideológicas y el movimiento orgánico de la globalización neoliberal, así como el capitalismo dependiente en las periferias latinoamericanas (Oliver Costilla, 2021). De acuerdo con Oliver Costilla, esta relación se proyecta en una aguda disputa entre clases y grupos sociales y políticos, cuyas determinaciones inciden en la cambiante relación entre el Estado y la sociedad civil, cada vez más militarizada. En este contexto, los aparatos represivos de la clase dominante en los distintos países de la región se emplean para asegurar la supremacía de las burguesías nacionales, asociadas y, en muchos casos, subordinadas al poder financiero, económico y político de Estados Unidos y otras potencias, lo que demuestra que la geopolítica de la seguridad opera a múltiples escalas.

### **3. La geoeconomía de la dependencia como raíz de la desigualdad**

La explotación, según González Casanova (1996), es una categoría ausente en la investigación científica de la mayoría de los paradigmas dominantes y alternativos. Sin embargo, la Teoría Marxista de la Dependencia (TMD), como una producción intelectual arraigada en la realidad social de América Latina, ofrece coordenadas analíticas para comprender las relaciones de explotación y dominio específicas del capitalismo latinoamericano en su relación con el capitalismo global (Ramírez, 2021). Así, de acuerdo con la TMD,

*la relación de dependencia es creada y retroalimentada por el propio desarrollo de la industria capitalista, que transforma a algunos países proveedores de materias primas en una verdadera fuente de riqueza que es drenada hacia los centros industrializados. Al mismo tiempo, para que este drenaje se sostenga, debe apoyarse en la superexplotación de la fuerza de trabajo, que expresa el verdadero proceso de producción y reproducción del capital en los países latinoamericanos. (Instituto Tricontinental de Investigación Social, 2023, p. 11)*

La dependencia, como destaca Georgette Ramírez Kuri (2021) en su tesis doctoral en Estudios Latinoamericanos por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), es un elemento clave en el contexto del capitalismo latinoamericano y constituye la base estructural de las relaciones entre América Latina, el Caribe y el resto del mundo. Al identificar los aspectos históricos y estructurales que conectan desarrollo y subdesarrollo, el análisis de la dependencia expone los fundamentos materiales que sostienen la supremacía del centro. Este centro concentra el poder industrial, tecnológico y del conocimiento, explotando a la periferia, que proporciona materias primas sin procesar, recibiendo a cambio productos manufacturados con valor agregado, lo que se traduce en un aumento constante de las ganancias para los países industriales (Gandásegui y Preciado, 2017).

Ruy Mauro Marini, destacado intelectual en la elaboración teórica y la difusión de la TMD, definía la dependencia en los años 70 como “una relación de subordinación entre naciones formalmente independientes, en cuyo marco las relaciones de producción de las naciones subordinadas son modificadas o recreadas para asegurar la reproducción ampliada de la dependencia (Marini, 1974, p. 18). En este tenor, de acuerdo con Ramírez Kuri (2021), la articulación con el modo de producción capitalista se ha establecido a través de relaciones de dependencia respecto al imperialismo, articuladas mediante el desarrollo de patrones de reproducción y acumulación del capital a escala regional. Se trata de una relación de dependencia inherente al sistema de explotación capitalista que, en palabras del presidente Luis Arce, “prioriza la producción y reproducción del capital antes que salvaguardar la vida de los seres humanos y la existencia del planeta” (Bolivia TV Oficial, 2023, 2m22s).

La dependencia, desde esta perspectiva, es la “forma de relación de América Latina con el imperialismo en tanto fase superior del capitalismo mundial” (Ramírez, 2021, p. 21). En la actualidad, considerar al imperialismo como un anacronismo sin relevancia contribuye, directa o indirectamente, a fomentar la resignación ante un *statu quo* cada vez más intolerable y peligroso (Borón, 2014). En este sentido, como afirma Néstor Kohan (2022, p. 71), “tachar y borrar el término ‘dependencia’ o proscribir la palabra ‘imperialismo’ en el ámbito de las ciencias sociales y los programas de investigación de ningún modo anula los procesos que dichas expresiones [...] pretenden explicar y comprender”.

En este orden de ideas, dentro del marco conceptual de lo que Sotelo (2021) denomina *neointerismo*, que se entiende como una formación económico-social, política, tecnológica, cultural y militar del actual sistema capitalista globalizado —y no como un fenómeno aislado ligado únicamente a un país como Estados Unidos y confinado a una etapa histórica como principios del siglo XX—, se destaca el papel subordinado y dependiente de América Latina. De acuerdo con este autor, la región se perfila como productora de bienes naturales y productos básicos a partir de la constitución de un nuevo patrón de acumulación y reproducción de capital neoliberal dependiente, especializado en la producción destinada a la exportación.

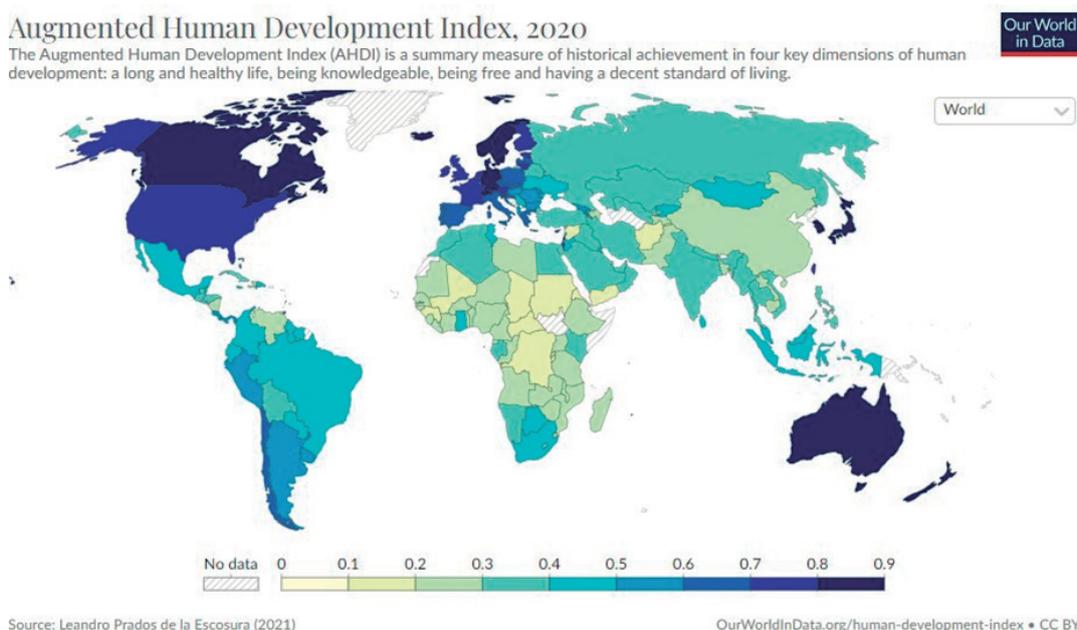
En cuanto a las relaciones de dominación y explotación regional en el contexto de este neointerismo, González Casanova sostiene que la política globalizadora y neoliberal redefine las empresas y los países con sus redes internacionales, intranacionales y transnacionales, que, a su vez, “articulan los distintos tipos de comercio inequitativo y de colonialismo, así como los distintos tipos de explotación de los trabajadores, o las distintas políticas de participación y exclusión, de distribución y estratificación por sectores, empleos, regiones” (González Casanova, 2003, p. 20). Esta forma de dependencia neoliberal, que abarca aspectos financieros y tecnológicos, se caracteriza por la creación de nuevas periferias a múltiples escalas como resultado de la división internacional del trabajo, especializadas en la producción de bienes naturales, alimentos y minerales (Sotelo, 2021).



Incluso la geografía y los espacios entran en esta dinámica de mercantilización a partir del marco explicativo clave de los *desarrollos geográficos desiguales* de David Harvey, quien sostiene que las diferencias geográficas “son perpetuamente reproducidas, sostenidas, socavadas y reconfiguradas por los procesos político-económicos y socioecológicos que tienen lugar en el presente” (Harvey, 2000, p. 98). En este contexto, la globalización multiescalar, como lo plantean Calderón y Castells (2019), actúa conectando los principales centros urbanos del mundo a través de redes de comunicación y transporte que conforman un sistema global altamente dinámico. Estas redes, operadas tanto por actores estatales como no estatales en distintas escalas, integran áreas con valor económico, tecnológico y político, al mismo tiempo que desconectan y marginan aquellas regiones consideradas irrelevantes para los inversores y acumuladores de capital. Este proceso no solo reproduce desigualdades geográficas, sino que las convierte en un instrumento de acumulación y reorganización del capital a escala global, reforzando la exclusión de los territorios que quedan fuera de los flujos económicos dominantes en la geoeconomía de la dependencia.

Además, esta dinámica está profundamente vinculada a los conceptos de *‘excedente económico efectivo y excedente económico potencial’* propuestos por Paul Baran (1957), retomados posteriormente por estudiosos de la dependencia estructural, como Octavio Ianni (1978). En este marco, los países periféricos y las zonas marginadas a escala local, atrapados en la producción de bienes primarios o de baja tecnología destinados a satisfacer las demandas de los países dominantes, no logran aprovechar de manera eficaz su excedente económico potencial, perpetuando así su condición de dependencia. La falta de acceso al excedente económico efectivo, resultado de la priorización de la producción y reproducción del capital por encima del bienestar de la población, profundiza las desigualdades en la distribución del ingreso y la riqueza en los países dependientes. Esto se refleja en indicadores como el índice de desarrollo humano aumentado, que incorpora cuatro dimensiones clave: una vida larga y saludable, acceso a la educación, libertad individual y un nivel de vida digno (ver Figura 3).

**Figura 3**  
Índice de desarrollo humano aumentado, 2020



Nota. Tomado de Human Development Index (HDI) [Imagen], por Max Roser, 2023, Our World in Data (<https://ourworldindata.org/human-development-index>).

En este tenor, González Casanova (2017), al retomar el trabajo de Alan B. Durning publicado en 1989 sobre la pobreza, ilustra cómo la explotación estructural opera tanto a nivel internacional como en el ámbito nacional y local. Según González Casanova, comentando el trabajo de Durning,

*la estructura internacional de transformación del excedente de los países pobres a los ricos se combina –a nivel nacional– con “innumerables políticas que hacen caso omiso o discriminan a los pobres”, y –a nivel local– con “deudas acumuladas agobiantes, altas tasas de interés, caídas de precios de exportación y crecientes fugas de capitales”. (González Casanova, 2017, 219)*

En este sentido, en respuesta a las exigencias del capital financiero global—el núcleo dinámico de esta nueva etapa capitalista de globalización neoliberal—, los países periféricos incrementaron la apertura externa de sus economías y la desregulación de sus mercados (liberalismo económico), al tiempo que redujeron la participación del Estado en la economía bajo el paradigma del Estado mínimo (liberalismo político). Esto se llevó a cabo a pesar de las profundas necesidades básicas insatisfechas de un vasto sector de la población (Instituto Tricontinental de Investigación Social, 2023).

Esta realidad es una herencia directa de las políticas neoliberales predominantes en las décadas de 1980 y 1990, las cuales promovieron la reducción del gasto público y la privatización de servicios esenciales como la salud, la vivienda y la educación en América Latina (Vuskovic et al., 2007). Si bien estas medidas inicialmente contaron con cierto consenso, posteriormente fueron impuestas mediante el uso de la fuerza, respaldadas por la militarización de la seguridad pública para reprimir a quienes luchan por alternativas a la geoeconomía de la dependencia neoliberal.

Este enfoque económico, centrado en la extracción de materias primas y en el uso ineficaz del excedente económico potencial, además de perpetuar la producción y reproducción de espacios geográficos desiguales, es una consecuencia directa de la geoeconomía de la dependencia. Este modelo no solo presenta importantes desafíos para las economías de la región, sino que también exige una reflexión crítica sobre sus raíces estructurales y sus implicaciones a largo plazo. En palabras de Svampa (2019, p. 71), “como en otros tiempos, la ilusión eldoradista se va trastocando en una renovada dialéctica del despojo y la dependencia, que viene acompañada de más extractivismo, más violencia y, por ende, de menos democracia”. A esta lamentable realidad, se le suma el agravamiento de la desigualdad en la región y en el mundo.

## Reflexiones finales

La desigualdad y el conflicto han sido constantes en la geopolítica latinoamericana. Mientras que el Norte Global ha redefinido su estrategia bajo la lógica de la geoeconomía, desplazando el poder militar en favor del poder económico dentro de la hegemonía neoliberal (Huisoud y Gauchon, 2013), las tradiciones intelectuales latinoamericanas han desarrollado enfoques críticos que cuestionan estas dinámicas a través de conceptos como dependencia, hegemonía, imperialismo y colonialidad (Preciado y Uc, 2023).

La geoeconomía de la dependencia y la geopolítica de la seguridad en América Latina, en este sentido, son manifestaciones de un sistema global que perpetúa desigualdades estructurales y relaciones de dominación entre el centro y la periferia. Aunque los líderes de la región reconocen estos desafíos, su margen de acción sigue limitado, como ya advertía Pablo González Casanova en 1996, al señalar que los líderes gubernamentales son plenamente conscientes de las amenazas derivadas de una sociedad insostenible y un mundo ingobernable. No obstante, su voluntad de acción se limita a la búsqueda de una “sociedad sostenible” y una “mejora en la gobernabilidad”, siempre y cuando estas iniciativas no afecten sus intereses inmediatos y particulares (González Casanova, 1996).

Casi tres décadas después, esta observación sigue siendo vigente, evidenciando la persistencia de obstáculos en la toma de decisiones políticas a nivel internacional. Esto no implica que el reconocimiento de los riesgos globales no haya producido avances significativos por parte de ciertos gobiernos, ONGs comprometidas, organizaciones internacionales, movimientos sociales y actores de la sociedad civil. Sin embargo, sugiere que ninguna acción será realmente efectiva para afrontar estos desafíos mientras no se aborden sus causas estructurales, que son intrínsecamente políticas. La desigualdad dentro y entre los Estados, así como los conflictos internacionales, no pueden comprenderse plenamente sin considerar las dinámicas de explotación entre regiones y clases sociales.

En este sentido, la geopolítica de la seguridad, articulada en la región bajo el concepto de la norteamericanización de la seguridad en América Latina, refleja cómo las dinámicas de militarización se han convertido en herramientas de control regional al servicio de intereses externos. Según Rodríguez Rejas (2017), esta estrategia asigna a las fuerzas armadas latinoamericanas un rol subordinado, convirtiéndolas en fuerzas de policía interna para garantizar la supremacía de las burguesías nacionales asociadas al poder político y financiero de Estados Unidos. Casos recientes como la represión estatal en Colombia, Chile y Ecuador entre 2019 y 2022, demuestran cómo estas prácticas han sido utilizadas para reprimir movimientos sociales que buscan alternativas al modelo neoliberal, mientras se refuerzan las estructuras de dependencia regional.

A nivel territorial, la interacción entre la geoeconomía de la dependencia y la geopolítica de la seguridad reproduce desigualdades económicas, espaciales y políticas (Harvey, 2000). Como señalan Calderón y Castells (2019), el capital global integra selectivamente los centros estratégicos mientras margina regiones periféricas. En América Latina, esta lógica se refleja en la expansión desigual de las megaciudades, donde la concentración de capital y empleo contrasta con el abandono de amplios territorios considerados “atrasados” (Preciado y Flores, 2024).

Estas dinámicas, profundamente arraigadas en la historia del capitalismo, refuerzan la necesidad de cuestionar las estructuras que sostienen la explotación y la militarización de los territorios. Como plantea la Teoría Marxista de la Dependencia, la subordinación del Sur Global no es una anomalía del capitalismo, sino un mecanismo estructural de su reproducción ampliada. En este contexto, el concepto de imperialismo sigue siendo clave para comprender cómo las políticas económicas y de seguridad responden a intereses externos en detrimento de las necesidades y derechos de las poblaciones locales.

Frente a este escenario, resulta imprescindible recuperar las perspectivas críticas desde América Latina para articular alternativas frente a este modelo de despojo y violencia. La riqueza de la tradición intelectual latinoamericana, como la geopolítica crítica y los estudios sobre la dependencia, ofrecen herramientas valiosas para (re) pensar el lugar de la región en el sistema global. Superar la lógica de la dependencia y las dinámicas de la militarización requiere un cambio estructural que priorice la vida, los derechos sociales y la sostenibilidad por encima de los intereses de acumulación y control. Solo a través de un enfoque crítico que integre las dimensiones geoeconómicas, geopolíticas y sociales será posible construir un futuro más justo e inclusivo para América Latina, desafiando las dinámicas que perpetúan la desigualdad y la subordinación en el escenario global.

## Referencias

- Abramo, L. (2019) La matriz de la desigualdad en América Latina. Avances y desafíos de cara al futuro. En D. Filmus y L. Rosso (comps.), *Las sendas abiertas de América Latina: Aprendizajes y desafíos para una nueva agenda de transformaciones* (pp. 99-135). Buenos Aires, Argentina: CLACSO.
- Baran, P. A. (1957). *The Political Economy of Growth*. Nueva York, Estados Unidos: Monthly Review Press.
- Bohoslavsky, E. (2023). *Historia mínima de las derechas latinoamericanas*. Ciudad de México, México: El Colegio de México.
- Borón, A. A. (2014). *América Latina en la geopolítica del imperialismo*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Luxemburg.
- Calderón, F. y Castells, M. (2019). *La nueva América Latina*. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.
- Center for Preventive Action. (2023). Top Conflicts to Watch in 2023 [Imagen]. Council on Foreign Relations. <https://www.cfr.org/report/conflicts-watch-2023>
- Funes, P. (2014). *Historia mínima de las ideas políticas en América Latina*. Ciudad de México, México: El Colegio de México.
- Galeano, E. (1975). *Las venas abiertas de América Latina*. México, D.F., México: Siglo XXI Editores.
- Gandásegui, Hijo, M. A. y Preciado Coronado, J. A. (2017). Introducción. La sociología latinoamericana y las ciencias sociales: hegemonía, debate democrático y neoconservadurismo. En M. A. Gandásegui, Hijo y J. A. Preciado Coronado (Coords.), *Hegemonía y democracia en disputa. Trump y la geopolítica del neoconservadurismo*. Guadalajara, México: Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades - Coordinación Editorial.
- González Casanova, P. (1996). El colonialismo global y la democracia. En S. Amin y P. González Casanova (Dirs.), *La nueva organización capitalista mundial vista desde el Sur. II. El Estado y la política en el Sur del Mundo* (pp. 11-144). Barcelona, España/México, D.F., México: Anthropos/Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM.
- González Casanova, P. (2017). *Explotación, colonialismo y lucha por la democracia en América Latina*. Ciudad de México, México: Akal.
- González Casanova, P. (2003). *Colonialismo Interno (Una Redefinición)*. Conceptos y fenómenos fundamentales de nuestro tiempo/UNAM.
- Harvey, D. (2000). *Espacios de Esperanza*. Madrid, España: Akal.
- Huissoud, J. y Gauchon, P. (2013). *Las 100 palabras de la geopolítica*. Madrid, España: Ediciones Akal.
- Ianni, O. (1978). *Imperialismo y cultura de la violencia en América Latina*. México, D.F., México: Siglo XXI Editores.
- Instituto Tricontinental de Investigación Social. (2023). Dossier número 76. Dependencia y superexplotación. La relación entre el capital extranjero y las luchas sociales en América Latina. [https://thetricontinental.org/wp-content/uploads/2023/08/20230802\\_D67\\_ES\\_Web.pdf](https://thetricontinental.org/wp-content/uploads/2023/08/20230802_D67_ES_Web.pdf)
- Kohan, N. (2022). *Teorías del imperialismo y la dependencia desde el sur global*. Buenos Aires, Argentina: Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe (IEALC-UBA)/Editorial Cienflores.
- Louis, F. y Beck, H. (2023). ¿Qué retorno de qué geopolítica? *Otros Diálogos de El Colegio de México*, (23). Disponible en: <https://otrosdialogos.colmex.mx/que-retorno-de-que-geopolitica>
- Marini, R. M. (1974). *Dialéctica de la dependencia*. México, D.F., México: Ediciones Era.
- Moloeznik, M. P. (2019). Hacia una interpretación del proceso de militarización de la seguridad pública en América Latina. En M. P. Moloeznik e I. Medina Núñez (coords.), *Contextualizaciones Latinoamericanas. Proceso de militarización de la seguridad en América Latina* (pp. 13-56). Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara.

- Montoya-Arango, V. (2010). Las geopolíticas de la seguridad y el conocimiento: de los controles fronterizos a las amenazas deslocalizadas. *Universitas Humanística*, (69), 101-114.
- ONU México. (24 de septiembre de 2023). *México en el 78 Periodo de Sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas* [Archivo de Vídeo]. Youtube. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=CslQILH8IUM>
- Preciado Coronado, J. y Uc, P. (2010). La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. *Hacia una agenda de investigación regional. Geopolítica(s)*, 1(1), 65-94.
- Preciado Coronado, J. y Uc, P. (2023). Geopolítica crítica de los multilateralismos e interpelaciones desde la potencia social glocal. Miradas cardinales desde América Latina y el Caribe en un contexto de crisis pandémica. En Mariana Aparicio Ramírez et al., *Nuevos mapas Crisis y desafíos en un mundo multipolar* (pp. 487-570). Buenos Aires, Argentina: CLACSO.
- Preciado Coronado, J. A. y Flores Flores, D. (2024). En los nortes hay sures y en los sures nortes. El Sur Global como metáfora de la resistencia, de la paz y de una alternativa justa y equitativa mundial. En F. Pereira da Silva (coord.), *The Idea of South. Perspectives from the Global South about its meaning* (pp. 84-110). Santiago de Chile, Chile: Ariadna Ediciones.
- Presidencia de la República - Colombia. (19 de septiembre de 2023). *Presidente de la República Gustavo Petro Urrego en la 78 Asamblea General de las Naciones Unidas* [Archivo de Vídeo]. Youtube. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=qN1YQwNcYK0>
- Presidencia de la República - Colombia. (24 de septiembre de 2024). *Intervención del Presidente Gustavo Petro ante la 79° Asamblea General de la ONU* [Archivo de Vídeo]. Youtube. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=znQsd5jZQ34&t=118s>
- Ramírez Kuri, G. (2021). *Geopolítica en América Latina: Imperialismo y Estado en el Capitalismo Dependiente* (Tesis doctoral, Universidad Nacional Autónoma de México). Repositorio Athenea Digital, Facultad de Filosofía y Letras. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México. [http://ru.atheneadigital.filos.unam.mx/jspui/handle/FFYL\\_UNAM/4835](http://ru.atheneadigital.filos.unam.mx/jspui/handle/FFYL_UNAM/4835)
- Rodríguez Rojas, M. J. (2017). *La norteamericanización de la seguridad en América Latina*. Ciudad de México, México: Akal.
- Roser, M. (2023). Human Development Index (HDI) [Imagen]. Our World in Data. <https://ourworldindata.org/human-development-index>
- Rozental, E. (2011). La Crisis de ellos es en sentido inverso a la nuestra. En R. Gutierrez (ed.), *Palabras para tejernos, resistir y transformar en la época que estamos viviendo* (pp. 203-226). Cochabamba, Bolivia: Textos Rebeldes.
- Sotelo Valencia, A. (2021). *Subimperialismo y dependencia en América Latina: el pensamiento de Ruy Mauro Marini*. Buenos Aires, Argentina/Ciudad de México, México: CLACSO/Posgrado en Estudios Latinoamericanos de la UNAM.
- Svampa, M. (2019). *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina. Conflictos socioambientales, giro ecoterritorial y nuevas dependencias*. Guadalajara, México: Centro María Sibylla Merian de Estudios Latinoamericanos Avanzados en Humanidades y Ciencias Sociales (CALAS).
- Uc, P. y Preciado Coronado, J. A. (2023). P Apuntes sobre la geopolítica crítica en América Latina y el Caribe. En A. Rocha Valencia, M. G. Loza Vázquez y M. F. L. Bermejo Pajarito (coords.), *Aportes teóricos para la comprensión de América Latina* (pp. 673-688). Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, Unidad de Apoyo Editorial.
- UNCTAD. (2023). The state of commodity dependence [Imagen]. United Nations Conference on Trade and Development. <https://unctad.org/topic/commodities/state-of-commodity-dependence>
- Vuskovic, P., González Casanova, P. Camacho, D., Zemelman, H., Ruiz Contardo, E., Benítez Manaut, R. y Córdova Macías, R. (2007). *América Latina, hoy*. México, D.F., México/Tokio, Japón: Siglo XXI Editores/Editorial de la Universidad de las Naciones Unidas.
- Williams, M. C. (2003). Words, Images, Enemies: Securitization and International Politics. *International Studies Quarterly*, 47(4), 511-531.