

## EL PESO SILÁBICO EN SHIPIBO, EN HEBREO TIBERIANO Y EN KASHIMIRI

José Alberto Elías Ulloa

e-mail: [beto143@ole.com](mailto:beto143@ole.com)

EAP de Lingüística, UNMSM.

### RESUMEN

Muchas lenguas categorizan sus sílabas haciendo que se comporten de un modo especial. Uno de estos comportamientos es la atracción del acento; así, por ejemplo, en lenguas como el latín o el koya las sílabas CVC y CVV provocan que el acento aparezca sobre ellas, mientras que las sílabas CV no muestran este comportamiento. Tradicionalmente, se ha visto este comportamiento como una diferencia de peso silábico. A aquellas sílabas que atraen el acento se les ha llamado sílabas pesadas; mientras que aquellas que no lo hacen, sílabas ligeras. Pero ¿cómo podemos dar cuenta formalmente de esta categorización? La teoría moraica propone una explicación formal a este comportamiento recurriendo a la mora ( $\mu$ ). Así, una sílaba pesada es bimoraica ( $=2\mu$ ); mientras que una ligera es monomoraica ( $=1\mu$ ). Es decir, el factor que determina el peso silábico es el número de moras o contenido moraico. Otra asunción que generalmente hace esta teoría es que una sílaba es máximamente bimoraica.

El presente artículo tiene como objetivo presentar tres gramáticas que soportan la hipótesis de que el peso silábico no sólo está determinado por la información moraica o contenido moraico tal como lo afirma la teoría de las moras, sino que la información estructural no moraica también es relevante en algunas gramáticas. Se revisarán los casos del shipibo y del hebreo tiberiano que indican que sus gramáticas sólo necesitan la información no moraica para categorizar las sílabas. Luego, se examinará en detalle el caso del kashmiri. Esta lengua es de enorme importancia pues muestra que su gramática necesita tanto la información moraica como la no moraica, ambas interaccionando, para poder categorizar sus sílabas.

**Palabras claves:** acento, categorización prosódica, hebreo tiberiano, kashmiri, peso silábico, shipibo, sílaba, teoría moraica, teoría de la optimalidad.

## 1. PRESENTACIÓN

### LA TEORÍA MORAICA Y EL PESO SILÁBICO

Algunas lenguas categorizan sus sílabas haciendo que se comporten de un modo especial. Por ejemplo, lenguas como el latín y el koya hacen que sus sílabas CVC y CV: atraigan al acento, mientras que sus sílabas CV no muestran este comportamiento. Tradicionalmente, se ha visto este comportamiento como una diferencia de peso silábico. A aquellas sílabas que atraen el acento se les ha llamado *sílabas pesadas*; mientras que a aquellas que no lo hacen, *sílabas ligeras*. Pero ¿cómo podemos dar cuenta formalmente de esta categorización? La teoría moraica propone una explicación formal a este comportamiento recurriendo a la mora ( $\mu$ )<sup>1</sup>. Así, una sílaba pesada es bimoraica ( $=2\mu$ ); mientras que una ligera es monomoraica ( $=1\mu$ )<sup>2</sup>. Es decir, el factor que determina el peso silábico es el número de moras o contenido moraico. Otra asunción que generalmente hace esta teoría es que una sílaba es máximamente bimoraica.

Si tenemos en cuenta la estructura melódica de la sílaba (los segmentos) y el número de moras que una sílaba puede tener nos encontramos básicamente frente a tres tipos de lenguas. Primero, aquellas donde CVC y CV: son pesadas y CV es ligera. Segundo, las lenguas donde CVC y

1. Una mora es una unidad prosódica que mide el peso de una sílaba (Perlmutter, 1996).

2. Esta caracterización sigue a Broselow 1996 y Perlmutter, 1996 quienes a su vez se refieren, entre otros, a Hyman 1985; Mc Carthy & Prince; Hayes 1989, etc.

CV son ligeras y CV: es pesada. Por último, están las lenguas donde CV es ligera, CV: es pesada, y donde algunas CVC son ligeras y otras son pesadas. Esta tipología la presentamos en (1).

(1) Tipología que predice la teoría moraic

<i>Lenguas Representativas</i>		<i>Sílabas Pesadas</i> (=bimoraicas)	<i>Sílabas Ligeras</i> (=monomoraicas)
I <sub>1</sub>	Inglés, Koya, Latín, etc.	<i>Estructura del óclau(CV):</i> <i>Número de moras</i> : CV:    CVC ┆┆    ┆┆ ┆┆    ┆┆	CV ┆ ┆
I <sub>2</sub>	Ladil, Mingl khalakha, etc.	<i>Estructura del óclau(CV):</i> <i>Número de moras</i> : CV:    CVC    CV ┆┆    ┆    ┆ ┆┆    ┆    ┆	CVC    CV ┆    ┆ ┆    ┆
I <sub>3</sub>	Lituro, Kvakwala, Qachalnga, etc.	<i>Estructura del óclau(CV):</i> <i>Número de moras</i> : CV:    CVC    CVC    CV ┆┆    ┆┆    ┆    ┆ ┆┆    ┆┆    ┆    ┆	CVC    CVC    CV ┆    ┆    ┆ ┆    ┆    ┆

En resumen, la teoría moraic hace dos importantes afirmaciones:

- En primer lugar, asume que el único factor que determina el peso silábico es el número de moras (o contenido moraic). Esto significa que es imposible hallar lenguas que distingan entre sílabas ligeras y pesadas sin utilizar el contenido moraic.
- En segundo lugar, asume generalmente que las sílabas son máximamente bimoraicas. Esto significa que no es posible encontrar lenguas que distingan entre más de dos pesos silábicos; es decir, una gramática sólo puede distinguir entre sílabas ligeras (monomoraicas) y pesadas (bimoraicas).

## 1.1 REFLEXIONANDO SOBRE LOS FACTORES QUE DETERMINAN EL PESO SILÁBICO

En esta sección queremos reflexionar un poco más en detalle cómo la gramática de una lengua puede determinar el peso silábico a través de las representaciones moraicas. Antes de comenzar con esta tarea, queremos decir que tanto estas reflexiones como el objetivo general de este estudio están profundamente endeudados con el trabajo de categorización prosódica de De Lacy (1997).

La teoría moraic propone una organización de la sílaba elaborada sobre un conjunto de elementos asociados autosegmentalmente. Los elementos son la sílaba (ó), la mora (ì) y el segmento ([seg]). Estos elementos aparecen en sus respectivas hileras autosegmentales. Estas hileras están organizadas de modo que ó domina a ì y ì domina a [seg]. Las asociaciones autosegmentales podemos visualizarlas en (2).

(2) La organización de la sílaba según la teoría moraic



En (2), vemos a la izquierda la representación de una sílaba CVC monomoraica (como en *lardil*, mongol *khalkha*; véase tipología de (1)) y a la derecha una CVC bimoraica (como en inglés, *koya*, latín; véase tipología de (1)). Estas representaciones muestran los elementos ó, ì y [seg] en su disposición jerárquica. Además, nos informan que ó puede asociarse con ì la cual puede asociarse con [seg]. También ó puede asociarse directamente con [seg]<sub>coda</sub>.

Dadas estas ideas básicas, surge la interrogante ¿cómo la teoría moraic da cuenta estructuralmente del peso silábico?

Como ya hemos dicho, esta teoría afirma que el único factor que determina el peso silábico es el número de moras. Esto, traducido en relaciones estructurales, significa que estamos frente a una sílaba ligera cuando el nudo ó no se ramifica en la hilera de las moras; es decir, que las relaciones autosegmentales del nudo ó al nudo  $\mu$  es igual a uno. Pero, estamos frente a una sílaba pesada cuando el nudo ó sí se ramifica en la hilera moraica; es decir, las relaciones autosegmentales que van del nudo ó a la hilera de las moras es igual a dos. Esto lo formalizamos en (3).

(3) *El peso silábico en términos de relaciones estructurales*

<i>Tipo de sílaba</i>	<i>Contenido moraico o información moraica</i>	
Ligera ( $\sigma_l$ ):	$\sigma_l = \sim \text{Ram}(\sigma, \mu)$	'una sílaba ligera es igual a una asociación autosegmental entre el nudo $\sigma$ y el nudo $\mu$ ' (es decir, el nudo $\sigma$ no se ramifica en la hilera moraica).
Pesada ( $\sigma_p$ ):	$\sigma_p = \text{Ram}(\sigma, \mu)$	'una sílaba pesada es igual a dos asociaciones autosegmentales entre un nudo $\sigma$ y dos nudos $\mu$ ' (es decir, el nudo $\sigma$ se ramifica en la hilera moraica).

(L 'ligera', P 'pesada',  $\sim \text{Ram}(\sigma, \mu)$  'no ramificación de  $\sigma$  en la hilera moraica' y  $\text{Ram}(\sigma, \mu)$  'ramificación de  $\sigma$  en la hilera moraica').

Puesto en otros términos, la teoría moraica sólo reconoce las relaciones autosegmentales del nudo sílaba ( $\sigma$ ) al nudo mora ( $\mu$ ) o contenido moraico como el único factor que determina el peso de una sílaba. Las siguientes secciones tienen como objetivo mostrar, por lo menos, tres casos donde se puede observar que la información no moraica<sup>3</sup> también puede intervenir para determinar el peso silábico en ciertas gramáticas.

3. Para los objetivos de este artículo, utilizamos la frase «información no moraica» para referirnos a las relaciones autosegmentales que van del nudo sílaba ( $\sigma$ ) a la hilera de los segmentos ([seg]). Ver De Lacy (1997) para un panorama más amplio de otros posibles tipos de «informaciones no moraicas».

## 2. EL CASO DEL PESO SILÁBICO EN SHIPIBO

A continuación, presentaremos el caso del shipibo<sup>4</sup>. Nuestro objetivo en esta sección será demostrar que el shipibo no determina el peso silábico de sus sílabas por medio del contenido moraico; de este modo, rechazamos la primera hipótesis de la teoría de las moras sobre que el único factor que determina el peso silábico es el número de moras.

A fin de poder iniciar nuestra exposición, debemos primero explicitar los medios que nos servirán para diagnosticar el peso silábico en shipibo. Nuestros dos diagnosticadores serán: (i) el acento y su comportamiento en relación a las sílabas CVC (§); y (ii) la condición de 'palabra mínima' impuesta a los monosílabos (§2.2).

### 2.1 EL ACENTO EN SHIPIBO

Empezaremos dando algunos datos básicos sobre el shipibo. Primero, encontramos los siguientes tipos de sílabas: CV, CVC, V y VC. Sólo se registra vocales largas subyacentes en unos pocos sufijos verbales como es el caso de /-ööT/ que convierte un verbo transitivo en uno intransitivo reflexivo<sup>5</sup>. Las demás vocales largas que presenta el shipibo son predecibles, sólo ocurren en monosílabos. Es decir, en shipibo no es posible hallar monosílabos con vocales cortas. En vista de que siempre es posible predecir que las vocales

---

4. El shipibo es una lengua de la región amazónica peruana que pertenece a la familia lingüística pano.

5. El hecho de que el shipibo sólo muestre vocales largas subyacentes en los sufijos verbales es muy interesante y merece que sea estudiado en detalle ya que parece contradecir las predicciones del trabajo de Beckman (1998) sobre fidelidad posicional.

de los monosílabos van a aparecer en la superficie como vocales largas, en este trabajo se asume que dicho alargamiento no es subyacente.

El shipibo distingue entre sílabas ligeras y pesadas para la asignación del acento. El acento en esta lengua es asignado a la segunda sílaba de la izquierda si ésta es pesada (CVC), de otro modo el acento aparece sobre la primera sílaba. A continuación, mostramos algunos ejemplos representativos de esta sensibilidad al peso silábico<sup>6</sup>.

(4) *Ítemes con sílabas pesadas (CVC)*

wi. <sup>l</sup> taʃ	'pierna'	ka. <sup>l</sup> piT <sup>l</sup>	'lagarto'
----------------------	----------	-----------------------------------	-----------

(5) *Ítemes sin sílabas pesadas*

'ti.ta	'madre'	'a.ta.pa	'gallina'
--------	---------	----------	-----------

En (4), vemos que el acento se asigna a la sílaba pesada (CVC). Cuando no hay ninguna sílaba pesada, el acento aparece en la sílaba ligera que está más a la izquierda, como en (5).

Como una prueba final de la sensibilidad del acento al peso silábico presentamos en (6) algunos ejemplos donde se puede observar que cuando la estructura de la segunda sílaba es modificada el acento se ve afectado. Esto pasa cuando se añade el morfema /-N/<sup>8</sup>.

6. Los ejemplos dados muestran la sensibilidad del acento al peso silábico. Sin embargo, señalamos que el acento en shipibo muestra otros aspectos que no serán presentados porque no son relevantes para lo que se intenta probar.

7. /T/ es una consonante subespecificada para punto y aparece cuando logra ocupar el ataque de la siguiente sílaba (para un análisis más detallado sobre este tipo de segmentos en shipibo, ver Elías )(en preparación).

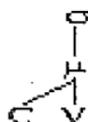
8. El morfema {-N} tiene varias funciones entre ellas marcar la ergatividad, la posesión, etc.



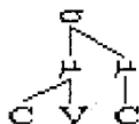
La representación moraic de las sílabas shipibas la podemos observar en (7).

(7) Las sílabas shipibas y sus moras

Sílaba  
ligera :



Sílaba  
pesada :



## 2.2 LA CONDICIÓN DE 'PALABRA MÍNIMA' Y LOS MONOSÍLABOS EN SHIPIBO

Ahora, veamos qué pasa con nuestro segundo diagnosticador del peso silábico: la condición de 'palabra mínima'. Ésta impone cierto tamaño fonológico a ciertos tipos de palabras (usualmente, las palabras con contenido); así, por ejemplo, se observa que en muchas lenguas no existen palabras de una sola mora o sílaba y que las palabras más pequeñas permitidas son bimoraicas/bisilábicas. Esto quiere decir que las palabras deben ser *mínimamente bimoraicas*.

El shipibo necesita satisfacer este requerimiento de bimoracidad. Aunque hay varios indicios que nos conducen a esta afirmación, aquí, por cuestiones de espacio, sólo presentaremos dos. El primero es que la estructura preferida de la palabra mínima shipiba es CV.CV, donde se puede apreciar el respeto y la preferencia por la bimoracidad (cada vocal porta una mora). Pero la prueba definitiva la dan los monosílabos. Todos los monosílabos salen a la superficie con una vocal alargada, como se puede apreciar en (8).

(8) Las vocales alargadas de los monosílabos shipibos

/ni/	-->	[ni:]	'salamanca (esp. de animal)'	/hi/	-->	[hi:]	'fe (prést. castellano)'
		*[ni]				*[hi]	

En (8), observamos la inserción de una mora dando como resultado una forma bimoraica. Este comportamiento lo podemos esperar y explicar si asumimos que la condición de 'palabra mínima' está activa en shipibo.

### 2.2.1 EL PROBLEMA DE LOS MONOSÍLABOS

El comportamiento de los monosílabos, sin embargo, no es completamente explicable. Por un lado, podemos justificar la bimoracidad de los monosílabos CV por la condición de 'palabra mínima'. Por otro, los monosílabos CVC parecen ser bimoraicos ya que tendrían una mora asociada al núcleo de la sílaba y la otra a la consonante coda; pero inesperadamente salen a la superficie como CV:C. A continuación en (9) presentamos algunos ejemplos.

(9) El extraño comportamiento de los monosílabos CVC

/kiN/	--->	[ki:N]	'deseo'	/buT/	--->	[bu:T]	'cabello'
	--->	* [kiN]			--->	* [buT]	

El comportamiento mostrado en (9) nos lleva a hacernos la siguiente interrogante: ¿por qué los monosílabos CVC se comportan como si no cumpliesen con el requerimiento de bimoracidad? es decir, ¿por qué estos monosílabos alargan su vocal si aparentemente ya son bimoraicos?

### 2.2.2 LA HIPÓTESIS: "EN SHIPIBO, LAS CODAS NO PORTAN MORAS"

En Elías (1999) se propone y justifica la siguiente hipótesis: "en shipibo, las consonantes que ocupan las codas de las sílabas nunca portan moras". Esta hipótesis explicaría el comportamiento de los monosílabos en shipibo; esto es, las vocales salen a la superficie alargadas para cumplir con la condición de 'palabra mínima' (la bimoracidad) ya que la con-

sonante coda no puede portar moras.

Sin embargo, esta propuesta trae como consecuencia una paradoja que la podemos plantear en los siguientes términos. Por un lado, el shipibo necesita distinguir entre sílabas ligeras (monomoraicas) y pesadas (bimoraicas) para computar la asignación del acento; por otro, los monosílabos indican que las consonantes en posición de coda no portan mora lo que quiere decir que todas las sílabas son monomoraicas. Si asumimos, como lo hace la teoría moraica, que el peso silábico está determinado por el número de moras entonces estamos frente a una seria contradicción; es decir, ya que todas las sílabas son monomoraicas, el shipibo no podría distinguir entre sílabas ligeras y pesadas; pero, sí lo hace.

### *2.3 LA INFORMACIÓN NO MORAICA DETERMINA EL PESO SILÁBICO EN SHIPIBO*

La paradoja señalada arriba no aparece si asumimos que otros factores pueden determinar el peso silábico; es decir, supongamos que la asunción que las moras son el único factor que determina el peso silábico no sea completamente cierta y que en realidad otros factores también puedan contar al momento de determinar el peso silábico.

Pero, entonces, ¿cuáles serían estos "otros factores"? Una posible respuesta es notar la presencia de información estructural de tipo no moraica. Siguiendo a De Lacy (1997), afirmamos que algunas gramáticas toman en cuenta otras asociaciones autosegmentales para determinar el peso silábico. Para el caso concreto del shipibo nos interesa resaltar la información no moraica Existe(Ö,[seg]); es decir, la asociación autosegmental del nudo Ö al nudo [seg]. Puesto en otros términos, estamos afirmando que en shipibo el contenido moraico no es la información estructural que cuenta para determinar el peso silábico, sino Existe(Ö[seg])<sup>11</sup>.

(10) La asociación autosegmental  $\text{Existe}(\tilde{O}, [\text{seg}])$  determina las sílabas pesadas en shipibo

<u>Sílabas Pesadas</u> (monomoraica)	<u>Sílabas ligeras</u> (monomoraica)

En (10), observamos los dos tipos básicos de sílabas permitidas en shipibo. En ambos casos estamos frente a sílabas monomoraicas (= 1  $\mu$ ); sin embargo, la gramática shipiba las trata diferentes según exista o no una relación  $\text{Existe}(\tilde{O}, [\text{seg}])$ . Si esta asociación existe, como en el caso de CVC, estamos frente a una sílaba pesada y si no existe, como en el caso de CV, es ligera.

### 3. EL CASO DEL PESO SILÁBICO EN HEBREO TIBERIANO

Otro caso similar al shipibo es mostrado para el hebreo tiberiano por De Lacy (1997). Esta lengua presenta los siguientes tipos de sílabas: CV:C, CV:, CVC, CV. Lo interesante es que CV:C y CVC se comportan como pesadas mientras que CV: y CV se comportan como ligeras. Como bien lo hace notar De Lacy, una teoría que ve el peso silábico como determinado sólo por el contenido moraico predice que este sistema es imposible. A continuación, describiremos el acento

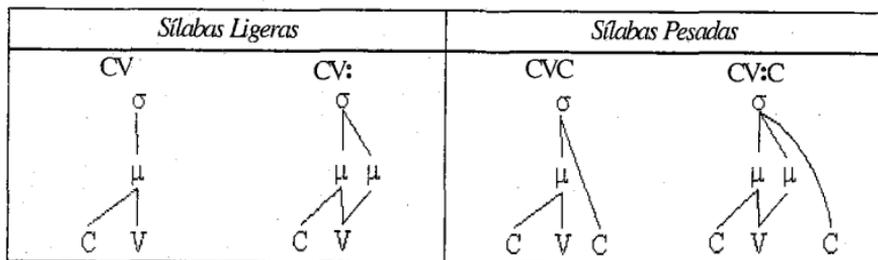
<sup>11</sup> Paul de Lacy (c.p.) me sugiere que un análisis alternativo sería sólo considerar como relevante la ramificación del nudo  $\tilde{O}$ ; es decir, la relación  $\text{Ram}(\tilde{O}, x)$  donde 'x' es un nudo prosódico sin especificar. También, observa que es imposible decidir entre  $\text{Existe}(\tilde{O}, [\text{seg}])$  y  $\text{Ram}(\tilde{O}, x)$  ya que el shipibo no tiene vocales largas subyacentes y aquellas que salen a la superficie como alargadas están restringidas a los monosílabos (para satisfacer la bimoraicidad). Sin embargo, hemos hallado por lo menos un caso que sugeriría, clara aunque no conclusivamente, que es la relación  $\text{Existe}(\tilde{O}, [\text{seg}])$  la relevante. Se trata de [*mi.ta.ka.ti*] (= 'escapársele a uno de la mano') donde vemos que el acento aparece sobre la primera sílaba a pesar que la segunda es bimoraica. Esto significa que a pesar que el nudo  $\tilde{O}$  de la segunda sílaba se ramifica en la hilera moraica, la sílaba sigue comportándose como ligera para el acento.

primario en esta lengua y posteriormente veremos cómo éste trata a las sílabas CV:C y CVC como pesadas y a las sílabas CV: y CV como ligeras. McCarthy (1979:139) afirma que se acentúa la última sílaba si ésta es pesada, de otro modo se acentúa la penúltima. En (11), presentamos algunos ejemplos representativos del comportamiento acentual (los datos han sido tomados de De Lacy 1997).

(11)	a.	[ ka.táb ]	'he writes'
	b.	[ ya.qú:m ]	'he writes'
	c.	[ ka.tá.bu: ]	'they wrote'

En (11.a) y en (11.b), observamos que el acento cae sobre la última sílaba cuando ésta termina en consonante. Lo interesante está en (11.c). Como se observa la sílaba final es bimoraica y sin embargo, la gramática de la lengua la trata como ligera ya que asigna el acento primario a la penúltima sílaba. De Lacy (1997) asume las representaciones silábicas de (12) y explica el comportamiento del acento proponiendo que en hebreo tiberiano la asociación auto segmental que define el peso silábico es Existe(Ö,[seg]); es decir, la existencia de una asociación autosegmental que vaya desde el nudo Ö al nudo [seg]. Como vemos en (12), son justamente las sílabas CVC y CV:C las que poseen esta información estructural.

(12)



En conclusión, hasta aquí hemos examinado los casos del shipibo y del hebreo tiberiano los cuales contradicen la

hipótesis de la teoría moraica sobre que la única información estructural pertinente para determinar el peso silábico es el contenido moraico; es decir, las asociaciones autosegmentales del nudo sílaba (Ö) al nudo mora ( $\mu$ ). En ambos casos se observa que no es el contenido moraico, sino Existe(Ö,[seg]) (la existencia de una asociación autosegmental de Ö a [seg]) la que determina el peso silábico.

#### 4. EL CASO DEL PESO SILÁBICO EN KASHMIRI

En esta sección, veremos el caso del kashmiri<sup>12</sup> donde mostraremos que contradice las dos hipótesis de la teoría moraica. Primero, da evidencia que la información estructural no moraica es también relevante para determinar el peso silábico; es decir, observaremos que para dar cuenta del peso silábico son necesarios tanto el contenido moraico (las asociaciones del nudo Ö al nudo  $\mu$ ) como la información no moraica (la existencia de una asociación del nudo Ö al nudo [seg]). Segundo, el kashmiri muestra que la gramática diferencia hasta cuatro categorías de sílabas según su peso.

A continuación, describiremos el patrón acentual del kashmiri siguiendo a Morén (1998)<sup>13</sup>. En las palabras monomorfémicas bisilábicas, la sílaba final nunca se acentúa sin importar el peso. En (13), presentamos algunos ejemplos de ello<sup>14</sup>.

(13)	a.	[ná.nun]	b.	[mát.lab]
	c.	[dá:na:]	d.	[pé:c.da:r]
	e.	[bé.ka:r]	f.	[ná:.da:n]

<sup>12</sup> El kashmiri es una lengua dárdica indo-ariana hablada en la provincia de Kashmiri en la India.

<sup>13</sup> Los datos se han tomado de Morén (1998) quien a su vez toma los datos de Bhatt (1989) y señala que las glosas no han sido registradas en dicha data.

<sup>14</sup> Las sílabas acentuadas están subrayadas para que puedan ser reconocidas con mayor facilidad.

En palabras de más de dos sílabas, el acento es asignado teniendo en cuenta el peso silábico. Así, en palabras que contienen vocales largas, se acentúa la vocal larga no final que está más a la izquierda. Esto significa que las sílabas con vocales largas (CV:) son consideradas por la gramática del kashmiri como más pesadas que las sílabas con vocales cortas (CV). Esto lo vemos en (14).

(14)	a. [zi.tó:.vuh]	b. [mu.lá:.he.za]
	c. [ma.ha.r.:ni:]	d. [ná:.ra:.za.gi]

En la ausencia de vocales largas, se acentúa la sílaba cerrada (CVC) no final que está más a la izquierda. Esto significa que la gramática del kashmiri considera las sílabas con coda (CVC) como más pesadas que las sílabas sin coda (CV). Ejemplos de ellos se pueden apreciar en (15).

(15)	a. [ni.rán.jan]	b. [mu.kád.di.ma]
	c. [ba.gán.dar.la.din]	

Las sílabas cerradas no finales de vocal larga (CV:C) se acentúan con preferencia sobre todas las demás sílabas. Esto significa, por transitividad, que el kashmiri trata a las sílabas de vocal larga con coda (CV:C) como más pesadas que todas las demás sílabas (CV:, CVC y CV). Veamos (16).

(16)	a. [bo:.dé:s.var] 'Lord'
------	--------------------------

Se asigna el acento por defecto a la sílaba inicial si todas las sílabas no finales son ligeras (CV). En (17) mostramos ejemplos de ello.

(17)	a. [phí.ki.ri]	b. [ví.zi.tar]
------	----------------	----------------

Finalmente, cuando en una palabra se encuentran las sílabas CV: y CVC no finales, el kashmiri siempre prefiere asignar el acento a la sílaba CV:, sin importar que haya una sílaba CVC más a la izquierda. A continuación, en (18), mostramos algunos ejemplos de este comportamiento.

(18)	a. [kad.ná:wun] c. [sam.pa.ná:wun]	b. [nar.pí:ras.ta:n]
------	---------------------------------------	----------------------

Si asumimos las hipótesis de la teoría moraica, este comportamiento es inexplicable porque CV: y CVC tienen la misma información moraica, ambas son bimoraicas, tal como se puede apreciar en (19).

(19)	CVC	CV:

La pregunta que surge, entonces, es ¿cómo es posible que la gramática del kashmiri pueda considerar las sílabas CV: como más pesadas que las sílabas CVC si ambos tipos de sílabas tienen el mismo contenido moraico; es decir, ambas son bimoraicas (ver(19))? Esta pregunta la intentaremos responder en las secciones § y §.

Otro asunto importante es que, a partir de los datos de (13), (14), (15), (16), (17) y (18), podemos sostener que el kashmiri posee la escala de peso silábico de (20).

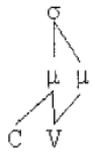
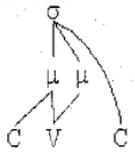
(20) *Escala de peso silábico en kashmiri*

CV:C > CV: > CVC > CV

En (20), observamos una escala de cuatro categorías de peso silábico. La categoría considerada como más pesada por la gramática del kashmiri es CV:C. Luego, las sílabas CV: y CVC son consideradas como más pesadas que las sílabas CV. Finalmente, las sílabas CV son las menos pesadas o ligeras. Lo interesante de (20) es notar que una teoría como la moraica sólo predice que es posible que una gramática pueda diferenciar entre sílabas pesadas (=bimoraicas) y ligeras (=monomoraicas); de este modo, el kashmiri es un contraejemplo a esta predicción, ya que diferencia cuatro categorías de peso silábico. En las siguientes secciones (§ y §), nuestro objetivo será tratar de explicar cómo la gramática del kashmiri puede distinguir estas cuatro categorías de peso silábico.

#### 4.1 LA HIPÓTESIS: "EN KASHMIRI, LAS CODAS NO PORTAN MORAS"

Aquí presentaremos una hipótesis que nos permite determinar cuáles son las representaciones de las estructuras silábicas del kashmiri, para ello empezamos por rechazar la estructura silábica CVC de (19). La solución que proponemos para el kashmiri es semejante al caso del shipibo y del hebreo tiberiano; es decir, las consonantes codas no portan moras. Así afirmamos que las estructuras silábicas para el kashmiri son las que se muestran en (21).

(21)	CV	CVC	CV:	CV:C
				

En (21), observamos que los únicos segmentos capaces de portar moras son las vocales, mientras las consonantes codas están asociadas directamente al nudo sílaba.

#### 4.2 TANTO LA INFORMACIÓN MORAICA COMO LA NO MORAICA DETERMINAN EL PESO SILÁBICO EN KASHMIRI

En esta sección, abordaremos la pregunta de cómo la gramática del kashmiri puede distinguir cuatro pesos o categorías silábicas. Nuestro punto de partida serán las representaciones de (21). Creemos que en kashmiri tanto las asociaciones autosegmentales del nudo sílaba ( $\tilde{\sigma}$ ) al nudo mora ( $\mu$ ) como la asociación autosegmental del nudo sílaba ( $\tilde{\sigma}$ ) al nudo segmento ([seg]) son necesarias como información estructural pertinente para determinar el peso silábico. Además, es importante observar que estos dos tipos de información estructural tienen una jerarquía de importancia; es decir, para la gramática del kashmiri es más importante satisfacer a una de ellas que a la otra. Este último punto se hará evidente a continuación.

El kashmiri nos muestra que las sílabas bimoraicas (CV:C, CV:) son consideradas como más pesadas que las sílabas monomoraicas (CVC, CV). Este hecho se deriva de la data mostrada de (13) a (18) y, por supuesto, de la escala de peso silábico que propusimos en (20). Asumiendo las representaciones de (21), podemos afirmar que lo que distingue a las sílabas CV:C y CV: de las sílabas CVC y CV es el contenido moraico. Puesto en términos de relaciones estructurales, la gramática del kashmiri considera que una sílaba *x* es más pesada que una sílaba *y* si en *x* existen dos asociaciones autosegmentales que vayan de  $\tilde{O}$  a  $\mu$  (es decir, el nudo  $\tilde{O}$  se ramifica en la hilera moraica). Esto lo representamos como Ram( $\tilde{O},\mu$ ). Como vemos en (21), esto se cumple para las sílabas CV:C y CV:.

Pero además, el kashmiri distingue las sílabas con respecto a la existencia de un segmento coda. De esta manera, las sílabas CV:C son consideradas más pesadas que las CV: y las sílabas CVC son consideradas más pesadas que las CV. Asumiendo, nuevamente, las representaciones de (21), afirmamos que lo que distingue a las sílabas CV:C y CVC de las sílabas CV: y CV es el contenido no moraico. Puesto en términos de información estructural, la gramática del kashmiri considera que una sílaba *x* es más pesada que una sílaba *y* si en *x* existe una asociación autosegmental que vaya desde  $\tilde{O}$  a [seg]. Esto lo representamos como Existe( $\tilde{O},[\text{seg}]$ ). Finalmente, observamos que la gramática privilegia la información moraica sobre la no moraica ya que las sílabas CV:C y CV: son más pesadas que las CVC y CV. Esta situación nos hace postular la jerarquía de (22).

(22) Ram( $\tilde{O},\mu$ ) >> Existe( $\tilde{O},[\text{seg}]$ )

En (22), se muestra los dos tipos de información estructural que el kashmiri toma en cuenta para determinar el peso de sus sílabas. Ram( $\tilde{O},\mu$ ) representa la bimoracidad de las sílabas y su efecto es que una sílaba es considerada más pesada que otra si posee dos asociaciones autosegmentales de  $\tilde{O}$  a  $\mu$ . Existe( $\tilde{O},[\text{seg}]$ ) representa la información no moraica y su efecto es que una sílaba es más pesada que otra si po-

see una asociación autosegmental de  $\tilde{O}$  a [seg]. La jerarquía de (22) también nos informa que, al evaluar el peso silábico, la gramática del kashmiri considera la bimoracidad ( $\text{Ram}(\tilde{O}, \mu)$ ) como un factor más importante que la información no moraica ( $\text{Existe}(\tilde{O}, [\text{seg}])$ ).

### 4.3 EL PESO SILÁBICO EN KASHMIRI: UN ENFOQUE EN OPTIMALIDAD

En esta sección trataremos de articular nuestras propuestas de las secciones § y §; es decir, mostraremos cómo podemos dar cuenta de las cuatro distinciones de peso silábico que hace el kashmiri (véase la escala de (20)) a partir de las representaciones de la estructura silábica que postulamos en (21) y del ranqueo de la información estructural (moraica y no moraica) que postulamos en (22). Para ello, primero, recurriremos a la teoría de la optimalidad que bosquejamos en la sección §. Luego, en la sección §4.3.2., responderemos finalmente a la pregunta de cómo la gramática del kashmiri puede distinguir cuatro categorías de peso silábico. Finalmente, en la sección §, integraremos nuestras propuestas al análisis del acento en kashmiri de Walker (1996).

#### 4.3.1 LA TEORÍA DE LA OPTIMALIDAD Y LA ARMONÍA

La teoría de la optimalidad (Prince & Smolensky 1993, McCarthy & Prince 1993) es un marco teórico que nos permite manejar los hechos del kashmiri de un modo más adecuado. Como lo expresa Beckman (1998, pp 10-19), la teoría de la optimalidad no pone énfasis en una secuencia de reglas ordenadas que transforman un input en una forma de superficie (output), sino más bien enfatiza la interacción de constricciones universales violables que determinan la buena formación de las formas output. De este modo, la tarea del investigador en una lengua dada no es determinar qué reglas se aplican ni en qué orden, sino establecer el ranqueo de constricciones que genera todas y sólo aquellas formas

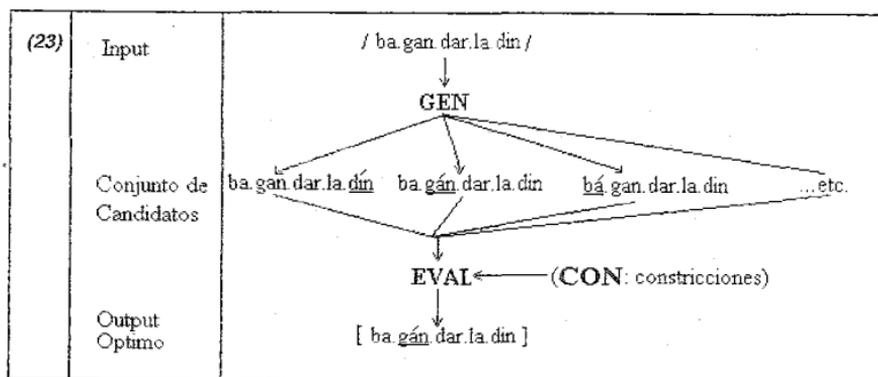
de superficie de la lengua.

La teoría de la optimalidad propone que una gramática está compuesta por:

- (i) un lexicón donde están almacenados los ítems léxicos,
- (ii) un GEN o 'generador'. Es una función que asocia un input con un conjunto potencialmente infinito de candidatos output. El GEN también incorpora los elementos o primitivos representacionales de las formas lingüísticas (por ejemplo, rasgos, constituyentes prosódicos, etc) y ciertas constricciones inviolables (como por ejemplo, la jerarquía prosódica). Sujeto a estos elementos lingüísticos primitivos y a las constricciones inviolables, GEN puede libremente generar objetos a partir de aquellos que componen el vocabulario universal agregando, elidiendo o reordenando la información mostrada en un input.
- (iii) un CON o 'constricciones'. Es un conjunto de constricciones universales violables, pero ranqueadas de diferentes modos.
- (iv) un EVAL o 'evaluador'. Se encarga de seleccionar al candidato output más óptimo. EVAL es una función que evalúa a los candidatos generados por el componente GEN y los ordena de acuerdo al grado de armonía que presentan con respecto a la forma input. El candidato más óptimo es aquel que muestra el grado más alto de armonía. El grado de armonía de un candidato output está determinado por qué tan bien haya satisfecho el conjunto de constricciones ranqueadas de CON. Puesto en otros términos, la forma output que realmente ocurre es el candidato que mejor haya satisfecho el sistema de constricciones de CON. La mejor satisfacción se determina por la violación mínima, la cual podemos formalizar así:
  1. las violaciones a las constricciones ranqueadas más bajas son toleradas en la forma óptima porque así se evita la violación de constricciones ranqueadas más altas

2. los empates (por violación o por satisfacción) de una restricción ranqueada más alta son resueltos por una restricción ranqueada más baja.

A continuación, en (23), mostramos gráficamente los componentes de una gramática en la teoría de la optimalidad.



En (23), tenemos el input /ba.gan.dar.la.din/ del lexicon del kashmiri. El componente GEN de la gramática genera un conjunto potencialmente infinito de candidatos posibles para dicho input. Por cuestiones de espacio sólo hemos graficado unos cuantos candidatos que difieren en la posición del acento. Luego, el componente EVAL evalúa cuál es el candidato más óptimo; es decir, el que mejor satisface el conjunto ranqueado de restricciones universales violables que posee CON. El candidato ganador del gráfico de (23) es [ba.gán.dar.la.din] el cual se convierte en la forma de superficie.

#### 4.3.2 LA ESCALA DE ARMONÍA DEL PESO SILÁBICO EN KASHMIRI

En esta sección daremos cuenta, a través de la teoría de la optimalidad, de la escala de peso silábico que postulamos para el kashmiri en (20). Para ello, asumiremos las representaciones de la estructura silábica de (21).

La propuesta que hacemos aquí es que la gramática

del kashmiri puede distinguir hasta cuatro categorías de peso silábico manejando tanto la información del contenido moraico ( $Ram(\tilde{O},\mu)$ ) como la información no moraica ( $Existe(\tilde{O},[seg])$ ). Es decir, consideramos que estos dos tipos de información estructural son constricciones que interaccionan y producen una escala de armonía para las sílabas del kashmiri. Esta escala es utilizada por la gramática del kashmiri para avaluar el conjunto de candidatos que ha sido generado por GEN. A continuación, en (24), presentamos esta escala de armonía y, en (25), formalizamos las constricciones  $Ram(\tilde{O},\mu)$  y  $Existe(\tilde{O},[seg])$ .

(24) *La escala de armonía del peso silábico en kashmiri*

	$Ram(\sigma,\mu)$	$Existe(\sigma,[seg])$
a. $CV_{\mu}C$		
b. $CV_{\mu}$		*
c. $CV_{\mu}C$	*	
d. $CV_{\mu}$	*	*

- (25)  $Ram(\sigma,\mu)$  : "Debe existir dos asociaciones autosegmentales que vayan de  $\sigma$  a  $\mu$ " (es decir,  $\sigma$  debe ramificarse en la hilera de las moras).
- $Existe(\sigma,[seg])$  : "Debe existir una asociación autosegmental que vaya de  $\sigma$  a  $[seg]$ ".

En (24), vemos cómo, al ranquear la restricción  $Ram(\acute{o},i)$  sobre  $Existe(\acute{o},[seg])$ , se produce la escala de armonía correcta para los datos del kashmiri. La escala de (24) nos informa que  $CV:C$  son las sílabas más armónicas en kashmiri ya que satisface tanto a la restricción  $Ram(\acute{o},i)$  al tener una vocal larga como a la restricción  $Existe(\acute{o},[seg])$  al poseer un segmento coda. Las sílabas  $CV:$  violan la restricción  $Existe(\acute{o},[seg])$  al no poseer coda y las sílabas  $CVC$  violan la restricción  $Ram(\tilde{O},\mu)$  al no poseer una vocal larga<sup>15</sup>. Cada violación a  $Ram(\tilde{O},\mu)$  o a  $Existe(\tilde{O},[seg])$  es marcada en el cuadro de (24) mediante un asterisco (\*). Pero, si  $CV:$  y  $CVC$  tienen una violación cada una ¿cómo sabemos cuál sílaba es la más armónica; es decir, cuál es la más pesada? La teoría de la optimalidad nos señala que las sílabas  $CV:$  son más armó-

nicas que las CVC porque violan a la constricción Existe( $\tilde{O}$ ,[seg]) que está ranqueada en un nivel jerárquico inferior a Ram( $\tilde{O}$ , $\mu$ ). Finalmente, las sílabas CVC son más armónicas que las CV porque éstas últimas violan la constricción Existe( $\tilde{O}$ ,[seg]) mientras que las CVC no lo hacen. Esta escala de armonía basada en la jerarquía Ram( $\tilde{O}$ , $\mu$ ) >> Existe( $\tilde{O}$ ,[seg]) nos explica formalmente la escala de peso silábico que propusimos en (20) (es decir: CV:C >> CV: >> CVC >> CV).

#### 4.3.3 INTEGRANDO RAM( $\tilde{O}$ , $\mu$ ) Y EXISTE( $\tilde{O}$ ,[SEG]) A UN ANÁLISIS DEL ACENTO EN KASHMIRI

El objetivo en esta sección será demostrar cómo la escala de armonía que postulamos en (24) para el kashmiri se puede integrar a una propuesta de análisis del acento para esta misma lengua. Para ello, tomaremos el análisis de Walker (1996:16-18)<sup>15</sup>. Antes de empezar con el análisis de Walker (1996) queremos hacer una aclaración. Nuestra propuesta para el kashmiri es independiente del análisis que hace Walker u otro análisis que pudiera plantearse sobre el tema del comportamiento del acento en kashmiri. La razón es que nuestro estudio intenta complementar a estos últimos análisis. Es decir, el trabajo de Walker da cuenta del comportamiento del acento en kashmiri utilizando un conjunto de constricciones ranqueadas pero no explica exactamente cómo la gramática de esta lengua puede hacer referencia a cuatro categorías de peso silábico. Nuestro análisis intenta llenar este vacío.

<sup>15</sup> Recordemos que los segmentos codas no portan moras en kashmiri (véase sección § 4.1.)

<sup>16</sup> En realidad, Walker (1996) desarrolla sus ideas sobre el acento basado en la prominencia y aplica dichas ideas a varias lenguas, una de ellas es el kashmiri (pp. 16-18).

Walker (1996) para explicar el comportamiento del acento en kashmiri recurre a tres constricciones: PK-PROM, ALIN-I(PK, PIPr) y NONFINALITY y las ranquea de tal modo que NONFINALITY está más alta en la jerarquía dominando a PK-PROM la cual a su vez domina ALIN-I(PK, PIPr). A continuación en (26) explicamos la labor de cada constricción y en (27) mostramos su ranqueo.

(26) PK-PROM :	un elemento <i>x</i> es mejor pico que un elemento <i>y</i> si la prominencia intrínseca de <i>x</i> es mayor que la de <i>y</i> . Es decir, esta constricción requiere que toda sílaba acentuada sea también pesada. (Prince & Smolensky 1993:39,62).
ALIN-I (PK, PIPr):	para todos los picos, existe una palabra prosódica (PIPr) tal que el lado izquierdo del pico y el lado izquierdo de la palabra prosódica coinciden. Es decir, ALIN-I (PK-PIPr) es una constricción que requiere que el acento se asigne a la sílaba que esté más a la izquierda en una palabra prosódica <sup>17</sup> (McCarthy & Prince 1993).
NONFINALITY :	el núcleo o cabeza prosódica de la palabra no cae en la sílaba final. Es decir, NonFinality es una constricción que requiere que la sílaba final de una palabra prosódica no lleve acento (Prince & Smolensky 1993:40).

(27) NONFINALITY >> PK-PROM >> ALIN-I(PK, PIPr)

De las tres constricciones nos interesa resaltar PK-PROM (Peak Prominence) ya que es la constricción que se encarga de evaluar si las sílabas acentuadas son las más pesadas. Para realizar su labor, PK-PROM lee escalas de armonía que clásicamente se consideran basadas en la información moraic o contenido moraic (Ram(Ö,µ)). Por ejemplo, en una lengua del tipo L<sub>1</sub> de la tipología presentada en (1), donde CV: y CVC se comportan como pesadas

<sup>17</sup> Se marcará con un asterisco cada sílaba que esté a la izquierda de la sílaba que tenga el acento.

(bimoraicas) y CV como ligera (monomoraica), PK-PROM leería la escala de armonía de (28):

(28)

	Ram( $\sigma, \mu$ )
CV: <sub><math>\mu\mu</math></sub>	
CV <sub><math>\mu</math></sub> C <sub><math>\mu</math></sub>	
CV <sub><math>\mu</math></sub>	*

En (28), observamos que la constricción Ram( $\tilde{O}, \mu$ ) agrupa a los candidatos CV: <sub>$\mu\mu$</sub>  y CV <sub>$\mu$</sub> C <sub>$\mu$</sub>  como los más armónicos; es decir, como aquellos que satisfacen el requerimiento que el nudo  $\tilde{O}$  se ramifique en la hilera de las moras y por otro lado, señala al candidato CV <sub>$\mu$</sub>  como el menos armónico ya que no satisface dicho requerimiento. Al evaluar los candidatos generados por GEN, PK-PROM lee esta escala y sabe que si encuentra una sílaba CV <sub>$\mu$</sub>  acentuada, debe asignarle un asterisco.

Pero en una lengua del tipo L<sub>2</sub> de la tipología presentada en (1), donde sólo las sílabas CV: se comportan como pesadas (bimoraicas) mientras que las sílabas CVC y CV como ligeras (monomoraicas), PK-PROM leería la escala de armonía de (29):

(29)

	Ram( $\sigma, \mu$ )
CV: <sub><math>\mu\mu</math></sub>	
CV <sub><math>\mu</math></sub> C	*
CV <sub><math>\mu</math></sub>	*

En (29), observamos que la constricción Ram( $\tilde{O}, \mu$ ) señala a CV: <sub>$\mu\mu$</sub>  como el candidato más armónico; es decir, como aquel que satisface el requerimiento que el nudo  $\tilde{O}$  se ramifique en la hilera moraic. Por otro lado, señala a los candidatos CV <sub>$\mu$</sub> C y CV <sub>$\mu$</sub>  como los menos armónicos ya que no satisfacen el requerimiento de ramificación del nudo  $\tilde{O}$  en la hilera moraic. Al evaluar los candidatos generados por GEN, PK-PROM lee esta escala y sabe que si encuentra una sílaba CV <sub>$\mu$</sub>  o una CV <sub>$\mu$</sub> C acentuada, debe asignarle un asterisco.

Ahora, volviendo al kashmiri, damos en (30) y (31) algunos ejemplos del ranqueo de constricciones de (27) pro-

puesto por Walker (1996) que permite explicar el comportamiento del acento en kashmiri.

(30)

/ba.gan.dar.la.din/	NONFINALITY	PK-PROM	ALIN-I (PK, PIPr)
a. <sup>99</sup> [ba.gán.dar.la.dín]			*
b. [ba.gan.dar.la.dín]	*!		****
c. [ba.gan.dar.lá.dín]		*!	****
d. [ba.gan.dá:la.dín]			**!
e. [bá.gan.dar.la.dín]		*!	

En (30), observamos que el candidato (b) es eliminado por violar la restricción NONFINALITY mientras que todos los otros candidatos sí la satisfacen. Tal violación fatal es marcada por un asterisco y un signo de admiración en (30). También son eliminados los candidatos (c) y (e) por violar la restricción PK-PROM mientras que los candidatos (a) y (d) sí la satisfacen. Finalmente, EVAL tiene que escoger entre los candidatos restantes (a) y (d). El candidato (d) viola dos veces<sup>18</sup> a la restricción ALIN-I (PK, PIPr), mientras que el candidato (a) sólo la viola una vez, por esta razón, EVAL escoge al candidato (a) como el ganador marcándolo con el símbolo ‘’. A pesar que el candidato (a) viola una vez la restricción ALIN-I (PK, PIPr) es seleccionado como el ganador puesto que es el más armónico, el que mejor satisface la jerarquía de restricciones de (27).

Ahora, veamos a continuación, en (31), otro ejemplo. En esta oportunidad, tenemos una palabra del kashmiri que tiene cuatro sílabas. Poniendo a un lado la última sílaba, la gramática del kashmiri tiene que escoger entre candidatos que hayan asignado el acento en una sílaba CV, en una CVC y en una CV:. Como vemos a continuación, la restricción PK-PROM escogerá aquel candidato que tenga el acento sobre la sílaba CV:.

<sup>18</sup> Cada violación está marcada por un asterisco. Las zonas sombreadas de los cuadros indican violaciones sin importancia para un candidato dado pues éste ya ha sido eliminado de la selección.

(31)

/sampa.na: wun/	NONFINALITY	PK-PROM	ALIN-I (PK, PIPr)
a. [sampa.ná: wun]			**
b. [sampa.na: wún]	*!	*	***
c. [sampa.na: wun]		*!	*
d. [sámpa.na: wun]		*!	

En (31), el candidato (b) es eliminado porque viola la restricción NONFINALITY, mientras que todos los demás candidatos sí satisfacen dicha restricción. Los candidatos (c) y (d) son eliminados porque violan la restricción PK-PROM, mientras que el candidato (a) la satisface. Finalmente, EVAL escoge como ganador al candidato (a) porque es el que mejor satisface la jerarquía de restricciones de (27), a pesar del hecho que viola dos veces a la restricción ALIN-I (PK, PIPr). Una interrogante que surge de (31) es ¿cómo supo EVAL que el candidato (d) violaba la restricción PK-PROM?; es decir, si en el candidato (d) hay una sílaba CVC y CV: ¿cómo EVAL determinó que CV: era una sílaba de una categoría más pesada que CVC si ambas sílabas, según la teoría moraic, tienen el mismo peso moraic, el mismo grado de prominencia?

En este punto, nos interesa reflexionar más sobre la restricción PK-PROM (Peak Prominence). Esta restricción nos informa que la gramática va a escoger a una sílaba  $x$  como más pesada que una sílaba  $y$ , si  $x$  es más prominente que  $y$ . Lo que no responde el análisis de Walker (1996) es ¿cómo la gramática del kashmiri determina que  $x$  es más prominente que  $y$ ?; es decir, ¿qué escala de armonía lee PK-PROM para el kashmiri?. Nuestra propuesta es que la restricción PK-PROM determina la prominencia de las sílabas mediante la escala de armonía de peso silábico de (24) la cual es producto de la interacción de las restricciones Ram( $\bar{O}$ ,  $\mu$ ) y Existe( $\bar{O}$ , [seg]). A manera de ayuda visual presentamos, en (32), un gráfico donde se puede apreciar cómo PK-PROM dentro del análisis de Walker (1996) interacciona con la escala de armonía del peso silábico que propusimos en (24).

(32)

*La escala de armonía del peso silábico en kashmiri*

	Ram( $\sigma, \mu$ )	Existe( $\sigma, [\text{seg}]$ )
CV: <sub>μ</sub> C		
CV: <sub>μ</sub>		*
CV <sub>μ</sub> C	*	*
CV <sub>μ</sub>	*	*

/ sam pa.naa wun /	NONFINALITY	PK-PROM	ALIN-I (PK-PIPr)
a. [sam pa.ná: wun]			**
b. [sam pa.na: wún]	*	*	***
c. [sam pá na: wun]		*	*
d. [sám pa.na: wun]		*	

En (32), uno de los hechos más importantes es que EVAL puede determinar que el candidato (d) viola a PK-PROM; es decir, sabe que la sílaba CVC no es la más armónica dentro de la palabra. ¿Cómo logra saber esto? Por medio de la escala de armonía del peso silábico del kashmiri; es decir, PK-PROM sabe que la sílaba CV: es más armónica que CVC por la jerarquía Ram( $\sigma, \mu$ ) >> Existe( $\sigma, [\text{seg}]$ ). Si PK-PROM sólo tomará en cuenta la información moraic, entonces no sería posible explicar cómo sabe que las sílabas CV: son más armónicas que las CVC. Además, si el kashmiri sólo tomará en cuenta el contenido moraic para determinar la prominencia de las sílabas, en (32), PK-PROM no le asignaría un asterisco al candidato (d) y entonces la decisión de optar entre el candidato (a) o (d) sería de la constricción ALIN-I(PK-PIPr) la cual escogería incorrectamente al candidato (d).

#### 4.4 CONCLUSIONES SOBRE EL KASHMIRI

Para resumir, hemos presentado el caso del kashmiri donde el peso silábico es determinado por la gramática no sólo teniendo en cuenta el contenido moraic; es decir, la oposición entre sílabas bimoraicas (CV:C, CV:) y monomoraicas (CVC, CV) sino también se ha demostrado que

el kashmiri hace uso de la información estructural no moraica, hecho que la teoría de las moras plantea como imposible en las lenguas naturales. De este modo, por un lado, Ram(Ö,µ) distingue entre las sílabas CV:C, CV: y las CVC, CV; mientras que, por otro lado, Existe(Ö,[seg]) distingue entre sílabas CV:C que son más pesadas que las CV:, y entre sílabas CVC que son más pesadas que las CV. Estos hallazgos contradicen las hipótesis de la teoría moraica acerca de (i) que el único factor que determina el peso silábico es el contenido moraico y (ii) que las lenguas naturales sólo pueden distinguir dos categorías de peso silábico (sílabas bimoraicas vs. monomoraicas). El kashmiri muestra que puede distinguir hasta cuatro categorías.

## 5. CONCLUSIONES GENERALES

El presente artículo ha tenido como objetivo presentar tres gramáticas que soportan la hipótesis que el peso silábico no sólo está determinado por la información estructural concerniente al contenido moraico como lo afirma la teoría de las moras, sino que también la información estructural no moraica puede intervenir. De esta manera, se han revisado los casos del shipibo y del hebreo tiberiano que indican que dichas gramáticas sólo necesitan la información no moraica para categorizar sus sílabas. Luego, hemos examinado el caso del kashmiri en detalle. Esta lengua es de enorme importancia pues muestra que su gramática necesita tanto la información moraica como la no moraica, ambas interaccionando, para poder categorizar sus sílabas.

Este estudio de ningún modo pretende afirmar que la teoría de las moras es errónea, lo que estamos afirmando es que ésta está restringida a aquellas lenguas que toman la información moraica como el factor que determina el peso silábico; puesto en otras palabras, la teoría de las moras es parte de una teoría de categorización prosódica como la propuesta por De Lacy (1997). En esta teoría, las gramáticas categorizan sus estructuras prosódicas asignándoles comportamientos determinados como puede ser la atracción del acento. Cree-

mos que los casos presentados aquí apuntan a afirmar que la mayoría de las lenguas naturales sensitivas al peso silábico toma la información moraica o contenido moraico para determinar el peso de sus sílabas (aquí están las lenguas de la tipología que mostramos en (1)). Para este gran conjunto de lenguas, la teoría moraica se muestra muy adecuada al explicar los datos. Sin embargo, existe otro conjunto de lenguas que no toma el contenido moraico para categorizar sus sílabas (como por ejemplo, el shipibo y el hebreo tiberiano) o que además de la información moraica toma la información no moraica (como es el caso del kashmiri). Para este último conjunto de lenguas, la teoría moraica sólo puede explicar los datos parcialmente o no puede explicarlos. La razón de ello es que para este otro conjunto de lenguas el contenido moraico o no es relevante o sólo lo es parcialmente. En los tres casos examinados en este documento, hemos resaltado la información estructural no moraica Existe (Ö,[seg]) como uno de los factores que determina el peso silábico en ciertas gramáticas.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

- Nota: ROA es un repositorio electrónico de trabajos en la Teoría de la Optimalidad. Su URL es <http://ruccs.rutgers.edu/roa.html>
- ARCHANGELI, Diana; D: Terence Langendoen (1997) Optimality Theory: An Introduction, USA, Blackwell Publishers.
- BECKMAN, Jill (1998) Positional Faithfulness, Doctoral Dissertation, University of Massachusetts, Amherst. ROA 234.
- BHATT, R. (1989) An Essay on Kashmiri Stress, Ms, Urbana, University of Illinois.
- BLEVINS, Juliette. "The Syllable in Phonology Theory", en THE HANDBOOK OF PHONOLOGICAL THEORY, editado por Goldsmith (1996).
- BROSELOW, Ellen. "Skeletal Positions and Moras", en THE HANDBOOK OF PHONOLOGICAL THEORY, editado por Goldsmith (1996).
- DAVIS, Stuart (1988). "Syllable Onsets as a Factor in Stress Rules", en PHONOLOGY 5, número 1, pp. 1-19. UK, Cambridge University Press.
- DE LACY, Paul (1997). Prosodic Categorisation. University of Auckland, MA thesis. ROA 236
- ELIAS, José A. (1998). Algunas Asimetrías Morfofonológicas en Shipibo. Trabajo presentado en *Informe de Proyecto de Investigación - 1998: "Investigación Lingüística, Cultural y Aplicada en Lenguas Amerindias"* (responsable: María Cortez Mondragón). Fac. de Letras y CC.HH., UNMSM. Lima - Perú.
- ELIAS, José A. (1999). Sílabas Pesadas ¿Monomoraicas?: Reflexionando sobre el Peso Silábico en Shipibo. Comunicación presentada en el I Congreso de Lenguas Indígenas de Sudamérica llevado a cabo entre el 4 al 7 de agosto, Universidad Ricardo Palma. Lima, Perú.
- ELIAS, José A. (2000). El Acento en Shipibo. Tesis para optar el título de Licenciado. UNMSM, Lima - Perú.
- EWEN, Colin; E. Kaisse y J. Anderson (1988). Phonology 5 (número 1). UK, Cambridge University Press.
- EWEN, Colin y E. Kaisse (1995). Phonology 12 (número 1). UK, Cambridge University Press.

- FAUST, Norma (1973). Lecciones para el Aprendizaje del Idioma Shipibo-Conibo. Documento de Trabajo N<sup>o</sup>1, Yarinacocha, ILV.
- GOLDSMITH, John A. (1996). The Handbook of Phonological Theory. USA, Blackwell.
- HAYES, Bruce (1995). Metrical Stress Theory: Principles and Case Studies. USA, The University of Chicago Press.
- KENSTOWICZ, Michael (1994). Phonology in Generative Grammar. USA, Blackwell.
- LORIOT, James; Erwin LAURIAULT; Dwight DAY, recopiladores (1993). Diccionario Shipibo-Castellano. Serie Lingüística Peruana N<sup>o</sup>31, Yarinacocha, ILV.
- MCCARTHY, John y Alan Prince (1993) Prosodic Morphology I: Constraint Interaction and Satisfaction, RuCCs Technical Report #3, Rutgers University Center for Cognitive Science.
- MCCARTHY, John y Alan Prince. "Prosodic Morphology", en THE HANDBOOK OF PHONOLOGICAL THEORY, editado por Goldsmith (1996).
- MOREN, Bruce (1998). The Puzzle of Kashmiri Stress: Implications for Weight Theory. University of Maryland. ROA 273.
- PARKER, Steve (1998). Disjoint Metrical Tiers and Positional Markedness in Huariapano. ms. University of Massachusetts, Amherst.
- PERLMUTTER, David. "Phonological Quantity and Multiple Association", en THE HANDBOOK OF PHONOLOGICAL THEORY, editado por Goldsmith (1996).
- PRINCE, Alan; Paul Smolensky (1993) Optimality Theory: Constraint Interaction in Generative Grammar, RuCCs Technical Report #2, Rutgers University Center for Cognitive Science.
- WALKER, Rachel (1996). "Prominence-Driven Stress". University of California, Santa Cruz.
- ZEC, Draga (1995). "Sonority Constraints on Syllable Structure" en PHONOLOGY 12, número 1, pp.85-129. UK, Cambridge University Press.