

FRANZ PORTUGAL BERNEDO

***PRIMERA RUPTURA EPISTEMOLÓGICA
EN EL PENSAMIENTO COMUNICACIONAL
LATINOAMERICANO***

***FIRST EPISTEMOLOGICAL RUPTURE IN
THE LATIN AMERICAN COMMUNICATION
THOUGHT***

***PREMIÈRE RUPTURE ÉPISTEMOLOGIQUE
DANS LA PENSÉE COMMUNICATIONNELLE
LATINO-AMÉRICAINNE***

Resumen

El texto que presentamos es la ponencia que expusimos en el XII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación – ALAIC, que se desarrolló en la Pontificia Universidad Católica del Perú los días 6, 7 y 8 de agosto de 2014. La ponencia forma parte de la investigación *Rupturas epistemológicas en el pensamiento comunicacional latinoamericano 1970-2000*, que estamos desarrollando en el Instituto de Investigaciones Humanísticas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos del Perú. Se plantea como hipótesis general que, en la década de los setenta, se produjo la primera ruptura epistemológica de los comunicadores latinoamericanos frente a la teoría de la comunicación norteamericana dominante en América Latina. En esa orientación, se analiza si efectivamente se ha producido esta ruptura epistemológica en el campo de la comunicación

social y determinar cual es la naturaleza de esta. La investigación es una contribución al campo de la epistemología de la comunicación social en América Latina que permite identificar los cambios producidos en la constitución y desarrollo del pensamiento comunicacional latinoamericano.

Palabras clave: Ruptura epistemológica; pensamiento comunicacional latinoamericano.

Abstract

This paper was presented on the Twelfth Congress of the Latin American Association of Communication Researchers - ALAIC, which took place at the Pontificia Universidad Católica of Peru on August 6, 7 and 8, 2014. This paper is part of the research we are developing in the Institute of Humanities Research at the National University of San Marcos in Peru: *Rupturas epistemológicas en el pensamiento comunicacional latinoamericano 1970-2000* [Epistemological Ruptures on the Latin American Communication Thought 1970-2000]. It is proposed the general hypothesis that in the seventies took place the first epistemological rupture of Latin American communicators against the American theory of communication, dominant in Latin America. In this orientation, it is analyzed whether there has been this epistemological rupture in the field of social communication and tries to determine what is its nature. The research is a contribution to the field of epistemology of social communication in Latin America that can identify changes in the constitution and development of Latin American communication thought.

Key words: Epistemological rupture; Latin American communication thought.

Résumé

Ce texte est celui de notre intervention au XII^e Congrès de l'Association Latino-américaine de Chercheurs en Communication – ALAIC, qui a eu lieu à la Pontificia Universidad Católica del Perú, du 6 au 8 août 2014. Cette intervention fait partie de la recherche *Ruptures épistemologiques dans la pensée communicationnelle latino-américaine 1970-2000*, développé à l'institut de Recherches Humanistes de l'Université San Marcos au Pérou (Instituto de Investigaciones Humanísticas, Universidad Nacional Mayor de San Marcos). Nous proposons l'hypothèse générale que, dans la décennie 1970, il s'est produit la première rupture épistémologique des communicateurs latino-américains, face à la théorie nord-américaine de la communication, prédominante en Amérique Latine. Sous cette approche, on

cherche à comprendre si cette rupture épistémologique a effectivement eu lieu, et à déterminer la nature de cette rupture. Notre recherche se veut une contribution au domaine de l'épistémologie de la communication sociale en Amérique Latine, permettant d'identifier les changements provoqués dans la constitution et le développement de la pensée communicationnelle latino-américaine.

Mots clés: Rupture épistémologique; pensée communicationnelle en Amérique Latine.

Introducción

La Comunicación Social como disciplina ha pasado, en su constitución y desarrollo, por varias etapas, como ocurre con todas las disciplinas sociales. Estos procesos tienen sus particularidades regionales, es así que se han producido desarrollos norteamericanos, europeos y latinoamericanos, cada uno de ellos con sus representantes, corrientes y propuestas.

La constitución y desarrollo de la Comunicación Social en América Latina tiene un desarrollo teórico y epistemológico diferenciado de los desarrollados en Norteamérica y Europa. Este proceso de constitución y desarrollo ha sido denominado por diversos investigadores como el “pensamiento comunicacional latinoamericano” (Marques de Melo, 2009, León Duarte, 2006). En este marco general del proceso de constitución del pensamiento comunicacional latinoamericano, la investigación se centra en lo que hemos denominado las rupturas epistemológicas. Estas son resultado de la crisis de los paradigmas dominantes en el campo de la comunicación social. La hipótesis general considera que en la década de los setenta, se han producido la primera ruptura epistemológica frente a la teoría norteamericana de la comunicación dominante en América Latina. En esa orientación, la ponencia analiza si efectivamente se ha producido esta ruptura epistemoló-

gica en el campo de la comunicación social y determinar cuál es la naturaleza de esta.

Esta ruptura epistemológica en el campo de la comunicación social latinoamericana tendría un impacto importante en los cambios producidos en las orientaciones de la investigación, formación profesional y productos comunicacionales en América Latina. Se parte de la consideración que en la década del 70 que se producen los primeros documentos de los comunicadores latinoamericanos que formulan una crítica a la teoría de la comunicación norteamericana y que luego se expresan colectivamente en el Seminario “La Investigación de la Comunicación en América Latina” organizado por el CIESPAL en 1973 y realizado en Costa Rica, hito importante para comprender la naturaleza de este periodo.

Las preguntas que nos hacemos respecto del problema señalado son ¿Hay rupturas epistemológicas en el pensamiento comunicacional latinoamericano durante la década del setenta? ¿Cuál es la naturaleza de esta ruptura epistemológica? ¿Qué implicancias tienen para el pensamiento comunicacional latinoamericano?

1. Justificación del estudio

En la literatura existente sobre el desarrollo de la comunicación social en América Latina no se ha encontrado un estudio sistemático sobre los problemas de orden epistemológico en relación a las rupturas paradigmáticas que se habrían producido en el periodo de estudio seleccionado. Los trabajos sobre la materia son referidos al proceso de institucionalización del campo de la comunicación en América Latina, las características estructurales que

definen la producción científica divulgada por la llamada Escuela Latinoamericana de Comunicación – Elacom (Marques de Melo, 2009), las orientaciones temáticas de las investigaciones producidas en el campo de la comunicación (León Duarte, 2006), las tendencias de la investigación dentro y fuera de América Latina (Orozco Gómez, 1997), temáticas, objeto y proceso del estudio de la comunicación en América Latina (Fuentes Navarro, 1992).

Los resultados de la investigación permitirán establecer las bases teóricas para una mejor comprensión de la situación de la comunicación como disciplina en el presente siglo y en particular del pensamiento comunicacional latinoamericano y contribuir con el debate actual sobre el estatuto disciplinar de la comunicación social.

2. Objetivos del estudio y tema central a abordar

Son objetivos de la investigación:

a. Identificar las rupturas epistemológicas de la comunicación social en América Latina.

b. Analizar la naturaleza epistemológica de la primera ruptura de los comunicadores latinoamericanos frente a la teoría de la comunicación norteamericana.

La primera ruptura epistemológica del pensamiento comunicacional latinoamericano, se da respecto de los postulados de la teoría de la comunicación norteamericana marcada por las tendencias funcionalistas y la orientación al estudio de los efectos de los medios de comunicación que provenían de las teorías psicológicas experimentales conductistas y que tomaron la forma principal en América Latina como estudios sobre la difusión de las

innovaciones tecnológicas y de proyectos de comunicación para el desarrollo.

3. Enfoque y metodología de abordaje

La investigación analiza los textos producidos por los principales investigadores de la comunicación en la década del 70. Identificados los principales textos, se trabaja respecto de las referencias biobibliográficas de cada uno de los autores. Luego se analiza los aportes de cada uno de los autores en relación al contexto y a la época que se está analizando.

Conforme a la hipótesis planteada, se ordena el material bibliográfico para identificar los principales aportes a la crítica de la comunicación, con el objeto de determinar la naturaleza de la ruptura epistemológica.

Para tal efecto, se han identificado 9 textos principales para la década del 70. Sin embargo, hay que precisar que la investigación consultó otros textos adicionales en relación al objeto de la investigación de los que se da cuenta en la bibliografía complementaria.

4. Estado de la cuestión

Podemos considerar como antecedentes, en el conocimiento del pensamiento comunicacional latinoamericano, a los siguientes investigadores que han contribuido con estudios panorámicos importantes respecto del desarrollo de la investigación en comunicación en América latina. Siguiendo un orden cronológico, está en primer lugar, el pionero trabajo del mexicano Raúl Fuentes Navarro con su libro *“Un campo cargado de futuro. Estudio de la*

comunicación en América Latina”, publicado en México en 1992; el libro de Guillermo Orozco Gómez, *“La investigación de la comunicación dentro y fuera de América Latina”*, publicado en Argentina en 1997 y el trabajo de Luis Ramiro Beltrán, *“Investigación sobre comunicación en Latinoamérica: inicio, trascendencia y proyección”*, publicado en 2000 en Bolivia.

Asimismo, están los aportes del “Grupo de San Bernardo” que lidera José Marques de Melo de Brasil en la Universidad Metodista de Sao Paulo y la Cátedra UNESCO de Comunicación para el Desarrollo Regional, que han producido un amplio programa de investigación sobre el pensamiento comunicacional latinoamericano. En esta última década se han producido importantes aportes en esta dirección. Una compilación de los trabajos de José Marques de Melo que reúne 40 años de su labor intelectual, bajo el título *Pensamiento comunicacional latinoamericano. Entre el saber y el poder*, publicado el 2009 en España, contribuye de manera significativa al debate sobre la comunicación en la región y permite acceder a sus textos en español, escritos entre 1967 y 2007. Allí se encuentra un texto pionero *Comunicación y modernización* escrito en 1974 como ponencia para el II Congreso Brasileño de Enseñanza e Investigación de la Comunicación realizado en Brasil. Para el caso de nuestra investigación es importante la sección IV: La Investigación de la Comunicación que presenta sus trabajos ordenados por décadas desde los años 60. Por otro lado, está también, los trabajos del mexicano Gustavo Adolfo León Duarte, entre ellos su tesis doctoral (2009) *Una aproximación a las características estructurales de la investigación latinoamericana en Comunicación*, para la Universidad Autónoma de Barcelona, España; así como *Teorías e investigación de la comunicación en América Latina. Situación actual*,

publicada en la revista *ÁMBITOS*, N° 7-8, 2º Semestre 2001 - 1er Semestre 2002, pp. 19-47.

El Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, ha publicado la antología de Franz Portugal con el título *La investigación en Comunicación Social en América Latina 1970-2000 (2012)*, que reúne un conjunto de 35 textos organizados en las tres décadas que son materia de la investigación propuesta. Otros trabajos en esa dirección, pero de menor envergadura y que son importantes mencionarlos, son el de Víctor Silva Echeto, *Teorías de la Comunicación en América del Sur: historia, actualización y prospectivas*, publicado en el Portal de la Comunicación, Institut de la Comunicació UAB. Silva hace un recuento sobre el desarrollo de la investigación en América del Sur con énfasis en la perspectiva planteada por los estudios culturales. También, el texto de Luis Ramiro Beltrán (2008), *Comunicación para la democracia en Iberoamérica: memoria y retos del futuro*, publicado en la revista *Perspectivas de la Comunicación*, de la Universidad de la Frontera, Chile. Beltrán presenta un recuento de los principales temas de la comunicación en América Latina. El 2008 Gustavo León publica en la revista electrónica *Razón y Palabra*, N° 61, un texto que presenta un recuento histórico de la Escuela Latinoamericana de la Comunicación Elacom, con el título: *Elacom. Referente histórico y conquista de la hegemonía en el pensamiento latinoamericano de la comunicación*. Finalmente, el artículo de Ileana Medina Hernández, *Los estudios sobre comunicación masiva en América Latina*, publicado en *Published on The Communication Initiative Network*, publicado en el 2004. Medina recapitula las etapas, temas de investigación e importancia de ellos en el pensamiento comunicacional latinoamericano.

5. Enfoque teórico, pensamiento comunicacional latinoamericano y ruptura epistemológica

La investigación plantea la identificación y análisis de la naturaleza de la ruptura epistemológica en el pensamiento comunicacional latinoamericano en década del 70 respecto de la teoría norteamericana de la comunicación como pensamiento dominante en América Latina.

El pensamiento comunicacional latinoamericano

Respecto al pensamiento comunicacional latinoamericano, Raúl Fuentes (2008) precisa lo siguiente: “Una de las formulaciones más elaboradas y conocidas del “pensamiento comunicacional”, expresión que equivale aproximadamente a muchas otras, es la del francés Bernard Miège (1996), claramente ubicada en el debate francés por la legitimación académica de las Ciencias de la Información y la Comunicación, y que sostiene frente a la doble tensión entre “disciplina” e “interdisciplina”, por una parte, y entre la consistencia intelectual y sus usos instrumentales, por la otra:

“La condición de este pensamiento comunicacional aún es profundamente indecisa, ya que al mismo tiempo es organizador de prácticas científicas, reflexivas o profesionales, y respuesta a las demandas de los Estados y de las grandes organizaciones e inspirador de cambios en las mismas; en una palabra, puede estar en el origen o acompañar los cambios en las prácticas culturales o las modalidades de difusión o de adquisición de conocimientos (Miège, 1996, p. 9-10)”.

Otra formulación que emplea el mismo término, ampliamente difundida desde Brasil por José Marques de Melo (2003, 2007) en los años más recientes, agrega un propósito explícito a la propuesta, al exponer las manifestaciones del “pensamiento comunicacional latinoamericano”:

“La afirmación de la mirada latinoamericana, reivindicando la identidad sociocultural de los estudios e investigaciones que hace medio siglo están en proceso de desarrollo en nuestra megarregión, corresponde al propósito de enfrentar el tradicional complejo del colonizado. Reflejando un tipo de dependencia congénita, esa distorsión de personalidad respalda la producción de marcos teóricos generados en ecologías que están distanciadas de nuestros modos de ser, pensar y actuar. Frente a retos de esa naturaleza el segmento académico de la comunicación en América Latina no siempre reacciona positivamente, adoptando una conducta defensiva en lugar de ocupar el espacio que le compete en la vanguardia de la comunidad científica mundial (Marques de Melo, 2007, p. 16-17).”

Con estos dos ejemplos puede quedar suficiente evidencia de que el término, “pensamiento comunicacional”, suelen emplearse en un sentido más o menos asociado a una posición en debate, en una lucha por la dominación (y la denominación) del campo. Es por ello que sirven para reconstruir una historia, en la que ciertos aportes se consideran más valiosos o significativos que otros, para justificar las perspectivas adoptadas en el presente y para, desde ahí, trazar líneas de desarrollo y acción futuras.

Para efectos de la investigación denominamos *pensamiento comunicacional latinoamericano* a una propuesta teórica y metodológica, surgida en el campo de la comunicación latinoamericana en la década de los años setenta, como consecuencia de la crítica al paradigma teórico de la comunicación norteamericana.

Ruptura epistemológica

La “ruptura epistemológica” es un concepto introducido por el filósofo y poeta Gastón Bachelard (27 de junio de 1884, Bar-sur-Aube – 16 de octubre de 1962, Paris) en *Filosofía de las Ciencias*. Como lo señala Joan Rovira y Elena Carbonell (2006:99):

“Este concepto, acuñado por G. Bachelard, intenta mostrar cómo la ciencia contemporánea —fundamentalmente a partir de la relatividad y la mecánica cuántica— rompe con las estructuras del sentido común de la ciencia precedente, desmarcándose de estas sin posible reconciliación. «Ruptura epistemológica» significa, por tanto, la adopción de un método o de una teoría nueva que imposibilitan al conocimiento el retorno a las estructuras del saber anterior. En el presente discurso la pregunta que nos formulamos es si podemos aplicar el concepto de ruptura epistemológica a la situación de la ciencia del siglo XIV y en qué puntos, si los hay, ésta es capaz de prefigurar la revolución científica que conduciría al nacimiento y a la consolidación de un modelo positivista de ciencia durante los siglos posteriores”.

Como lo precisan lo autores mencionados, la historia de la ciencia tiene un carácter peculiar, no es una historia acumulativa, ni progresa linealmente, sino que se ofrece surcada de crisis y rupturas que infligen, mediante revoluciones científicas, la alternancia de paradigmas y de las cosmovisiones en ellos implícitas.

Es desarrollado en el ámbito de la sociología en 1975, a raíz de un ensayo publicado en Francia, por Pierre Bourdieu, Chamboredon y Passeron, titulado *El oficio de sociólogo* (2003). El concepto de “ruptura epistemológica” alude a la necesidad, en la praxis sociológica, de alcanzar una fisura que permita ir más allá de la evidencia, de las prenociones en sociología. Supone, en otros términos, superar los espacios de tópicos y lugares comunes para hacer “verdadera ciencia”, para “conquistar el objeto contra la ilusión del saber inmediato”.

Asimismo, según Mejía Navarrete (2008),

[...] una cuestión sustantiva del proceso de redefinición de los fundamentos de las ciencias sociales que viene ocurriendo en América Latina es lo que atañe a la concepción de las

“rupturas epistemológicas que fundan la investigación social” (Ibáñez 1986:25). Boaventura de Sousa Santos lo define como un proceso de doble ruptura epistemológica, que sin dejar de lado la superación del sentido común y el rigor académico de la primera ruptura, apuesta por un desarrollo de la primera ruptura epistemológica para llevar el conocimiento social hacia un nuevo sentido común emancipador. La segunda ruptura epistemológica significa la transformación del propio conocimiento científico y de su potencial en un movimiento en espiral que revierte en un nivel superior al sentido común (De Sousa Santos 1989).”

Por su parte Schuster (2004:3) precisa el modelo de cambio científico de Bachelard: su posición sobre la naturaleza del progreso científico está construido alrededor de cuatro categorías epistemológicas clave: 1) rupturas epistemológicas; 2) obstáculos epistemológicos; 3) perfiles epistemológicos; y 4) actos epistemológicos.

1) El concepto de ruptura epistemológica, según Schuster, Bachelard emplea en dos contextos:

a. Lo usa para caracterizar la manera como el conocimiento científico se desprende del sentido común, contradiciendo incluso sus experiencias y creencias. Este sentido de “ruptura” es fundamental para Bachelard, desde el momento en que constituye a la ciencia en un dominio cognitivo distintivo. El progreso científico siempre revela una ruptura, constantes rupturas, entre el conocimiento ordinario y el conocimiento científico, la ciencia rompe con la experiencia ordinaria colocando los objetos de la experiencia bajo nuevas categorías que revelan propiedades y relaciones no disponibles para la percepción de sentido ordinario.

b. El segundo tipo de rupturas epistemológicas es el que se da entre dos conceptualizaciones científicas (por ejemplo, rela-

tividad y teoría cuántica). Textos de Bachelard como *El valor inductivo de la relatividad* y *El nuevo espíritu científico*, precedieron por dos o tres décadas similares discusiones de los historiadores y filósofos de la ciencia angloamericanos, tales como Kuhn y Feyerabend.

2) La noción de obstáculo epistemológico, según Schuster, deviene de “ruptura epistemológica” que sugiere que hay algo que romper, una barrera que debe ser derribada. Se define el obstáculo epistemológico como “cualquier concepto o método que impide una ruptura epistemológica. Los obstáculos son residuos de maneras previas de pensar que, cualquiera haya sido su valor en el pasado, comienzan a bloquear la marcha de la investigación. El “sentido común” es, por supuesto, una fuente mayor de obstáculos epistemológicos.

3) El perfil epistemológico, “consiste en el análisis de una comprensión individual dada de un concepto científico, un análisis que revela el grado en que la comprensión involucra elementos de varios estadios en el desarrollo histórico del concepto en cuestión. Un perfil epistemológico provee una lista de los obstáculos epistemológicos que estorban el pensamiento científico de un individuo dado”.

4) El acto epistemológico corresponde a los saltos del genio científico, que introducen impulsos inesperados en el curso del desarrollo de la ciencia, mientras que los obstáculos epistemológicos impiden el progreso científico mediante la inercia de viejas ideas.

Para el caso del estudio, ruptura epistemológica en el campo de la comunicación social se refiere a la ruptura respecto de un paradigma comunicacional dominante y tradicional en una época

determinada. Este paradigma es cuestionado por una comunidad académica, que lo considera no válido científicamente y propone un nuevo paradigma que de cuenta efectivamente de la realidad.

6. La ruptura epistemológica del pensamiento comunicacional latinoamericano en la década del 70

Desde fines de la década del sesenta en el campo de la investigación en comunicación social se inicia un proceso de crítica al paradigma dominante de la comunicación sobre todo norteamericano. Respecto de la influencia de Europa y los Estados Unidos, Luis Ramiro Beltrán (1974: 83-84) dice: “Solamente en los últimos años, estas tres orientaciones han coincidido en el tiempo. En efecto, secuencialmente, la influencia europea clásica es la primera (antes de 1960), la más reciente es la europea moderna (más o menos desde 1970) y, de nuevo, la influencia de Estados Unidos se ubica entre las dos (desde 1960, aproximadamente).

Diversos autores latinoamericanos y norteamericanos iniciaron una crítica a la teoría norteamericana de la comunicación como lo reseña Luis Ramiro Beltrán (1974, 1976), sin embargo, es el *Seminario sobre la investigación de la comunicación en América Latina* que se realizó del 17 al 22 de setiembre de 1973 en el Campus La Catalina, Costa Rica, y que fue organizado por CIESPAL, contando con el financiamiento de la Fundación Friedrich Ebert y los auspicios de CEDAL (Centro de Estudios Democráticos para América Latina) y el informe que produce, el que da cuenta de la primera ruptura epistemológica del pensamiento en comunicación latinoamericano en constitución.

Pero son los trabajo de Luis Ramiro Beltrán los que, de manera sistemática, dan cuenta en esta década de su ruptura epistemológica con el pensamiento comunicacional norteamericano, el primero es *La investigación en comunicación en América Latina. Indagación con anteojeeras* de 1974¹, el segundo es *Premisas, objetos y métodos foráneos en la investigación sobre comunicación en América Latina* (1976)² y el tercero, *Adiós a Aristóteles: la comunicación horizontal* (1979)³.

Como bien lo reseña Aguirre (1997:83), Luis Ramiro Beltrán comenzó a cuestionar la validez de los conceptos y métodos de la investigación de la comunicación norteamericana a su vez que observó las formas de un imperialismo investigativo en la práctica de la investigación en escenarios en desarrollo en la Universidad de Michigan en donde realizó estudios de posgrado.

“La denuncia del carácter ideológicamente conservador de la práctica investigativa fue puesta en evidencia con estudios centrales como: «Communication and modernization: the case

-
- 1 Texto originalmente escrito en inglés y presentado por el autor a la “International Scientific Conference on Mass Communication and Social Consciousnes in a Changing World”, realizado en Liepzig en setiembre de 1974. Su traducción corresponde a Patricia Castaño en colaboración con Belén Arrázola y fue presentado en el 3° Encuentro Nacional de Investigadores de la Comunicación de Venezuela en 1976, publicado en *Cuadernos ININCO* número 1 y luego publicado en 1977 por *Orbita* número 21 en Venezuela.
 - 2 Publicado originalmente en el número especial sobre *Comunicación y Desarrollo del Communication Research An International Quarterly*, vol. III, No. 2, abril de 1976. Versión castellana en la revista *Orbita*, No. 22, Caracas, julio de 1978.
 - 3 Fue publicado en inglés en 1979 por la International Commision for the Study of Communication Problemas, número 48 de la UNESCO. Luego fue publicado en portugués por la revista *Comunicación y Sociedad* número 6 en 1981 en Sao Paulo, Brasil. La traducción al español fue en 1991 y distribuida solamente entre los alumnos del profesor José Luis Aguirre Alvis de la Universidad Católica Boliviana de la Paz. Posteriormente es publicado en el 2007 por la Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación de la ALAIC, fue mediante esta publicación que pudimos tener acceso a este texto.

of Latin America», presentado a la 11a. Conferencia Mundial de la Sociedad Internacional para el Desarrollo (SID) reunida en Nueva Delhi, India (1969); «Apuntes para un diagnóstico de la incomunicación social en América Latina: la persuasión en favor del Statu Quo», San José, Costa Rica (1970); «Communication research in Latin America: The Blindfolded Inquiry», Universidad Karl Marx, Leipzig, Democratic Republic of Germany (1974); «Las Políticas Nacionales de Comunicación en América Latina», este fue un documento de trabajo para la Reunión de Expertos sobre la Planificación y las Políticas de Comunicación en América Latina (UNESCO París), Bogotá (1974); «Research ideologies in conflict», (1975); «Alien Premises, Objects and Methods in Latin American Communication Research», (1976).

El Informe del Seminario de CIESPAL

El Informe del Seminario de CIESPAL (1973:41-42) da cuenta de problemas epistemológicos como la neutralidad de la ciencia, la concepción de la realidad, el poder y uso de los medios y el razonamiento ahistórico.

“Para el caso de la comunicación, en varios países, se encuentran fundamentalmente las siguientes características, en mayor o menor grado:

a) La suposición de que el investigador social actúa dentro de un marco de “independencia” de pensamiento científico, lo que fundamenta la creencia de que la ciencia es neutral y nada tiene que ver con asuntos políticos;

b) La concepción de que la realidad está compuesta de “partes a investigar”, es decir una visión atomizada que conduce en el mejor de los casos a un descriptivismo característico de los intentos funcionalistas por aproximarse a la realidad social;

c) La falta de percepción del hecho de que los medios de comunicación tienen un carácter de clase y se insertan en el marco general de una sociedad en la cual existe la propiedad privada de la mayoría de esos mismos medios. En otras palabras, se pretende prescindir del análisis de todo lo referente al poder de esos medios y al uso que se hace de ellos como instrumentos para mantener el *statu quo*;

d) La opción fundamentada en un razonamiento ahistórico, que pretende dar una interpretación del conjunto social, sin considerar su génesis y evolución anulando, por esta razón, un enfoque más rico y dialéctico.”

Asimismo, en el Informe del Seminario de CIESPAL (1973: 44) se propone que en la fase del diagnóstico y análisis crítico de las áreas de investigación recomendar “[...] a los investigadores el análisis de las teorías que se vienen aplicando, explícita o implícitamente, al estudio de los fenómenos de comunicación en América Latina, procurando identificar los presupuestos ideológicos que se basan, determinar sus consecuencias metodológicas y pragmáticas y evaluar su validez o no para la interpretación adecuada de la realidad latinoamericana.” Y en la fase de la búsqueda de alternativas se propone “[...] la necesidad de elaborar nuevas teorías y métodos de estudio que, en su confrontación con la dinámica de la realidad latinoamericana, demuestren mayor validez.”

El Seminario identificó elementos que caracterizan a la investigación de la comunicación realizada en América Latina, entre ellos tres aspectos que son importante destacar en relación a nuestro objeto de estudio. El primero, “Los trabajos se han efectuado, casi siempre estudiando los fenómenos de la comunicación aislados del complejo político socioeconómico y cultural dentro del cual ocurren. Las investigaciones no han tenido,

además, el necesario carácter interdisciplinario, indispensable para la validez de los estudios.” El segundo, su enfoque medio-lógico: “Los campos o áreas en los que ha incursionado la investigación han sido limitados y parciales y casi siempre relativos a la prensa; dejando abandonados otros aspectos y materias de sumo interés para una apreciación cabal e integral de la comunicación en una sociedad dada.” Tercero, su crítica a los sistemas y métodos importados. “No se ha desarrollado metodologías propias, acordes con las necesidades y posibilidades de América Latina y se ha utilizado métodos y sistemas importados, inadecuados unos y obsoletos otros.”

Finalmente, el Seminario de CIESPAL dejó constancia de que es necesario buscar nuevas aperturas teóricas y metodológicas para que puedan obtenerse resultados más satisfactorios compatibles con las necesidades de América Latina.

En el campo de la comunicación es necesario observar tres críticas importantes; la primera, referida a lo que denominamos eucentrismo, referido a la dependencia teórica y metodológica de Estados Unidos, es así que el Informe del Seminario de CIESPAL (1973:40), reconoce que:

“La teoría de la comunicación y la metodología de la investigación elaboradas en los centros metropolitanos, no siempre corresponden a la realidad y a las necesidades de investigación de los países atrasados y dependientes, no obstante se aplican, indiscriminadamente, a las situaciones de la región, con resultados obviamente inadecuados y, a veces, distorsionantes. Su uso ha sido inducido bajo el supuesto de que la teoría social es universal y de que su validez desborda el marco de los espacios culturales y de los procesos históricos.”

La segunda crítica es respecto del concepto de comunicación, se propone una comunicación totalizadora:

“Un rasgo que debe diferenciar el enfoque de la comunicación de las perspectivas originadas en los países centrales es la concepción totalizadora del proceso de la comunicación. En otras palabras, se trata de concebir a la comunicación en todos los niveles de funcionamiento, como un aspecto del proceso general de la sociedad. Hay que considerar, al respecto, que la comunicación colectiva no es una suerte del proceso “natural” y “universal”, ajeno a la dinámica global del proceso productivo, sino, por el contrario, una dimensión constitutiva de ese proceso cuyo análisis debe estar integrado al estudio económico político del funcionamiento social.”

La tercera crítica es en relación al estudio de los medios de comunicación, los que deben ser contextualizados:

“Con una metodología diseñada por los latinoamericanos para América Latina, con un instrumental de trabajo mucho más depurado y crítico, se debe llegar al descubrimiento de toda la interrelación económica, política, social y cultural que configuran las estructuras de dominación y de poder que, muchas veces, condicionan y determinan los sistemas de comunicación imperantes.”

Las críticas de Luis Ramiro Beltrán al paradigma norteamericano de las ciencias sociales

Como lo indica Aguirre Alvis (1997:79), Luis Ramiro Beltrán desarrolla sus críticas en primer lugar a las ciencias sociales norteamericanas desde lo inicios de la década del 70:

“En abril de 1978 y a ocho años de haber presentado la tesis doctoral: «Communication in Latin America: persuasion for status quo or for national development?», a la Michigan State University, insistió en la Escuela de Ciencias de la Comunicación

Social de la Universidad Anahuac de México que era necesario observar desde la práctica que la producción investigativa encerraba una tendencia ideológica. Por lo tanto, argumentó: «... *en las Ciencias Sociales se investiga muchas veces como si no hubiera sociedad, o sea, hay un gran sesgo hacia el individuo, a tal punto que se pretende tácitamente que éste funcione aislado, un poco parcial, alejado de su propio contexto*». Su observación, por una parte cuestionaba el trabajo de la corriente funcionalista que asumía como misión “funcional” el contribuir a la adaptación o ajuste a un sistema dado; y por otra, la labor pragmática de los seguidores del Modelo de Difusión de Innovaciones que tomaban una postura tecnológica, dejando al margen la base social. Con esta última, el mismo Beltrán habría estado convencido durante los primeros años de su trabajo como técnico en comunicación agrícola y de formador de extensionistas rurales.”

Beltrán señala que la naturaleza de la sociedad norteamericana en esa época determinó el tipo de ciencias sociales que requería. Era una “[...] sociedad próspera, feliz, pacífica y estable donde “el New Deal de Roosevelt era la cosa más aproximada a una revolución”, [...] una sociedad en que la individualidad predominaba sobre el colectivismo, la competencia era más determinante que la cooperación y la eficiencia económica y la sabiduría tecnológica tenían más importancia que el desenvolvimiento cultural, la justicia social y la expansión espiritual. Finalmente, era una sociedad a punto de convertirse en el imperio económico más poderoso e influyente del mundo.”

Beltrán se pregunta “¿Qué tipo de ciencia evolucionaría lógicamente en tal ambiente social? ¿Sería una ciencia más dedicada al cambio que a la continuidad, preocupada con el desorden más bien que con el orden, más interesada en la suerte de las masas que en el triunfo del individuo, más afecta al diálogo libre que a la persuasión unilateral?.”

En consecuencia, “[...] Estados Unidos diseño y construyó, en filosofía, objeto y método, el tipo de ciencias sociales que corresponden a sus particulares circunstancias estructurales (culturales, económicas y políticas). Ellas eran, eminentemente, ciencias para el ajuste orientadas fundamentalmente a estudiar la conformidad con las necesidades, metas valores y normas prevalentes del orden social establecido, de tal manera los comportamientos ‘desviados’”.

Uno de los paradigmas centrales de la teoría de la comunicación norteamericana, que enfatiza Beltrán, es el endiosamiento del individuo. Es así que los investigadores de comunicación pusieron demasiado énfasis en el individuo como la unidad de análisis y descubrieron las relaciones.

Finalmente, otro tema de crítica que señala Ramiro Beltrán (1974:91) es sobre una ciencia libre de juicios de valor, de una ciencia social pura, despojada de todo trasfondo ideológico. Concluye citando a Faraone, que la hipótesis general de una ciencia social descomprometida y de un hombre de ciencia descomprometido resulta hoy, a la luz de muy diversas disciplinas, insostenible.

Las críticas de Luis Ramiro Beltrán al paradigma norteamericano de las ciencias sociales comunicación

Las críticas al paradigma norteamericano de la comunicación que realiza Luis Ramiro Beltrán son de diverso orden, entre las principales anotamos las siguientes:

1. Crítica al modelo norteamericano de investigación en comunicación
2. Crítica al modelo de comunicación norteamericano

3. Crítica a la comunicación para el desarrollo

4. Críticas a la investigación sobre difusión de innovaciones agrícolas

5. Crítica al paradigma lasweliano de la influencia de orientación hacia los efectos

6. El paradigma del modelo de búsqueda de información y de la hipótesis del flujo de comunicación en dos etapas

7. El paradigma funcionalista de la comunicación

• *La crítica al modelo norteamericano de investigación en comunicación*

En relación al modelo norteamericano de investigación en comunicación, Luis Ramiro Beltrán (1974: 85) observa lo siguiente: a) el enfoque empirista de la investigación en donde la evidencia empírica o el dato estadístico es lo relevante, b) su preocupación por los efectos de los mensajes de los medios masivos sobre público, percibidos como mercados potenciales, c) las técnicas de investigación características del modelo norteamericano son: encuesta de público masivo y análisis del contenido de los medios masivos, d) las técnicas de investigación de mercados son inadecuadas para un análisis crítico e ideológico de los medios de comunicación de masa, e) las técnicas empleadas tienden a ser instrumentos de ajuste del sistema y están orientadas a suprimir los puntos críticos que pueden poner en peligro el equilibrio social, f) uso inapropiado de métodos de investigación aferrados a una determinada cultura.

• *Crítica al modelo de comunicación norteamericano*

Ramiro Beltrán (1974:85) precisa que las críticas a la investigación norteamericana surge también de la propia comunidad

norteamericana. Este es el caso de Everett Rogers que sostiene que la definición misma de comunicación “contiene varias deficiencias intelectuales”, y señala las siguientes:

1. Aunque nuestra definición subraya que la comunicación es un proceso, los científicos de la comunicación se comportan en forma opuesta a ello [...] los modelos de comunicación especifican ciertas etapas en este proceso y, sin embargo, proceden a “detener la acción”.

2. El modelo de comunicación predominante es un paradigma lineal, de izquierda a derecha, que le da a la comunicación un enfoque de transmisión, como un balde que lleva agua [...]. La simplicidad de este concepto mecanicista del proceso de comunicación ayuda a la comprensión de este, pero hace un alarmante daño a la realidad. Peor todavía, los modelos lineales implican una visión autocrática y unilateral de relaciones humanas.

3. El modelo no toma en cuenta la estructura social.

- *Crítica a la comunicación para el desarrollo*

Respecto de la teoría de la comunicación para el desarrollo, Ramiro Beltrán cita a varios autores norteamericanos como Felstehausen y McNelly (1974: 87-88), quienes afirman que numerosos estudios sobre adopción de prácticas, búsqueda de información, flujo en dos tiempos, coorientación, empatía y otros semejantes, han generado muchos puntos de partida falsos y resultados desalentadores e incluso desconcertantes. Este uso inapropiado y, a menudo, no verificado de modelos teóricos causan percepciones distorsionadas del papel de la comunicación en relación con los sistemas sociales y de comportamiento. En Estados Unidos la investigación en comunicación se ocupa excesivamente de actitudes, en vez de preocuparse por la información,

raíz de las creencias, actitudes y comportamientos. Se atribuye esta situación a que la investigación está orientada hacia la persuasión. El sesgo elitista implícito de algunos paradigmas de investigación de Estados Unidos como el del “*flujo de dos etapas*” que han sido aplicados en algunos casos en América Latina.

- *Críticas a la investigación sobre difusión de innovaciones agrícolas*

Como los registra Ramiro Beltrán (1974:83), en Latinoamérica se realizaron en la década del 60 un número considerable de estudios sobre difusión de innovaciones, sobre los cuales analistas estadounidenses y latinoamericanos han formulado series objeciones al modelo. La crítica resalta que el modelo desconoce la decisiva influencia de la estructura social en las decisiones individuales involucradas en la adopción o rechazo de innovaciones. La tendencia a equiparar los problemas de comunicación con los de diseminar información técnica ha llevado a muchos organismos de extensión y asistencia a desconocer virtualmente las estructuras sociales e institucionales al promover el desarrollo. Tendieron a definir los problemas sociales estudiados en términos de “culpa personal” y no de “culpa del sistema”. El modelo clásico de difusión se concibió en condiciones sustancialmente distintas a las que prevalecen en América Latina y se basó en un marco ideológico que resulta contradictorio a la realidad de esta región. El modelo clásico de difusión de innovaciones, sostiene Beltrán, es considerado como un componente de la teoría de la modernización.

- *Crítica al paradigma lasweliano de la influencia de orientación hacia los efectos.*

La crítica al paradigma lasweliano de la influencia de orientación hacia los efectos destaca que, por un lado, el modelo

desconoce los factores ideológicos y, por el otro, ha dejado de lado el estudio del comunicador del sistema predominante de comunicación de masas y el objeto de la comunicación. El modelo dio marcado énfasis al receptor, de manera que la investigación pudiera determinar la forma en que se ejerció efectivamente la persuasión comercial o política sobre aquel. (Beltrán, 1976:124).

Beltrán critica el paradigma lasweliano, ya que el modelo de Lasswell implica una concepción vertical, unidireccional y no procesal de la naturaleza de la comunicación. Definitamente, omite el contexto social. Al hacer de los efectos sobre el receptor la cuestión capital, concentra en él la atención de la investigación y favorece al comunicador como un poseedor incuestionado del poder de persuasión.

- *El paradigma del modelo de búsqueda de información y de la hipótesis del flujo de comunicación en dos etapas*

También señala Beltrán que es menos frecuente el paradigma del modelo de búsqueda de información y de la hipótesis del flujo de comunicación en dos etapas. La crítica a este paradigma es que explica muy pocas situaciones de comunicación y probablemente constituye un concepto demasiado simplificado para tener utilidad en explicar el proceso de comunicación, y es, además, elitista. Beltrán señala que quienes se adhieren a este modelo aducen que los mensajes de los medios pueden llegar indirectamente al campesinado por conducto de los líderes de opinión, sin embargo, estudios realizados en el Perú y Brasil demuestran que este argumento de “destilación” es en realidad una excusa para esconder la inaccesibilidad de la mayoría de la población de los países subdesarrollados a los mensajes de los medios masivos.

- *El paradigma funcionalista de la comunicación*

Respecto del paradigma funcionalista de la comunicación, Beltrán (1976:1(1976:140) señala que: “Tratando de perfeccionar el paradigma de Lasswell e inspirado por los postulados de Merton, Charles Wright (1959) formalizó la influencia de la sociología funcionalista en los estudios de comunicación. Propuso las siguientes como las principales “funciones” de la comunicación en la sociedad: la vigilancia del medio ambiente, la cohesión social, la transmisión de la herencia cultural y el entretenimiento.”

Beltrán propone una nueva ciencia de la comunicación en Latinoamérica

Beltrán (1976:144) propone una nueva ciencia de la comunicación que “En principio, [...] parte de entender la comunicación integral y dinámicamente como un proceso en el cual todos los componentes merecen una atención comparable e inseparable. También brota de la convicción de que tal proceso está inextricablemente entremezclado con la estructura de la sociedad total y, en particular, con los determinantes económicos de esta estructura. Más aún, el enfoque percibe a la actividad de comunicación en Latinoamérica como condicionada por los intereses norteamericanos de comunicación como todo el sistema social de la región es dependiente económica, cultural y políticamente de este país en particular.”

Beltrán señala que “[...] los nuevos investigadores de la comunicación han concentrado sus esfuerzos en la búsqueda de las ideologías detrás del contenido manifiesto de sus mensajes en los medios masivos, tomando a estos como expresiones de los intereses pro *statu quo* de la estructura del poder que domina la

sociedad. Ellos están revelando latentes proposiciones conservadoras, mercantilistas y alienantes en el contenido de los mensajes verbales y visuales, particularmente en formatos aparentemente tan inocuos como las tiras cómicas o las novelas rosa”.

Rupturas epistemológicas y persistencias teóricas

Sin bien se han producido rupturas epistemológicas respecto de la teoría de la comunicación norteamericana, sin embargo, Martín Barbero (1978:165) señala que aún en el ADN del investigador persiste el paradigma laswelliano, porque se sigue trabajando desde él. Se rompía con el mecanismo causalista que recorta y fragmenta lo social y con los psicologismos que lo escamotea. Barbero señala que hay una vuelta a una concepción de la comunicación como una mera “transmisión” de contenidos ideológicos, vuelta a una misión de los medios como simples instrumentos —neutros— de la clase dominante, vuelta a la concepción del “uso”.

Barbero (1978:167, también, afirma que la teoría negada persiste en la complicidad que la lingüística estructural mantiene con la teoría cibernética de la comunicación y que el instrumentalismo funcionalista, por más que revista de la terminología marxista, no puede negar al verticalismo, a la unidireccionalidad del proceso comunicativo, pues se alimenta de ellos, como la experiencia chilena lo prueba a través de la concepción consumista de la cultura que sostuvo gran parte de la izquierda. El esquema cibernético y laswelliano no racionalizaba quizá únicamente el proceso de dominación del capital sino determinadas formas de lo político del ejercicio del poder, que subsiste pertinaz en su “negación”.

En esa orientación Barbero propone rupturas necesarias:

1. Ruptura en primer lugar con el modelo cibernético lingüístico. El de fuente-emisor-señal-canal-mensaje-receptor-destino. Lo inaceptable es una sola cosa: su extrapolación a lo social. Pensando para las máquinas solo funciona en una concepción mecánica de lo social, es decir, sin sentido y sin sujetos.

2. Ruptura en segundo lugar con la reificación de la metáfora base/superestructura impide pensar. Mientras la comunicación siga siendo pensada como algo superestructural no habrá manera de romper con el espacio de la estructura y el sistema y, por tanto, no será posible concebir su inserción multidimensional y pluri-determinada en el modo de producción, ni mucho menos en una formación social concreta.

En otro texto, Barbero (1979:181) precisa que:

La investigación crítica en ciencias sociales y, particularmente, en los que se refiere a la comunicación masiva, se ha definido casi siempre en Latinoamérica por su ruptura con el funcionalismo. Pero quizás esa ruptura ha sido más afectiva que efectiva. Al funcionalismo se lo descalifica en “teoría” pero se sigue trabajando en él en la práctica. Con frecuencia, se ha roto solamente con su jerga, pero no con la racionalidad que los sustenta [...]. Como escribí en otro lugar, el instrumentalismo funcionalista, por más que se revista de la terminología marxista, no puede romper con el verticalismo y la unidireccionalidad del proceso comunicativo pues se alimenta de ellos.”

Más adelante Barbero (1979:183) plantea ciertas rupturas que no son meras rupturas teóricas, sino más bien implicaciones teóricas del acontecer que vivimos, las huellas que en el espacio del quehacer teórico y metodológico están dejando ciertos desplaza-

mientos en lo político. La primera es “[...] la ruptura con la que Mattelart ha llamado “contrafascinación del poder”, ese funcionalismo de izquierda según el cual el sistema se reproduce fatal, automáticamente y a través de todos y cada uno de los procesos sociales. Concepción alimentada desde una teoría funcionalista de la ideología —por más marxista que ésta se proclame— y de una mitificación del imperialismo a través de lo cual, tratando de rescatar la unidad global de la dominación, se acabó cayendo en la atribución al poder o al imperialismo de una omnipotencia, de una ubicuidad y una omnisciencia completamente míticas. Frente a ese fatalismo en última instancia paralizante, desmovilizador, estamos comenzando a comprender que si es cierto que el proceso de acumulación del capital requiere de formas cada vez más perfeccionadas del control social y modalidades cada vez más totalitarias, también lo es la pluralización de las contradicciones del poder.”

La segunda es “[...] la toma de conciencia de la actividad de los dominados en cuanto cómplices de la dominación pero también en cuanto sujetos de la decodificación y la réplica a los discursos del amo. Respecto a la dimensión de complicidad, se refiere a toda problemática del, mal llamado, “receptor”, la que está siendo replanteada radicalmente.”

Conclusiones

Una primera conclusión respecto de la primera ruptura epistemológica del pensamiento comunicacional latinoamericano respecto de la teoría de la comunicación norteamericana es que se produce desde los inicios de la década de los setenta como consecuencia de la crítica de los investigadores de la comunicación tanto latinoamericanos como norteamericanos.

Una segunda conclusión es que esta primera ruptura epistemológica enfrenta problemas por la persistencia en el ADN de los investigadores latinoamericanos que no han logrado desprenderse de la influencia de la teoría de la comunicación norteamericana. Las teorías como el marxismo no han logrado desarrollar una propuesta teórica suficiente, muy por en contrario, como lo señala Barbero, se ha fundido con la teoría que criticaban.

La tercera conclusión es que hay una conciencia en los investigadores latinoamericanos de la comunicación que es necesario replantear e insistir con rupturas.

Las dimensiones de la ruptura epistemológica planteadas son:

- Con las ciencias sociales norteamericanas
- Con una ciencia social descomprometida y de un hombre de ciencia descomprometido
- Con el enfoque mediológico de la investigación en comunicación
- Ruptura con el modelo cibernético lingüístico: fuente-emisor-símbolo-canal-mensaje-receptor-destino
- Con las teorías de comunicación: teoría de los efectos, difusión de innovaciones, comunicación para el desarrollo, búsqueda de información, flujo de información en dos etapas, paradigma funcionalista de la comunicación

Bibliografía

TEXTOS PRODUCIDOS EN LA DÉCADA DEL 70

CIESPAL. *Seminario sobre "La investigación de la comunicación en América Latina"*, *Informe Provisional*. En revista *Chasqui* N° 4, Primera Época, Quito, Ecuador, pp. 11-25, 1973.

CÓRDOVA GALARZA, Gonzalo. *La investigación de comunicación colectiva*. Publicado por Ciespal, Ecuador, 1974.

MERINO UTRERAS, Jorge. "La investigación científica de la comunicación en América Latina". En revista *Chasqui* N° 5, Primera Época, Quito, Ecuador, 1974.

BELTRÁN, Luis Ramiro. "La investigación en comunicación en América Latina: ¿Indagación con anteojerías?" En revista *Órbita* N° 21, Venezuela, 1974.

BELTRÁN, Luis Ramiro. "Premisas, objetos y métodos foráneos en la investigación sobre comunicación en América Latina". En revista *Órbita* N° 22, Venezuela, 1976.

BARBERO, Jesús Martín. "El debate latinoamericano sobre la comunicación masiva". Publicado en el libro *Comunicación masiva, discurso y poder*. Ciespal, Ecuador, 1978.

BARBERO, Jesús Martín. "Retos a la investigación de comunicación en América Latina". En: *Comunicación y Cultura* N° 9, México, UAM-Xochimilco, 1979.

CONTRERAS BUDGE, Eduardo. *Investigación en comunicaciones en América Latina: la duda del método*. Ponencia al Sexto Seminario de Comunicación, Universidad de Anahuac, México, 1979.

BELTRÁN, Luis Ramiro. "Adiós a Aristóteles: la comunicación 'horizontal'". En: *Comunicación y Sociedad* N° 6, Ed. Cortéz, Sao Paulo, Brasil, 1979.

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

AGUIRRE ALVIS, José Luis. "La investigación para democratizar la comunicación: Los aportes de Luis Ramiro Beltrán". *Revista Ciencia y Cultura*, N.º 1 La Paz junio, 1997.

- BOURDIEU, CHAMBOREDON, PASSERON. *El oficio de sociólogo*. Siglo XXI, Madrid, 2003.
- FUENTES NAVARRO, Raúl. *Un campo cargado de futuro. Estudio de la comunicación en América Latina*. CONEICC, México, 1992.
- GÓMEZ MARÍN, Raúl. “De las nociones de paradigma, episteme y obstáculo epistemológico”. En: *Co-herencia*, Vol. 7, No 12 Enero-Junio 2010, pp. 229-255. Medellín, Colombia, 2010.
- GUADARRAMA GONZÁLEZ, Pablo. “Crítica a los reduccionismos epistemológicos en las ciencias sociales”. En: *Revista de Filosofía*, F v.27 n.62 Maracaibo agosto, Universidad Central de Las Villas Santa Clara-Cuba, 2009.
- LEÓN DUARTE, Gustavo. “Teorías e investigación de la comunicación en América Latina. Situación actual”, publicada en la revista *ÁMBITOS*, N° 7-8, 2º Semestre 2001 - 1er Semestre 2002, pp. 19-47, 2002.
- LEÓN DUARTE, Gustavo. *Una aproximación a las características estructurales de la investigación latinoamericana en comunicación*. Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona, Departament de Periodisme i de Ciències de la Comunicació, Barcelona, España, 2006.
- LEÓN DUARTE, Gustavo. “Elacom. Referente histórico de la hegemonía en el pensamiento latinoamericano de la comunicación”. En revista *Razón y Palabra*, N° 61, México, 2008.
- MARQUÉS DE MELO, José. *Pensamiento comunicacional latinoamericano, Comunicación Social*. Ediciones y publicaciones, España, 2009.
- MEDINA HERNÁNDEZ, Iliana. “Los estudios sobre comunicación masiva en América Latina”. Publicada en *The Communication Initiative Network*. www.comminit.com, 2004.
- MEJÍA, Julio. *Epistemología de la investigación social en América latina. Desarrollos en el siglo XXI*. Cinta Moebio N° 31, Santiago, Marzo, 2008.
- MIÉGE, Bernard. *O pensamento comunicacional*. Editora Vozes, Brasil, 2000.
- MOTTA, Raúl. Episteme <http://www.booki.cc/foucault-para-historiadores/episteme/>, 2012.
- OROZCO GÓMEZ Guillermo. *La investigación de la comunicación dentro y fuera de América Latina*. Ediciones de Periodismo y Comunicación, Universidad Nacional de la Plata, Argentina, 1997.

- PORTUGAL BERNEDO, Franz. *La investigación en comunicación social en América Latina 1070-2000*. Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú, 2012.
- ROVIRA, Joan y CARBONELL Elena. *¿Hubo ruptura epistemológica en la ciencia del siglo XIV?* Quaderns d'Italià 11, 2006, pp. 99-109, 2006.
- SCHUSTER, Félix Gustavo. *Prólogo a la tercera edición del libro Explicación y Predicción*, CLACSO, Buenos Aires, 2004.
- SILVA ECHETO, Víctor. *Teorías de la Comunicación en América del Sur: historia, actualización y prospectivas*. Portal de la Comunicación, Institut de la Comunicació UAB, España, 2011.
- VIDAL, Rafael. *El Giro Epistemológico Hermenéutico en la última Tradición Científica Moderna*, Cinta moebio 40:22-46, 2011.

Correspondencia:

Franz Portugal Bernedo

Docente del Departamento Académico de Comunicación Social de Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Correo electrónico: fportugalb@gmail.com