

**REVISIÓN ONTOLÓGICA DE MODELO DE INNOVACIÓN  
SOCIAL BASADO EN TEORÍAS DE ESTRUCTURACIÓN E  
INSTITUCIONALISTA**

**ONTOLOGICAL REVIEW OF THE SOCIAL  
INNOVATION MODEL BASED ON STRUCTURING AND  
INSTITUTIONALIST THEORIES**

**REVISÃO ONTOLÓGICA DO MODELO DE INOVAÇÃO  
SOCIAL BASEADO EM TEORIAS ESTRUTURAIS E  
INSTITUCIONALISTAS**

**Augusto Alfredo Romero-Lovo Hartog\***

Universidad Nacional Mayor de San Marcos

augusto.romero-lovo@unmsm.edu.pe

ORCID: 0000-0002-6327-1575

Recibido: 29/9/22

Aprobado: 25/11/22

---

\* Ingeniero industrial y maestría de Filosofía con mención en Epistemología en la UNMSM especializado en innovación y emprendimiento. Este artículo se desprende de la tesis de posgrado *Análisis epistemológico del significado de innovación social*. También ha escrito el artículo “Una definición comprensiva de innovación social” publicado en *International Social Innovation Research Conference (ISIRC 2022)*.

**Resumen**

El modelo teórico que representa el proceso de innovación social presentado por Cajaiba-Santana integra las teorías de estructuración e institucionalista según lo trabajado por Bacq & Janssen. Sin embargo, este modelo deja de lado algunas construcciones trabajadas por los autores originales importantes sin especificar las razones. Esta investigación refuerza el modelo basándose en una construcción ontológica y algunas especificaciones en la interacción entre las teorías fusionadas que podrán facilitar futuras investigaciones científicas.

**Palabras claves:** Innovación social, teoría estructural, teoría institucionalista, innovación, filosofía de la ciencia.

**Abstract**

The theoretical model that represents the social innovation process presented by Cajaiba-Santana integrates the structuring and institutionalist theories as worked by Bacq & Janssen. However, this model leaves out some constructions worked on by the important original authors without specifying the reasons. This research reinforces the model based on an ontological construction and some specifications in the interaction between the merged theories that may facilitate future scientific research.

**Keywords:** Social innovation, structural theory, institutional theory, innovation, philosophy of science.

**Resumo**

O modelo teórico que representa o processo de inovação social apresentado por Cajaiba-Santana integra as teorias estruturantes e institucionalistas trabalhadas por Bacq & Janssen. No entanto, este modelo deixa de fora algumas construções trabalhadas pelos importantes autores originais sem especificar as razões. Esta pesquisa reforça o modelo baseado em uma construção ontológica e algumas especificações na interação entre as teorias mescladas que podem facilitar futuras pesquisas científicas.

**Palavras-chave:** Inovação social, teoria estrutural, teoria institucionalista, inovação, filosofia da ciência.

## Introducción

La innovación social puede ser entendida como un “término paraguas”<sup>1</sup> en el que se investiga cómo innovar socialmente, es decir, con la intención de mejorar el estado axiológico de un hecho en particular, teniendo como dominio a toda una sociedad como contexto. Innovar puede entenderse como el proceso de solucionar, por un largo plazo, un problema de manera novedosa.

Cajaiba-Santana (2014) señala un problema en su teoría que consiste en la falta de articulación entre los que construyen teoría basada en una perspectiva individualista (agentes) y los que lo hacen basados en una perspectiva estructural (socio-estructuras). Esto dificultaría la dirección de la investigación, así como limitaría su desarrollo. La solución, piensa él, está en una perspectiva que integre a ambas.

La perspectiva individualista, que entiende los hechos sociales a través hechos (psicológicos) individuales, explica la innovación social desde la tradición schumpeteriana, concentrándose en el (“heroico”) emprendedor que encuentra soluciones innovadoras a problemas sociales de su comunidad (Bacq & Janssen, 2011, p. 382).

Por otro lado, la perspectiva estructural, que explica los hechos sociales desde el nivel agregado de estructuras sociales, encuadra los procesos de innovación social analizando las capacidades de la sociedad de acomodar nuevas ideas y prácticas (Hämäläinen & Heiskala, 2007).

En cuanto ninguna de las perspectivas mencionadas trae consigo una ontología claramente determinada, y a pesar de recomendaciones como las de Wangel (2011) y Poole & van de Ven (2004), los investigadores vienen estando limitados a una de las 2 perspectivas.

## **Estructuras e instituciones**

Esquivando la complejidad de un análisis ontológico, Cajaiba-Santana presenta como alternativa superar la dicotomía siguiendo la teoría de estructuración de Anthony Giddens (1984), y, además, propone vincularla al punto de fusionarla con la teoría institucionalista. Esta teoría ha sido desarrollada por varios autores, pero Cajaiba-Santana da prioridad a DiMaggio & Powell (1983). Cajaiba-Santana utiliza la equivalencia entre estructura e institución como medio unificante para su propuesta. Esta equivalencia, vale aclarar, no es una formulación original, sino una tesis de Stephen Barley y Pamela Tolbert a la que cita.

Barley & Tolbert (1997) sostienen la coexistencia de estructuras e instituciones señalando a las segundas inmersas en la conceptualización de las primeras. Las instituciones, precisan, son “shared rules and typifications that identify categories of social actors and their appropriate activities or relationships” (p. 5), las “... values, norms, rules, beliefs, and taken-for-granted assumptions...” (p. 2). Las instituciones pueden considerarse entonces la expresión de las estructuras en la cultura<sup>2</sup> de una sociedad.

Esta comunión extiende las oportunidades explicativas de la teoría de estructuración, en especial lo que permite superar las perspectivas individualista y estructuralista, al importar el detalle en la interacción entre individuo e institución (sociedad).

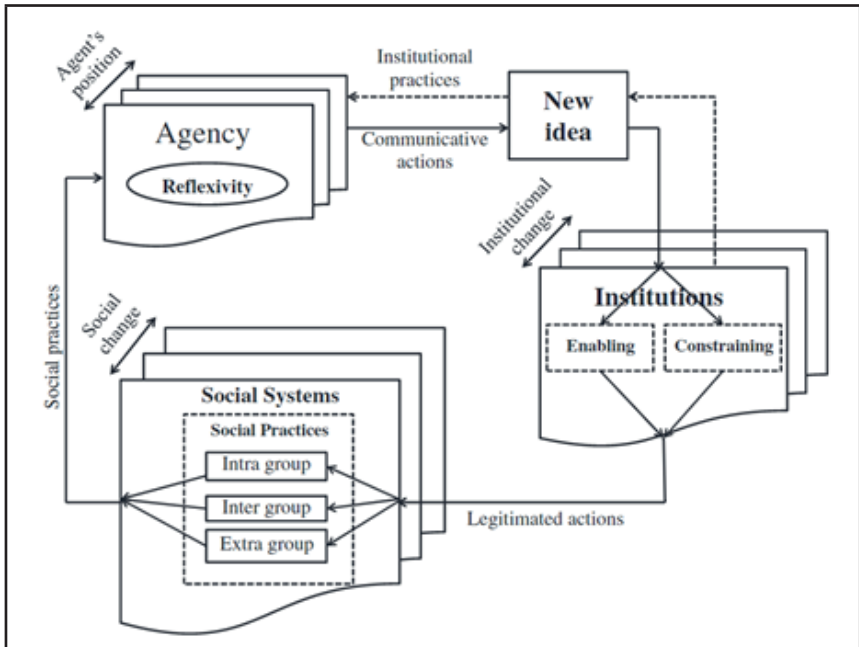
## **Supuesta aplicación a innovación social**

Regresando a la motivación de Cajaiba-Santana, él propone trabajar una metodología de estudio de la innovación social basada en un modelo de la tesis de Barley & Taylor.

En este modelo da un nivel de detalle de las interacciones entre el agente o agenciamiento, una nueva idea, instituciones

y sistemas sociales. Cito, a manera de resumen, el esquema conceptual que presenta como Fig. 1 (p. 7).

**Figura 1:** Fig. 1 de “Social innovation: Moving the field forward. A conceptual framework” (2004)



En el modelo, Cajaiba-Santana presenta un proceso circular de cambio en la sociedad, que deja en evidencia su perspectiva sociológica. Hace un buen trabajo en reconocer y recopilar los entes que participan en un proceso de cambio social, así como también algunas propiedades que poseen.

Sin embargo, tanto desde el ángulo de la representación conceptual de lo planteado por Barley y Tolbert, como desde la manera en que asume el proceso de innovación social comete algunos errores corregibles.

## **Aporte ontológico**

Este artículo propone una mejora al modelo de Cajaiba-Santana basada en otra interpretación de Barley y Tolbert, así como también de un análisis ontológico sobre la innovación social que ofrece un mayor nivel de detalle en las interacciones entre el agente y los sistemas sociales a través de instituciones. Esto permitirá integrar un detalle importante sobre la interacción que presentan Barley y Tolbert dejado de lado por Cajaiba-Santana.

## **Circularidad del proceso**

Cajaiba-Santana asume circularidad en su modelo, sin embargo, muchos ejemplos paradigmáticos de innovación social muestran que el cambio de prácticas del sistema social al que se dirigiría el cambio termina siendo virtualmente imperceptibles por el agente.

Casos como el de la implementación de bonos de carbono (van Wijk et al., 2019) o de escuelas autónomas/no-escolarizadas —*charter schools*— (Phills et al., 2008) demuestran que quienes persiguen el cambio social no terminarán enterándose del cambio de prácticas del sistema social al que intentan intervenir. Sencillamente porque no existe una necesidad de que esa información retorne a ellos, sino esto es solo una posibilidad.

Propongo un proceso que contiene iteraciones, y circularidad en ellas, pero que no es circular en sí; en el que la retroalimentación del sistema social o Ente Paciente (EP)<sup>3</sup> se pueda detener sin que el proceso de innovación lo haga.

## **Interacciones entre entes**

El modelo en revisión parece representar una única interacción entre el agenciamiento o Ente Agente (EA)<sup>4</sup> y el EP a través de (el cambio en) sus instituciones. Esto parece al menos incompleto.

En un proceso de innovación pueden existir muchas interacciones más allá del cambio institucional, en las que se usan otras instituciones sobre las que se basa la comunicación. Actividades como una entrevista a personas que viven la situación o hecho que se quiere cambiar quedarían torpemente explicadas en el flujo del modelo no-iterativo del proceso de innovación social.

Una situación parecida ocurre para el caso de las interacciones entre el Ente Transformante (ET)<sup>5</sup>, representado como “idea” por Cajaiba-Santana. Más allá de la ausencia de materialidad, el modelo falla al representar las interacciones entre el ET y el EA, y aún más en las del ET y el EP.

El EP tiene interacciones con el ET en varias etapas del proceso de innovación.

### **Representación de instituciones**

Un individuo o sistema social tiene la capacidad de almacenar un número significativo de instituciones que influenciarán (y serán influenciadas por) su accionar. Entre todas, un conjunto será utilizado para comunicarse con otros entes con los que comparte la sociedad.

Tomando como ejemplo un proceso electoral, el votante tendrá que someterse (o no) a varias instituciones para participar del proceso. Es posible que a través de su voto (o manifestación electoral) el agente pretenda que cosas en específico cambien en un sistema social circundante. Desde una perspectiva, en el proceso participan instituciones que son usadas como parte del medio para poder ejecutarse (y que no pretenden, de manera particular, ser modificadas), y participan también otras instituciones que sí pretenden ser modificadas por el proceso.

En este punto sugiero que el modelo puede contener un error, al sobresimplificarlo en un solo conjunto de instituciones. Por tanto, propongo uno que deje clara esta diferenciación.

Por otro lado, el modelo asume que tanto el EA como el EP tienen instituciones comunes y no hay ninguna necesidad de que sea así. De hecho, recurriendo nuevamente a ejemplos paradigmáticos de innovación social, en casos como el de los microcréditos (Phills et al., 2008; Cajaiba-Santana, 2014; Edwards-Schachter & Wallace, 2017) o el de Wikipedia, los contextos culturales de los entes agente y paciente pudieron ser muy distintos. En ese caso sugiero representar adecuadamente la interacción entre cada ente y sus respectivas instituciones.

### **Recursividad de interacción individuo-institución**

Citando a Barley & Tolbert (1997):

Although researchers have analyzed single instances of interaction for how they confirm or disconfirm an institutional order (see Manning 1982; Riley 1983; Willmott 1987), to fully understand the processes by which institutions and actions are reciprocally related requires diachronic analysis. (pp. 8-9)

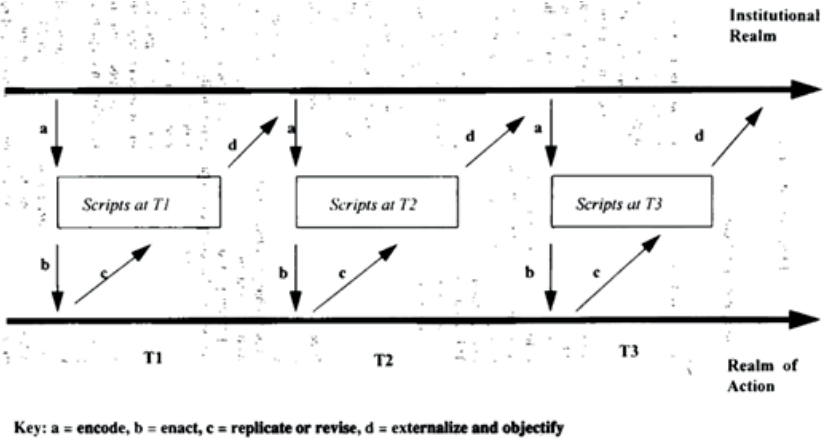
Esta manera de involucrar la variable tiempo en la forma cómo entendemos las interacciones sugeridas por los mismos autores en que Cajaiba-Santana se basa para construir su modelo parece estar siendo ignorada.

A partir de los cambios que formulo en este capítulo podremos representar adecuadamente la complejidad de las interacciones entre los entes cognoscentes participantes del proceso y sus instituciones respectivas.

Planteo incluir la recursividad recomendada y explicada en la Figura 2 (p. 10) a la que cito:



**Figura 2:** Fig. 2 de “Institutionalization and structuration: Studying the links between action and institution” (1997)



## Conclusiones

Tanto dentro del contexto del estudio académico del fenómeno de innovación social, como fuera de él, existen razones para pensar que se puede superar el problema que Cajaiba-Santana desafía.

La integración entre las teorías de estructuración e institucionalista sigue aparentando factible por lo que vincularla a distintas corrientes de investigación de las ciencias sociales es tentador.

La innovación social es uno de esos escenarios, interdisciplinarios, en los que las ciencias sociales tienen complicaciones para consolidar los puntos de vista en favor de una mayor robustez teórica.

Sin embargo, nuestro entendimiento sobre estas dinámicas es aún limitado. Debemos navegar la exploración teórica con mucha rigurosidad y siempre buscando fortalecer el desarrollo en la ontología y epistemología del objeto de estudio.

El modelo de cambio social que Cajaiba-Santana plantea es el tipo de propuestas que necesitan presentarse para hacer más preciso nuestro entendimiento sobre algunos fenómenos sociales. Esto no significa que sea infalible, y este artículo presenta cuatro maneras de amplificar su capacidad explicativa.

## Notas

1. De la expresión anglosajona “*umbrella-term*”, explicada por Hirsch & Levin (1999).
2. De acuerdo a definición formal presentada por Edgar H. Schein en “*What is Culture?*” (1991, p. 313).
3. Definido como el ente que recibe el cambio social que significa una innovación social. Opera de contexto para el proceso.
4. Definido como el ente que conduce el cambio social que significa una innovación social.
5. Definido como el que permite o faculta la capacidad de cambio social al EA.

## Referencias Bibliográficas

- Bacq, S., & Janssen, F. (2011). The multiple faces of social entrepreneurship: A review of definitional issues based on geographical and thematic criteria. *Entrepreneurship and Regional Development*, 23(5- 6), 373-403. <https://doi.org/10.1080/08985626.2011.577242>
- Barley, S. R., & Tolbert, P. S. (1997). Institutionalization and structuration: Studying the links between action and institution. *Organization Studies*, 18(1), 93-117. <https://doi.org/10.1177/017084069701800106>
- Cajaiba-Santana, G. (2014). Social innovation: Moving the field forward. A conceptual framework. *Technological Forecasting and Social Change*, 82(1), 42- 51. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.05.008>
- Dimaggio, P. J., & Powell, W. W. (1983). The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields. In *Source: American Sociological Review* (Vol. 48, Issue 2).

- Edwards-Schachter, M., & Wallace, M. L. (2017). 'Shaken, but not stirred': Sixty years of defining social innovation. *Technological Forecasting and Social Change*, 119, 64–79. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.03.012>
- Giddens, A. (1984). *The constitution of society: Outline of the theory of structuration*. Cambridge: Polity Press. ISBN 978-0-520-05728-9.
- Hamalainen, T., & Heiskala, R. (2007). *Social Innovations, Institutional Change and Economic Performance*.
- Hirsch, P. M., & Levin, D. Z. (1999). Umbrella Advocates Versus Validity Police: A Life-Cycle Model. *Organization Science*, 10(2), 199- 212. <https://doi.org/10.1287/orsc.10.2.199>
- Phills, J. A., Deiglmeier, K., & Miller, D. T. (2008). *Rediscovering Social Innovation*.
- Poole, M. S., & van de Ven, A. H. (2004). *Handbook of Organizational Change and Innovation*.
- Wangel, J. (2011). Exploring social structures and agency in backcasting studies for sustainable development. *Technological Forecasting and Social Change*, 78(5), 872- 882. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2011.03.007>
- Van Wijk, J., Zietsma, C., Dorado, S., de Bakker, F. G. A., & Martí, I. (2019). Social Innovation: Integrating Micro, Meso, and Macro Level Insights From Institutional Theory. *Business and Society*, 58(5), 887- 918. <https://doi.org/10.1177/0007650318789104>

