

MARINO BUENO LAGUNA

LÓGICA Y CREENCIA RELIGIOSA

LOGIC AND RELIGIOUS BELIEF

LÓGIQUE ET CROYANCE RELIGIEUSE

Resumen

La lógica tiene un lenguaje preciso, universal. Es posible mediante el lenguaje lógico introducir el rigor y la claridad de las matemáticas al lenguaje de los filósofos y de los teólogos. En esta oportunidad introducimos el lenguaje lógico al lenguaje teológico. Presentamos los conceptos y los argumentos de la creencia religiosa católica formalizados en lógica modal.

Palabras clave: Lógica y creencia religiosa.

Abstract

Logic has a precise, universal language. It is possible by means of the logical language to put into practice the rigor and clarity of mathematics in the language of philosophers and theologians. In this opportunity we employ the logical language in the theological language. We introduce the concepts and arguments of Catholic religious belief formalized in modal logic.

Key words: Logic and religious beliefs

Résumé

La logique a un langage précis, universel. C'est possible grâce au langage logique d'introduire la rigueur et la clarté des mathématiques au langage des philosophes et des théologues. À cette occasion, nous introduisons le langage logique au

langage théologique. Nous présentons les concepts et les arguments de la croyance religieuse catholique formalisée en logique modale.

Mots clés: Logique et croyance religieuse.

Lógica

Si hay un lenguaje propio del razonamiento ese es el lenguaje de la Lógica. El término proviene del griego «logos» que significa discurso ordenado e inteligible. Formalmente se define la lógica como la ciencia que se ocupa de la validez de la inferencia y la demostración. La Lógica introduce el rigor y la claridad de las matemáticas al lenguaje de los filósofos. Una profunda comprensión de la lógica presenta más matices y se revela sumamente atractivo para los filósofos. La Lógica se ocupa fundamentalmente de los principios del razonamiento válido como por ejemplo qué es necesario para considerar que una argumentación sea lógicamente válida. Es decir trata de explicar los principios del razonamiento válido de la manera más sistemáticamente posible.

Presentaremos los conceptos y los argumentos de la creencia religiosa católica con ayuda de la formalización lógica, sobretodo de la lógica modal por parecernos más apropiado para la presentación de argumentos. Además para facilitar su comprensión agregaremos una traducción de cada fórmula al lenguaje ordinario.

Creencia religiosa

El impulso religioso del ser humano es muy antiguo. Anterior a cualquier registro de nuestra historia. Es muy variado y puede manifestarse de manera diferente según la cultura en la que se exprese. Hay cristianos Mahometanos, Judíos, etc. La religión es un fenómeno generalizado, está presente en toda sociedad y abarca todas las edades, es vigoroso, y forja la historia y la vida de muchas personas.

La intrincada relación que existe entre Dios y el mundo da forma a la ética, al arte, la cultura y demás aspectos de la vida humana. Wilson y Ruse sostienen que la religión proviene de una predisposición genética del hombre. Para ellos la creencia religiosa no aparece solo como condicionada por nuestros genes sino realmente determinada por ellos. Mis genes me condicionan para que sea moral, pero soy yo quien decido ser moral de esta o esa manera. La religión estaría de hecho contenida en nuestro genoma.

Los seres humanos nos preguntamos por el sentido de nuestra vida y respondemos de distintas maneras. Los que responden creyendo en un beneficio en el *más allá* componen la legión de las muchas y diversas religiones que se han dado cita a lo largo de la historia de la humanidad.

Los que se limitan a permanecer en silencio por el sentido de nuestra vida suelen recibir el nombre de agnósticos y los que niegan con convicción de que existe algo más allá de lo que pueden conocer nuestros sentidos reciben el nombre de ateos.

Hay una verdadera competición entre las diversas religiones por captar el mayor número de adeptos. Aquellas que ganan tienen más gente y los que no lo hacen tienden a desaparecer. Nosotros solo analizaremos la lógica que encierran las proposiciones religiosas sobre todo del catolicismo. No diremos si son verdaderas o falsas, porque la Lógica es la disciplina de la inferencia correcta o incorrecta y no de la inferencia verdadera o falsa.

Entre los cristianos, San Pablo, (1 Cor,13:13) se refiere a tres virtudes que después fueron llamadas «virtudes teologales». Ellas son:

La fe o la creencia: por la cual el cristiano acepta el contenido de alguna enseñanza.

Esperanza: El cristiano espera resucitar, alcanzar el cielo.

Caridad: El cristiano ama al prójimo como a sí mismo.

Estas virtudes nos servirán para desarrollar nuestro tema

Dios y el entendimiento

Creencia, conocimiento y fe.

Atributos y actitudes epistémicas.

Tradicionalmente se le ha atribuido a Dios dos tipos de atributos, o sea valen de Él dos series de predicados:

1) La serie natural: Se dice de Dios que es la fuente, el apoyo de la realidad. Dios es el alfa. Dios es El que es de sí y hace que sean las demás cosas. A Moisés Dios le dice «Soy el que soy». El que es te envía.

2) La serie escatológica: Se dice de Dios que el Omega, la meta, to ésjaton (lo último). Es el desenlace de la realidad. Dios es el que redime. El salvador.

Los enunciados que incorporan predicados que se refieren a estos dos tipos de atributos corresponden idealmente a dos clases de situaciones epistémicas.

1) Creencia, en el sentido de la aceptación de una proposición que descansa sobre la evidencia racional. Aquino llama tales proposiciones «preámbulos de la fe». Incluye lo que se descubre de Dios «naturalmente» a base de su:

- Ser en sí. Por ejemplo: El Dios de Aristóteles.
- Aristóteles en *Metafísica*, Libro 12 llega a las siguientes conclusiones con solo la luz de su razón:

Dios es un ser trascendente. Es distinto del mundo.

- «Hay una substancia eterna e inmóvil y separada de la cosas sensibles» (*Metafísica* XII,7,1073:5)

Es un Dios que tiene vida.

«Dios tiene vida, pues el acto del entendimiento es vida, y Él es acto... el acto por sí de Él es vida nobilísima y eterna... Dios

es un viviente eterno nobilísimo, de suerte que Dios tiene vida y duración continua y eterna; pues Dios es esto».

(*Metafísica* Lib 12,7,1072:25)

Dios es inmaterial, no tiene partes, es indivisible

«...no cabe que esta substancia tenga ninguna magnitud, sino que carece de partes y es indivisible» (Metf XII, 8, 1075:5). Es decir Dios no es un ser extenso.

El argumento ontológico de San Anselmo

San Anselmo que vivió en el siglo XI presentó el siguiente argumento: un ser perfecto no puede sino existir. «...no se puede imaginar que Dios no exista. Porque se puede concebir un ser tal que no puede ser pensado como no existente en la realidad, y que por consiguiente, es mayor que aquel cuya idea no implica necesariamente la existencia.» «Aquel que comprende lo que es Dios, no puede pensar que Dios no existe» (San Anselmo: *Proslogio*, 1.459)

«...existir en la inteligencia y en la realidad es indudablemente más que estar solo en la inteligencia; por lo tanto, si el objeto que buscamos está en la inteligencia sola, será menor que aquel que existe a la vez en la inteligencia y en la realidad» (San Anselmo: *Proslogio*, 170)

$D \rightarrow \square D$ Si Dios es entonces tiene que ser.

Si tomamos un animal cualquiera, no nos consta que haya nada en su ser que entrañe que exista (entre sus propiedades no se encuentra la existencia ni implican su existencia).

Dios, su ser entraña que exista necesariamente. Entre sus atributos se incluye la existencia necesaria. La esencia de Dios es su existencia.

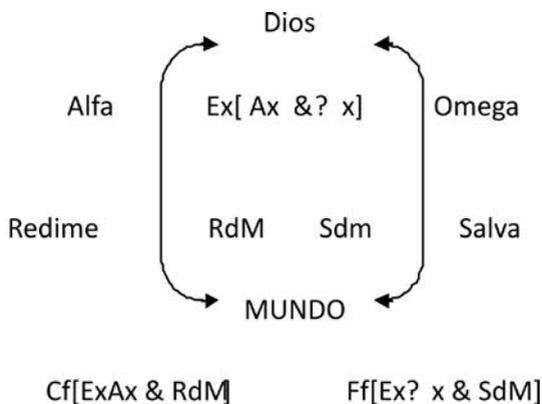
- Accionar, Dios hace que sea lo demás. Por ejemplo los argumentos cosmológicos.

- 1.- x es cambiado por y : (El primer motor)
- 2.- x es «causado» por y : (La primera causa)
- 3.- x no tiene que ser: x «se debe» a y : (El ser necesario)
- 4.- Tienen valor: x es excedido por y : (la fuente del valor)
- 5.- Siguen leyes físicas: x es determinado por y : (El ser inteligente)

Indicamos este tipo de aceptación mediante el operador epistémico Cfp (fulano cree que p). En general, el sentido de «Dios», en el contexto de la creencia es de **fuerza**, de un ser que es de sí y hace que lo demás sea; pe. CfExAx (fulano cree que existe un Dios-fuerza)

2) **Fe**, en el sentido de la aceptación de una proposición que no descansa sobre ninguna evidencia racional, o si hay alguna evidencia esta es deficiente. Si nos enteramos de este contenido, es porque Dios nos lo ha revelado.

Indicamos tal aceptación mediante el operador epistémico Ffp (Fulano tiene fe de que p, Fulano acepta p por fe). El sentido de Dios en el contexto de la fe es esencialmente un ser que salva, redime: pe. FfEx x (fulano tiene fe de que existe un Dios-salvador.)



La tradición religiosa ha considerado como un solo Dios la fuente y la meta de la creación.

El creer.

El tipo de creencia indicado por Cfp siempre indica que la persona cree que p tiene cierta base racional mínima para aceptar p. Hay una opinión racional. Realmente considerada y no meros convencimientos o compromisos o impresiones.

El saber

Aquino pensó que tenemos conocimiento natural de Dios, en el sentido de que podemos saber que ciertas proposiciones sobre Dios son verdaderas.

Usamos el símbolo Sfp en el sentido de aceptación. Pe. Aquino pensó que StD.

(Santo Tomás sabe que Dios existe) El saber que p tiene entraña tres elementos: la creencia, la verdad y la justificación.

Sfp '! [Cfp & p] la justificación está dada por un conjunto de argumentos para aceptar p .

Exigencias lógicas.

Todas las creencias religiosas, aceptadas como creencias o conocimiento o fe, deben ser consistentes unas con otras y con todas las proposiciones seculares del sistema noético. Ningún conflicto real entre ciencia y religión es posible.

Ignorancia

La fe, tradicionalmente no puede constituir el conocimiento. Tenemos el principio de ignorancia o del no saber.

Ffp \rightarrow -Sfp

(Si fulano tiene fe de que p, entonces no sabe que p)
Inmediatamente vemos que la fe se ha considerado como epistémicamente distinta. Tener fe es distinto del saber.

La fe no exige la creencia. Creer en sentido fuerte requiere cierto nivel de evidencia racional.

Por lo expuesto podemos tener los dos casos:

Ffp & Cfp

Ffp & -Cfp

Fulano tiene fe de que p y fulano cree que P

Fulano tiene fe de que p y fulano no cree que p

El hecho de que la fe no tiene que constituir la creencia es otra señal de que la fe es epistémicamente distinta.

Podemos describir la fe de varias maneras. Para Aquino la fe en p implica que p es verdad, que la persona no lo sabe, pero que está justificada para aceptarlo. Pero las consecuencias lógicas de la fe dependerán de los elementos que elegimos para describirla.

Tener siempre presente el principio de consistencia: no se puede tener fe en proposiciones inconsistentes ni en una proposición que contradice otra proposición aceptada por motivos científicos o racionales. El creyente por ejemplo no puede tener fe en que Dios es tanto eterno como temporal.

Para Aquino es consistente la siguiente proposición:

Ffp \rightarrow Cfp

Por ejemplo: Si Sara tiene fe en que Dios se hizo hombre, entonces cree también de que Dios existe. Pero no se sigue que tenga fe en que Dios existe porque puede creer en Dios por motivos puramente racionales.

En la fe católica se aplica el principio ecuménico por el cual dos personas no pueden tener fe en proposiciones en las que una contradice a la otra. Por ejemplo, los teólogos griegos no pueden tener fe en que el Espíritu Santo procede solo del Padre y los latinos que procede del padre y del hijo.

La persona tiene «toda» la evidencia que necesita, o la evidencia «adecuada»; este criterio es válido para el saber pero no para la fe. Por ejemplo si sé que el agua hierve a los 100 grados celcius, tengo toda la evidencia que necesito, pero si tengo fe en que Dios se hizo hombre, no tengo evidencia para aceptarlo.

La fe implica no evidencia racional, pero sí justificación. La fe es una creencia justificada pero no evidencial. Pero si se toma evidencial como evidencia adecuada para la ciencia, entonces la fe entraña la ignorancia.

$Cfp \rightarrow Jfp$

Si fulano cree que p, entonces acepta p justificadamente. Pero no al revés: la implicación inversa ($Jfp \rightarrow Cfp$) es inválida.

$Ffp \rightarrow [Jfp \ \& \ -Sfp \ \& \ p]$

(Si fulano tiene fe en que p, entonces acepta p justificadamente, pero no sabe que p) para el cristiano la fe entraña la verdad.

El simbolismo

En este artículo se han empleado los siguientes simbolismos

| | |
|-----------------------------------|---|
| $\sim p$: | no p |
| $P \rightarrow q$: | si p entonces q |
| Fa: | la cosa a es F |
| Ex Fx: | algo llámese x es F (Ex es un cuantificador existencial) existe un x tal que se llama F |
| Fab: | la cosa a guarda la relación F con la cosa b |
| $\forall x [Fx \rightarrow Gx]$: | para todo x si x es F entonces es G |
| $\exists x [Fx \ \& \ Gx]$: | existe un x tal que es F y G |
| $\square P$: | es necesario que p (p es necesariamente v) |
| $\square [p \rightarrow q]$: | necesariamente si p entonces q |
| s f p: | fulano sabe que p |
| c f p: | fulano cree que p |

Bibliografía

WALTER REDMOND. 1993. *Filosofía de la Religión*. Texto mimeografiado. Lima Perú.

GARMUT, LTF. 2009. *Lógica, lenguaje y significado*. Eudeba vol. II.

HUGHES, GE y CRESWELL. 1972. *Introducción a la Lógica Modal*. Editorial Tecnos.

PALAD, GLADYS. 2002. *Introducción filosófica a las lógicas no clásicas*. Gedisa.

Correspondencia:

Marino Bueno Laguna

Docente del Departamento Académico de Comunicación Social de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la UNMSM