

Diseño y validación de contenido de un instrumento para el análisis de la identidad docente

Design and content validity of an instrument for analysis of teacher identity

Marieta Petkova-Gueorguieva¹

¹ Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Odontología, Departamento de Ciencias Básicas. Lima, Perú.

Correspondencia:

Marieta Petkova-Gueorguieva: mpetkovag@unmsm.edu.pe
Facultad de Odontología. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Avda. Germán Amézaga N° 365, Lima Perú.
ORCID: 0000-0001-6717-6957

Conflictos de intereses: Los autores declaran no tener ningún conflicto de interés.

Fuente de financiamiento: Autofinanciado.

Recibido: 18/02/2025

Aceptado: 03/03/2025

Publicado: 31/03/2025

Resumen

Objetivo: Diseñar un cuestionario para el análisis de la identidad docente y validar su contenido. **Métodos:** Revisión teórica de los conceptos para la creación del cuestionario: corrientes y normas educativas y el método de juicio de expertos para la evaluación de los ítems en función a la pertinencia, relevancia, claridad y suficiencia. Se utilizó los índices estadísticos de validez de contenido V de Aiken y el Índice de Validez de Contenido (IVC) de Lawshe (1975) modificado por Tristán-López 2008. **Resultados:** Se definió el concepto de identidad docente como “la autoreflexión docente acerca de su labor de enseñanza que desarrolla y la relación que establece con su contexto inmediato, institucional y laboral”, y se elaboraron las especificaciones de uso del cuestionario. Se mejoró la redacción de 33 ítems y la versión del instrumento posterior a la evaluación de los jueces expertos y el análisis cuantitativo quedó con 6 preguntas generales y 40 reactivos específicos, distribuidos en tres dimensiones: disciplinar 5 reactivos, pedagógica didáctica 23 y contexto institucional y laboral 12 reactivos. **Conclusión:** Se concluyó que la etapa del diseño y de evaluación del contenido del instrumento contribuyó a las evidencias de validez del instrumento para el análisis de la identidad docente.

Palabras clave: Estudio de Validación; Encuestas y Cuestionarios; Docentes; Enseñanza; Educación. (fuente: DeCS BIREME).

Abstract

Objective: Design a questionnaire for the analysis of teacher identity and validate its content. **Methods:** theoretical review of the concepts for the creation of the questionnaire: educational trends and norms and the method of expert judgment for the evaluation of the items based on pertinence, relevance, clarity and sufficiency. The statistical indices of content validity were used Aiken's V coefficient and Content Validity Index (CVI) of Lawshe (1975) modified by Tristán-López 2008. **Results:** The concept of teaching identity was defined as “the teacher's self-reflection about their teaching work and relationship they establish with their immediate, institutional and work context”, and the specifications for the use of the questionnaire were developed. The wording of the 33 items was improved and the final version of the instrument after the evaluation by the expert judges and the quantitative analysis left with 6 general questions and 40 specific reagents, distributed in three dimensions: disciplinary 5 reagents, didactic pedagogical 23 and institutional and work context 12 reagents. **Conclusion:** It was concluded that the design and content evaluation of the instrument contributed to the evidence of validity of the instrument for analysis of teacher identity

Keywords: Validation Study; Surveys and Questionnaires; Faculty; Teaching; Education (source: MeSH NLM).

Introducción

La concepción del proceso de enseñanza aprendizaje, el rol del docente y estudiante han ido variando en las corrientes educativas en función al entorno socio cultural, el desarrollo industrial, económico y científico-tecnológico. Así el aprendizaje ha sido visto como memorización de información, conducta observable condicionada o proceso mental interno de transformación. El rol docente clásico de transferir conocimientos ha ido incluyendo responsabilidades como ser acompañante afectivo y orientador, ser formador de personas holísticamente, potenciando los valores y reforzando el autodesarrollo y pensamiento crítico en el estudiante. Respecto al rol del estudiante ha variado desde un receptor pasivo a ser responsable de su propio aprendizaje y metacognición.¹⁻⁴

Frente a ello y a los cambios acelerados de la tecnología de información y comunicación, así como del desafío de la inteligencia artificial ¿Cómo el docente asume su rol en este entorno? ¿Cuál es el concepto que tiene el docente universitario de su profesión y de su trabajo? En este escenario fue comprendida la identidad docente como la autoreflexión docente acerca de su labor de enseñanza que desarrolla y la relación que establece con su contexto inmediato, institucional y laboral.

Se revisó diversos estudios sobre cómo se percibe el docente a sí mismo y cómo es percibido por los demás. Algunos de ellos cualitativos, en forma de narrativas de experiencias individuales o grupos focales, otros cuantitativos con cuestionarios aplicados a estudiantes que expresan la percepción que tienen acerca de sus docentes, así como informes en forma de autoevaluación docente que son presentados ante las autoridades de la institución⁵⁻¹² con la finalidad de operacionalizar este constructo hipotético y elaborar un cuestionario a través de variables directamente observables¹³.

Elaborar el cuestionario implicó un proceso planificado cuidadosamente de formular preguntas cuyo desarrollo permita valorar aspectos cognitivos, habilidades, actitudes y comportamientos, considerando las buenas prácticas de desarrollo y validación de los instrumentos de medición documentales a partir de las publicaciones científicas y antecedentes de estudios¹⁴.

Como señalan los estándares para uso de pruebas psicológicas y educativas, la validez es el respaldo a las interpretaciones de las respuestas de una prueba por la teoría y las fuentes de evidencias: del contenido, las respuestas al test, la estructura interna del constructo, las relaciones con otras variables y las consecuencias de la evaluación¹⁴. La representatividad, relevancia y claridad del contenido son una de las condiciones requeridas para la validez de las interpretaciones de una prueba¹⁵.

No hay consenso sobre el concepto de identidad docente. Este es un concepto polisémico, en constante evolución y estrechamente relacionado con factores personales, del trabajo, de la disciplina profesional y el entorno institucional¹⁶.

Debido a ello en el presente estudio se planteó el objetivo de diseñar un cuestionario para el análisis de la identidad docente y validar su contenido.

Métodos

Las evidencias de la validez de contenido se basaron en la revisión teórica de los conceptos: corrientes y normas educativas y en el método de juicio de expertos para la evaluación de los ítems en función a la pertinencia, relevancia, claridad y suficiencia. Diez jueces participaron con sugerencias de mejora de redacción de ítems, de ellos ocho realizaron la calificación numérica y alfabética solicitada. La selección de los expertos fue considerando su experiencia profesional, de docencia e investigación, su disposición de aceptar la revisión y emitir informe en el plazo solicitado. Para evitar sesgo de influencia de opinión se seleccionó profesionales de acuerdo con su trayectoria publicada en Cti Vitae Concytec y se envió la invitación por correo, así como las especificaciones de la prueba, y el formato de evaluación; seleccionando al menos un docente por área académica de la Universidad Nacional de San Marcos, debido que la población objetivo fue docentes de esta universidad. Se utilizaron los índices estadísticos de validez de contenido V de Aiken¹⁷⁻¹⁹ y el Índice de Validez de Contenido (IVC) de Lawshe (1975) modificado por Tristán-López 2008²⁰.

Resultados

Primera fase de construcción del instrumento

Considerando “que los instrumentos, se convierten en la herramienta concreta y operativa que facilitará al investigador la recolección de los datos, producto de una relación interdependiente entre paradigma, epistemología, teorías y metodología”²¹, el proceso de construcción del instrumento se inició con revisiones de los aspectos teóricos (Tabla 1 y Figura 1) acerca de:

- el enfoque del proceso aprendizaje, del rol del docente y el estudiante en las principales corrientes educativas
- el contexto internacional de la educación superior, las competencias genéricas y específicas del proyecto Tuning²²
- el contexto nacional de la educación superior y las principales normativas: el tipo de universidades públicas y privadas, la situación de docentes universitarios en el país, el Proyecto Educativo Nacional (PEN)²³, la Política Nacional de Educación Superior y Técnico Productiva (PNESTP)²⁴
- el enfoque psicosocial de las identidades y específicamente de la identidad docente²⁵
- los antecedentes de investigaciones sobre identidad docente^{6,10,11}

Como resultado de esta revisión se precisaron las principales especificaciones del instrumento (Figura 2). En primer lugar, se definió el concepto de identidad docente “La identidad docente comprende la autoreflexión

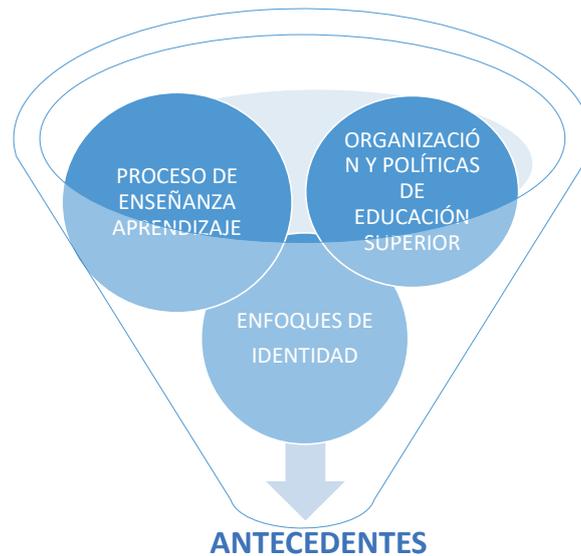


Figura 1. Revisión de teorías en el proceso de diseño del instrumento.

Tabla 1. Principales fuentes para la redacción de reactivos y definición de dimensiones del instrumento.

Redacción de ítems	Lentillon-Kaestner V, Guillet-Descas E, Martinet G, Cece V. Validity and reliability of questionnaire on perceived professional identity among teachers (QIPPE) scores. Stud Educ Eval. 2018 Dec 1;59:235–43.
	Carlos Guzmán, J. (2016). ¿Qué y cómo evaluar el desempeño docente? Una propuesta basada en los factores que favorecen el aprendizaje. Propósitos y Representaciones, 2016; 4(2), 285–321
Definiciones de las dimensiones	Arriaga J, Carpeño A, Castejón MÁ, Pérez MD, Fernández C, Hernández J, et al. INFORME FINAL (EA 2009-0092). Desarrollo de un sistema de indicadores de calidad para la evaluación de la actividad docente universitaria. 2009.
	Zabalza Miguel, Zabalza María y de Côte María Inés.8. Identidad profesional del profesorado universitario. En: Cantón Mayo, I, & Tardiff, M. (Coords). Identidad Profesional Docente. In Narcea S.A. de Ediciones.2018
	Fajardo JA. Teacher identity construction: Exploring the nature of becoming a primary school language teacher [Internet]. 2011



Figura 2. Especificaciones del instrumento

docente acerca de su labor de enseñanza que desarrolla y la relación que establece con su contexto inmediato, institucional y laboral.”

Se estableció que la finalidad del instrumento es incentivar la reflexión sobre el proceso de enseñanza aprendizaje, realizando un balance de logros y aspectos para ir trabajando para la mejora de la actividad académica, mejorando como consecuencia la calidad de enseñanza. La población prevista para la aplicación fueron los docentes de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Se planeó que, en la etapa inicial del desarrollo del instrumento elaborado, este se someterá a la

evaluación cualitativa por expertos sobre la relevancia, suficiencia, pertinencia y claridad de los ítems. Como posibles usos inapropiados se señaló que el cuestionario no está diseñado para evaluación de los docentes, ni para ser utilizado con otros fines por autoridades u otros.

Así mismo se definió la versión inicial del cuestionario de identidad docente para ser sometida a la opinión de los evaluadores, seleccionando una muestra de 48 ítems del universo de preguntas posibles a partir de la revisión de literatura, identificadas por el investigadores como relevantes: 6 ítems generales y 42 específicos referentes a la identidad docente (de ellos del dominio disciplinar 6,

dominio pedagógico didáctico 24 y dominio contexto institucional y laboral 12). (Tabla 2 y 3)

Las preguntas generales se consideraron por referencias teóricas de una posible relación con la Identidad docente, estas fueron edad, sexo, años de docencia, área académica, categoría y dedicación docente.

El dominio disciplinar es el dominio de la materia que se enseña, del campo profesional del docente.

El dominio pedagógico didáctico comprende principios del proceso de enseñanza aprendizaje, relación con los estudiantes, forma de facilitar el aprendizaje de los estudiantes y organizar los materiales y las actividades del proceso educativo.

El dominio de contexto institucional y laboral es del vínculo establecido del docente con la universidad, la motivación con su labor y las relaciones interpersonales.

Las alternativas de respuestas en los ítems fueron tipo Likert de 1 a 10, donde 1 es totalmente en desacuerdo y 10 totalmente de acuerdo; las alternativas intermedias van subiendo en grado de acuerdo acercándose al mayor valor de 10. Se tomó este mayor rango de las alternativas de 1 a 10 para dar opción de diferenciar la graduación de las respuestas, y tener una mejor discriminación.

Criterios de selección de los jueces

Como criterios de selección de los jueces expertos se tuvo: ser docente, tener amplia experiencia profesional y de investigación, con grado de doctor, disposición de evaluar un cuestionario y compromiso de responder en el plazo señalado. Se tomó al menos un juez de cada área académica de la universidad. (Tabla 4)

Tabla 2. Estructura del instrumento de análisis de la Identidad docente (ID).

Parte del cuestionario	Cantidad de ítems inicial	Cantidad de ítems posterior al juicio de expertos
General	6	6
Dominio disciplinar	6	5
Dominio pedagógico-didáctico	24	23
Dominio contexto- institucional y laboral	12	12
Total de ítems	48	46

Tabla 3. Operacionalización conceptual y distribución de ítems del instrumento de análisis de identidad docente

Dimensión	Distribución de ítems	Contenido
General	Sin numeración	Datos demográficos: edad, sexo, años de docencia, área académica, categoría y dedicación docente
Disciplinar	1,2,3,4,5	Conjunto de saberes profesionales adquiridos durante la formación en una carrera universitaria, conocimientos de la materia objeto de enseñanza que se imparte
Pedagógica didáctica	6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28	Principios del proceso de enseñanza aprendizaje, relación con los estudiantes, forma de facilitar el aprendizaje de los estudiantes y organizar los materiales y las actividades del proceso educativo
Contexto institucional y laboral	29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,40	Participación en la vida de la institución, relaciones interpersonales y motivación laboral

Tabla 4. Características de los jueces expertos

Experto	Ocupación	Años de experiencia profesional	Área Académica	Grado académico	Institución en la que labora	Participación
A	Docente investigador Ingeniera geográfica	29	Área de Ingenierías Departamento Académico de Ingeniería Geográfica	Doctora en filosofía	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Redacción de ítems y calificación
B	Docente investigador Contador	34	Área de Ciencias Económicas y de la gestión	Doctor en Política Fiscal y Sistema Tributario	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Redacción de ítems y calificación
C	Psicóloga	30	Área de Ciencias de la Salud	Doctora en psicología	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Redacción de ítems y calificación
D	Psicóloga organizacional	33	Área de Ciencias de la Salud	Doctora en psicología	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Redacción de ítems

Experto	Ocupación	Años de experiencia profesional	Área Académica	Grado académico	Institución en la que labora	Participación
E	Docente investigadora Cirujano Dentista	25	Área de Ciencias de la Salud	Doctora en estomatología	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Redacción de ítems y calificación
F	Docente investigador Matemática	35	Área de Ciencias Básicas	Doctor en Ciencias	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Redacción de ítems y calificación
G	Docente Educación	20	Área de humanidades y ciencias jurídicas y sociales	Doctor en Educación	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Redacción de ítems y calificación
H	Docente Educación	50	Área de humanidades y ciencias jurídicas y sociales	Doctora en Educación	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Redacción de ítems
I	Docente Ciencias sociales-antropología	25	Área de humanidades y ciencias jurídicas y sociales	Doctora en Ciencias Sociales con mención en sociología	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Redacción de ítems y calificación
J	Docente investigador Educación	15	_____	Doctor en Administración Pública y Gobernanza	Universidad César Vallejo	Redacción de ítems y calificación

Evaluación por los jueces

Se envió a cada juez seleccionado una carta de invitación y un formato de evaluación con los objetivos del estudio y las especificaciones del cuestionario. Se solicitó también la evaluación de cada ítem según los criterios de pertinencia (si el ítem tiene estrecha relación con el propósito establecido), relevancia (el ítem contribuye significativamente al constructo) y claridad (de fácil comprensión) y suficiencia de ítems por dimensión (los ítems que pertenecen a la misma dimensión bastan para obtener la medición de esta). La evaluación fue según la calificación de esencial, importante, aunque no indispensable y no necesario y según el indicador de: A. el ítem es claro, específico y entendible; B. se requiere una modificación muy específica de los términos del ítem; C. el ítem requiere bastantes modificaciones de redacción y D. el ítem no es claro. Además, se solicitó opinión sobre la presentación, el consentimiento informado, las instrucciones para desarrollar el cuestionario, si la secuencia de ítems debe ser aleatoria, la definición del constructo, la cantidad de ítems, si sugiere alguna otra dimensión y sobre la aplicabilidad del cuestionario.

Índices de validez de contenido

V de Aiken ¹⁸

Evaluación mediante la calificación numérica de 1 a 3. (Tabla 5)

En el concepto de pertinencia los ítems 4, 17 y 26 obtuvieron nivel aceptable (0,88; 0,88 y 0,81), el resto de los ítems obtuvieron una validez fuerte de 0,91 a 1.

En relevancia, los ítems 4, 17 y 26 obtuvieron el nivel aceptable (0,7; 0,88 y 0,88); mientras que el resto de los ítems su validez fuerte entre 0,91 a 1.

Respecto la claridad, los ítems 4, 17 y 26 obtuvieron nivel aceptable (0,88 para cada uno) mientras que el resto de los ítems su validez fuerte entre 0,91 a 1.

Consolidando los tres criterios de pertinencia, relevancia y claridad, con el V de Aiken general, se halló tres ítems con validez aceptable el 4, 17 y 26; el resto obtuvieron validez fuerte de 0,91 a 1.

Evaluación mediante indicador alfabético A, B, C y D. (Tabla 6)

En pertinencia los ítems 4 y 26 obtuvieron valor aceptable (0,79 y 0,88), los demás ítems obtuvieron una validez fuerte de 0,9 a 1.

En relevancia dos ítems 4,17 y 26 obtuvieron valor aceptable (0,79; 0,88 y 0,83), los demás ítems obtuvieron una validez fuerte de 0,91 a 1.

En claridad los ítems 4, 11, 14, obtuvieron valor aceptable (0,83; 0,88 y 0,88), los demás ítems obtuvieron una validez fuerte de 0,91 a 1.

Consolidando los tres criterios de pertinencia, relevancia y claridad, con el V de Aiken general, se halló dos ítems con validez aceptable el 4 y 26; el resto obtuvieron validez fuerte de 0,91 a 1.

Medidas aplicadas

Al considerar los resultados, donde los ítems 4 y 26 obtuvieron nivel aceptable en el V de Aiken general con el calificador numérico (0,81 y 0,85) y con el indicador alfabético (0,81 y 0,90) y con la opinión positiva de los jueces expertos se vio pertinente eliminar dichos ítems por considerar que el sentido que expresan ya se encuentra reflejado en otros ítems. Para el ítem 17 que obtuvo nivel aceptable con el calificador numérico (0,88), pero con el indicador alfabético nivel fuerte (0,93) se consideró que permanezca mejorando su redacción, debido a que es referente a la diversidad de

Tabla 5. Grado de acuerdo entre los jueces en relación con la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems. Coeficiente de validez de contenido V de Aiken con el calificador numérico.

Item	Pertinencia	IC 95%	V de Aiken				General
			Relevancia	IC 95%	Claridad	IC 95%	
p1	0.94	0.72-0.99	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	0.98
p2	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p3	0.94	0.72-0.99	0.94	0.72-0.99	0.94	0.72-0.99	0.94
p4	0.88	0.64-0.97	0.69	0.44-0.86	0.88	0.64-0.97	0.81
p5	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p6	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p7	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p8	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p9	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p10	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p11	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	0.94	0.72-0.99	0.98
p12	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p13	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p14	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p15	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p16	1.00	0.81-1.00	0.94	0.72-0.99	1.00	0.81-1.00	0.98
p17	0.88	0.64-0.97	0.88	0.64-0.97	0.88	0.64-0.97	0.88
p18	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p19	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	0.94	0.72-0.99	0.98
p20	1.00	0.81-1.00	0.94	0.72-0.99	0.94	0.72-0.99	0.96
p21	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p22	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	0.94	0.72-0.99	0.98
p23	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p24	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p25	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p26	0.81	0.57-0.93	0.88	0.64-0.97	0.88	0.64-0.97	0.85
p27	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p28	1.00	0.81-1.00	0.94	0.72-0.99	1.00	0.81-1.00	0.98
p29	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p30	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p31	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p32	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	0.94	0.72-0.99	0.98
p33	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p34	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p35	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p36	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p37	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p38	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p39	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p40	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p41	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
p42	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00	0.81-1.00	1.00
Promedio	0.99		0.98		0.98		0.98

Tabla 6. Grado de acuerdo entre los jueces en relación con la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems. Coeficiente de validez de contenido V de Aiken con indicador alfabético.

Item	Pertinencia	IC 95%	V de Aiken		Claridad	IC 95%	General
			Relevancia	IC 95%			
p1	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.96	0.80-0.99	0.99
p2	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p3	0.92	0.74-0.98	0.96	0.80-0.99	1.00	0.86-1.00	0.96
p4	0.79	0.60-0.91	0.79	0.60-0.91	0.83	0.64-0.93	0.81
p5	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p6	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p7	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p8	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.96	0.80-0.99	0.99
p9	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.96	0.80-0.99	0.99
p10	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.96	0.80-0.99	0.99
p11	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.88	0.69-0.96	0.96
p12	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.92	0.74-0.98	0.97
p13	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p14	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.88	0.69-0.96	0.96
p15	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p16	0.96	0.80-0.99	0.92	0.74-0.98	0.92	0.74-0.98	0.93
p17	0.92	0.74-0.98	0.88	0.69-0.96	1.00	0.86-1.00	0.93
p18	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.96	0.80-0.99	0.99
p19	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.96	0.80-0.99	0.99
p20	1.00	0.86-1.00	0.96	0.80-0.99	0.92	0.74-0.98	0.96
p21	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.92	0.74-0.98	0.97
p22	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.96	0.80-0.99	0.99
p23	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.96	0.80-0.99	0.99
p24	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p25	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p26	0.88	0.69-0.96	0.83	0.64-0.93	1.00	0.86-1.00	0.90
p27	1.00	0.86-1.00	0.96	0.80-0.99	1.00	0.86-1.00	0.99
p28	1.00	0.86-1.00	0.96	0.80-0.99	1.00	0.86-1.00	0.99
p29	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p30	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p31	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.96	0.80-0.99	0.99
p32	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.96	0.80-0.99	0.99
p33	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p34	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p35	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	0.92	0.74-0.98	0.97
p36	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p37	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p38	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p39	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p40	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p41	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
p42	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00	0.86-1.00	1.00
Promedio	0.99		0.98		0.97		0.98

evaluación que se aplica, un aspecto de importancia en la enseñanza-aprendizaje.

Se mejoró la redacción gramaticalmente con el orden de las palabras o reemplazo de algún término, conservando lo esencial del enunciado en 33 ítems, de acuerdo con sugerencias de los jueces expertos:

Ítem 4. Como profesor no puedo cometer errores en la enseñanza de la materia

Ítem 26. Como docente, doy el ejemplo de cómo los estudiantes deben interactuar entre ellos y con otros

Índice de validez de contenido (IVC) de Lawshe modificado por Tristán-López 2008

El Índice de Validez de Contenido (IVC) de Lawshe modificado por Tristán-López 2008 ²⁰ utilizado para cada ítem evaluado respecto los criterios de pertinencia, relevancia y claridad fue mayor del valor de 0,5823, valor crítico señalado por el autor referido para el rechazo de un ítem cuando es menor de este valor, excepto para el ítem 4 en el criterio de relevancia que obtuvo el valor de 0,5, lo cual conllevó a la decisión de eliminar dicho ítem.

Respecto al valor del IVC general del instrumento, también se cumplió el criterio de ser mayor de 0,5823 en cada uno de los criterios evaluados de pertinencia, relevancia y claridad. (Tabla 7).

Finalmente, el instrumento quedó con 6 preguntas generales y 40 reactivos específicos, distribuidos en tres dimensiones: disciplinar 5 reactivos, pedagógica didáctica 23 y contexto institucional y laboral 12 reactivos. (Tabla 2 y 3).

Discusión

Existen normativas institucionales, enfoques educativos y numerosas investigaciones sobre cuáles son las competencias que debe poseer un docente, el rol que debe cumplir, las características que distinguen a los profesores eficaces que dejan huellas en los estudiantes. La ciencia dedicada a este interactivo proceso de enseñanza aprendizaje, la pedagogía y la forma de aplicarla la didáctica, proporcionan valiosas herramientas a los docentes. En todo ello hay aspectos que perduran a través de las épocas, como también muchos cambios que requieren adecuaciones del proceso formativo al contexto específico en que se desarrolla.

Los estudiantes de ahora son muy distintos de los estudiantes hace unos años atrás. El acceso a la información

es mucho más fácil, esta es abundante y se proporciona en forma más visual e interactiva en las redes y se encuentra en un pequeño aparato móvil, donde pueden cambiar al momento algo que no les parece interesante, pero puede ser también muy confusa. La situación amerita reflexionar y la formulación de alternativas de cómo mantener lo sagrado de la docencia, la valiosa oportunidad de una clase que el estudiante no querrá perderse, que sea motivadora y apasionante, que despierte la curiosidad y el pensamiento crítico y cuidar la cálida y humana relación docente-estudiante ²⁶.

¿Cómo el docente se sitúa en esta complejidad...?, competitividad y cambios vertiginosos en la sociedad del conocimiento e información y en la educación superior universitaria? Gee ²⁵ sostiene que en este mundo global interconectado y de rápidos cambios, analizar la identidad es una herramienta analítica y dinámica importante para comprender la educación y la sociedad.

Olave ²⁷ llega a la conclusión de que puede no haber concordancia del rol considerado para el docente y la identidad que es consolidada por este mismo. Por lo cual, el rol docente que se manifiesta en el modelo educativo de la universidad puede guiar al docente; sin embargo, este no necesariamente es reflejado en la identidad del docente.

Gómez⁹ concluyó que la identidad del docente son sus pensamientos, actividades y sentimientos, teniendo un lado interno bastante estable y otro cambiante que se manifiesta mediante sus actividades acorde la situación. Tardif M y Cantón I.¹⁶ señalaron como particularidad de la identidad docente, la contextualización social marcada por las raíces históricas y tradiciones del país, el “estatus social de los profesores, sus roles y tareas, las misiones que les son conferidas... las escuelas privadas o públicas, los contextos privilegiados y desfavorecidos donde se sitúan los centros educativos” Es por ello por lo que se consideró la necesidad de investigar sobre la identidad docente en nuestra institución.

Lentillon-Kaestnera et al ⁶ diseñaron y sometieron a validación el instrumento de identidad docente que incluyó aspectos de pedagogía, didáctica y dominio de la disciplina que se enseña. Los ítems relacionados con la renovación de metodología y material de enseñanzas, el dominio de los contenidos por parte del docente, el uso estrategias para mejorar las relaciones entre estudiantes, la autonomía de aprendizaje del estudiante, procurar generar clima de confianza en el aula; fueron considerados por estos autores y se incluyeron en el desarrollo del instrumento objetivo de la presente investigación.

Tabla 7. Índice de Validez de Contenido de Lawshe modificado por Tristán-López 2008.

Criterio	IVC General	Cantidad de Ítems rechazados	ítem rechazado
Pertinencia	0,9792	0	-
Relevancia	0,9817	1	4 (IVC 0,5)
Claridad	0,9702	0	-

Como resultado de los fundamentos teóricos y antecedentes de investigaciones sobre el tema se definió el concepto de identidad docente y se elaboró el cuestionario, precisando las especificaciones para los usos de este según las orientaciones de los estándares para pruebas educativas y psicológicas incluyendo la finalidad del instrumento, la definición del constructo en el contexto particular del estudio, la población objetivo y las interpretaciones de los puntajes ¹⁴.

Las especificaciones y los ítems fueron revisados por jueces expertos. En la selección de jueces, se evitó conectar profesionales conocidos para disminuir el sesgo en su criterio de evaluación y se tomó las recomendaciones de los estándares sobre las competencias de estos, en primer lugar, amplia experiencia profesional y docente, así como trayectoria de investigación, poseer grado de doctor y el compromiso de responder en el plazo establecido.

En la validación de contenido mediante juicio de expertos son dos aspectos cruciales para considerar: los criterios de selección y el número de jueces¹⁹. Se considera que los jueces deben tener experiencia en el tema, grados, publicaciones, disponibilidad para participar e imparcialidad¹⁴, criterios que se han considerado como se puede apreciar en la tabla 4. La cantidad de jueces expertos es abordada en varios estudios, aunque no hay un consenso respecto¹⁹. Tristán-López²⁰ modificó la razón de validez de contenido de Lawshe estableciendo valores mínimos para aceptaciones de los ítems en caso de número pequeño de evaluadores, debido que este último exigía un gran número de jueces con acuerdos casi perfectos entre ellos, dificultando la aplicación real en el campo. Por otro lado, Domínguez-Lara²⁸ analizó la utilidad de presentar los intervalos de confianza (IC) para el valor de V de Aiken y tener la precaución que el límite inferior de este no esté por debajo de 0,7 en una carta del editor de validación de contenido de un instrumento sobre actividad física mediante la valoración por siete jueces. Escobar- Pérez y Cuervo-Martínez²⁹ citan a varios estudios en los cuales se recomienda de dos a veinte evaluadores; entre los cuales está el estudio al Hyrkas et al donde manifestaron que diez evaluadores brindarán una apropiada validez de contenido.

Las evaluaciones de los jueces expertos fueron analizadas cualitativamente mejorando la redacción de los ítems, y cuantitativamente con los coeficientes de validez de contenido.

De acuerdo con la revisión realizada por Juárez-Hernández y Tobón ¹⁹, el valor mínimo aceptable del coeficiente V de Aiken ha sido objeto de varios estudios y propuestas desde el valor de 0.69 considerado por el mismo Aiken en 1985, los valores de 0.50; 0.70; 0.75; 0.80, siendo este último valor sugerido por Penfield y Giacobbi, ¹⁸ quienes recomiendan eliminar ítems con V menor de 0.80. Penfield y Giacobbi propusieron la aplicación de intervalos de confianza para el coeficiente V de Aiken.

En el análisis del IC de 95% con el calificador numérico de tres alternativas los ítems señalados anteriormente 4,17 y 26, se observó el límite inferior menor de 0.70

para los criterios de pertinencia, relevancia y claridad (pertinencia p4 0.64-0.97, p17 0.64-0.97 y p26 0.57-0.93; relevancia p4 0.44-0.86, p17 0.64-0.97, p 26 0.64-0.97; claridad p4 0.64-0.97, p17 0.64-0.97, p26 0.64-0.97). Con el indicador alfabético de cuatro alternativas la situación fue similar, excepto la pregunta 17 que tuvo mejor presentación (pertinencia p4 0.60-0.91, p170.74-0.98, p26 0.69-0.96; relevancia p4 0.60-0.91, p17 0.69-0.96, p26 0.64-0.93; claridad p4 0.64-0.93, p17 0.86-1.00 y p26 0.86-1.00).

El análisis con el IVC de Lawshe modificado también demostró valor por debajo del criterio crítico para la pregunta 4, lo cual sumó al argumento para eliminación del ítem.

Los jueces expertos opinaron positivamente sobre la eliminación de los ítems 4 y 26 por y respecto la suficiencia de ítems por dimensión.

Aun cuando se dio evaluación por juicio de expertos, puede haber sesgo por subjetividad de criterios en considerarse la selección de algunas de las preguntas que se incluyeron en el cuestionario y posiblemente otras que no se incluyeron, así como no incluir algunas otras dimensiones como parte del constructo. Así mismo, es necesario tener presente que la validez de contenido es condición inicial necesaria, pero no suficiente para considerar a un instrumento de medición válido ya que realmente no tiene un sustento empírico de aplicación y contrastación con la realidad.

Conclusión

Se concluyó que la etapa del diseño y análisis del contenido del instrumento contribuyó a las evidencias de validez del contenido y por lo consiguiente parte de la validez del instrumento para el análisis de la identidad docente construyendo los cimientos para continuar el proceso de validación con la determinación de la confiabilidad y validez de constructo como siguientes pasos inmediatos.

Referencias

1. Vega-Lugo N, Flores-jiménez R, Flores-jiménez I, Hurtado-vega B, Rodríguez-martínez JS. Teorías del aprendizaje Theories of Learning. XICUA Boletín científico la Esc Super Tlahuelipan. 2019; (14): 51-53. DOI: <https://doi.org/10.29057/xikua.v7i14>
2. Moreno Martín G, Martínez Martínez R, Moreno Martín M, Fernández Nieto MI, Guadalupe Núñez SV. Acercamiento a las Teorías del Aprendizaje en la Educación Superior. Uniandes Episteme Rev Ciencia, Tecnol e Innovación. 2017; 4(1): 48-60. <http://45.238.216.13/ojs/index.php/EPISTEME/article/view/346/260>
3. Zapata-Ros M. Teorías y modelos sobre el aprendizaje en entornos conectados y ubicuos. Bases para un nuevo modelo teórico a partir de una visión crítica del "conectivismo". Educ Knowl Soc. 2015; 16(1): 69-102. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5037538>
4. Torres M, Inciarte A. Aportes de las teorías del aprendizaje al diseño instruccional. Telos. 2005; 7(3): 349-362.

5. Tenango C, Solis E. Diseño y validación de un instrumento de evaluación del compromiso docente en educación media superior. *Cienc Lat Rev Científica Multidiscip.* 2022; 6(4): 1201-1223. doi: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.2656
6. Lentillon-Kaestner V, Guillet-Descas E, Martinent G, Cece V. Validity and reliability of questionnaire on perceived professional identity among teachers (QIPPE) scores. *Stud Educ Eval.* 2018; 59: 235-243. doi: <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2018.09.003>
7. Al-Zadjali FHA. The Impact of Curriculum Prescription on English Teacher Professional Identity in Oman. 2017;(June).
8. Bakieva M. Diseño y validación de un instrumento para evaluar la colegialidad docente. Tesis Dr. Published online 2016. <https://core.ac.uk/download/pdf/75988902.pdf>
9. Gómez F. La Identidad profesional de los profesores de matemáticas y ciencias sociales en la educación secundaria. (Tesis Dr en Psicología Educ. Published online 2015. <http://www.tesisenred.net/handle/10803/377472>
10. Chen H. A Chinese beginning teacher's professional identity transformation: An auto-ethnographic study. Published online 2011.
11. Fajardo JA. Teacher Identity Construction: Exploring the Nature of Becoming a Primary School Language Teacher.; 2011. Accessed April 3, 2021. <https://core.ac.uk/download/pdf/40013454.pdf>
12. Arriaga J, Carpeño A, Castejón MÁ, et al. INFORME FINAL (EA 2009-0092). Desarrollo de un sistema de indicadores de calidad para la evaluación de la actividad docente universitaria. Published online 2009.
13. Argibay JC. Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. *Subj y Procesos Cogn.* 2006; (8): 15-33.
14. American Educational Research Association A, American Psychological Association A, National Council on Measurement in Education N. Estándares Para Pruebas Educativas y Psicológicas (M. Lieve, Trans.). American Educational Research Association, AERA; 2018. doi: <https://doi.org/10.2307/j.ctvr43hg2>
15. Pedrosa I, Suárez-Álvarez J, García-Cueto E. Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción Psicológica.* 2014; 10(2): 3-20. doi: <https://dx.doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>
16. Tardif, Maurice y Cantón I. Introducción. In: Cantón Mayo I, Tardiff M, eds. *Identidad Profesional Docente.* Narcea S.A. 2018; 125-140.
17. Aiken LR. Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings, educational and psychological measurement. *Educ Psychol Meas.* 1985; 45(1): 131-142.
18. Penfield RD, Giacobbi PR. Applying a score confidence interval to Aiken's item content-relevance index. *Meas Phys Educ Exerc Sci.* 2004; 8(4): 213-225. doi: https://doi.org/10.1207/s15327841mpee0804_3
19. Juárez-Hernández LG, Tobón S. Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación. *Espacios.* 2018; 39(53).
20. Tristán-López a. Modificación al modelo de Lawshe para el dictamen cuantitativo de la validez de contenido de un instrumento objetivo. *Av en medición.* 2008; 6: 37-48.
21. Soriano AM. Diseño y validación de instrumentos de medición. *Diálogos.* 2014; (14): 19-40.
22. Beneitone P, Esquetini C, González J, Marty M, Suifi G, Wagenaar R. Informe Final Proyecto Tuning - América Latina: Reflexiones y Perspectivas de La Educación Superior En América Latina 2004-2007. 2007;430p
23. Ministerio de Educación CN de E. Proyecto educativo nacional PEN 2036. Repos del Minist Educ. 2020; 0(0): 1-181. <https://www.cne.gob.pe/uploads/publicaciones/2020/proyecto-educativo-nacional-al-2036.pdf>
24. Ministerio de Educación del Perú S. Política Nacional de Educación Superior y Técnico-Productiva. Resumen.; 2020. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/informes-publicaciones/1129291-politica-nacional-de-educacion-superior-y-tecnico-productiva>
25. Gee JP. Identity as an analytic lens for research in education. *Rev Res Educ.* 2000; 25: 99-125. doi: <https://doi.org/10.3102/0091732x025001099>
26. Triado X. Manual de docencia universitaria. In: Max Turull (Coord). *Manual de Docencia Universitaria.* Octaedro. IDP/ ICE, UB. 2020:11-22. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7676942>
27. Olave S. Revisión del concepto de identidad profesional docente. *Rev Innova Educ.* 2020; 2(3): 378-393. doi: <https://doi.org/10.35622/j.rie.2020.03.001>
28. Dominguez-Lara S. Cartas al editor. *Arch Argent Pediatr.* 2016; 114(3): e221-e223.
29. Escobar-Pérez J, Cuervo-Martínez. Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. 2017; (September).

Agradecimientos

Sinceros agradecimientos a los jueces expertos por la contribución desinteresada para la evaluación del cuestionario y sus valiosas sugerencias.

Contribuciones de la autora

La autora desarrolló íntegramente el documento de publicación.

Declaración de disponibilidad de datos

Datos disponibles previa solicitud a la autora.