

# Estudio Sobre Dos Métodos De Enseñanza Aprendizaje En La Asignatura De Anatomía Humana En La Facultad De Odontología De La U.N.M.S.M-1999.

\* Germán MOLINA ALBORNOZ DO \*\*R. Amalia LOLI PONCE Mg.

## INTRODUCCION.

Las tentativas por mejorar el aprendizaje a través de la enseñanza, se remonta a la Historia antigua. Desde la Antigua Grecia hasta nuestros días, se han ensayado diversas estrategias, para mejorar el aprendizaje del alumno, enfatizando la mayoría de ellas en el desarrollo intelectual del educando, vía auto instrucción, descubrimiento o enseñanza individualizada, ya que en la mayoría de los aportes se distinguen por centrar la educación en las características del educando.

De este proceso histórico de la educación podemos afirmar que siempre ha existido preocupación por el mejoramiento de la enseñanza-aprendizaje, que la generalidad de los aportes han buscado formas que permitan el desarrollo integral de los estudiantes.

Siendo La Anatomía Humana una asignatura básica, extensa y hasta cierto punto árido, es imperativo que los Docentes busquen y apliquen continuamente estrategias educativas con. el fin de aumentar la calidad de la enseñanza-aprendizaje, Es así que en el presente año académico se utilizó la enseñanza Modularizada en la asignatura, en un intento por encontrar métodos que favorezcan el conocimiento integral de la anatomía, curso que es el cimiento para las asignaturas pre profesionales que serán utilizadas en el ejercicio de la Odontología.

En la medida en que el presente estudio examinó las relaciones entre el método y el rendimiento, tratando de establecer la significación de las diferencias entre grupos con los cuales se emplearon métodos instruccionales, es que puede ser considerado como una real contribución a la solución de los problemas que presenta la enseñanza superior de la Odontología en general y de la Anatomía en Particular.

Los objetivos del estudio fueron:

- Conocer la opinión de los alumnos con relación a los métodos de enseñanza utilizados en la asignatura Anatomía Humana: Método Modularizado (Participativo) y el Método tradicional.
- Determinar el Rendimiento de los alumnos con ambos métodos de enseñanza.
- Establecer las diferencias significativas entre ambos métodos, con relación a las opiniones y al rendimiento de los estudiantes.

## MATERIAL Y METODOS.

Se realizó un estudio de tipo descriptivo de correlación, prospectivo, de corte transversal.

La Población estuvo constituida por 131 estudiantes de Odontología matriculados en la Asignatura Anatomía Humana año 1999.

Los datos fueron recolectados por el equipo de investigación en el Segundo Semestre Académico, utilizándose para ello un cuestionario estructurado con 30 reactivos, divididos en dos partes. En la Primera parte (15 ítem) se recoge la opinión de los estudiantes respecto al método de enseñanza Modularizado; y en la Segunda parte (15 ítems) las opiniones de los estudiantes respecto al Método tradicional.

La variable "Rendimiento" fue medida con los exámenes Teóricos-Práctico que dieron los estudiantes con ambos métodos.

Los datos fueron tabulados y analizados por los investigadores utilizando la estadística descriptiva: medidas de tendencia central y dispersión, así como las proporciones, confrontando los hallazgos con la base teórica respectiva.

## RESULTADOS Y DISCUSION.

Las opiniones de los estudiantes en relación a los métodos de enseñanza utilizados en la Asignatura Anatomía Humana fueron calificadas a través de un cuestionario cuyos puntajes fluctuaron entre 18 a 44 puntos: 18-26 p. Cuando el Método recibió el calificativo de "Regular", 27-35 "Bueno, y 36-44 cuando el calificativo fue "Muy Bueno".

El 74% (57) de los alumnos calificaron al método tradicional como "Bueno", mientras que para el Método Modularizado el 60% (46) de los alumnos lo calificaron como "Bueno".

Sin embargo cuando se les preguntó si los Contenidos desarrollados satisficieron las necesidades do aprendizaje, el 66% (51) de los estudiantes dijeron "A veces ", no habiendo diferencias entre ambos métodos de enseñanza. (Anexo 1).

Sin embargo cuando se les preguntó con que método los Ponentes motivaron el interés de los participantes, el 73% (56) de los estudiantes señaló que fue "A veces" con el Método Tradicional, a diferencia del Método modularizado, en la que solo el 49% (38) manifestaron que "A veces" los ponentes motivaron el aprendizaje (Anexo 2).

\* Prof. Principal Instituto de Investigación Estomatológica F.O.-UNMSM.  
\*\* Prof. Asociado Fac. de Medicina UNMSM

En relación a la comunicación entre Docentes y alumnos, estos señalaron que con el Método tradicional, la Comunicación fue discretamente más fluida, que con el Método modularizado~ (Anexo 3).

Asimismo el método de enseñanza que favoreció con más frecuencia el aprendizaje de los alumnos fue el Método tradicional, aunque las diferencias no fueron muy significativas. (Anexo 4).

El Rendimiento de los estudiantes fue medido a través de los exámenes Teórico-Prácticos que fueron tomados durante el Año Académico.

Con el Método Tradicional fue mayor el porcentaje de estudiantes aprobados 74% (93), en relación a las notas obtenidas con el Método Modularizado, donde el 46% (60) de los alumnos aprobaron.

De lo expuesto podemos señalar que existe una relación entre el Método de Enseñanza Tradicional y el mayor rendimiento de los estudiantes de la Asignatura Anatomía Humana, dado que esta asignatura es eminentemente descriptiva demostrativa, y los estudiantes no pueden asumir la difícil tarea de la enseñanza de un curso que por sus características

**ANEXO Nº 1. LOS CONTENIDOS DESARROLLADOS SATISFACEN LAS NECESIDADES DE APRENDIZAJE FACULTAD DE ODONTOLOGIA 1999**

FRECUENCIA	METODOS DE ENSEÑANZA			
	MODULARIZADO		MAGISTRAL	
	Nº	%	Nº	%
Siempre	14	18	14	18
A veces	51	66	51	66
Nunca	12	16	12	12
TOTAL	77	100	77	100

**ANEXO Nº 2. LOS PONENTES MOTIVAN EL INTERES DE LOS PARTICIPANTES - FACULTAD DE ODONTOLOGIA 1999**

FRECUENCIA	METODOS DE ENSEÑANZA			
	MODULARIZADO		MAGISTRAL	
	Nº	%	Nº	%
Siempre	5	7	12	16
A veces	38	49	56	73
Nunca	34	44	9	11
TOTAL	77	100	77	100

requiere de un dominio de la ciencia de la Anatomía y de los métodos de enseñanza universitaria.

**CONCLUSIONES**

- El Método Tradicional fue calificado como "Bueno" por el 74% (57) de los estudiantes a diferencia del Método Modularizado que fue calificado como "Bueno" por el 60% (46) de los mismos estudiantes.
- El 12% (9) de los alumnos calificó al Método Tradicional como "Regular", mientras que el 27% (21) calificó al Método Modularizado como "Regular".
- El Rendimiento de los estudiantes fue significativamente mayor, con el Método Tradicional, 74% (93) obtuvieron nota aprobatoria, mientras que con el Método Modularizado, el 46% (60) de los alumnos aprobaron.
- El análisis de Correlación de ambas variables nos permite rechazar la Hipótesis H1, y confirmar la Hipótesis H2 y señalar que los alumnos que reciben el Método de enseñanza Tradicional en la Asignatura Anatomía Humana tienen un mayor rendimiento que cuando reciben la enseñanza según el Método Modularizado.

**ANEXO Nº 3. LOS PROFESORES MANTIENEN UNA COMUNICACION FLUIDA CON LOS ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGIA 1999**

FRECUENCIA	METODOS DE ENSEÑANZA			
	MODULARIZADO		MAGISTRAL	
	Nº	%	Nº	%
Siempre	12	16	10	13
A veces	55	71	60	78
Nunca	10	13	7	9
TOTAL	77	100	77	100

**ANEXO Nº 4. EL METODO DE ENSEÑANZA FAVORECIO EL APRENDIZAJE FACULTAD DE ODONTOLOGIA**

FRECUENCIA	METODOS DE ENSEÑANZA			
	MODULARIZADO		MAGISTRAL	
	Nº	%	Nº	%
Siempre	16	20	20	26
A veces	42	55	48	62
Nunca	19	25	9	12
TOTAL	77	100	77	100

**BIBLIOGRAFIA.**

1. **Baquero Miguel, G.** Método de Pesquisa Pedagógica. Edit. Loyola, Sao Paulo 1973.
2. **Bruner Jerome,** El Proceso de Educación. Cia Edit. Nacional Sao Paulo 1975.
3. **Day A. Robert,** Como escribir y publicar trabajos Científicos. Organización Panamericana de la Salud. Publicación científica 526. 1990.
4. **Dewey John,** Democracia y Educación. Losada S.A Buenos Aires 1971
5. **Hilgard Ernest, Bower Gordon.** Teorías del aprendizaje. Edit. Trillas. S.A. México 1980.
6. **Saénz de Bruera Nelly Ruth.** Un proceso de Innovación Educativa sobre la enseñanza centrada en el Alumno. Buenos Aires 1979.
7. **Taba Hilda** Elaboración del Currículo. Edit. Troquel Buenos Aires Argentina 1994.