

Percepción de la seguridad ciudadana en pobladores de un distrito de la ciudad de Arequipa

Perception of the Citizen Safety in inhabitants from Arequipa City District

Julio Cesar Huamani Cahua¹

Universidad Católica San Pablo. Arequipa, Perú

Merly Clariza Lazo Manrique de Vargas²

José Manuel Calizaya López³

Universidad Nacional de San Agustín. Arequipa, Perú

Recibido: 11 - 06 - 19

Aceptado: 10 - 07 - 19

Resumen

En el estudio se analiza la percepción sobre seguridad ciudadana en 444 pobladores del distrito de Paucarpata de la Ciudad de Arequipa, escogidos aleatoriamente. La edad promedio de los participantes ($M=28.6$; $DE=13.0$) años, de los cuales el 47.1% son del sexo masculino y el 52,9% del sexo femenino. El instrumento utilizado fue el Cuestionario sobre Seguridad Ciudadana. Los resultados indican baja percepción sobre la seguridad ciudadana y sus dimensiones (Fiabilidad, Empatía y Elementos Tangibles), asimismo, existen diferencias estadísticamente significativas en la dimensión capacidad de respuesta entre hombres ($M=15.7$; $DE=4.2$) y mujeres ($M=16.9$; $DE=4.2$), siendo estas diferencias de *TE* pequeño ($d=0.29$). Además, los participantes que son solteros, estudiantes y con grado de instrucción superior, tienen mejor percepción sobre la variable en estudio que los otros grupos de participantes, sin embargo, esas diferencias tienen *TE* pequeño. La edad correlaciona de forma inversa y baja con las dimensiones y la variable estudiada, es decir, los participantes con menor edad tienen una mejor percepción sobre seguridad ciudadana a diferencia de los participantes con mayor edad.

Palabras clave: Seguridad ciudadana; sexo; grado de instrucción; estado civil.

1 Docente Universidad Católica San Pablo.

Correspondencia: jhuamani@ucsp.edu.pe

2 Docente Universidad Nacional de San Agustín

E-mail: mlazom@unsa.edu.pe

3 Docente Universidad Nacional de San Agustín

E-mail: jcalizaya@unsa.edu.pe

Abstract

The study analyzes the perception of citizen security in 444 settlers from the district of Paucarpata of the City of Arequipa, chosen randomly. The average age of the participants ($M = 28.6$, $SD = 13$) years, of which 47.1% are male and 52.9% are female. The instrument used was the Citizen Security Questionnaire. The results indicate low perception of citizen security and its dimensions (Reliability, Empathy and Tangible Elements), and there are statistically significant differences in the response capacity between men ($M = 15.7$, $DE = 4.2$) and women ($M = 16.9$). ; $DE = 4.2$), these differences being small TE ($d = 0.29$). In addition, the participants who are single, students and with a higher education degree, have a better perception about the variable under study than the other groups of participants, however, these differences have TE small. Age correlates in an inverse and low way with the dimensions and variable studied, that is, younger participants have a better perception of citizen security, unlike older participants.

Keywords: Citizen security; sex; level of education; marital status.

INTRODUCCIÓN

La seguridad ciudadana, tiene implicancias con la calidad de vida del ciudadano, ya que tiene como fin proteger su integridad individual y patrimonial, ante las amenazas del entorno, que desestabilizan la armonía social, procurando la convivencia pacífica entre sus integrantes (Alkire, 2003; Dammert, 2006; Abello y Pearce, 2009; Pegoraro, 2000; PNUD, 2005, 2009; 2013; Baratta, 2001; CIDH, 2009; Ávila, 2013), siendo estos agentes desestabilizadores el terrorismo, la delincuencia al paso, y el crimen organizado (Arriagada, 2002; Gottsbacher, 2013; Sozzo, 2000; Pegoraro, 2000; PNUD, 2013).

La convivencia entre los ciudadanos de una nación o País, viene regida por las políticas del gobierno en especial por la gestión y las políticas públicas que se manejan al interior, encargadas de velar por el cumplimiento de los deberes y derechos de las personas que integran y forman parte de una sociedad que habita e interactúa en el día a día. La seguridad ciudadana viene siendo resguardada por agentes de la policía, que si bien es cierto se encargan de los procesos de intervención mas no de la erradicación de estos, ya que solo son entes reguladores donde su función implica velar por la seguridad de las personas, mas no de la recuperación psicosocial de los ciudadanos que se ven afectados por diferentes hechos de delincuencia (Toro y Motta, 2017).

Hoy en día, la seguridad ha cobrado importancia debido a los niveles crecientes de violencia que se vienen dando a nivel mundial (Kessler, 2009; Vásquez et al., 2016), según, (Dammert, Salazar, Montt y González 2010), el número de reos en América Latina se ha elevado en 42%, lo que ha generado que los países tomen ciertas medidas que le permitan al ciudadano percibir un ambiente seguro del lugar donde habitan.

Estados Unidos y el Reino Unido, han implementado una serie de estrategias con la finalidad de preservar la tranquilidad entre sus ciudadanos, como son las videocámaras para así poder controlar grandes espacios y mantenerse alerta sobre episodios delictivos que atenten contra la seguridad de sus habitantes (Big Brother 2012; Husim Project, 2012), en América Latina, existen los municipios o municipalidades distritales encargadas de velar por el bienestar en relación a la seguridad, que son quienes toman las acciones adecuadas y pertinentes, como es la implementación de una serie de redes de videocámaras, utilizadas como medios de alerta así como de evidencia judicial, que operan las 24 horas del día (Fernando Carrión, 2009).

En nuestro país, la inseguridad, así como en otros países no escatima en grupos específicos; es un problema que se ha convertido de común interés sin distinción alguna, convirtiéndose en un problema primordial; según LAPOP (2014), ubico al Perú, en la primera posición en relación a los países más inseguros, estando por encima, de los países vecinos como Chile, Bolivia, Colombia y Ecuador, donde un 30.6% de la población indicó que había sido víctima de algún atentado en contra de su persona, siendo la ciudad de Lima la mayor con índices de delincuencia, afectando el bienestar de vida de las personas (Lima Como Vamos, 2014). Por otro lado, el (INEI, 2016), manifiesta que el 45.8% de los ciudadanos que habitan en el Perú, sienten la inseguridad ciudadana como principal problema. En nuestra región Arequipa, este tema no resulta ser un hecho aislado, representando también uno de los problemas que preocupa más a la población (Arequipa te queremos, 2012).

Investigaciones al respecto mencionan, que la inseguridad ciudadana está relacionada con la delincuencia, el temor, así como la ambivalencia económica de las familias, y pobres relaciones socio comunicativas en los miembros de la comunidad, donde la forma de combatir la inseguridad es mediante la evitación, o la complicidad (San Martín, 2013; Pérez y Roca, 2009; Bianque y Fernández, 2005; Quevedo y Rivera, 2006).

Por otro lado, investigaciones llevadas a cabo en el Perú, mencionan que los pobladores tienen una percepción negativa sobre la seguridad ciudadana, lo que ha llevado a que los ciudadanos tomen medidas sobre esta situación, como la creación de grupos comunales, o la instalación de rejas de seguridad en sus barrios, para de esta manera propiciarse espacios seguros, ante la falta de capacidad del gobierno local para abordar el tema la inseguridad, como los actos delictivos que son del diario vivir (Mamani, 2015; Sandoval, 2013; López, 2014; Vizcarra, y Bonilla, 2016). A nivel de la localidad Arequipa estudios, refieren que la inseguridad se da por los robos constantes que suceden, tanto a nivel personal como patrimonial, es decir los robos que hacen en las casa en horas de la mañana ya que la mayoría de personas laboran, y tienen que dejar sus casas solas; todos estos factores aunados a las deficiencias económicas que muchos sectores de la población arequipeña padecen, ha llevado a que los ciudadanos conformen juntas vecinales para preverse

de seguridad mediante una serie de acuerdos ante la deficiencia de los municipios (Huanca, 2006; Peñafiel, y Samata, 2011; Gómez, 2014).

Así, existen diferencias significativas en la victimización (víctimas de algún hecho delictivo), según el sexo, donde el 35,5%, de los evaluados hombres manifiestan haber sido víctimas de algún hecho delictivo, mientras que solo un 30,4% en mujeres. No obstante, estas cifras se amplían en las zonas rurales en relación a lima metropolitana con un 29,3% y 17,2% respectivamente (LAPOP, 2018).

Por otro lado, sobre la percepción de la inseguridad, el 58% declara sentir algún grado de inseguridad en relación a su barrio, donde las mujeres tienen mayores niveles de percepción sobre la inseguridad en relación a los hombres, esto podría deberse a las campañas que se llevan a cabo en contra de la violencia de género en nuestro país, en relación al sexo y a las regiones, se observó que en Lima se tiene mayores índices de inseguridad, donde las mujeres puntúan mayores niveles de percepción de inseguridad en relación a los hombres (LAPOP, 2018).

Sin embargo, esto se contrasta con las estadísticas del (INEI, 2019), quienes observaron puntajes similares en cuanto al sexo, en cuanto a la victimización y la percepción de la seguridad, siendo los grupos de edad más afectados de entre 15 a 29 años, y de 30 a 44 años respectivamente, donde los hechos delictivos que ocurren con mayor frecuencia son los robos de dinero, cartera y celular.

Según el grado de instrucción, las que han sido en su mayoría víctimas de algún hecho delictivo son aquellas personas que cursan la secundaria, así como la que encuentran cursando estudios superiores no universitaria y universitaria (INEI, 2019), en relación a la percepción sobre la inseguridad, no se observan diferencias significativas, ya que la percepción de inseguridad se da en todos los niveles educativos ((INEI, 2019).

En este sentido, y por lo relatado anteriormente, el objetivo de la presente investigación.

sobre Seguridad Ciudadana en pobladores de un distrito de la ciudad de Arequipa, tiene por bien haber analizar los datos en relación a esta problemática.

MÉTODO

Participantes

La muestra estuvo conformada por 444 pobladores del distrito de Paucarpata de la ciudad de Arequipa, Perú. La edad promedio de los participantes fue de 28.6 años y una desviación estándar de 13.0, en un rango de 18 a 89 años de edad. El 47.1% son del sexo masculino y el 52,9% del sexo femenino, de los cuales el 72.7% fueron solteros, el 19.8% casados, 4.3% conviviente, 2% divorciados y 1.1%

viudos. Con respecto a la ocupación, el 50% es estudiante, el 30.2% tiene trabajo independiente, el 11.7% trabajo dependiente y el 8.1% son amas de casa; el 52.7% tienen grado de instrucción superior, el 30.2% secundaria, el 11.5% formación técnica y el 5.6% grado de instrucción primaria.

Instrumentos

El instrumento utilizado fue el Cuestionario sobre Seguridad Ciudadana, adaptado por Jorge Rafael Diaz Dumond (2016), el instrumento a sido elaborado teniendo en cuenta el modelo SERVQUAL de calidad de servicio. El objetivo del instrumento es evaluar la opinión de los ciudadanos sobre la seguridad ciudadana de su localidad, según las siguientes dimensiones: Fiabilidad, capacidad de respuesta, confianza, empatía y elementos tangibles. El instrumento tiene 42 ítems, elaborados según la escala tipo Likert y las respuestas van desde muy poco=1 hasta mucho=5. El cálculo del coeficiente alfa de Cronbach como estimador de la confiabilidad para el presente estudio fue $\alpha = 0.921$ (IC95%, 0.910-0.931).

Procedimiento

El estudio es transversal, retrospectivo, *ex post facto* (Montero y León, 2007), para la aplicación de los instrumentos se contactó a los participantes de manera individual en el distrito de Paucarpata, para ello se dividió la población por zonas (A, B, C, D), cada participante firmó el consentimiento informado, posteriormente se entregó el instrumento para que respondan de manera individual, de forma sincera según sus propias percepciones y opiniones.

Análisis de datos

Se exploraron los datos para visualizar su normalidad, para ello se utilizó la media, desviación estándar, asimetría, curtosis, correlación ítem test. El análisis de datos se realizó a través del programa estadístico SPSS versión 24, para realizar la descripción categórica de la variable seguridad ciudadana su utilizaron los puntos de corte de Diaz (2016), los datos numéricos descriptivo e inferenciales de las variables y sus dimensiones según sexo se analizaron con t de student para muestras independientes, asimismo, se calcularon los valores del coeficiente *d de Cohen* (Cohen, 1988) como medidas del tamaño del efecto (*TE*). Para la interpretación de la *d*, valores de .20, .50 y .80 expresan un TE pequeño, moderado y grande; respectivamente (Cohen, 1988; Ferguson, 2009). Para analizar los datos según estado civil, grado de instrucción y ocupación se utilizó el ANOVA de un factor, como medidas del tamaño del efecto se utilizó el coeficiente eta cuadrado (η^2), donde los valores de .01, .06 y .14 expresan un TE pequeño, moderado y grande; respectivamente (Ellis, 2010). Asimismo, para correlacionar la edad con las dimensiones y las variables se utilizó la *r* de Pearson.

RESULTADOS

En la Tabla 1, se muestran los resultados descriptivos categorizados de la seguridad ciudadana, donde se observa que en las dimensiones fiabilidad, empatía y elementos tangibles la percepción es baja, en las dimensiones capacidad de respuesta y confianza la percepción esta en el nivel medio, con tendencia al nivel bajo. Asimismo, en la variable seguridad ciudadana en general es baja.

Tabla 1
Niveles de seguridad ciudadana

Niveles	Fiabilidad		Capacidad de respuesta		Confianza		Empatía		Elementos tangibles		Seguridad Ciudadana	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Alta	1	0.2%	7	1.6%	0	0.0%	1	0.2%	1	0.2%	0	0.0%
Media	169	37.7%	230	51.3%	216	48.2%	160	35.7%	219	48.9%	218	48.7%
Baja	278	62.1%	211	47.1%	232	51.8%	287	64.1%	228	50.9%	230	51.3%
Total	448	100.0%	448	100.0%	448	100.0%	448	100.0%	448	100.0%	448	100.0%

La Tabla 2, muestra las diferencias de las percepciones de la seguridad ciudadana según sexo, donde se observa diferencias estadísticamente significativas ($t=2.947$; $p=0.003$; $d= 0.29$) entre hombres y mujeres en la dimensión capacidad de respuesta, donde las mujeres puntúan mas alto que los hombres, siendo esas diferencias de TE pequeño.

Tabla 2
Seguridad ciudadana según sexo

Dimensiones	Hombre	Mujer	t(442)	p	d
	(n= 209)	(n= 235)			
	M (D.E.)	M (D.E.)			
Fiabilidad	16.4 (5.1)	17.0 (4.3)	1.939	0.164	0.13
Capacidad de respuesta	15.7 (4.2)	16.9 (4.2)	2.947	0.003	0.29
Confianza	15.5 (4.5)	15.5 (4.1)	0.012	0.99	0.01
Empatía	14.6 (4.3)	14.6 (3.8)	0.106	0.916	0.01
Elementos tangibles	29.5 (8.0)	30.1 (6.9)	0.892	0.373	0.08
Seguridad Ciudadana	91.7 (21.7)	94.1 (17.8)	1.318	0.188	0.12

Nota: n = tamaño muestral; M = promedio; DE = Desviación estándar; t = t de student; p = p valor; d = d de Cohen (tamaño del efecto).

En la Tabla 3, se observa las diferencias estadísticamente significativas de la seguridad ciudadana según el estado civil en todas las dimensiones, donde los participantes solteros puntúan más alto que los casados, convivientes,

divorciados y viudos (en las dimensiones empatía, fiabilidad y la variable seguridad ciudadana), sin embargo, esas diferencias presentan un TE pequeño ($\eta^2 < .06$). La dimensión elementos tangibles no muestra diferencias significativas ($F = 1.733$; $p = .142$; $\eta^2 = 0.016$).

Tabla 3
Seguridad ciudadana según estado civil

Dimensiones	Soltero	Casado	conviviente	Divorciado	Viudo	F(4, 439)	p	η^2
	(n= 323)	(n= 88)	(n= 19)	(n= 9)	(n= 5)			
	M (D.E.)							
Fiabilidad	17.2 (4.5)	16.1 (5.0)	12.6 (3.4)	16.8 (4.4)	14.0 (7.2)	5.387	0.001	0.047
Capacidad de respuesta	16.7 (4.1)	15.5 (4.5)	14.3 (4.4)	14.6 (3.8)	15.4 (3.3)	3.139	0.015	0.028
Confianza	15.9 (4.3)	15.1 (4.3)	12.1 (3.9)	15.1 (4.2)	13.6 (4.5)	4.081	0.003	0.036
Empatía	14.9 (3.9)	14.6 (4.2)	10.8 (3.1)	12.7 (4.8)	11.4 (4.6)	6.319	0.001	0.054
Elementos tangibles	30.0 (7.4)	30.3 (7.6)	26.0 (8.5)	28.9 (5.5)	26.2 (5.2)	1.733	0.142	0.016
Seguridad Ciudadana	94.7 (18.8)	91.5 (21.2)	75.8 (20.8)	88.0 (19.8)	80.6 (15.3)	5.147	0.001	0.045

Nota: n = tamaño muestral; M = promedio; DE = Desviación estándar; F = ANOVA de un factor; p = p valor; η^2 = eta cuadrado (tamaño del efecto).

En la Tabla 4, se observa las diferencias estadísticamente significativas de la seguridad ciudadana según ocupación en todas las dimensiones, donde los participantes estudiantes y trabajadores dependientes puntúan más alto que los otros grupos, sin embargo, esas diferencias presentan un TE pequeño ($\eta^2 < .06$), siendo la dimensión capacidad de respuesta la que se aproxima a un tamaño del efecto moderado.

Tabla 4
Seguridad ciudadana según ocupación

Dimensiones	Ama de casa	Estudiante	Independiente	Dependiente	F(3, 440)	p	η^2
	(n= 36)	(n= 222)	(n= 134)	(n= 52)			
	M (D.E.)	M (D.E.)	M (D.E.)	M (D.E.)			
Fiabilidad	16.0 (4.8)	17.4 (4.3)	15.5 (5.4)	17.6 (3.7)	5.727	0.001	0.038
Capacidad de respuesta	15.0 (3.6)	17.0 (4.0)	15.1 (4.5)	17.3 (4.2)	8.146	0.001	0.053
Confianza	15.1 (4.5)	16.1 (3.9)	14.3 (4.8)	16.3 (3.9)	6.012	0.001	0.039
Empatía	15.0 (4.5)	15.1 (3.8)	13.5 (4.1)	15.3 (4.0)	5.345	0.001	0.035
Elementos tangibles	30.0 (5.9)	30.8 (7.6)	28.9 (8.1)	27.9 (5.0)	3.183	0.024	0.021
Seguridad Ciudadana	91.1 (17.8)	96.4 (18.3)	87.2 (22.4)	94.3 (16.5)	6.425	0.001	0.042

Nota: n = tamaño muestral; M = promedio; DE = Desviación estándar; F = ANOVA de un factor; p = p valor; η^2 = eta cuadrado (tamaño del efecto).

En la Tabla 5, se observa las diferencias estadísticamente significativas de la seguridad ciudadana según grado de instrucción en todas las dimensiones (fiabilidad capacidad de respuesta, confianza empatía y la variable seguridad ciudadana), donde los participantes con grado de instrucción superior puntúan más alto que los de primaria, secundaria y técnicos, sin embargo, esas diferencias presentan un TE pequeño ($\eta^2 < .06$). La dimensión elementos tangibles no muestra diferencias significativas ($F = 2.018$; $p = .111$; $\eta^2 = 0.016$).

Tabla 5
Seguridad ciudadana según grado de instrucción

Dimensiones	Primaria	Secundaria	Técnica	Superior	F(3, 440)	p	η^2
	(n= 25)	(n= 134)	(n= 51)	(n= 234)			
	M (D.E.)	M (D.E.)	M (D.E.)	M (D.E.)			
Fiabilidad	13.2 (3.9)	16.4 (5.0)	16.6 (5.4)	17.3 (4.3)	6.439	0.001	0.042
Capacidad de respuesta	13.6 (4.2)	15.0 (3.8)	15.4 (4.4)	17.5 (4.0)	16.63	0.001	0.102
Confianza	13.1 (5.0)	14.7 (4.2)	15.1 (5.1)	16.3 (3.9)	7.523	0.001	0.049
Empatía	12.9 (4.1)	14.5 (4.2)	14.1 (5.0)	15.0 (3.7)	2.554	0.055	0.017
Elementos tangibles	29.9 (7.8)	29.4 (7.4)	27.8 (6.8)	30.5 (7.5)	2.018	0.111	0.014
Seguridad Ciudadana	82.7 (20.9)	90.0 (20.6)	89.0 (21.9)	96.7 (17.9)	6.966	0.001	0.045

Nota: n = tamaño muestral; M = promedio; DE = Desviación estándar; F = ANOVA de un factor; p = p valor; η^2 = eta cuadrado (tamaño del efecto).

En la Tabla 6 se observa que las dimensiones de la variable estudiada correlacionan de forma positiva y significativa entre ellas y con la variable seguridad ciudadana, asimismo, la edad correlaciona de forma inversa baja con la seguridad ciudadana y sus dimensiones.

Tabla 6
Relación entre seguridad ciudadana y edad

	Edad	Fiabilidad	Capacidad de respuesta	Confianza	Empatía	Elementos Tangibles	Seguridad Ciudadana
Edad	1						
Fiabilidad	-,193**	1					
Capacidad de respuesta	-,168**	,576**	1				
Confianza	-,170**	,665**	,662**	1			
Empatía	-,155**	,614**	,562**	,670**	1		
Elementos tangibles	-0.056	,378**	,491**	,467**	,554**	1	
Seguridad Ciudadana	-,172**	,774**	,795**	,831**	,825**	,786**	1

DISCUSIÓN

Después de analizar los resultados obtenidos respecto a la percepción que tienen los evaluados sobre la seguridad ciudadana, nos llevaron a plantear lo siguiente:

En cuanto los niveles de seguridad existe una percepción negativa en los evaluados sobre la seguridad ciudadana, es decir que no tienen una buena percepción respecto al cumplimiento de las normas, así como la capacidad de respuesta por parte de la autoridad la perciben como no es eficiente, y esto genera que tengan poca confianza en la intervención oportuna ante una situación peligrosa, que atente contra la vida de la persona, ya que los efectivos de la seguridad así como la policía o el serenazgo tienen poca empatía, con los ciudadanos ante este tipo de situaciones, y esto probablemente en vista al poco interés en abordar este tema, y a los pocos recursos designados para la seguridad ciudadana. Estos resultados son similares a los hallados por (Taypicahuana, 2018) quien observa que, la falta de recurso humano encargado de vigilar la seguridad, así como la existencia de lugares donde liban y expenden bebidas alcohólicas, y la falta de iluminación conllevan a que el ciudadano se siente inseguro. Por otro lado, Astete y Zegovia (2016) remarcan que la ciudad de Arequipa es una de las ciudades que concentra una gran cantidad de eventos delictivos, como asaltos, robos al paso, robo de casas, de vehículos, homicidios y asaltos en taxi, esto debido a la poca efectividad que presentan los efectivos de la seguridad. En esa misma línea Ore (2017), asocia la inseguridad a factores como calles oscuras, falta de efectivos policiales, lugares descampados y poca vigilancia privada, lo que llevo a concluir que entre su población existe un nivel alto de percepción de inseguridad ciudadana. Así también, Mamani (2017), evidenció que la percepción de sus evaluados sobre la seguridad ciudadana es mala, y esto debido a que la población no se siente convencida de la labor que realizan los efectivos del orden. En ese sentido (Ramírez, 2017; Tocasca, 2017; Serrano, 2017; Gomero, 2018), manifiestan que la percepción de seguridad ciudadana que presentan sus evaluados es deficiente. En relación a tema de la inseguridad (Mujica y Zevallos, 2016), mencionan que esta cuestión tiene implicancias con las experiencias vividas y relatadas por otros, lo que influiría en la percepción de la inseguridad, debido al miedo que genera el estar expuesto ante situaciones de riesgo personal. Por último, cabe entender que seguridad ciudadana hace referencia a la ausencia de amenazas y miedos (Wolfers, 1962).

Respecto al sexo, no existen diferencias significativas, no obstante, son las mujeres quienes perciben una mayor capacidad de respuesta por parte de las autoridades en cuanto al abordaje de los problemas que atenten contra su integridad o en temas de seguridad ciudadana. Esto podría deberse al hecho de que la mujer es mas vulnerable y corre mayor riesgo ante situaciones de peligro, por lo que los efectivos de la seguridad tienden a abordar el problema con mayor efectividad, a diferencia del hombre. Estos resultados se corroboran con los hallados

por el (INEI, 2019). No obstante, según (LAPOP, 2018), son las mujeres quienes perciben, mayores niveles de inseguridad ciudadana. En ese mismo sentido, (Carcedo, 2006), manifiesta que son las mujeres quienes sienten mayor inseguridad que los varones, por otro lado, refiere que son los varones quienes sufren mayores asaltos, y ataques físicos en relación a las mujeres, sin embargo, la diferencia se anula, en los temas referidos a la violencia emocional, y se distancia al tratarse temas de violencia sexual donde las mujeres obtienen mayores índices de ataque a su integridad. Asimismo, (Pillhuaman, Ramos y Vallenas, 2010), hallaron en su investigación que son las mujeres quienes sufren mayores índices de hurtos.

En cuanto al estado civil notamos que los solteros son lo que tienen una mejor percepción de seguridad de ciudadana, y los que tienen una peor percepción son los convivientes, divorciados y viudos. Por otro lado, en cuanto a la fiabilidad son los solteros quienes perciben un cumplimiento adecuado de las normas, en tanto no lo ven así, son los casados, convivientes, divorciados y viudos. En lo que refiere a la capacidad de respuesta, son los solteros quienes perciben una mayor capacidad de respuesta por parte de los encargados de la seguridad, a diferencia de los convivientes, divorciados, y viudos. Respecto a la confianza, son los solteros quienes perciben un mayor apoyo por parte de las autoridades en temas de seguridad ciudadana, sin embargo, los convivientes viudos, casados, y divorciados no lo perciben de esa manera. En cuanto a la empatía, los solteros son quienes perciben mayor identificación ante la problemática por parte de las autoridades, no siendo la misma opinión por parte de los convivientes, divorciados y viudos. Esto podría deberse a que los solteros, no tienen de alguna manera vínculos afectivos más allá de familia o algún compromiso, con un ser o seres más allegados íntimamente como en el caso de los convivientes, que tienen que proteger a su pareja y sus hijos, al igual que los viudos, que más por ellos, están pendientes de que nada les pase a su hijos, o pareja actual, y con mayor razón aun si viven en zonas con pocos habitantes, lejanos y poco resguardo de efectivos de seguridad. Estos datos se corroboran con los hallados por (Ore, 2017), quien manifiesta que, los casados, son quienes muestran mayor preocupación por la inseguridad, ya que tienen responsabilidades diferentes a la de los solteros, como el hogar, y velar por el bienestar de su familia.

En cuanto a la ocupación de los encuestados, notamos que los estudiantes y los dependientes son lo que tienen una mejor percepción de seguridad de ciudadana, y los que tienen una baja percepción son los independientes y las amas de casa. Por otro lado, en cuanto a la fiabilidad son los dependientes quienes perciben un cumplimiento adecuado de las normas, en tanto no lo ven así, son los independientes y las amas de casa. En lo que refiere a la capacidad de respuesta, son los dependientes quienes perciben una mayor capacidad de respuesta por parte de los encargados de la seguridad, a diferencia de los independientes y las amas de casa. Respecto a la confianza, son los dependientes quienes perciben un mayor

apoyo por parte de las autoridades en temas de seguridad ciudadana, sin embargo, los independientes y las amas de casa no lo perciben de esa manera. En cuanto a la empatía, los dependientes son quienes perciben mayor identificación ante la problemática por parte de las autoridades, no siendo la misma opinión por parte de los independientes. En cuanto a los elementos tangibles, son los estudiantes quienes perciben que las autoridades tienen los recursos suficientes, así como la logística, y el personal para brindar mayor seguridad a los ciudadanos, no obstante, los dependientes y los independientes no lo perciben de esa manera. Esto podría deber a que tanto los estudiantes como los dependientes manejan su día, en base a horarios establecidos y demarcan sus funciones en zonas ya señaladas, es decir solo se mueven de un punto a otro, mientras los independientes así como las amas de casa, permanecen en un mismo lugar la mayoría del tiempo, siendo posibles víctimas del llamado “cateo” por parte de personas dedicadas a delinquir, lo que genera que sientan una mayor inseguridad ciudadana como es el caso de los cambistas por ejemplo. Estos resultados se alinean con los hallados por (Pillhuaman, Ramos y Vallenás, 2010), quienes concluyen que las víctimas más comunes de inseguridad son los trabajadores independientes.

En cuanto al grado de instrucción de los encuestados, notamos que los tienen instrucción superior, son los que tienen una mejor percepción de seguridad de ciudadana, y los que tienen una baja percepción son los que presentan grado de instrucción de primaria, técnica y secundaria. Por otro lado, en cuanto a la fiabilidad son los de instrucción superior quienes perciben un cumplimiento adecuado de las normas, en tanto no lo perciben así, los de instrucción primaria. En lo que refiere a la capacidad de respuesta, son los de instrucción superior quienes perciben una mayor capacidad de respuesta por parte de los encargados de la seguridad, a diferencia de los de instrucción primaria. Respecto a la confianza, son los de instrucción superior quienes perciben un mayor apoyo por parte de las autoridades en temas de seguridad ciudadana, sin embargo, los de instrucción primaria y secundaria no lo perciben de esa manera. En cuanto a la empatía, los de instrucción superior son quienes perciben mayor identificación ante la problemática por parte de las autoridades, no siendo la misma opinión de quienes presentan instrucción primaria. En cuanto a los elementos tangibles, son los de instrucción superior quienes perciben que las autoridades tienen los recursos suficientes, así como la logística, y el personal para brindar mayor seguridad a los ciudadanos, no obstante, los de instrucción técnica y secundaria no lo perciben de esa manera. Lo hallado podría encontrar una explicación en que los que presentan estudios superiores son más difíciles de timar, ya que tienen conocimientos respecto a sus derechos, y procedimientos de hacer denuncias. A diferencia de los que presentan instrucciones de nivel primario y secundario, quienes, por lo general, son víctimas de estafas y robos. Estos resultados se evidencian de la misma manera en los hallados por (Ore, 2017; Pillhuaman, Ramos y Vallenás, 2010), quienes concluyeron

que las víctimas de inseguridad ciudadana en su mayoría corresponden a lo que tienen un grado de instrucción secundaria, y no universitaria.

Por último, en cuanto a la relación entre la seguridad ciudadana y la edad, notamos que existe una correlación inversa es decir que a mayor edad menor seguridad ciudadana, y a menor edad mayor seguridad ciudadana. Esto podría deberse a que a que las personas mayores, son mas vulnerables y tienen una menor capacidad para reaccionar ante algún robo, a diferencia de los más jóvenes, quienes podrían o tienen la facultad de hacer frente, ante una situación de riesgo. Sin embargo, (Pillhuaman, Ramos y Vallenas, 2010), hallaron que el grupo de edad más vulnerable de inseguridad ciudadana corresponde a los que se encuentran entre los 26 y 35 años.

REFERENCIAS

- Abello, A. y Pearce, J. (2009). Security from Below: humanizing Security in Contexts of Chronic Violence. *Transforming Security and Development in an Unequal World*, IDS Bulletin Volume 40, No 2. Wiley-Blackwell, (p 11-19).
- Alkire, S. (2003). *A Conceptual Framework for Human Security Crise*. Documento de Trabajo N° 2. Queen Elizabeth House, University of Oxford.
- Arequipa te queremos (2012). Segunda Encuesta De Percepción Ciudadana De Calidad De Vida De Arequipa Metropolitana – 2012. Recuperado de: <https://es.slideshare.net/marioberr/segunda-encuesta-de-percepcin-ciudadana-de-calidad-de-vida-de-arequipa-metropolitana-2012>
- Arriagada, I. (2002). Seguridad Ciudadana y Violencia En América Latina. En: Carrión, F (Ed.) *Seguridad Ciudadana: ¿espejismo o Realidad?* (pp. 109-139). Quito: Flacso - Sede Ecuador.
- Astete, R. y Zegobia, F. (2016). *Tratamiento En Los Medios De Comunicación Escrita De La Problemática De La Inseguridad Ciudadana En Arequipa 2015*. (Tesis Licenciatura). Universidad Nacional De San Agustín De Arequipa. Recuperado de: <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/3645/Soastarm.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ávila, K. (2013). Campañas securitarias: el órgano de investigaciones criminalísticas. *Espacio Abierto Cuaderno Venezolano de Sociología*, 22 (3), (pp. 701-730).
- Baratta, A. (2001). Seguridad. *Capítulo Criminológico*, No 29. Venezuela: Instituto de Criminología Lolita Aniyar de Castro Luz.
- Bianque, J. y Fernandez, P. (2005). *Percepción de Seguridad ciudadana de familias pertenecientes a la comuna de san Bernardo- Universidad Humanismo cristiano*. Chile.
- Big Brother (2012), Watch Big Brother. The price of privacy: How local authorities spent£ 515m on cctv in four years. A Big Brother Watch report. Recuperado de:

http://www.scielo.mec.pt/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=668238&pid=S1646-9895201600040000500001&lng=pt

- Carcedo, A. (2006). *Seguridad ciudadana de las mujeres y desarrollo humano*. Informe Nacional de Desarrollo Humano/ Red Nacional de Desarrollo Humano. Recuperado de: http://www.dhl.hegoa.ehu.es/ficheros/0000/0279/Seguridad_ciudadana_mujeres_y_desarrollo_humano.pdf
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Second Edition. Hillsdale, NJ: LEA.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. CIDH (2009). *Informe Sobre Seguridad Ciudadana y Derechos Humanos*. Washington DC: Comisión Interamericana de Derechos Humanos.
- Dammert, L. (2006). Participación comunitaria en prevención del delito en América Latina. *Artículo publicado en el marco del Curso de Liderazgo para el Desarrollo Institucional Policial*, Río de Janeiro 06-10 de noviembre de 2006.
- Dammert L., Salazar F., Montt C. y González P. (2010) Crimen e inseguridad: indicadores para las américas. *FLACSO-Chile/Banco Interamericano de Desarrollo (BID)*. Ediciones Flacso.
- Díaz, J. (2016). Cuestionario sobre Seguridad Ciudadana. Recuperado de: <https://es.slideshare.net/jdumont77/instrumentos-seguridad-ciudadana-72787051>
- Ellis, P. (2010). *The essential guide to effect sizes: Statistical power, meta-analysis, and the interpretation of research results*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Ferguson, C. J. (2009). An effect size primer: A guide for clinicians and researchers. *Professional Psychology: Research and Practice*, 40(5), 532 -538.
- Fernando Carrión M., Jenny Pontón C., Blanca Armijos V. (2009), 120 Estrategias y 36 experiencias de seguridad ciudadana, *Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*. Ediciones Flacso.
- Gómez, M. (2014). *La seguridad ciudadana en el gobierno municipal del distrito de Cayma. Tesis de licenciatura en Antropología*. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Perú.
- Gomero, E. (2018). *Políticas Públicas Y Seguridad Ciudadana En El Distrito De Huacho 2016-2017*. (Tesis Licenciatura). Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Recuperado de: <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/UNJFSC/813/TFCS-02-27.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Gottsbacher, M. (2013). De inseguridad excluyente a la construcción de seguridad legítima. En: Abello, A. y Angarita, P. *Nuevo pensamiento sobre seguridad en América Latina: hacia la seguridad como un valor democrático*. (pp. 1-18). Medellín: CLACSO 2013.
- Huanca, R. (2006). *Seguridad ciudadana en el Distrito de Paucarpata*. Tesis de licenciatura en Sociología, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Perú.

- Husim Project (2012). *Celtic Telecommunication Solutions. Husims-human situation monitoring system*. Recuperado de: <https://www.celticplus.eu/wp-content/uploads/2014/09/HuSIMSleafletlq.pdf>.
- INEI – Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019). *Principales indicadores seguridad ciudadana a nivel regional, semestre móvil, septiembre 2018 – febrero 2019*. Recuperado de: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/estadisticas_de_seguridad_ciudadana_a_nivel_regional_set.2018-feb.2019.pdf
- INEI – Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016). *Percepción sobre Gobernabilidad, Democracia y Transparencia, resultados de la Encuesta Nacional de Hogares*. Semestre Móvil Enero-Junio 2016. Recuperado de: <http://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2016/09/Gobernabilidad-Enero-Junio-2016.pdf>
- Kessler G (2009). *El sentimiento de inseguridad: sociología del temor al delito*. Siglo Veintiuno Editores.
- Latin American Public Opinion Project. (2018). *Cultura política de la democracia en Perú y en las Américas, 2016/17: Un estudio comparado sobre democracia y gobernabilidad*. Recuperado de: https://www.vanderbilt.edu/lapop/peru/AB2016-17_Peru_Resumen_Ejecutivo_Final_W_031918.pdf
- Latin American Public Opinion Project. (2014). *Cultura política de la democracia en Perú y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*.
- Lima como vamos (2014). *Quinto Informe De Percepción Sobre Calidad De Vida*. Recuperado de: <http://www.limacomovamos.org/cm/wp-content/uploads/2015/01/EncuestaLimaComoVamos2014.pdf>
- López, N. (2014). *Inseguridad y percepción de inseguridad en Lima, Perú. Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú*. (Cuadernos de Investigación, N° 10)”. Lima.
- Mamani, J. (2015). *Las representaciones sociales sobre seguridad ciudadana en los vecinos de los barrios de la ciudad de Puno*. Tesis de Doctorado. Universidad Nacional del Altiplano. Perú.
- Mamani, H. (2017). *La Inseguridad Ciudadana En El Cercado De Arequipa: Percepciones Sobre La Situación Actual Y Propuestas, 2016*. (Tesis Licenciatura). Universidad Nacional De San Agustín De Arequipa. Recuperado de: <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/5895/CHMmachhf.pdf?sequence=3>
- Montero, I. y León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Mujica, J. y Zevallos, N. (2016). *Seguridad Ciudadana*. Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES). Escuela de Gobierno y Políticas Públicas de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
- Ore, J. (2017). *Estudio De Las Representaciones Y Percepciones Sociales Sobre La Inseguridad Ciudadana En Los Pobladores Del Distrito De Cayma, Arequipa 2016*. (Tesis Licenciatura). Universidad Nacional De San Agustín De Arequipa.

Recuperado de: <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/4261/Anorveja.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Pegoraro, J. (2000). *Violencia Delictiva, Inseguridad Urbana. La Construcción Social de la Inseguridad Ciudadana. Nueva Sociedad*, (167), (pp. 114-131).
- Peñafiel, L. y Samata, F. (2011). *Seguridad ciudadana; conocimientos, actitudes y expectativas de la policía Nacional en la Ciudad de Arequipa*. Tesis de licenciatura en Sociología, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Perú.
- Pérez, M. y Roca, A. (2009). Representaciones sociales de la inseguridad urbana en niños de Peñalolén: ¿Qué ocurre en contextos donde la distancia geográfica de la segregación disminuye? *Revista Mad*. N°20. Departamento de Antropología. Universidad de Chile.
- Pillhuaman, N., Ramos, J. y Vallenas, G. (2010). Percepción sobre inseguridad ciudadana. *Investigaciones sociales*, 14(24), 351-368.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD (2005). *Informe Nacional de Desarrollo Humano Costa Rica, Venciendo el Temor: (In)seguridad Ciudadana y Desarrollo Humano en Costa Rica*. San José: PNUD.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD (2009). *Informe sobre Desarrollo Humano 2009-2010: abrir espacios a la seguridad ciudadana y el desarrollo humano*. Bogotá: PNUD.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD (2013). *Seguridad Ciudadana con rostro humano: diagnóstico y propuestas para América Latina*. Nueva York: PNUD.
- Quevedo, J. y Rivera, M. (2006). *Percepción de los jóvenes respecto de la violencia social de la comuna de Peñalolén*. Tesis de licenciatura en Trabajo social, Universidad Humanismo cristiano. Santiago de Chile.
- Ramírez, E. (2017). *La Seguridad Ciudadana percibida por los vecinos de la Urbanización Valdiviezo- San Martín de Porres*. (Tesis Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/6890/Ram%C3%ADrez_DLCE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sandoval, G. (2013). *Vivir entre rejas: Seguridad ciudadana y privatización de la calle en urbanizaciones de Ate y La Molina*. Tesis de Maestría en Sociología, Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
- San Martín, C. (2013). *Las Representaciones sociales de la seguridad ciudadana en los vecinos de la comuna de Melipilla- Chile*. Universidad de Concepción. Chile.
- Serrano, A. (2017). *Implicancia De La Policía Nacional Del Perú En La Inseguridad Ciudadana En Huanuco- 2015*. (Tesis de grado). Universidad De Huánuco. Recuperado de: <http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/387/TESIS%20DE%20ALBERT%20SERRANO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sozzo, M. (2000). Seguridad urbana y tácticas de prevención del delito. *Cuadernos de jurisprudencia y doctrina penal*, ad hoc, 10. Buenos Aires.

- Taypichahuana, A. (2018). *Percepciones Sociales Sobre La Seguridad Ciudadana En El Distrito De Yanahuara De Arequipa*. (Tesis Licenciatura). Universidad Nacional De San Agustín De Arequipa. Recuperado de: <http://bibliotecas.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/7201/CHMtarooa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Tocasca, M. (2017). *Percepción sobre la Seguridad Ciudadana en las Comisarias PNP del Callao, 2016*. (Tesis Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/9105/Tocasca_SMR.pdf?sequence=1
- Toro, M. y Motta, D. (2017). Articuladores de innovación social para contrarrestar amenazas a la seguridad ciudadana. *Revista Logos, Ciencia & Tecnología*, 8(2), 24-34. Policía Nacional de Colombia Bogotá, Colombia.
- Vázquez, M., Sexto, C., Rocha, Á., & Aguilera, A. (2016). Mobile Phones and Psychosocial Therapies with Vulnerable People: a First State of the Art. *Journal of Medical Systems*, 40(6), 1-12.
- Vizcarra, S. y Bonilla, D. (2016). *Inseguridad y mecanismos barriales de protección en el Perú Urbano*". *Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*, N° 19, Quito. Univ. de Bielefeld & PUCP.
- Wolfers, A. (1962). National Security as an Ambiguous Symbol. En Wolfers A, Discord and Collaboration. Essays on International Politics, Baltimore: *John Hopkins University Press*, 147-165.