

EFFECTOS DE UN MODELO DE ENTRENAMIENTO EN AUTOVALÍA SOBRE LA CONDUCTA RESILIENTE Y VIOLENTA DE ADOLESCENTES

ALBERTO QUINTANA P.¹, WILLIAM MONTGOMERY U., ELISA YANAC R., CÉSAR SARRIA J., HILDA CHÁVEZ CH., CARMELA MALAVER S. JORGE SOTO M., JULIO ALVITES R., EDGAR HERRERA F., LEONCIO SOLÓRZANO A.

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS, PERÚ

(Recibido el 13/11/2007, aceptado el 30/11/2007)

RESUMEN

Se estudia la eficacia de un modelo de entrenamiento en autovalía para promover conductas resilientes y prevenir conductas violentas en un grupo de jóvenes (entre 14 y 16 años). Para ello se hicieron las coordinaciones con las instituciones educativas correspondientes que permitieron a los investigadores acceder a un grupo de 115 adolescentes del sexo femenino, a las cuales se les evaluó con instrumentos psicológicos estandarizados a fin de conocer el grado en que manifestaban conductas resilientes y actitudes violentas. Luego se seleccionó al azar a 25 de ellas, a las cuales se les administró un taller de autovalía derivado de la terapia racional-emotiva de Albert Ellis, durante dos semanas. Finalizado el taller, se volvió a evaluar las conductas resilientes y actitudes violentas a las participantes del taller. Procediéndose a analizar los resultados con los estadísticos no paramétricos “Tau_b” de Kendall, “Rho” de Spearman y “Rangos con signo” de Wilcoxon, con la ayuda del paquete estadístico SPSS versión 16. Obteniendo como resultado la comprobación de la hipótesis propuesta; es decir, el Taller de autovalía produce un desarrollo estadísticamente significativo de la conducta resiliente y una reducción, si bien de menor cuantía, también estadísticamente significativa, de las actitudes violentas en las jóvenes participantes.

Palabras clave: Jóvenes, Violencia, Resiliencia y Autovalía.

ABSTRACT

We study the effectiveness of a model training autovalia to promote resiliente behaviors and prevent violent behavior in a group of young (between 14 and 16 years). This made the arrangements with educational institutions that allowed researchers access to a group of 115 adolescent girls, which were evaluated with standardized psychological instruments in order to know the extent to which show resiliente behaviors and attitudes violent. Then was selected at random to 25 of them, which were given a workshop autovalia derived from the rational-emotive therapy of Albert Ellis, for two weeks. Endign the workshop, **the resiliente behaviour and violent**

1 Profesor principal, Facultad de Psicología UNMSM. E-mail: albertolope@yahoo.es.

Los autores agradecen la desinteresada colaboración de los alumnos: Aponte Accapari, Gabriela y Noe Retamozo, Jassin.

attitudes of workshop participants were assess. The results were analyzed with statisticians not Parameter “Tau_b” Kendall, “Rho” Spearman and “Ranges sign with” Wilconxon, with the help of SPSS 16. Getting as result in the testing of the hypothesis proposal, that is to say, that the qualification group of autovalia statistically produces a significant development of the resiliente conduct and a reduction, although of minor cuantia, also Statistically significant, of the violent attitudes in participant young.

Keywords: Young people, Violence, Resilience and Autovalia.

INTRODUCCIÓN

La juventud constituye uno de los estratos poblacionales más vulnerables en la actualidad. De acuerdo a las cifras ofrecidas por el Banco Mundial y las Naciones Unidas (Mangiaterra, McGinnis y Sánchez, 2003, 2005), en el mundo existen más de mil millones de jóvenes entre 15 y 24 años, entre los cuales las tasas de desempleo son dos o tres veces más altas que las de los adultos, casi la mitad de nuevas infecciones por VIH/SIDA corresponden a personas jóvenes, y por ejemplo, en América Latina sólo el 72% de los jóvenes logran acceder a la educación secundaria. En nuestro país los jóvenes representan el 28% de la población (Aramburú y Mendoza, 2003), de los cuales el 74% reside en zonas urbanas, siendo de ellos el 60% migrantes.

La conducta violenta, agresiva, de los jóvenes, es uno de problemas de alta prevalencia en nuestro país. Según Ortiz (2005), actualmente, en el Perú existen 700 pandillas juveniles, de personas entre 13 y 24 años, que representan el 70% del total de la violencia. Según información del Ministerio Público (2001) sobre muertes violentas, en el área urbana, el 15.08% son causadas por homicidios.

“La agresividad es una característica de la naturaleza humana y ha sido fundamental para la evolución de la especie. Los comportamientos agresivos del hombre primitivo servían para la defensa de las hembras y las crías, la búsqueda de alimentos y la defensa del territorio. Es decir, estaban al servicio de la supervivencia. Sin embargo, a lo largo del tiempo, los comportamientos agresivos han modificado y ampliado este primer objetivo y han servido para que unos individuos sometan a otros, y para llevar a cabo la destrucción masiva del ser humano” (Mardomingo, 2002). La agresividad humana normal incluye comportamientos que poseen efectos negativos mínimos en el desarrollo psicológico de los adolescentes y/o en el entorno. Este comportamiento “normal” usualmente es temporal, transicional y a menudo condicional, su intensidad y frecuencia a menudo disminuyen como resultado de una intervención mínima o de ninguna intervención.

Pero la agresividad puede evolucionar hacia conductas antisociales. Cuando ello sucede se trata de una conducta antagonista, poco amistosa, asocial, hostil y alienadora. Suele comenzar en forma de negativismo y desafío. A menudo se halla en oposición directa a las normas, valores, escuela, comunidad, cultura o sociedad. Las formas más graves pueden resultar en la muerte de una persona o animal (Pratt y Greydanus, 2000)

La conducta violenta incluye aquellos actos realizados con la intención (o intención percibida) de causar daño físico a otra persona o que conducen a daño mental o físico a otros (incluyendo la muerte). Puede hablarse de un continuum entre agresividad y violencia

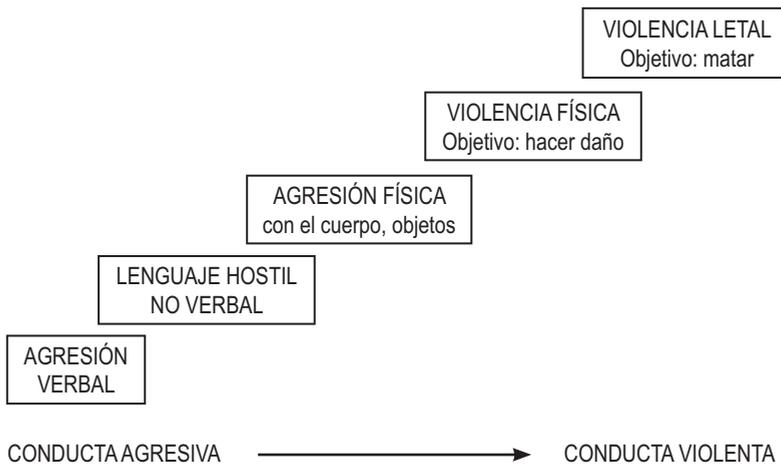


Fig. 1. Continuum entre agresividad y conducta violenta. Adaptado de Pratt y Greydanus (2000).

Es preocupación de los organismos gubernamentales los problemas que aquejan a la juventud. Así encontramos que en la Ley Nacional de la Juventud del Perú (Ley 27802), así como para los estudiosos de este tema (Martin y Reyes, 2003), la adolescencia como etapa de vida es también un asunto público fundamental para el desarrollo de las naciones. Por ello en el Perú, entre los lineamientos de política de organismos como el INABIF, PROMUDEH, MINDES y el Ministerio de Educación, se puede comprobar la existencia desde hace algunos años de programas para la prevención de la violencia.

Otros problemas sociales son los que sufren adolescentes que trabajan en desmedro de su desarrollo integral –sobre todo los que están expuestos a situaciones de alto riesgo– por ejemplo, los niños/as y adolescentes de la calle. Estos problemas sociales de los adolescentes se asocian a la pobreza y también al abandono familiar. En este contexto, un estudio de Anicama (1999) señala que uno de cada tres limeños maltrata psicológicamente a sus hijos (36.2%) y dos de cada cuatro o cinco lo hace físicamente (43.2%).

Frente a esta problemática, es pertinente recordar que es una de las funciones del encargo social de la psicología como profesión la construcción y validación de estrategias de intervención que prevengan conductas socialmente disfuncionales y que promuevan el desarrollo de conductas pro-sociales (Montgomery, 1998). Así se constata que en esta línea de trabajo, entre otros, Anicama y colaboradores (1997, 1999) han probado con cierto éxito programas para el desarrollo de habilidades sociales en alumnos con conductas agresivas.

En función de todo lo mencionado, es razonable concluir que la validación de estrategias en adolescentes que prevengan conductas violentas y/o promuevan la adquisición de conductas incompatibles con la violencia es un tema psicológico socialmente relevante.

En este empeño, durante los últimos años, en la psicología académica, son cada vez más abundantes las investigaciones centradas en el estudio de conductas disposicionales como

la resiliencia, entendida como “los procesos sociales e intrapsíquicos que posibilitan tener una vida sana en un medio insano” (Rutter, 1993), o, dicho en otras palabras, aquello que caracteriza a las personas que, a pesar de nacer y vivir en situaciones de alto riesgo, se desarrollan psicológicamente sanas y exitosas (Citado por Rutter, 1993).

En la actualidad, la deducción más importante que se desprende de las investigaciones sobre resiliencia es la formación de personas socialmente competentes que tengan conciencia de su identidad, que puedan tomar decisiones, establecer metas y creer en un futuro mejor, satisfacer sus necesidades básicas de afecto, relación, respeto, metas, poder y significado, constituyéndose en personas productivas, felices y saludables.

Entre los estudios sobre resiliencia y autoestima es interesante destacar el trabajo del doctor Werner, (Walsh, 1998), quien hizo el seguimiento de 700 niños nacidos en la pobreza desde recién nacidos hasta los 40 años en la Isla de Kauai. Werner observó que resultaron resilientes aquellos que tuvieron por lo menos una persona, familiar o no, que los había aceptado como eran, en forma incondicional, independientemente de su temperamento, su aspecto físico o su inteligencia. Estos niños fueron creciendo con un alto nivel de autoestima al poder contar con alguien incondicional y al mismo tiempo sabiendo que sus esfuerzos eran reconocidos y fomentados.

Werner sostiene que todos los estudios realizados en el mundo acerca de niños muy sufridos, pero con autoestima alta, comprueban que esos niños tuvieron la influencia de por lo menos una relación cariñosa y estrecha con un adulto significativo. A partir de estas constataciones, se identificó a la autoestima como la base de los demás factores que resultan protectores para los seres humanos, más allá de los efectos negativos de la adversidad (Walsh, 1998).

De ahí que cobra sentido el hecho de que durante los últimos años, en la psicología profesional, o aplicada, se observe, dentro de una estrategia más que nada preventivo-promocional, la proliferación de talleres para el desarrollo de la asertividad y la autoestima (Montgomery, 1999).

Sin embargo, resulta necesario reflexionar que para Branden (1994, p 45), uno de los estudiosos más representativos de este tema, “La autoestima es la predisposición a experimentarse como competente para afrontar los desafíos de la vida y como merecedor de felicidad”. Esto implica, si se analiza detenidamente que, aun cuando la persona tenga de sí misma una alta estima, estará enganchada en el proceso de evaluar su valía total, basándose en algunas características personales o en el afecto ofrecido por otro, es decir, estaría utilizando la falacia de afirmar para todos sus actos aquello que solamente habría comprobado para algunos de ellos, o bien, estaría subordinando sus propios estándares de estimación del valor personal a los estándares de los demás.

En consecuencia, para mantener dicha estima, la persona *debería* continuar demostrando sus características de valía y esforzarse por mantener el afecto de los demás; un estado de cosas a no dudarlo altamente ansiógeno, es decir amenazante; puesto que si fracasa en esta tarea perdería su tenue dominio sobre su autoestima. Por otro lado, se puede afirmar que incluso aquellas personas que están, podría decirse, “bendecidas” con muchas de las características que asociamos con la valoración personal, no necesariamente serían

personas mentalmente saludables, pues en ocasiones esta situación en sí misma les crea un problema; en tanto podría llevarlas a ser egoístas, soberbias y narcisistas. Estado en el cual, genuina, aunque neuróticamente, creerían que tienen más valor que otros y actuarían, según esta creencia, de maneras interesadas y auto-centradas. Para, posteriormente, cuando sus criterios para el engrandecimiento cesen, como definitivamente suele suceder, ver desvanecida su grandiosidad y experimentar rápidamente una merma en su autoestima.

En contraste a Branden (1994, p 45), ya Ellis, en 1981, reflexionaba: "... En vez de valorar excesivamente su YO y el de los demás, las personas pueden limitarse a valorar solamente sus ACTUACIONES...", es decir, en tanto somos demasiado multifacéticos para ser clasificados o evaluados a partir de un pequeño grupo de rasgos o conductas como una entidad total, resultaría pertinente, más que fomentar la autoestima, fomentar la autoaceptación.

En la terapia racional-emotiva de Albert Ellis, la autoaceptación es un concepto, cuyo significado se refiere al hecho de que el individuo se acepta total e incondicionalmente, se comporta de manera inteligente, correcta, competentemente, o no. Por lo tanto, mientras que sólo los individuos que se comportan bien pueden merecer y sentir autoestima, virtualmente todos los humanos son capaces de sentir autoaceptación. La alternativa más concreta es que la gente aprenda a reconocer su extrema complejidad, sabiendo que un intento de evaluarse es científicamente condenable, y reconocer que no tiene una valía extrínseca, sino un valor por el sentido de estar viva y que potencialmente puede ser feliz y estar contenta con lo que hace sin tener que evaluarse; y es que la gente puede y desde luego "*debería evaluar sus rasgos*", porque esto le facilitará la planificación de las estrategias más adecuadas para el logro de sus metas de vida y el control de las mismas; pero además puede aceptarse totalmente a sí misma no importando los rasgos útiles o perjudiciales que descubra. El entrenamiento en autovalía en la perspectiva de la terapia racional emotiva es una manera eficaz de fomentar la autoaceptación.

A partir de estas reflexiones, resulta plausible afirmar que frente a la pregunta: ¿Qué efectos tendrá un Modelo de Entrenamiento en Autovalía sobre la Conducta Resiliente y Actitudes Violentas de los Adolescentes?

Las respuestas más plausibles serían:

- H1 El grupo de jóvenes que participa en el taller de autovalía manifestará un mayor grado de conducta resiliente después del taller que el que presentaba antes del taller.
- H2 El grupo de jóvenes que participa en el taller de autovalía manifestará un menor grado de conducta violenta después del taller que el que presentaba antes del taller.

MÉTODO

El presente estudio es de carácter experimental, pero no básico (explicativo) sino tecnológico (trata de probar la eficacia de un modelo de intervención). Su diseño de investigación, tratándose de una variable independiente manipulada, es de grupo aleatorio "antes y después", sin grupo de control (Alarcón, 1991).

La muestra inicialmente estuvo conformada por 25 adolescentes de la ciudad de Lima, seleccionadas al azar como integrantes del grupo experimental, pero, por muertes experimentales ajenas al control de los investigadores, se redujo a 22 alumnas, quienes respondieron consistente y validamente a las tareas previstas en el Taller y a los instrumentos administrados para evaluar la resiliencia y las actitudes violentas.

Variables

Variable independiente: Taller de entrenamiento en autovalía para adolescentes

Variable dependiente 1. Conducta resiliente

Variable dependiente 2. Actitudes violentas

Variables controladas:

| | |
|----------------------|-----------------------|
| Nivel socioeconómico | (medio) |
| Edad | (15 - 24 años) |
| Instrucción | (secundaria) |
| Sexo | (femenino) |
| Área geográfica | (Lima metropolitana). |

Instrumentos

Ficha demográfica: Permite registrar algunas características relevantes de los sujetos estudiados: Lugar de residencia, edad, sexo, grado de instrucción, etc.

Escala de resiliencia: Elaborada por Wagnild & Young, con el objetivo de estimar el grado de resiliencia. Ella consta de veinticinco ítems. Calificados de 1 a 7, en función del grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación. Está compuesta de dos factores: Competencia personal (17 ítems) y Aceptación de sí mismo y de su vida (8 ítems). Todos los ítems se basan en una escala de 7 puntos; a partir del 1 "Estar en desacuerdo", hasta el 7 "Estar de acuerdo". Todos los ítems están escritos en forma positiva y reflejan con exactitud las declaraciones hechas por los participantes. Los posibles resultados varían desde 25 hasta 175 en donde, a mayor puntaje, se considera que existe mayor resiliencia (Citado por Del Águila, 2003). Salgado (2005) refiere una adaptación de esta prueba que da lugar a la estimación de cinco características de la resiliencia, a saber:

“Confianza en sí mismo”, es la creencia en uno mismo y en sus propias capacidades; también es considerada como la habilidad de depender de uno mismo y reconocer sus propias fuerzas y limitaciones.

“Ecuanimidad”, considerada como la perspectiva balanceada de su propia vida y experiencias; connota la habilidad de considerar un amplio campo de experiencia y “esperar tranquilo” y, tomar las cosas como vengan; por ende, se moderan las respuestas extremas ante la adversidad.

“Perseverancia”, está referida al acto de persistencia a pesar de la adversidad o desaliento; la perseverancia connota un fuerte deseo de continuar luchando para construir la vida de uno mismo, permanecer involucrado y de practicar la autodisciplina.

“Satisfacción personal”, está referida al comprender que la vida tiene un significado y evaluar las propias contribuciones.

Y “Sentirse bien solo”, referida a la comprensión de que la senda de vida de cada persona es única mientras que se comparten algunas experiencias; quedan otras que deben enfrentarse solo, el sentirse bien solo nos da un sentido de libertad y un significado de ser únicos.

Escala IMECH: Elaborada por Spilberg con el objetivo de obtener una evaluación de la conducta irritable, agresiva o violenta, esta compuesta de dos subescalas: Irritabilidad de estado (10 ítems) y de rasgo (10 ítems). La escala de estado se califica de 1 a 4, en función del grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación y la escala de rasgo se califica de 1 a 4, en función a la frecuencia con la que el sujeto experimenta el ítem, para la presente investigación se ha utilizado solo la escala de rasgo; entendida como un indicador de la probabilidad de ocurrencia de la autoobservación a la que se refiere el ítem en cuestión.

Técnica para aplicar la variable independiente

Taller de Valía personal y Autoaceptación: Desarrollado en la perspectiva conceptual de la Terapia Racional-emotiva de Albert Ellis, tiene como objetivo primordial la reestructuración cognitiva del concepto de valía personal implicada en el concepto de Autoestima y proponiendo la aceptación implícita de la valía del ser humano no sujeta a comprobación por el logro de metas o desarrollo de aptitudes internas o externas. Plantea además la autoaceptación como forma objetiva de recoger la realidad individual, para luego, sin presiones ni condicionamientos internos, encaminar los esfuerzos a las metas de cambio que cada individuo autopropone; revalorizando y distinguiendo de esta manera la voluntad como principal elemento motivador del desarrollo personal.

- Objetivo general del Taller:
 - Posibilitar que los participantes logren una adecuada y constructiva autoaceptación y valoración personal.
- Objetivos específicos del Taller:
 - Al terminar el taller el participante:
 - Reconocerá el tipo de concepto que maneja sobre valía personal,
 - Logrará diferenciar el valor intrínseco de la persona del valor condicionado a logros internos o externos o comportamientos socialmente aceptados,
 - Expresará cómo percibe y aceptará cómo es percibido por sus compañeros,
 - Reformulará su concepto de valía personal.

- Metodología:

Modificación de autoverbalizaciones y reestructuración de creencias en tres sesiones de 110 minutos cada una.

- Sesiones:

Sesión 1: Reconociendo mi modo de valorarme

Objetivos: Al terminar esta sesión el participante:

1. Identificará cualidades, virtudes, limitaciones y desvirtudes de las personas a las cuales califica como valiosas y poco valiosas
2. Identificará las situaciones en las que él se percibió como valioso/a y poco valioso/a, así como las características determinantes.
3. Definirá las características que el grupo define como cualidades de una persona valiosa.
4. Reconocerá el tipo de concepto que maneja sobre valía personal.
5. Logrará conocer por nombre, preferencias culinarias y talla del calzado a sus compañeros de grupo.

Metodología de la sesión:

- Exposición
- Dinámica de llenado del formato de trabajo
- Dinámica de animación
- Dinámica de lluvia de ideas por tarjetas

Sesión 2: Diferenciando conceptos de valía personal.

Objetivos: Al terminar esta sesión el participante:

1. Identificará los adjetivos o comportamientos aceptados que se encuentran en su definición de valía.
2. Logrará diferenciar el valor intrínseco de la persona del valor condicionado a logros internos o externos o comportamientos socialmente aceptados.
3. Cuestionará la definición de valía basada en logros internos o externos o comportamientos socialmente aceptados.
4. Reformulará el concepto de valía personal.
5. Fortalecerá sus vínculos con los otros miembros del grupo.

Metodología de la sesión:

- Exposición
- Dinámica de llenado del formato
- Dinámica de participación

- Dinámica de lectura
- Dinámica de lluvia de ideas

Sesión 3: Viviendo el nuevo concepto de valía personal

Objetivos: Al terminar esta sesión el participante:

1. Recordará las sesiones anteriores.
2. Aceptará y reconocerá algunos de sus rasgos positivos y negativos.
3. Expresará cómo percibe y aceptará cómo es percibido por sus compañeros.
4. Se comprometerá a trabajar en revertir una de sus desvirtudes.
5. Reflexionará sobre la influencia del concepto errado de valía al problema del consumo de drogas.
6. Fortalecerá sus vínculos con los otros miembros del grupo.

Metodología de la sesión:

- Dinámica de participación
- Dinámica de reflexión
- Dinamita de plenario
- Dinámica de despedida y cierre

Procedimiento

1. Establecer las coordinaciones necesarias para acceder a la muestra y administrarle los instrumentos de medición y el taller de entrenamiento en autovalía.
2. Efectuar un muestreo de la población, extrayendo al azar las 25 adolescentes a investigar.
3. Recoger la información acerca de la conducta resiliente y las actitudes violentas de los adolescentes antes de administrar el taller.
4. Gestionar el Taller de autovalía.
5. Volver a evaluar las conductas resilientes y violentas en ambos grupos de adolescentes, los participantes del taller y los que no han participado.
6. Analizar los resultados con los estadísticos no paramétricos “Tau_b” de Kendall, “Rho” de Spearman y “Rangos con signo” de Wilconxon, con la ayuda del paquete estadístico SPSS versión 16.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Se comprobó la hipótesis H1 “El grupo de jóvenes que participa en el taller de autovalía manifestará un menor grado (estadísticamente significativo menor al 0.05) de actitudes violentas después del taller que el que presentaba antes del taller”, como se observa en las Figuras 1 y 3 y la Tabla 1.

Figura 1. Actitudes violentas antes y después del Taller de autovalía.

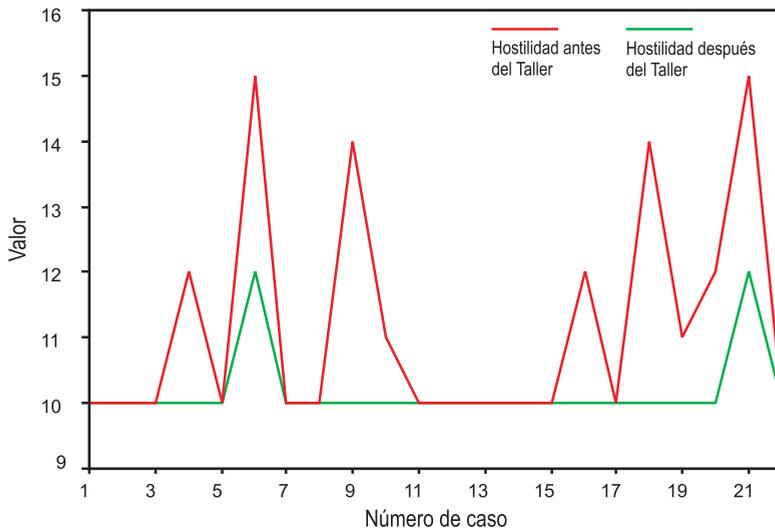
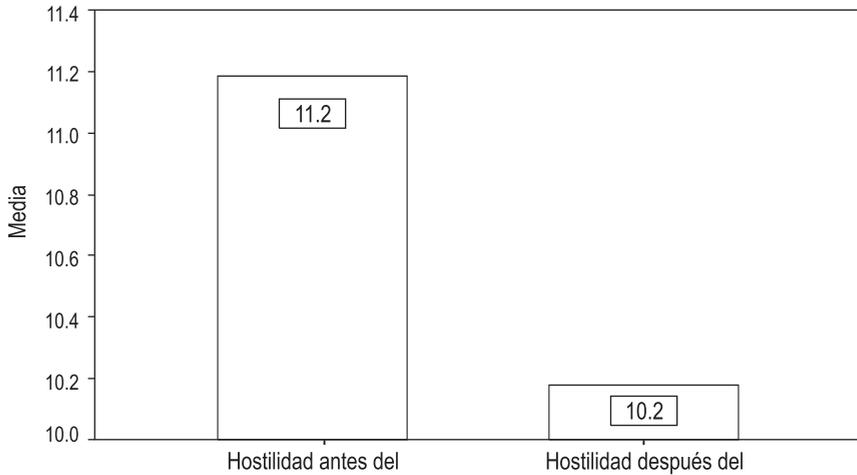


Tabla 1. Correlaciones no paramétricas.

| | | | | |
|-----------------------------|------------------|----------------------------|-------------------------------|--------|
| Hostilidad antes del Taller | Tau_b de Kendall | Coeficiente de correlación | Hostilidad antes del Taller | 1.000 |
| | | | Hostilidad después del Taller | .522* |
| | | Sig. (bilateral) | Hostilidad antes del Taller | |
| | | | Hostilidad después del Taller | .010 |
| | | N | Hostilidad antes del Taller | 22 |
| | | | Hostilidad después del Taller | 22 |
| Hostilidad antes del Taller | Rho de Spearman | Coeficiente de correlación | Hostilidad antes del Taller | 1.000 |
| | | | Hostilidad después del Taller | .561** |
| | | Sig. (bilateral) | Hostilidad antes del Taller | |
| | | | Hostilidad después del Taller | .007 |
| | | N | Hostilidad antes del Taller | 22 |
| | | | Hostilidad después del Taller | 22 |

* La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral)

** La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)

Figura 2. Diferencia en las actitudes violentas antes y después del Taller de autovalía.

Se comprobó la hipótesis H2 “El grupo de jóvenes que participa en el taller de autovalía manifestará un mayor grado (estadísticamente significativo al 0.01) de conducta resiliente después del taller que el que presentaba antes del taller”, como se observa en las Figuras 2 y 4 y la Tabla 2.

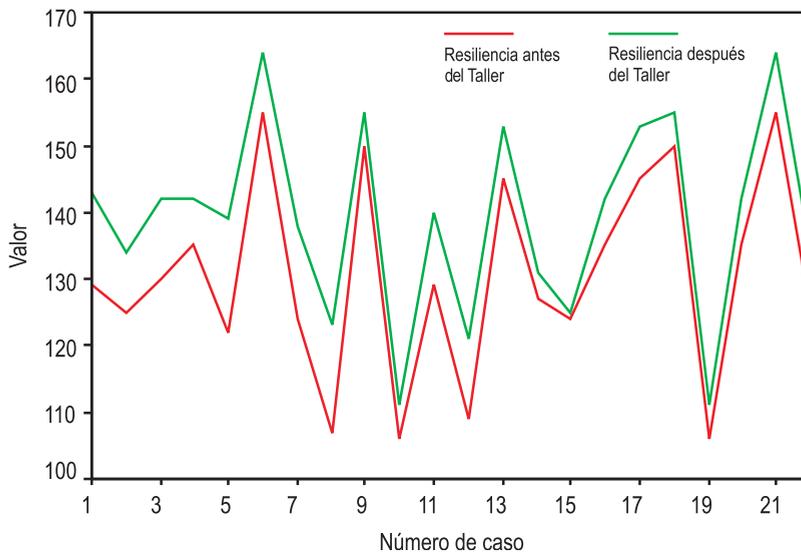
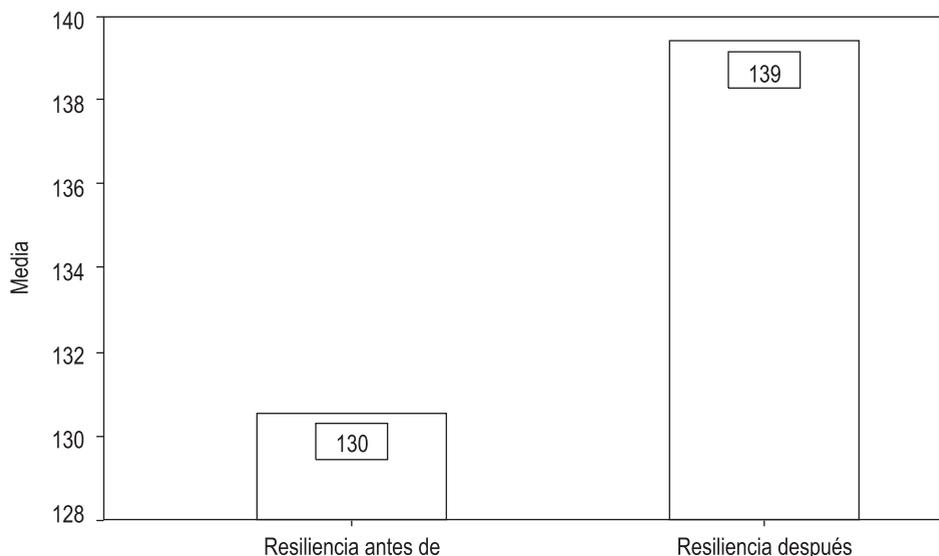
Figura 3. Actitudes resilientes antes y después del Taller de autovalía.

Tabla 2. Correlaciones No paramétricas.

| | | | Resiliencia antes del Taller | Resiliencia después del Taller |
|------------------|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|--------------------------------|
| Tau_b de Kendall | Coeficiente de correlación | Resiliencia antes del Taller | 1.000 | .853 ** |
| | | Resiliencia después del Taller | .853 ** | 1.000 |
| Rho de Spearman | Coeficiente de correlación | Resiliencia antes del Taller | 1.000 | .954 ** |
| | | Resiliencia después del Taller | .954 ** | 1.000 |

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Figura 4. Diferencia en el nivel de resiliencia antes y después del Taller de autovalía.



Décima de hipótesis que comprueba que las diferencias observadas en las figuras son estadísticamente significativas:

Tabla 3. Prueba de los rangos con signo de Wilconxon.

| | | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------|------------------|-----------------|----------------|----------------|
| Hostilidad después del Taller- | Rangos negativos | 9 ^a | 5.00 | 45.00 |
| Hostilidad antes del Taller | Rangos positivos | 0 ^b | .00 | .00 |
| | Empates | 13 ^c | | |
| | Total | 22 | | |

a. Hostilidad después del Taller < Hostilidad antes del Taller

b. Hostilidad después del Taller > Hostilidad antes del Taller

c. Hostilidad antes del Taller = Hostilidad después del Taller

Estadísticos de contraste b

| | | Hostilidad después del Taller - Hostilidad antes del Taller |
|---------------------------|--|---|
| Z | | -2.682 ^a |
| Sig. asintót. (bilateral) | | .007 |

a. Basado en los rangos positivos.

b. Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon.

Tabla 4. Prueba de los signos.

| | | Frecuencias | N |
|---|-----------------------|-------------|----|
| Hostilidad después del Taller - Hostilidad antes del Taller | Diferencias negativas | a | 9 |
| | Diferencias positivas | b | 0 |
| | Empates | c | 13 |
| | Total | | 22 |

a. Hostilidad después del Taller < Hostilidad antes del Taller

b. Hostilidad después del Taller > Hostilidad antes del Taller

c. Hostilidad antes del Taller = Hostilidad después del Taller

Estadísticos de contraste b

| | |
|-------------------------------|---|
| | Hostilidad después del Taller - Hostilidad antes del Taller |
| Sig. exacta (bilateral) | .004 ^a |

a. Se ha usado la distribución binomial.

b. Prueba de los signos.

Tabla 5. Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon.

| | | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------------------------|---------------------|-----------------|-------------------|-------------------|
| Resiliencia después del Taller- | Rangos negativos | 0 ^a | .00 | .00 |
| Resiliencia antes del Taller | Rangos positivos | 22 ^b | 11.50 | 253.00 |
| | Empates | 0 ^c | | |
| | Total | 22 | | |

a. Resiliencia después del Taller < Resiliencia antes del Taller

b. Resiliencia después del Taller > Resiliencia antes del Taller

c. Resiliencia antes del Taller = Resiliencia después del Taller

Estadísticos de contraste b

| | |
|---------------------------------|---|
| | Resiliencia después del Taller- Resiliencia antes del Taller |
| Z | -4.114 ^a |
| Sig. asintót. (bilateral) | .000 |

a. Basado en los Rangos negativos.

b. Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon.

Tabla 6. Prueba de los signos.

| Frecuencias | | | N |
|---------------------------------|-----------------------|---|----|
| Resiliencia después del Taller- | Diferencias negativas | a | 0 |
| | Diferencias positivas | b | 22 |
| Resiliencia antes del Taller | Empates | c | 0 |
| | T total | | 22 |

a. Resiliencia después del Taller < Resiliencia antes del Taller.

b. Resiliencia después del Taller > Resiliencia antes del Taller.

c. Resiliencia antes del Taller = Resiliencia después del Taller.

Estadísticos de contraste b

| | Resiliencia después del Taller - Resiliencia antes del Taller |
|-------------------------|---|
| Sig. exacta (bilateral) | .000 ^a |

a. Se ha usado la distribución binomial.

b. Prueba de los signos.

Tabla 7. Correlaciones no paramétricas.

| | | | Resiliencia antes del Taller | Confianza en sí mismo antes del Taller | Ecuanimidad antes del Taller |
|----------------------------|--|------------------|------------------------------|--|------------------------------|
| Coeficiente de correlación | Resiliencia antes del Taller | Tau_b de Kendall | 1.000 | .797** | .266 |
| | | Rho de Spearman | 1.000 | .919** | .286 |
| | Confianza en sí mismo antes del Taller | Tau_b de Kendall | .797** | 1.000 | .078 |
| | | Rho de Spearman | .919** | 1.000 | .069 |
| | Ecuanimidad antes del Taller | Tau_b de Kendall | .266 | .078 | 1.000 |
| | | Rho de Spearman | .286 | .069 | 1.000 |

**La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

| | | | Resiliencia antes del Taller | Satisfacción personal antes del Taller | Perseverancia antes del Taller | Sentirse bien solo antes del Taller |
|----------------------------|--|------------------|------------------------------|--|--------------------------------|-------------------------------------|
| Coeficiente de correlación | Resiliencia antes del Taller | Tau_b de Kendall | 1.000 | .448 ** | .601 ** | .666 ** |
| | | Rho de Spearman | 1.000 | .621 ** | .748 ** | .820 ** |
| | Satisfacción personal antes del Taller | Tau_b de Kendall | .448 ** | 1.000 | .113 | .449 ** |
| | | Rho de Spearman | .621 ** | 1.000 | .144 | .621 ** |
| | Perseverancia antes del Taller | Tau_b de Kendall | .601 ** | .113 | 1.000 | .485 ** |
| | | Rho de Spearman | .748 ** | .144 | 1.000 | .618 ** |
| | Sentirse bien solo antes del Taller | Tau_b de Kendall | .666 ** | .449 ** | .485 ** | 1.000 |
| | | Rho de Spearman | .820 ** | .621 ** | .618 ** | 1.000 |

**La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Figura 5. Correlación de la resiliencia y componentes antes del Taller de autovalía.

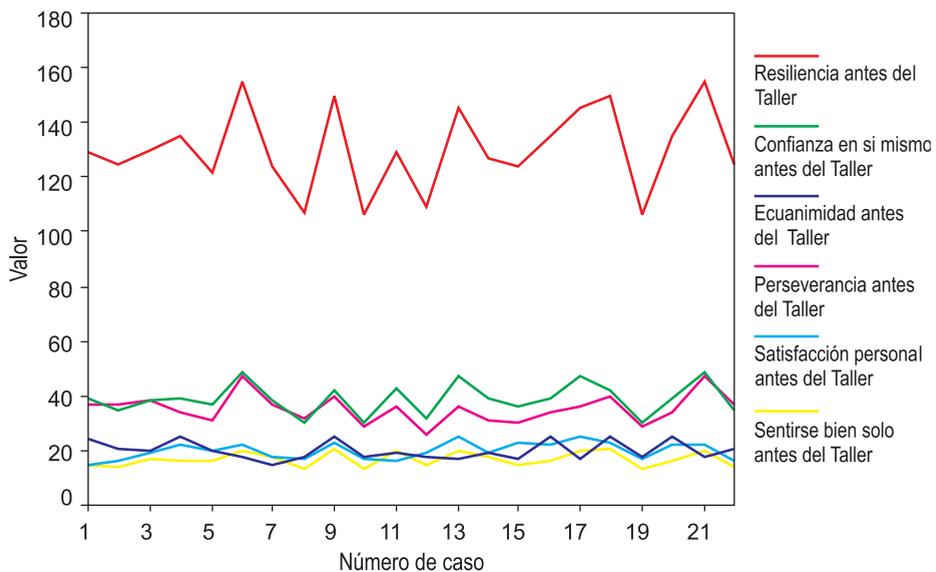
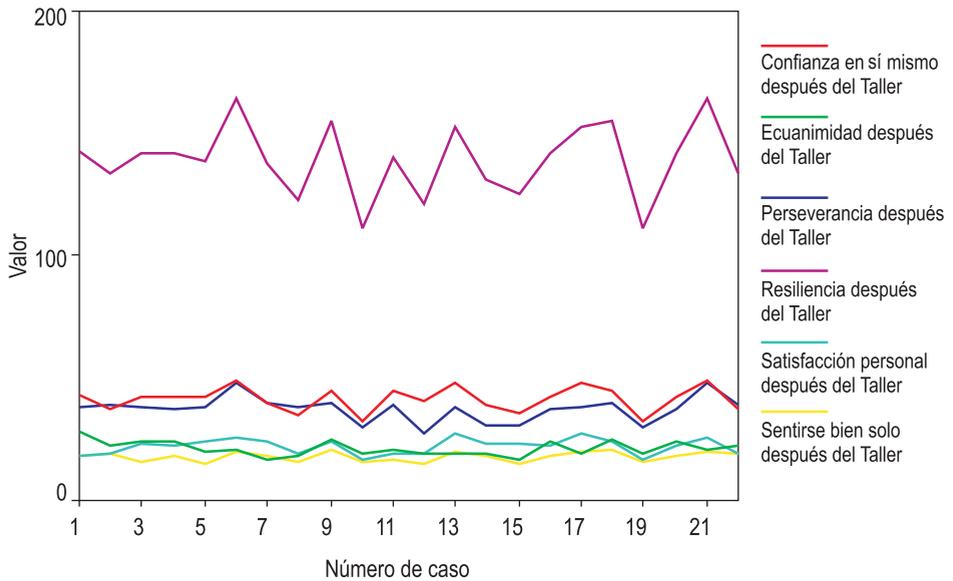


Figura 6. Correlación de la resiliencia y sus componentes después del Taller.**Tabla 9.** Estadísticos de contraste Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon.

| | Confianza en sí mismo Después del Taller - Confianza en sí mismo antes del Taller | Ecuanimidad después del Taller - Ecuanimidad antes del Taller | Perseverancia después del Taller - Perseverancia antes del Taller | Satisfacción personal después del Taller - Satisfacción personal antes del Taller | Satisfacción personal después del Taller - Sentirse bien solo antes del Taller |
|---------------------------|---|---|---|---|--|
| Z | -3.749 ^a | -2.864 ^a | -3.762 ^a | -3.432 ^a | -4.101 ^a |
| Sig. asintót. (bilateral) | .000 | .004 | .000 | .001 | .000 |

a. Basado en los rangos negativos.

b. Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon

Tabla 10. Estadísticos de contraste de la prueba de los signos 3.

| Confianza en sí mismo después del Taller - Confianza en sí mismo antes del Taller | Ecuanimidad después del Taller - Ecuanimidad antes del Taller | Perseverancia después del Taller - Perseverancia antes del Taller | Satisfacción personal después del Taller - Satisfacción personal antes del Taller | Satisfacción personal después del Taller - Sentirse bien solo antes del Taller |
|---|---|---|---|--|
| Sig. exacta (bilateral) | .000 ^a | .021 ^a | .000 ^a | .000 ^a |

a. Se ha usado la distribución binomial.

b. Prueba de los signos

De las figuras 5 y 6, y las tablas 9 y 10 se puede observar una diferencia significativa menor al 0.05 en el nivel de cada uno de los cinco componentes de la resiliencia medidos antes y después de la administración del Taller de autoaceptación personal a los participantes.

CONCLUSIONES

- El Taller de autovalía fundamentado en la Terapia racional emotiva de Albert Ellis es eficaz para incrementar el nivel de la conducta resiliente y de cada uno de los componentes de esta conducta en los participantes.
- El Taller de autovalía fundamentado en la Terapia racional emotiva de Albert Ellis es eficaz para disminuir las actitudes violentas en los participantes.
- La magnitud del cambio en ambos casos parecería depender del nivel en que se encontraban estos procesos en los participantes antes de iniciar el Taller.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Anicama, J. Mayorga, R. Hinojosa, C. Antorini, B., Ochoa, M. y Tomas A. (1997). "Efectos de un programa cognitivo-conductual para prevenir y controlar la violencia de menores en extrema pobreza y alto riesgo". *Wiñay Yachay*, Revista de la Facultad de Psicología UNFV, 2(1), 71-81.
2. Alarcón, R. (1991) *Metodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: UPCH.

3. Aramburú, C. y Mendoza, M. (2003). "La población peruana: perspectivas y retos". *Economía y sociedad*. Nov. 50, 45-54.
4. Branden, N. (1994). *El poder de la autoestima. Cómo potenciar este importante recurso psicológico*. México: Paidós.
5. Mangiaterra, V., McGinnis, L. y Sánchez, J. (2004). *Los jóvenes y el mercado laboral: ¿están preparados el uno para el otro? Simposium Internacional "Invertir en la Juventud"*. Santiago de Chile: Banco Mundial, octubre.
6. Mangiaterra, V., McGinnis, L. y Sánchez, J. (2005). *Desarrollo del potencial de la juventud: Marco para la acción. Lectura para la video conferencia presentación de la estrategia de niñez y juventud*. Lima: Banco Mundial.
7. Mardomingo, M. (2002) *Psiquiatría para padres y educadores*. Madrid: Narcea S.A. de Ediciones.
8. Montgomery, W. (1998). "El problema de la violencia juvenil: Análisis teórico y de programas de intervención conductual". *Revista de Investigación en Psicología*, 1(1), pp.33-52.
9. Montgomery, W. (1999). *Asertividad, autoestima, y solución de conflictos interpersonales*. Lima: CEA.
10. OPS (1998). *Manual de identificación y promoción de la resiliencia*. Lima: Centro de documentación OPS/OMS-PERU.
11. Ortiz, C. (2005). *Violencia juvenil*. Lima: APROSEC.
12. Pratt, H. y Greydanus D. (2000). "Adolescent violence: concepts for a new millennium". *Adolesc Med*; 11 (1): 103-25.
13. Rutter, (1993) *Resiliencia: consideraciones conceptuales*. Vol. 14, N° 8.
14. Salgado, A. (2005). "Inventario de resiliencia para niños: Fundamentación teórica y construcción". *Cuaderno de Investigación N° 8*. Instituto de Investigación. Escuela Profesional de Psicología. Lima: Universidad de San Martín de Porres.
15. Walsh, F. (1998). "El concepto de resiliencia familiar: crisis y desafío". En *Sistemas familiares*. Año 14, N° 1, marzo.

ANEXOS

TALLER DE VALÍA PERSONAL Y AUTOACEPTACIÓN

OBJETIVO GENERAL

- Posibilitar que los participantes logren una adecuada y constructiva autoaceptación y valoración personal.

SESIÓN 1: RECONOCIENDO MI MODO DE VALORARME

Objetivos:

1. El participante identificará cualidades, virtudes, limitaciones y desvirtudes de las personas a las cuales califica como valiosas y poco valiosas
2. El participante identificará las situaciones en las que él se percibió como valioso/a y poco valioso/a, así como las características determinantes.
3. Definir las características que el grupo define como cualidades de una persona valiosa.
4. El participante reconocerá el tipo de concepto que maneja sobre valía personal.
5. El participante logrará conocer por nombre, preferencias culinarias y talla del calzado a sus compañeros de grupo.

| Objetivo y Contenido | Actividad | Tiempo | Recurso | Metodología |
|---|---|---------|---|--|
| Presentación de los objetivos del taller presentación del Facilitador. | <ul style="list-style-type: none"> Presentación del Facilitador. Presentación de las normas, reglas del taller. Presentación de los objetivos del taller. Explicación de la metodología | 5 min. | Facilitador | Exposición |
| Obj. 5. Presentación de los participantes. | <p>Dinámica de presentación:</p> <p>Cada participante mencionará:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nombres. Lugar de procedencia (provincia o distrito). Plato de comida favorito. Número del calzado. Expectativas sobre el taller (Por que y para que estoy aquí). | 15 min. | Facilitador y participantes | Exposición |
| Presentación de los objetivos de la sesión | Presentación de los objetivos y metodología de la sesión. | 5 min. | Facilitador | Exposición |
| Objetivo 1 Identificación y reconocimiento de las cualidades, virtudes, limitaciones y desvirtudes de las personas consideradas como valiosas o poco valiosas. | <p>Dinámica Llenado del formato de trabajo en sesión.</p> <p>Cada participante contestará a las siguientes interrogantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> Mencione el nombre de una persona a un personaje a quienes considera valiosos. Mencione las cualidades y virtudes que determinaron que calificara a estas personas como valiosas. Mencione el nombre de una persona y un personaje a quienes considera poco valiosos. Mencione las limitaciones y desvirtudes que determinaron que calificara a estas personas como poco valiosas. | 15 min. | Formato de la hoja de trabajo en sesión | Dinámica de llenado del formato |
| 10 min. | | | | |
| Dinámica | Inquilino, casa y terremoto | 15 min. | | Dinámica de animación |
| Objetivo 2 Identificación y reconocimiento de las situaciones personales en las que el participante se percibió como valioso y poco valioso. | <p>Dinámica de llenado del formato de trabajo en sesión</p> <p>Cada participante contestará a las siguientes interrogantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> Menciona una situación que te ocurre o te ocurrió en la cual te percibes o percibiste como valioso o muy valioso. Menciona las emociones que experimentaste en aquella situación. Menciona una situación que te ocurre o te ocurrió en la cual te percibes o percibiste como poco valioso o nada valioso. Menciona las cualidades, limitaciones, características, virtudes o desvirtudes que afloraron en aquella situación. | 15 min. | Formato de la hoja de trabajo en sesión | Dinámica de llenado del formato |
| Objetivo 3 Definición de las características que el grupo define como cualidades de una persona valiosa. | <p>Dinámica de lluvia de ideas:</p> <ul style="list-style-type: none"> Cada participante escribirá dos características, cualidades o virtudes que considera importantes para que una persona sea considerada como valiosa. Dinámica Llenado del formato de trabajo en sesión. <p>Cada participante escribirá su respuesta a la siguiente interrogante:</p> <ul style="list-style-type: none"> El grupo contestará a la pregunta ¿Qué determina la valía de la persona? | 30 min. | <ul style="list-style-type: none"> 2 tarjetas por participante (tamaño de tarjeta A5) 01 plumón por participante Cinta maskim tape | Dinámica de lluvia de ideas por tarjetas |
| Objetivo 4 Identificación y reconocimiento de mi concepto de valía personal. | <p>Dinámica Llenado del formato de trabajo en sesión</p> <ul style="list-style-type: none"> Tomando en cuenta las características, cualidades virtudes y desvirtudes mencionadas mi concepto de valía esta basado en... | 10 min. | Formato de la hoja de trabajo en sesión | Dinámica de llenado del formato |

SESIÓN 2: DIFERENCIANDO CONCEPTOS DE VALÍA PERSONAL

Objetivos:

1. El participante identificará los adjetivos o comportamientos aceptados que se encuentran en su definición de valía.
2. El participante logrará diferenciar el valor intrínseco de la persona del valor condicionado a logros internos o externos o comportamientos socialmente aceptados.
3. El participante cuestionará la definición de valía basada en logros internos o externos o comportamientos socialmente aceptados.
4. El Participante reformulará el concepto de valía personal.
5. Fortalecer los vínculos entre los miembros del grupo.

| Objetivo y Contenido | Actividad | Tiempo | Recurso | Metodología |
|---|--|---------|---|---|
| <p>Objetivo 5 Recuerdo de los nombres, talla del calzado y plato preferido de los compañeros del grupo.</p> | <p>DINÁMICA: Rueda de Memoria</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sentados todos en círculo se tratará de recordar los nombres, talla del calzado y plato preferido de los compañeros del grupo. • Hasta que cada cual recuerde el nombre de cada compañero. | 15 min. | <ul style="list-style-type: none"> - Facilitador - Participantes | Dinámica de participación |
| <p>Objetivo 1 Recapitulación de la sesión anterior y señalamiento de adjetivos o comportamientos socialmente aceptados en la definición alcanzada.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Se recordará lo trabajado en la sesión anterior, se pedirán comentarios e interrogantes sobre el tema, los cuales serán contestados por el Facilitador • Cada participante leerá la definición y anotará los adjetivos y comportamientos socialmente aceptados en la hoja de trabajo de la 2da sesión. | 15 min. | <ul style="list-style-type: none"> - Facilitador - Formato de la hoja de trabajo en sesión | <ul style="list-style-type: none"> - Exposición - Dinámica de llenado del formato |
| <p>Objetivo 2 - Diálogo sobre la experiencia vivida y su asociación con aspectos de la vida. - Ejecución de la dinámica de Tu color y tú.</p> | <p>DINÁMICA: Tu color y tú. (ver anexo 1)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se divide el grupo en 2 subgrupos A y B. 2. Se dividen las máscaras en dos grupos de 30 (en cada grupo deben haber los 10 colores). 3. Se le pedirá al subgrupo B que abandone la sala para que no escuche las instrucciones que recibirá el otro subgrupo. 4. A cada participante del subgrupo A se le pedirá que elija una máscara del color que más le gusta, para la elección del color no debe considerarse un sentido utilitario del color elegido (se refiere a NO elegir el color para un uso determinado, sino, el color en sí mismo). 5. Se les entregará la hoja con adjetivos y se les pedirá que individualmente seleccionen 6 adjetivos por los cuales eligió ese color (una vez que éste subgrupo eligió los adjetivos, se le pedirá que abandone el auditorio, para que no escuche las instrucciones que se le impartirán al otro subgrupo). 6. A cada participante del subgrupo B se le pedirá que elija una máscara del color que menos le gusta, para la elección del color no debe considerarse un sentido utilitario del color elegido. 7. Se entregará al subgrupo B la hoja con adjetivos y se les pedirá que seleccionen 6 adjetivos por los cuales eligió ese color. 8. Se juntarán a ambos subgrupos, se colocarán sus respectivas máscaras y se les pedirá que se desplacen a libre voluntad por la sala, tratando de encontrarse o cruzarse con cada participante. 9. Luego de 5-10 minutos se les dará la orden de que se agrupen los que tienen el mismo color de máscara. 10. Cuando todos se encuentren agrupados por color de máscara, se les pedirá a quienes compartan un determinado color que lean en voz alta los adjetivos que han asociado al color que llevan; hasta que cada grupo recién formado por el color exprese los motivos por el cual eligió el determinado color. 11. Se iniciará a todo el grupo a responder y reflexionar sobre la siguiente interrogante: <ol style="list-style-type: none"> a) ¿Se puede asumir que hay colores que no sean útiles? SI - No ¿Por qué? b) ¿Se puede asociar los adjetivos escuchados a personas? c) ¿Se puede asumir que EN GENERAL HAY COLORES MAS VALIOSOS QUE OTROS? d) Se puede igualmente asumir que hay personas más vellosas que otras? 12. Las conclusiones serán escritas en una pizarra acrílica. 13. Cada participante transcribirá las conclusiones a su hoja de trabajo en sesión. | 35 min. | <ul style="list-style-type: none"> - Facilitador y participantes - 60 máscaras de diferentes colores. - Hoja de adjetivos. - Pizarra acrílica - Plumones para pizarra acrílica | Dinámica de participación |

Viene de la pág. 65

| Objetivo y Contenido | Actividad | Tiempo | Recurso | Metodología |
|---|---|----------------|---|--|
| <p>Objetivo 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lectura de la separata sobre Autoaceptación y autoestima. | <p>DINÁMICA DE LECTURA: Autoaceptación y Autoestima: (anexo 2)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se divide el grupo en 2 subgrupos. - Sentados en círculo, cada participante de los subgrupos leerá en voz alta un párrafo de la lectura, hasta terminar el contenido de la lectura y cada participante haya leído un párrafo. | <p>25 min.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Facilitador - Participantes - Separata de autoaceptación y autoestima | <p>Dinámica de lectura</p> |
| <p>Objetivo 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reflexión y conclusiones sobre la lectura. | <p>DINÁMICA: Lluvia de ideas.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cada subgrupo discutirá las ideas vertidas en la lectura y las asociará a la dinámica anterior de "Tu color y tú". - Cada subgrupo elaborará sus respuestas en un papelógrafo respondiendo a las siguientes preguntas: <ul style="list-style-type: none"> a) ¿Se puede sustentar la valía de las personas por el logro de aptitudes internas o externas o comportamientos socialmente aceptados? <ul style="list-style-type: none"> Si - No ¿Cómo? b) ¿Quién determina mi valía y con qué criterio? - Cada subgrupo elegirá un representante que exponga las ideas del subgrupo. | <p>20 min.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Facilitador - Participantes | <p>Dinámica de lluvia de ideas</p> |
| <p>Objetivo 4</p> <ul style="list-style-type: none"> - Redefinición del concepto personal de valía. | <p>DINÁMICA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cada participante en base a la dinámica de "Tu color y tú" y en base a la lectura de la separata redefinirá por escrito en la hoja de trabajo en sesión, su concepto de valía personal trabajado en la primera sesión. | <p>10 min.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Facilitador - Participantes - Hoja de trabajo en sesión | <p>Dinámica de llenado de la hoja del formato de trabajo</p> |

SESIÓN 3: VIVIENDO EL NUEVO CONCEPTO DE VALÍA PERSONAL

Objetivos:

1. Cada participante recordará las sesiones anteriores.
2. Cada participante aceptará y reconocerá algunos de sus rasgos positivos y negativos.
3. Cada participante expresará como percibe y aceptará como es percibido por sus compañeros.
4. Cada participante se comprometerá a trabajar en revertir una de sus desvirtudes.
5. Todo el grupo reflexionará sobre la influencia del concepto errado de valía al problema del consumo de drogas.
6. Fortalecer los vínculos entre los miembros del grupo.

| Objetivo y Contenido | Actividad | Tiempo | Recurso | Metodología |
|---|--|---------|---|---------------------------|
| Objetivo 6 Recuerdo de datos verificados por los compañeros. | Dinámica: Rueda de memoria - Sentados todos en círculo se tratará de recordar los nombres, talla del calzado y plato preferido de los compañeros del grupo - Cada participante mencionará el ciclo de estudios que cursa y alguno de sus objetivos de vida. | 20 min. | - Facilitador - Participantes | Dinámica de participación |
| Objetivo 1 Revisión de la sesión 1 y 2. | Dinámica: Lluvia de ideas, conclusiones y recuerdos - Sentados todos en círculo se tratará de recordar las conclusiones a las que llegó personalmente luego de la sesión 1 y 2 | 15 min. | - Facilitador - Participantes | Dinámica de participación |
| Objetivo 2 Aceptación y reconocimiento de mis virtudes y desvirtudes. | Dinámica: ¿Cómo me veo? 1. Se explican las normas de la dinámica. Ver anexo 3 2. Se le entrega a cada participante 20 post it (10 amarillos y 10 rosados). 3. Se divide todo el grupo en 4 subgrupos, los cuales se sentarán por separado en círculos. 4. Se le pide a cada participante que escriba en los post it amarillos 5 virtudes propias y 5 desvirtudes en los post it rosados 5. Cada participante leerá ante su grupo primero sus 5 virtudes y se pegará el mismo los post it en un lugar visible de su cuerpo. 6. Luego cada participante leerá ante su grupo sus 5 desvirtudes y se pegará los post it en un lugar visible de su cuerpo. | 20 min. | - Facilitador - Participantes - 10 post it de un determinado color (ej. Amarillo) por cada participante. - 10 post it de otro color (ej. Rosado) por cada participante. - 01 plumón delgado de color negro por cada participante. | Dinámica de participación |
| DESCANSO | 7. Todos los participantes de los 4 subgrupos con sus respectivos post it pegados departirán de 10 a 15 minutos las gaseosas y galletas. | 15 min. | Gaseosas y galletas para todos | |
| Objetivo 3 Aceptación y reconocimiento de las virtudes y desvirtudes que mis compañeros me asignan. | Dinámica: ¿Cómo me ven? 8. Mientras estén consumiendo se pedirá a una persona de cada subgrupo su apreciación de lo que observa ante si (se trata que describa lo que está viendo). 9. Se vuelven a reunir los subgrupos en sus respectivos asientos, uno a uno cada participante se parará con los ojos cerrados al medio de su subgrupo, cada quien le pegará un post it de una virtud (en post it amarillo) y desvirtud (en post it rosado) que considere que él compañero posee. 10. Cuando cada integrante del subgrupo haya pasado al medio y recibido de cada compañero una virtud y desvirtud; se procederá a que cada quien uno a uno mencione la siguiente frase y lea los post it que tiene pegados en su cuerpo. MI VALIA NO SE AFECTA AJUNQUE SEA O CREAN QUE SOY: ... PUES ESTO SE REFIERE SOLO A COMPORTAMIENTOS QUE PUEDO CAMBIAR, Y SI LO HAGO IGUAL MI VALIA NO CAMBIARÁ (se escribirá la frase en la pizarra). 11. Cada participante de cada subgrupo reconocerá una desvirtud que posea y manifestará ante sus compañeros su deseo y compromiso de trabajar para revertirla. Se sacará y botará el correspondiente post it. 12. Cada subgrupo escribirá en un papelógrafo la conclusión a la que han llegado luego de esta dinámica y en otro papelógrafo las desvirtudes que se han declarado para ser revertidas. Quedará listo para exponer en el plenario. | 30 min. | - 12 papelógrafos (3 por subgrupo) - 04 plumones gruesos (1 por subgrupo) - Pizarra acrílica - Plumón para pizarra acrílica | Dinámica de participación |
| Objetivo 5 Reflexionar sobre la influencia que tiene un concepto errado de valía sobre el problema de consumo de drogas. | Dinámica: ¿Hay consecuencia? - Cada subgrupo escribirá en un papelógrafo la conclusión a la que han llegado luego de responder a la siguiente pregunta: ¿Cómo podría incidir un concepto errado de valía personal en el problema de consumo de drogas? - La respuesta a esta pregunta cada subgrupo la escribirá en un papelógrafo para ser expuesta en el plenario. - Cada subgrupo escoge un representante para que exponga y susiente sus conclusiones ante el pleno. | 15 min. | | Dinámica de reflexión |

Viene de la pág. 68

| Objetivo y Contenido | Actividad | Tiempo | Recurso | Metodología |
|---|---|---|---------|---------------------------------------|
| <p>Dinámica: Plenario</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se reunirán todos los subgrupos, para la exposición de los trabajos realizados. - Cada representante de subgrupo expondrá y sustentará sus conclusiones sobre los siguientes temas: <ol style="list-style-type: none"> a) Conclusiones sobre la dinámica ¿Cómo me veo, cómo me ven? b) Conclusiones sobre las desvirtudes que se han declarado y comprometido para ser revertidas. c) Conclusiones sobre respuesta a la pregunta: ¿Cómo podría incidir un concepto errado de Valia Personal en el problema del consumo de drogas? - El Facilitador, tratará de llegar a una sola conclusión de cada uno de los temas mencionados y será escrito en la pizarra para ser copiado por los participantes. <p>Objetivo 5 Exposición de los trabajos de cada subgrupo.</p> | <p>20 min.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Facilitador - Participantes - Cinta masking tape - Papelógrafos tabajados en la dinámica anterior | <p>Dinámica de plenario</p> | | |
| <p>Objetivo 6 Cada participante se declarará como valioso/a a pesar de sus desvirtudes.</p> | <p>Dinámica: chao VALIOSA/O</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los participantes se agruparán por parejas y se despedirán mutuamente reconociendo la valia del otro/a y la suya. - Todos los participantes se tomarán de las manos formando una ronda y a una señal del Facilitador se gritará conjuntamente TODOS SOMOS VALIOSA/OS APESAR DE: ... | <p>15 MIN.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Facilitador - Participantes | | <p>Dinámica de despedida y cierre</p> |