

ESTILOS DE PENSAMIENTO EN ESTUDIANTES DE LA U.N.M.S.M.

*Luis Miguel Escurra Mayaute
Ana Esther Delgado Vásquez
María Rosario Quesada Murillo*

RESUMEN

Se estudiaron los estilos de pensamiento propuestos por Sternberg, se trabajo con estudiantes del primer semestre de las diversas especialidades de La UNMSM. Los participantes corresponden a una muestra probabilística Estratificada de 501 alumnos pertenecientes de manera representativa a las 19 facultades de las cinco áreas de especialización de la universidad. Los resultados demostraron la Validez de contenido, la Validez de Constructo y la confiabilidad del Cuestionario de Estilos de pensamiento forma corta de Sternberg – Wagner.

Los resultados indicaron que existe un mayor predominio de los estilos ligados a la función Judicial, el alcance Externo y el estilo Jerárquico de pensamiento, en tanto que existe un menor predominio de los estilos Oligárquicos, el Nivel Global y la Inclinación Conservadora.

Las comparaciones por áreas académicas indicaron que existieron diferencias estadísticas significativas en Los estilos Ejecutivo, Judicial, Monárquico, Jerárquico, Oligárquico, Anárquico, global, Local, Interno, Externo, Liberal y Conservador. EL contraste por Género, indico La presencia de diferencias estadísticas significativas a favor de Los varones en Los estilos Judicial, Monárquico, global, local, Externo, Liberal y Conservador.

Palabras Clave: Estilos de Pensamiento, Análisis Psicométrico, Confiabilidad, Validez, Sternberg

ABSTRACT

This research deals about the thinking styles proposed by Sternberg, on Freshman students of the Universidad National Mayor de San Marcos (U. N.M. S. M). The participants were a random sample of 501 students, belonging to 19 schools of 5 academic areas of U.N.M.S.M. The results confirm the validity, the construct validity and the reliability of Stenberg 's short form Thinking Styles Questionnaire.

The results show that the most frequent styles are the ones related to the judicial junction, the external scope and the hierarchic form on The Least frequent results are the oligarchic form, the local level and the conservative style.

Considering academic areas there were statistical differences on the executive and the judicial junction; the monarchic, the hierarchic, the oligarchic and the anarchic forms; the global and local levels; the internal and external scope; the Liberal and conservative styles. Comparing by gender showed statistical significance leniency of male participants on the judicial function; the monarchic form; the global and local level; the external scope; and the Liberal and conservative style.

Key words: *Thinking styles, Psychometric analysis, Reliability, Validity, Sternberg*

Participaron como miembros de la Investigación: Abel Cuzcazo Zapata, Renato Santibañez Olulo, Julio Santos Islas, Juan Pequeña Constantino, Gerardo Rivas Castro y Elio Córdova Huayanay.

El objetivo principal de la teoría es unificar todas aquellas teorías que han trabajado los estilos cognitivos con el fin de dar una explicación integral y precisa haciendo énfasis en las diferencias entre ciertos conceptos que han sido concebidos teóricamente de la misma manera como son las aptitudes y los estilos.

Para explicar su teoría Sternberg ha utilizado la metáfora o modelo del autogobierno mental, que es un sistema de representación formal de ideas o conocimientos relativos a un fenómeno. El autor asume que las formas de gobierno que se dan en el mundo socio-político no son construcciones meramente arbitrarias y quizás aleatorias, sino que, en cierto sentido son el reflejo de la mente, es decir que reproducen maneras en que las personas se pueden gobernar a sí mismas. Por tanto desde este punto de vista los gobiernos son en gran medida, extensiones de las mentes al fenómeno social, ya que representan maneras alternativas en que las colectividades, al igual que las propias personas, se pueden organizar a sí mismas. (Miranda, 1996).

Sternberg propuso 13 estilos de pensamiento, los cuales derivan de los tipos de gobiernos que existen en el mundo. Por ello habla al referirse a ellos en términos de las funciones, formas, niveles, ámbitos o alcances y las Inclinationes de los estilos que desempeñan:

- a. **Funciones de los estilos**, están referidas al tipo de labor que las personas desempeñan en el trabajo o en cualquier actividad diaria como preferencia por tareas, proyectos o situaciones, para adaptarse a su medio socio-cultural (Miranda, 1996), lo que da origen a los siguientes estilos de pensamiento Sternberg (1999):

INTRODUCCION

Sternberg (1999), indica que en la actualidad existen diversas controversias entre lo que son las aptitudes y los estilos de pensamiento. En la historia de la psicología, se han desarrollado de forma inadecuada éstos términos, lo que ha originado una confusión entre, lo que uno es capaz de hacer (las aptitudes) y las formas de hacer dichas cosas (estilos). Esta dificultad se ha extendido a los diversos ámbitos del trabajo psicológico como es el educativo, organizacional y clínico.

Tratando de aclarar ésta situación algo confusa, Sternberg (1999), ha definido los estilos de pensamiento como las maneras características de pensar, las cuales juegan un papel básico en la adaptación de las personas a su medio ambiente, pues representan la forma en que ellas utilizan sus procesos cognitivos para manejar sus ambientes y adaptarse.

Estilos de Pensamiento

Sternberg (1999) ha propuesto un modelo de estilos de pensamiento llamado "El autogobierno mental", en este modelo hace una analogía entre las formas de gobierno que existen en el mundo y la manera de pensar de las personas, él indica que si existen determinadas formas de gobierno es porque existen personas que piensan así.

Para Sternberg (1997), los estilos de pensamiento son las vías preferidas para aplicar, utilizar o explorar la propia inteligencia y saber a un problema o labor que se ha de completar, los estilos son formas características de pensar. Los estilos de pensamiento son las preferencias individuales por tareas y por procesos mentales en la interacción con el ambiente ya sean personas o situaciones, en el desarrollo y en la socialización (Miranda, 1999).

a.1 Estilo Legislativo, conformado por personas que tienden a crear formulas y planear soluciones a los problemas, prefieren más formular leyes que seguir las establecidas y ponen en tela de juicio las normas y suposiciones antes que aceptarlas. A estas personas les gusta hacer las cosas a su manera y establecer sus propias reglas. Por lo general prefieren actividades creativas, constructivas y de planeamiento, como elaborar proyectos, fundar nuevas empresas o instituciones entre otras. Se presenta en aquellas profesiones que eligen desarrollar toda su capacidad creativa como el científico, el escritor, el artista, el arquitecto, el escultor, etc.

a.2 Estilo Ejecutivo, son aquellas que tienden a seguir las reglas y a manejar problemas estructurados y planteados de antemano, prefieren completar las estructuras ya existentes en vez de crearlas ellos mismos. Tienden a realizar actividades en las que se les especifica lo que deben y como lo deben hacer Sternberg (1977). Las profesiones que escogen este estilo son los abogados, la policía, los constructores, los cirujanos, los militares, los gerentes (Miranda, 1996).

a.3 Estilo Judicial, es aquel que se caracteriza por presentar tendencias a realizar analizar, comparar, contrastar, evaluar, corregir y juzgar ideas, reglas, procedimientos estructuras, contenidos y problemas existentes; prefieren criticar la manera de hacer las cosas de otras personas, dar opiniones, decidir cuál es la manera correcta de hacer algo. Las profesiones que se caracterizan por utilizar este estilo de pensamiento son las de jueces, críticos, evaluadores de programas, consultores, analistas, psiquiatras (Miranda, 1996).

b. Formas de los Estilos, están referidos a la manera diferente de abordar el mundo y sus problemas, ya sea desde una sola perspectiva, desde varias perspectivas o de manera aleatoria, lo cual origina 4 estilos de pensamiento (Sternberg, 1999).

b.1 Estilo Monárquico, es aquel que implica abordar los problemas desde una sola perspectiva, es decir que toma en cuenta un solo objetivo o necesidad a la vez, por lo que tiene un sentido limitado de las prioridades y alternativas. Lo que le lleva a ver las cosas desde un solo punto de vista y estar motivado por una sola meta o necesidad a la vez, poniendo atención sólo a los aspectos que más le interesan, es decir que si no logra ver la relación entre algo y sus preferencias, puede considerarlo sin importancia. Estas personas al hablar o escribir, se ciñen a una idea principal" prefieren tratar problemas o cuestiones generales en vez de detalles (Sternberg, 1999).

b.2 Estilo Jerárquico, está referido a la forma en la cual los problemas se abordan desde varios puntos de vista, estableciendo un conjunto de jerarquías y necesidades, lo que les permite distribuir sus recursos con prudencia, en la medida que son conscientes de que no pueden alcanzar todas las metas por igual y que unas son más importantes que otras. Estas personas son conscientes, tolerantes y relativamente flexibles, creen que los fines no justifican los medios, son conscientes tolerantes y relativamente flexibles (Miranda, 1996).

b.3 Estilo Oligárquico, implica enfrentarse a los problemas desde múltiples puntos de vista, tomando en consideración un conjunto de objetivos y metas igualmente importantes. Esto le puede llevar a estar motivado por varias metas que pueden considerarse de igual importancia y que con frecuencia son contradictorias entre sí, situación que dificulta la decisión de establecer que metas son prioritarias y como asignar los recursos. Estas personas suelen sentirse presionadas cuando deben repartir su

tiempo y otros recursos entre exigencias contradictorias. No siempre están seguras de lo que deben realizar primero o de cuánto tiempo deben dedicar a cada tarea que deben realizar. Socialmente son aquellos que se toman conscientes, tolerantes y muy flexibles (Miranda, 1996).

b.4 Estilo Anárquico, alude a la forma aleatoria de abordar los problemas, de manera que se utilizan varios procedimientos para su solución. Son aquellas personas que tratan de abordar las situaciones de forma asistemática y aleatoria, intentando abarcar casi todos los aspectos de un problema y no por lo general no llegan a seguir una línea de conversación, debido a que no pueden centrarse en un punto específico. Son personas irreflexivas en cuanto a sus objetivos, simplistas, intolerantes, inconscientes y demasiado flexibles, porque todo les sirve. Pueden llegar a ser muy creativas y a ver soluciones que otros pasan por alto, sin embargo requieren dominar, disciplinar y organizar adecuadamente su potencial creativo (Sternberg, 1999).

c. Niveles de los Estilos, se refieren a la línea de planteamientos de un problema para su solución, ya sea de manera general o particular. Esto origina 2 estilos (Miranda, 1996).

c.1 Estilo Global, alude al abordaje de los problemas tomando en cuenta cuestiones más amplias y abstractas, ignorando o rechazando los detalles. Esto implica que se prefiere trabajar en situaciones en las que no se tiene que ocupar de los detalles, por el contrario tienden a destacar los aspectos generales o los efectos globales y ver cómo todos los aspectos de una tarea se integran en el marco general. Son personas que prefieren conceptualizar y trabajar en un mundo de ideas, ser pensadores abstractos y a veces difusos (Miranda, 1996).

c.2 Estilo Local, implica enfrentarse a los problemas centrándose en cuestiones específicas y concretas, trabajando con los detalles. Tienden a orientarse hacia los aspectos pragmáticos de una situación, siendo muy realistas. Son personas que tienden a descomponer un problema en problemas menores que puedan resolver sin trabajar con la totalidad (Sternberg, 1999).

d. Alcance de los estilos, se refiere al tipo de interacción de las personas, ya sea consigo mismas o con los demás (mundo externo). Según Sternberg (1999) existen dos estilos:

d.1 Estilo Interno, implica a las personas introvertidas, que tienden a centrarse en las tareas o trabajos de manera individual y en ocasiones llegan a ser distantes y a tener poca conciencia social. Por lo general son poco sensibles y atentos son distraídos, les gusta trabajar en soledad y prefieren aplicar su inteligencia a cosas o ideas prescindiendo de las personas. Les gusta controlar las fases de un proyecto sin tener que consultar, prefieren situaciones en las que pueden llevar a cabo sus propias ideas sin recurrir a nadie y tienden a discutir diversas cuestiones utilizando sólo sus puntos de vista (Sternberg, 1999).

d.2 Estilo Externo, alude a las personas extrovertidas, orientadas a la gente y expansivas. Suelen tener conciencia social, es decir que son conscientes de lo que les sucede a otras personas. Por lo general les agrada trabajar en equipo, en actividades en las que pueden interactuar con otros, prefieren intercambiar ideas con amigos o compañeros, les gusta participar en actividades en las que pueden interactuar con otros y tomar decisiones teniendo en cuenta las opiniones de los demás (Sternberg, 1999).

e. Inclinationes de los estilos, se refieren a las tendencias a buscar o a evitar el cambio a la hora de abordar los diferentes problemas o cuestiones (Sternberg, 1999), pueden ser:

e.1 Estilo Liberal, implica que las personas tienden a ir más allá de los procedimientos y reglas existentes, maximizan el cambio y buscan situaciones que sean algo ambiguas, sintiéndose cómodas en ellas y prefiriendo algún grado de incertidumbre en la vida y en el trabajo. Disfrutan trabajando con en proyectos que les permiten probar nuevas formas de hacer las cosas, les gusta cambiar de rutina para mejorar la manera de trabajar y tienden a poner en duda antiguas formas de hacer las cosas tratando de buscar nuevas ideas y métodos mejores (Sternberg, 1999).

e.2 Estilo Conservador, implica que las personas tratan de evitar el cambio y buscan antiguas formas de hacer las cosas. Les gusta seguir procedimientos establecidos y reglas ya existentes, minimizan el cambio, evitan situaciones ambiguas siempre que sea posible y se ciñen a situaciones familiares en el trabajo y en la vida y en el trabajo. Se sienten mejor en ambientes estructurados y relativamente predecibles, y cuando ésta estructura no existe intentan crearla. Prefieren seguir reglas fijas y métodos utilizados anteriormente, disfrutan siguiendo una rutina y resolviendo problemas de manera tradicional (Sternberg, 1999).

En la actualidad en el campo de la psicología cognitiva el tema de los estilos pensamiento tiene una singular importancia, tanto por la claridad de la propuesta de la teoría del auto gobierno mental de Sternberg (1997, 1999), así como por las potenciales aplicaciones prácticas que podrían derivarse.

Respecto al desarrollo de la metodología de investigación psicológica, debemos iniciar que la propuesta de Marín (1986) ha logrado un lugar expectante, pues indica que es necesario distinguir entre los constructos Éticos (universales) y los Emicos (particulares), en lo que se refiere al desarrollo de las investigaciones en América Latina, lo que nos lleva a tener un extremo cuidado al utilizar instrumentos de medición psicológica que provienen de otras culturas.

Dado que existen pocas investigaciones nacionales sobre el tema de los Estilos de pensamiento y puesto que necesario corroborar la adecuación psicometría de los instrumentos utilizados para medirlo, es que nos proponemos estudiar sí: ¿la prueba de Stemberg-Wagner es válida y confiable? y ¿Cómo son los estilos de pensamiento de los alumnos de la UNMSM?

JUSTIFICACIÓN

Los Estilos de Pensamiento constituyen un constructo muy importante desarrollado por la psicología cognitiva contemporánea que ha sido poco estudiado en nuestro medio. De manera que al conocer los estilos de pensamiento de los alumnos, es posible proponer estrategias de enseñanza que permitan optimizar el rendimiento académico de los estudiantes de la UNMSM.

Por otro lado es necesario validar la prueba de Estilos de Aprendizaje de Stemberg-Wagner para evaluar los estilos de pensamiento en nuestro contexto Así como demostrar que dicho instrumento permite obtener puntajes confiables en nuestro contexto.

OBJETIVOS

a. Generales

Estudiar los estilos de pensamiento que presentan los alumnos ingresante de la UNMSM.

b. Específicos

1. Establecer la confiabilidad de la prueba de Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner.
2. Determinar la validez de Constructo de la prueba de estilos de pensamiento de Sternberg-Wagner.
3. Construir Baremos para la prueba de Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner
4. Desarrollar la jerarquía de los estilos de pensamiento predominantes en los estudiantes de la UNMSM.
5. Comparar los estilos de pensamiento de los estudiantes de la UNMSM según el área de procedencia.
6. Comparar los estilos de pensamiento de los estudiantes de la UNMSM según el sexo.

METODO

La presente Investigación presenta dos momentos, en el primer momento en el cual se trabaja la prueba de Sternberg Wagner, siguiendo a Kerlinger (1988) se trata de una investigación de Tipo Metodológico, en la medida que se trata de evaluar la Validez y Confiabilidad de la prueba de estilos de pensamiento de Sternberg- Wagner; Mientras que para Sánchez y Reyes (1998), la investigación también puede ser clasificada como aplicada, en la medida que se orienta a la aplicación de manera práctica de los conocimientos teóricos de un determinado tema.

En el segundo momento en el cual se estudiará los estilos pensamiento de los alumnos de la UNMSM, se trata de una investigación Descriptiva (Sánchez y Reyes, 1998).

PARTICIPANTES

El universo de investigación estuvo conformado por los 6445 alumnos matriculados ingresantes en el año 2000 en las diferentes Facultades de la U.N.M.S.M., tal como se presenta en la Tabla 1.

El tamaño de la muestra de investigación fue establecido a través del programa informático SOTAM, el cual determinó que con un margen de error del 5 Y un nivel de confianza del 99 %, lo que correspondió a una muestra de 501 casos. Para la obtención de la muestra se aplicó un procedimiento de muestreo probabilístico Estratificado, clasificando a los alumnos de acuerdo a las áreas y facultades de procedencia.

Tabla N° 1
Composición de la población y muestra

E.A.P	Población	Muestra
Química	84	7
CC. Biológicas	157	12
Física	85	7
Matemáticas	124	10
Estadísticas	86	7
Inves. Operativa	108	8
Total Área A	644	50
Medicina	272	21
Farmacia	161	13
Odontología	125	10
Veterinaria	126	10
Obstetricia	138	11
Enfermería	138	11
Lab. Clínico y Pat.	64	5
Terapia Física	54	4
Radiología	54	4
Terapia Ocupacional	54	4
Nutrición	96	7
Psicología	199	15
Total Área B	1481	115
Mecan. De Fluidos	125	10
Geología	86	7
Geográfica	72	6
Ing. Minas	85	7
Ing. Metalurgica	86	7
Ing. Industrial	230	18
Ing. Electrónica	153	12
Ing. Química	183	14
Ing. Sistemas	252	20
Ing. Eléctrica	90	7
Total Area C	1362	106
Contabilidad	337	26
Economía	312	24
Administración	251	20
Turismo	134	10
Negocio Internacional	125	10
Total Área D	1159	90
Derecho	317	7
Filosofía	63	12
Linguística	63	7
Comunicación Social	137	10
Arte	73	7
Bibliotecología	105	8
Historia	106	8

Sociología	106	8
Antropología	86	7
Arqueología	86	7
Trabajo Social	126	10
Literatura	73	6
Educación	265	21
Educación Física	89	7
Geografía	104	8
Total Área E	1799	140
TOTAL	6445	501

La muestra estuvo construida por alumnos entre los 16 y 28 años de edad, de los cuales 257 (51.3%) fueron varones y 244 (48.7%) fueron mujeres. También se encontró que el 80.8% (405) provenían de la ciudad de Lima y el 19.2 % (102) eran naturales de provincia; En tanto que 258 (51.5%) estudiaron en colegios estatales y 243 (48.5%) en colegios particulares.

INSTRUMENTO

Se trabajó con la forma corta del Cuestionario de Sternberg y Wagner (Sternberg, 1994), el cual originalmente fue desarrollado en lengua Inglesa, demostrando tener validez y confiabilidad. Esta versión corta ha sido trabajada por Miranda (1996, 1999) en lengua portuguesa, estudiando el estilo de pensamiento de los estudiantes u universitarios portugueses, analizando sus aspectos psicométricos. Encontrando resultados positivos.

En nuestro medio Klatic (1999), trabajo la versión original en lengua castellana del Cuestionario, analizando los estilos de pensamiento de un grupo de estudiantes universitarios provenientes de universidades particulares, efectuando un análisis psicométrico de la validez y confiabilidad del Cuestionario.

En el presente estudio se efectuó una revisión de las versiones en Inglés, portugués y español, conformándose una versión adaptada para nuestro contexto.

El Cuestionario está constituido por 65 afirmaciones acerca de diferentes aspectos asociados a las preferencias individuales por la ejecución de tareas, el desarrollo de proyectos y procesos mentales, e incluye la medición de las siguientes escalas:

a. Función

1. Legislativa (5 ítems), mide la preferencia por la creación, formulación y planeamiento de ideas, estrategias y productos.
2. Ejecutiva (5 ítems), evalúa la preferencia por la presencia de estructuras, procedimientos y reglas para hacer cosas que además son modificables, así como el uso de listas de orientación para evaluar los progresos.
3. Judicial (5 ítems), mide la preferencia por la evaluación, análisis, comparación y el juicio de ideas, estrategias y proyectos.

b. Nivel

4. Global (5 ítems), evalúa la preferencia por ligarse a ideas amplias, globales y abstractas.
5. Local (5 ítems), mide la preferencia por ligarse a detalles específicos y concretos.

c. Orientación.

6. Liberal. (5 ítems), evalúa la preferencia por enfrentarse a la ambigüedad y lo desconocido, e implica ir más allá de las reglas y procedimientos establecidos.

7. Conservadora. (5 ítems), mide la preferencia por la adhesión a reglas y procedimientos establecidos.

d. Forma.

8. Jerárquica (5 ítems), evalúa la preferencia por ordenar y establecer una jerarquía en la búsqueda de los objetivos.
9. Monárquica (5 ítems), mide la preferencia por focalizar una cosa o aspecto cada vez, desde el principio hasta el término.
10. Oligárquica (5 ítems), evalúa la preferencia por desarrollar planteamientos alternativos, con múltiples aspectos u objetivos igualmente importantes.
11. Anárquica (5 ítems), mide la preferencia por presentar una gran flexibilidad de planteamiento y tentativas variadas.

e. Ámbito

12. Interno (5 ítems), evalúa la preferencia por trabajar de forma autónoma e independiente de los demás.
13. Externo (5 ítems), mide la preferencia por trabajar de forma conjunta o en colaboración con otras personas en los distintos estadios de ejecución.

Los enunciados se califican en un sistema tipo Likert con 7 puntos de calificación que van desde Nada (0) hasta Totalmente (7). Los puntajes de cada estilo de pensamiento se obtienen sumando los ítems respectivos y dividiendo el resultado entre 5.

El cuestionario puede ser aplicado de manera individual o colectiva y está diseñado para ser administrado a grupos de adolescentes y adultos por el tipo de afirmaciones que contiene. El tiempo de duración de la aplicación del instrumento es de aproximadamente entre 30 y 40 minutos.

RESULTADOS

El análisis estadístico fue realizado tomando en cuenta las recomendaciones propuestas por Siegel y Castellan (1995), el cual abarcó las siguientes etapas:

En primer lugar, se efectuó el análisis psicométrico de la escala, que implicó la ejecución del análisis de ítems para cada uno de los estilos. La confiabilidad de cada aspecto estudiado a través del coeficiente Alfa de Cronbach.

En segundo lugar se estudió la validez fue evaluada a través de la Validez de Contenido por Criterio de Jueces y la Validez de Constructo por medio del Análisis factorial Confirmatorio y el Análisis Factorial Exploratorio.

En tercer lugar, para el análisis comparativo de los resultados se cálculo en primer lugar la prueba de bondad de ajuste a la curva normal de Kolmogorov Smirnov, como los resultados indicaron que los puntajes presentaron adecuadas aproximaciones a la curva normal, se optó por utilizar estadísticas Paramétricas, así, para la comparación por área Académica se empleó el Análisis de Varianza de un factor y la prueba de comparación poshoc de Scheffé, en tanto que el contraste por sexo se realizó en base a la prueba z de diferencia de medias.

Tabla 2
Validez de Contenido por Criterio de Jueces del Cuestionario de Estilos de Aprendizaje de Sternberg- Wagner forma corta

Item	V Aiken	Item	V
1	0.90 *	34	0.80 *
2	0.80 *	35	0.80 *
3	0.80 *	36	0.80 *
4	0.80 *	37	0.80 *
5	0.80 *	38	0.80 *
6	0.08 *	39	0.80 *
7	0.90 *	40	0.80 *
8	0.90 *	41	0.80 *
9	0.90 *	42	0.80 *
10	0.90 *	43	0.80 *
11	0.90 *	44	0.80 *
12	0.90 *	45	0.90 *
13	0.90 *	46	0.90 *
14	0.90 *	47	0.90 *
15	0.90 *	48	0.90 *
16	0.80 *	49	0.90 *
17	0.80 *	50	0.90 *
18	0.80 *	51	0.90 *
19	0.80 *	52	0.80 *
20	0.80 *	53	0.80 *
21	0.80 *	54	0.80 *
22	0.80 *	55	0.90 *
23	0.80 *	56	0.90 *
24	0.80 *	57	0.90 *
25	0.80 *	58	0.90 *
26	0.80 *	59	0.90 *
27	0.90 *	60	0.90 *
28	0.90 *	61	0.90 *
29	0.90 *	62	.0.80 *
30	0.90 *	63	0.80 *
31	0.90 *	64	0.80 *
32	0.90 *	65	0.80 *
33	0.90 *		

* $p < .05$

Jueces = 10

El análisis cuantitativo de la Validez de Contenido por criterio de Jueces presentado en la Tabla 2, indica que todos los ítems evaluados alcanzaron coeficientes V de Aiken significativos, lo que nos permite concluir que el cuestionario de estilos de Pensamiento de Sternberg- Wagner forma corta constituyen una muestra representativa del Universo de contenido, por lo cual concluimos que los ítems presentan Validez de contenido

Tabla 3
Análisis de Items y confiabilidad de las funciones de los estilos de pensamiento

Item	Media	D.E.	.r _{ite}
Estilo Legislativo			
5	5.77	0.92	0.20*
10	5.20	1.20	0.48*
14	5.35	1.34	0.24*
32	4.75	1.12	0.29*
49	5.56	1.08	0.37*
Coefficiente Alfa de Cronbach =0.74*			
Estilo Ejecutivo			
8	4.25	1.36	0.44
11	5.27	1.78	0.27
12	4.69	1.39	0.60
31	5.33	1.08	0.28
39	4.17	1.40	0.56
Coefficiente Alfa de Cronbach = 0.78*			
Estilo Judicial			
20	4.25	0.98	0.34
23	5.27	1.06	0.43
42	4.69	1.09	0.52
51	5.33	1.13	0.44
57	4.17	1.16	0.49
Coefficiente Alfa de Cronbach = 0.77*			

*p<.05

n =501

En lo que concierne al análisis de Items de las Funciones de los Estilos de Pensamiento, en la Tabla 3 encontramos que todos los ítems son significativos, apreciándose que el coeficiente Alfa más elevado corresponde al estilo Ejecutivo (0.78), seguido por el Judicial (0.77) y el Legislativo que alcanzó un valor de 0.74, estos resultados que corroboran que las funciones de los estilos de pensamiento permiten obtener puntajes confiables.

Tabla N° 4
Análisis de Ítems y confiabilidad de las formas de estilos de pensamiento

Ítem	Media	D.E.	.r _{ite}
Estilo Monárquico			
2	5.08	1.08	0.28*
43	4.25	1.33	0.24*
50	4.26	1.45	0.21*
54	4.89	1.46	0.24*
60	4.97	1.36	0.21*
Coefficiente Alfa de Cronbach =0.69*			
Estilo Jerárquico			
4	5.58	1.22	0.34*
19	5.44	0.86	0.46*
25	5.45	1.19	0.41*
33	5.03	1.09	0.51*
56	5.11	1.04	0.32*
Coefficiente Alfa de Cronbach = 0.68*			

Estilo Oligárquico			
27	3.66	1.44	0.36*
29	4.42	1.34	0.26*
30	4.26	1.43	0.37*
52	4.58	1.27	0.27*
59	4.86	1.22	0.43*
Coefficiente Alfa de Cronbach = 0.73*			
Estilo Anárquico			
16	4.35	1.26	0.22*
21	5.37	1.12	0.28*
35	5.52	1.16	0.43*
40	5.20	1.17	0.30*
47	4.79	1.23	0.20*
Coefficiente Alfa de Cronbach = 0.76*			

*p<.05

n =501

El análisis de Ítems de las Formas de los Estilos de Pensamiento (Tabla 4), apreciamos que todos los ítems son significativos, notándose además que el coeficiente Alfa más elevado corresponde al estilo Anárquico(0.76), seguido por el Oligárquico (0.73), el Monárquico (0.69) y por el estilo Legislativo que alcanzó un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.68. Estos hallazgos nos indican que las formas de los estilos de pensamiento permiten obtener puntajes confiables.

En lo que corresponde al análisis de Ítems de los niveles de los Estilos de Pensamiento (Tabla 5), apreciamos que todos los ítems son significativos, notándose además que el coeficiente Alfa más elevado corresponde al estilo Local (0.81), seguido por el Global que alcanzó un Alfa de 0.73.

Tabla N° 5
Análisis de Ítems y confiabilidad de los niveles de estilos de pensamiento

Item	Media	D.E.	.r_{ite}
Estilo Global			
7	3.30	1.57	0.28*
18	4.05	1.40	0.29*
38	4.68	1.08	0.36*
48	4.43	1.42	0.37*
61	5.21	1.11	0.41*
Coefficiente Alfa de Cronbach =0.74*			
Estilo Local			
1	4.88	1.06	0.39*
6	4.57	1.22	0.30*
24	5.34	1.14	0.24*
44	4.79	1.49	0.48*
62	4.14	1.22	0.44*
Coefficiente Alfa de Cronbach = 0.85*			

*p<.05

n =501

Los hallazgos alcanzados nos indican que los Niveles de los estilos de pensamiento permiten obtener puntajes confiables.

Tabla N° 6
Análisis de Ítems y confiabilidad de los alcances de los estilos de pensamiento

Ítem	Media	D.E.	.r _{ite}
Estilo Interno			
9	4.01	1.41	0.47*
15	3.90	1.31	0.45*
37	3.88	1.24	0.32*
55	5.04	1.31	0.48*
63	5.08	1.26	0.51*
Coefficiente Alfa de Cronbach =0.70*			
Estilo Externo			
3	5.03	1.44	0.64*
17	5.24	1.23	0.53*
34	5.64	1.19	0.60*
41	5.35	1.14	0.70*
46	5.45	1.26	0.65*
Coefficiente Alfa de Cronbach = 0.85*			

*p<.05

n =501

El análisis de Ítems de los alcances de los Estilos de Pensamiento (Tabla 6), permite apreciar que todos los ítems son significativos, notándose además que el coeficiente Alfa más elevado corresponde al estilo Externo (0.85), seguido por el Interno (0.70).

Los hallazgos alcanzados indican que los alcances de los estilos de pensamiento permiten obtener puntajes confiables.

Tabla N° 7
Análisis de Ítems y confiabilidad de los inclinaciones de los estilos de pensamiento

Item	Media	D.E.	.r _{ite}
Estilo Interno			
45	5.41	1.23	0.46*
53	5.20	1.14	.046*
58	5.02	1.15	0.58*
64	5.29	1.09	0.43*
65	5.07	1.33	0.55*
Coefficiente Alfa de Cronbach =0.78**			
Estilo Conservador			
13	4.40	1.50	0.67*
22	4.60	1.28	0.53*
26	4.11	1.52	0.61*
28	3.99	1.50	0.71*
36	3.87	1.33	0.64*
Coefficiente Alfa de Cronbach = 0.87*			

*p<.05

n =501

En lo que concierne al análisis de Ítems de las inclinaciones de los Estilos de

Pensamiento, en la Tabla 7, observamos que todos los Ítems son significativos, encontrándose además que el coeficiente Alfa más elevado corresponde al estilo Conservador (0.87), seguido por el estilo Liberal (0.78).

Los resultados encontrados indican que las inclinaciones de los estilos de pensamiento permiten obtener puntajes confiables.

Tabla N° 8
Análisis de la confiabilidad generalizada del cuestionario de estilos de pensamiento de Sternberg -Wagner forma corta

Ítem	Media	D.E.	. <i>r</i> _{ite}
Legislativo	5.47	0.68	0.41*
Ejecutivo	4.73	0.85	0.43*
Judicial	5.17	0.74	0.45*
Monárquico	4.69	0.73	0.49*
Jerárquico	5.31	0.71	0.28*
Oligárquico	4.35	0.78	0.34*
Anárquico	5.04	0.65	0.52*
Global	4.28	0.75	0.57*
Local	4.73	0.74	0.24*
Interno	4.38	0.87	0.31*
Externo	5.34	0.97	0.61*
Liberal	5.20	0.83	0.44*
Conservador	4.19	1.10	0.35*

*Alfa Generalizado = 0.89**

**p < .05*

n = 501

El estudio de la confiabilidad generalizada del instrumento, implica efectuar el análisis de Ítems asumiendo cada estilo como si fuera un Ítem, permite observar en la tabla 8, que la todas las correlaciones correlación Ítem test corregida son significativas, dándose el caso que el mayor valor corresponde al Estilo Externo (0.61), en tanto que el menor valor fue para el Estilo Interno (0.31).

El coeficiente de confiabilidad alfa generalizado fue de 0.89, lo que corroboró que el cuestionario de estilos de pensamiento de Sternberg-Wagner permite obtener puntuaciones confiables.

El estudio de la Validez de Constructor efectuado a través del Análisis Factorial Confirmatorio, aplicando el programa Lisrel 8.3, en el cual se propone que cada uno de los 5 aspectos que evalúa el cuestionario, establecerán relaciones significativas con los estilos que le corresponden, en la Tabla 9, se observa que el modelo propuesto de 5 factores presenta en el test de Bondad de Ajuste Chi-Cuadrado Mínimo (Cmin) un valor de 1214.86, el cual con 55 grados de libertad alcanza una probabilidad de .000 1, lo que nos indica que el modelo no es adecuado, notándose además que a pesar de este hallazgo el modelo es superior al modelo Saturado y al Modelo Independiente, lo cual es corroborado con los estadísticos de análisis de residuales (RMR) y los análisis complementarios de bondad de Ajuste como son el GFI y el AGFI.

Tabla N° 9
Validez de construcción del cuestionario de estilos de pensamiento de Sternberg-Wagner forma corta a través del método del Análisis factorial confirmatorio

Datos	Modelo de 5 factores	Modelo Saturado	Modelo Independ.
Parámetros	80	115	52
Cmin	1214.86	0.00	2677.60
G.L.	55	0	78
P	.0001		.0001
Cmin/G.L.	22.09		34.33
RMR	0.13	0.00	30.12
GFI	0.76	1.00	0.33
AGFI	0.60		0.09

n = 501

Estos Hallazgos nos indican que la prueba en nuestro contexto no se organiza según la concepción teórica de Sternberg, por lo que consideramos relevante efectuar un análisis exploratorio en la muestra estudiada.

Tabla 10
Validez de constructo de estilos de pensamiento de Sternberg-Wagner Forma Corta a través del Análisis Factorial Exploratorio

Estilo	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
Legislativo	0.82				
Ejecutivo		0.83			
Judicial	0.69				
Monárquico		0.70			
Jerárquico		0.64			
Oligárquico				0.92	
Anárquico	0.63				
Global					0.88
Local					-0.72
Interno			-0.84		
Externo			0.80		
Liberal	0.86				
Conservador		0.67			
Varianza Explicada	28.5%	16.4%	13.1%	9.9%	8.0%
Medida de la Adecuación del Muestreo de Kaiser-Meyer Olkin =0.79* Test de esfericidad de Bartlett = 2649.93***					

*p <.05

**p<.01

***p <.001

N = 501

El análisis factorial Exploratorio, efectuado con los 13 Estilos de Pensamiento, presentado en la tabla 9, permite observar que los análisis preliminares como la medida de Adecuación del Muestreo de Kayser-Meyer-Olkin alcanza un valor significativo de 0.79 y el Índice de esfericidad de Bartlett que asciende a 2649.93 permite rechazar la hipótesis Nula, la cual establece que la Matriz de correlaciones observada entre los estilos de

pensamiento es similar a la matriz identidad, es decir que las correlaciones obtenidas son aleatorias, éstos resultados nos indican que es factible de efectuar el Análisis Factorial y obtener resultados significativos.

El análisis fue realizado a través del método de los componentes principales y la rotación ortogonal Varimax, indica la existencia de 5 factores que permiten explicar el 75.9% de la varianza total, la cual se distribuye de la siguiente forma:

- a. **Factor 1**, explica el 28.5% de la varianza total, y conforma el extremo de una dimensión e incluye a los estilos Legislativo, Judicial, Anárquico y Liberal,
- b. **Factor 2**, explica el 16.4 % de la varianza total y constituye el extremo de una dimensión, está constituido por los estilos Ejecutivo, Monárquico, Jerárquico y Conservador.
- c. **Factor 3**, explica el 13.1 % de la varianza total y conforma una dimensión bipolar que presenta al estilo Externo en un extremo y al estilo Interno en el otro extremo. Este factor corresponde a lo que Sternberg denomina el Ámbito de los estilos de pensamiento.
- d. **Factor 4**, explica el 9.9 % de la varianza total y está conformado sólo por el estilo Oligárquico.
- e. **Factor 5**, explica el 8.0% de la varianza total, y conforma una dimensión bipolar que incluye a los estilos Local en un extremo y al estilo global en el polo opuesto. Este factor corresponde a lo que Sternberg denomina el Nivel de los estilos de pensamiento.

De los hallazgos observados podemos concluir que los estilos de pensamiento propuestos por Sternberg tienen una estructura que es afectada por nuestro contexto sociocultural, notándose además que existen dos factores que son más estables como es el caso del Ámbito y el Nivel de los estilos de Pensamiento, lo cual nos indica que el cuestionario presenta Validez de Constructo.

Tabla 11
Test de Bondad de Ajuste a la Curva Normal de Kolmogorov-Smirnov de los estilos de Pensamiento

Estilo	Media	D.S.	K-SZ
Legislativo	5.47	0.68	0.89
Ejecutivo	4.73	0.85	1.11
Judicial	5.17	0.74	1.36
Monárquico	4.69	0.73	0.95
Jerárquico	5.31	0.71	0.56
Oligárquico	4.35	0.78	1.15
Anárquico	5.04	0.65	1.3
Global	4.28	0.75	1.42
Local	4.73	0.74	0.99
Interno	4.38	0.87	1.04
Externo	5.34	0.97	1.37
Liberal	5.20	0.83	1.29
Conservado	4.19	1.10	1.10

* significativo $p < 0.05$ $N = 501$

El análisis de la distribución de las puntuaciones de los estilos de pensamiento y su aproximación a la curva normal, efectuado a través de la prueba de Kolmogorov-Smirnov

(Tabla 11), nos indica que en todos los casos no existen diferencias significativas en los estilos evaluados, lo que nos permite aceptar la hipótesis estadística nula, por lo que concluimos que los puntajes tienen una adecuada distribución que se aproxima a la curva normal.

Este hallazgo nos permite efectuar los análisis inferenciales utilizando estadísticas paramétricas.

Tabla 12
Análisis Jerárquico de los estilos de Pensamiento de los estudiantes de la UNMSM

No.	Estilo	Tipo	Media	D.E.
1	Legislativo	Función	5.47	0.68
2	Externo	Alcance	5.34	0.97
3	Jerárquico	Estilo	5.31	0.71
4	Liberal	Inclinación	5.20	0.83
5	Judicial	Función	5.17	0.74
6	Anárquico	Estilo	5.04	0.65
7	Local	Nivel	4.73	0.74
8	Ejecutivo	Función	4.73	0.85
9	Monárquico	Estilo	4.69	0.73
10	Interno	Alcance	4.38	0.87
11	Oligárquico	Estilo	4.35	0.78
12	Global	Nivel	4.28	0.75
13	Conservador	Inclinación	4.19	1.10

n = 501

El análisis de la Jerarquía de los estilos de pensamiento presentados en la Tabla 11, permite observar que los estilos mejor evaluados corresponden al:

Legislativo (M=5.47, D.E.=0.68)
 Externo (M=5.34, D.E.=0.97) y
 Jerárquico (M=5.31, D.E.=0.71).

En tanto que los estilos menos valorados corresponden al,

Oligárquico (M=4.35, D.E.=0.78)
 Global (M=4.28, D.E.=0.75) y
 Jerárquico (M=4.19, D.E.=1.10)

Tabla 13
Análisis comparativo de los estilos de pensamiento según área académica a través del Análisis de Varianza de un factor

Estilo	AREA					F
	A N = 50 M	B N = 115 M	C N = 106 M	D N = 90 M	E N = 140 M	
Legislativo	5.34	5.44	5.58	5.52	4.42	1.61
Ejecutivo	5.64 _{abcd}	4.66 _a	4.66 _b	4.72 _c	4.53 _d	19.21***
Judicial	5.32 _a	5.08	5.38 _b	5.33 _c	4.93 _{abc}	8.28***
Monárquico	4.92 _a	4.66	4.76 _b	4.89 _c	4.45 _{abc}	7.30***
Jerárquico	5.50 _a	5.32	5.14 _a	5.41	5.31	2.99**
Oligárquico	5.10 _{abcd}	4.05 _{ac}	4.22 _b	4.23 _c	4.50 _{de}	21.18***
Anárquico	5.22 _a	4.89 _b	4.84	5.13 _d	5.18 _{bc}	7.15***
Global	4.42 _a	4.24	4.56 _a	4.22	5.18 _a	2.82*
Local	4.94 _a	4.75	4.84	4.72	4.57 _a	3.46**
Interno	4.58 _d	4.10 _{ad}	4.23 _b	4.26 _c	4.74 _{abc}	12.05***
Externo	5.81 _a	5.37 _b	5.42 _c	5.51 _d	4.98 _{abcd}	9.30***
Liberal	5.16	5.18	5.45 _a	5.18	5.06 _a	3.06**
Conservador	5.43	4.05 _a	4.18 _b	3.95 _c	4.03 _d	20.80***

*p<.05 **p<.01 ***p<.001
G.L.1 = 4 G.L.2 = 536

Comparaciones significativas con el test de Scheffé: a.b.c.d

El análisis de Varianza de un Factor presentado en la Tabla 13, indica que existen diferencias estadísticas significativas en todas los Estilos de pensamiento con excepción del Legislativo. Las comparaciones post-Hoc efectuadas a través del test de Scheffé permitió observar que:

- a. *En el Estilo Ejecutivo*,
el área A (M=5.64) supero a las áreas B (M=4.66), C (M=4.66), D (4.72) Y E (M=4.53).
- b. *En el Estilo Judicial*,
el área E (M=4.83) fue superado por las áreas A (M=5.32), e (M=5.38) y D (M=5.33).
- c. *En el Estilo Monárquico*,
el área E (M=4.83) fue superado por las áreas A (M=4.92), e (M=4.76) y D (M=4.45).
- d. *En el Estilo Jerárquico*,
el área A (M=5.50) superó al área C (M=5.14).
- e. *En el Estilo Oligárquico*,
el área A (M=5.10) supero a las áreas B (M=4.05), C (M=4.22), D (4.23) Y E (M=4.50). También se aprecia que el área B superó al área E.
- f. *En el Estilo Anárquico*,
el área C (M=4.84) fue superada por las áreas A (M=5.22), D (M=5.13) Y E (M=45.18). Además se encuentra que el área E supero al área B.
- g. *En el Estilo Global*,
el área C (M=4.56) superó al área E (M=4.18).
- h. *En el Estilo Local*,
el área A (M=4.94) superó al área E (M=4.57).

- i. *En el Estilo Interno*,
El área E (M=4.74) superó a las áreas B (M=4.10), C (M=4.23) y D (M=4.26); además el área A supera también al área B.
- j. *En el Estilo Externo*,
el área E (M=4.98) fue superada por las áreas A (M=5.81), B (M=5.37), C (M=5.42) y O (M=5.51).
- k. *En el Estilo Liberal*,
el área C (M=5.45) superó al área E (M=5.06).
- l. *En el Estilo Conservador*,
el área A (M=5.43) superó a las áreas B (M=4.05), C (M=4.18), D (M=3.95) Y E (M=4.03).

Tabla 14
Análisis comparativo de los estilos de Pensamiento por Género a través de la prueba Z de diferencia de medias.

Estilo	Varón N=257		Mujer N=244		Z
	M	D.S.	M	D.S.	
Legislativo					1.72
Ejecutivo					1.81
Judicial	5.16	0.68	5.41	0.67	5.85
Monárquico	4.80	0.80	4.66	0.90	***
o	5.35	0.66	4.98	0.77	3.45 **
Jerárquico	4.80	0.70	4.58	0.74	1.36
Oligárquico	5.35	0.73	5.27	0.68	0.44
o	4.37	0.74	4.33	0.82	-
Anárquico	5.03	0.60	5.04	0.70	0.03
Global	4.35	0.68	4.21	0.81	2.11 *
Local	4.81	0.70	4.65	0.77	2.57 **
Interno	4.38	0.82	4.38	0.92	0.01
Externo	5.46	0.88	5.21	1.04	2.95
Liberal	5.30	0.80	5.10	0.84	***
Conservador	4.37	1.14	4.01	1.03	2.78 **
					3.74

* Significativo a $p < 0.05$ N= 501

El análisis comparativo por género, presentado en la tabla 14, permite apreciar que existen diferencias estadísticas significativas a favor de los varones en los estilos Judicial (M=5.35, D.E=0.66), Monárquico (M=4.80, D.E=0.70), Global (M=4.35, D.E=0.68), Local (M=4.81, D.E=0.70), Externo (M=5.46, D.E=0.88), Liberal (M=5.30, D.E=0.80), y Conservador (M=4.37, D.E= 1.14),.

DISCUSION

Los resultados observados nos indican que los diferentes estilos de pensamiento evaluados con el cuestionario de Sternberg-Wagner en su forma corta, alcanzaron Coeficientes de correlación ítem test significativos, así como valores de Confiabilidad adecuados, resultados que concuerdan con los hallazgos de Miranda (1999) en sus estudios con estudiantes portugueses y por Klatic (1 S'99) en su estudio con estudiantes universitarios de Lima.

La propuesta de Sternberg sobre la estructura de los estilos de pensamiento, que estudiada a través de la validez de constructo no fue corroborada por los hallazgos del Análisis Factorial Confirmatorio, lo cual indicaría el efecto relevante que puede producir la sociocultural en nuestro contexto latino y que puede llevar a influir en la forma de aparición de los constructos analizados en la muestra estudiada. Aunque es necesario indicar que en el Análisis Factorial Exploratorio, existieron dos aspectos que si se corroboraron con la propuesta teórica, como es el caso del Ámbito y el Nivel de los estilos de pensamiento, lo que nos lleva a establecer una adecuada Validez de Constructor. Estos hallazgos están en concordancia con los resultados alcanzados en el estudio de Klatic en estudiantes de la ciudad de Lima (1999). La presencia de estos resultados concuerdan con la propuesta de Marín (1986), la cual pone en relieve la necesidad de estudiar los aspectos psicométricos de la validez y confiabilidad de toda prueba psicológica que provenga de otros contextos socio-culturales.

Los resultados del análisis jerárquico de los estilos de pensamiento predominante en los alumnos evaluados indican que existe un predominio de los aspectos más ligados a la función Judicial, el alcance Externo y el estilo Jerárquico de pensamiento, lo que nos lleva a pensar que los estudiantes de la UNMSM tendrían como características de pensamiento más relevantes, el presentar tendencias a efectuar comparaciones, analizar, evaluar, corregir y juzgar ideas y reglas, orientándose hacia la gente y el desarrollo de la conciencia social y la interacción con otros, tomando en cuenta las opiniones de los demás así como el enfrentarse a problemas desde diferentes puntos de vista,,: Como se puede apreciar las características de los estilos de pensamiento concuerdan con los requerimientos deseables en estudiantes que empiezan a desarrollar su vida universitaria y constituyen aspectos que permitirían dar a conocer una forma de pensar más acorde con nuestra realidad, los cuales podrían catalogarse como fortalezas a ser desarrolladas en el transcurso de su formación profesional.

En tanto que los aspectos menos valorados corresponden al estilo Oligárquico, el Nivel Global y la Inclinación Conservadora, es decir que, existe un déficit en la capacidad para abordar los problemas tomando cuestiones más amplias y abstractas, rechazando el análisis de los detalles, tienen dificultades para sentirse bien en ambientes estructurados y predecibles, éstas características constituirían debilidades que deberían ser modificadas a lo largo de su vida universitaria

Las comparaciones por áreas académicas a las que pertenecen los estudiantes nos indican que existen marcadas diferencias en los estilos de pensamientos que presentan los alumnos según el tipo de carrera que estudian, lo cual nos hace pensar en la existencia de probables perfiles característicos de acuerdo a las profesiones que desempeñan los estudiantes.

En relación a las comparaciones efectuadas por genero, los hallazgos alcanzados corroboran la existencia de diferencias observadas en estudios previos como es el caso del predominio de los estilos Monárquico, Global, y Local a favor de los varones, lo cual se observó también en el estudio Klatic (1999).

Además apreciamos diferencias significativas también a favor de los varones en los estilos Judicial, Externo, Liberal y Conservador de los varones, lo cual pareciera configurar facetas que podrían estar en correspondencia tanto con la profesión elegida así como con los procesos de socialización, aspectos que deben ser ampliados en estudios posteriores

CONCLUSIONES

Los resultados de la investigación indican que:

1. El cuestionario de estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner forma corta presenta Validez de contenido.

2. El cuestionario de estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner forma corta permite obtener puntajes confiables
3. El cuestionario de estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner forma corta presentan Validez de Constructor.
4. Los alumnos presentan un mayor predominio de los estilos ligados a la función Judicial, el alcance Externo y el estilo Jerárquico de pensamiento,
5. Los alumnos presentan un menor predominio de los estilos Oligárquicos, el Nivel Global y la Inclinación Conservadora.
6. Existen diferencias estadísticas significativas entre las áreas Académicas en los estilos Ejecutivo, Judicial, Monárquico, Jerárquico, Oligárquico, Anárquico, Global, Local, Interno, Externo, Liberal y Conservador.
7. Existen diferencias estadísticas significativas a favor de los varones en los estilos Judicial, Monárquico, Global, Local, Externo, Liberal y Conservador

BIBLIOGRAFIA

- Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de Investigación del Comportamiento*. Lima: U.P.C.H., Fondo Editorial.
- Anastasi, A. Urbina, S. (1998). *Test Psicológicos*. México: Editorial Prentice Hall
- Brown, F. (1980). *Principios de la Medición en Psicología y Educación*. México: Editorial El Manual Moderno.
- Gardner, H. (1993). *Estructuras de la mente: La teoría de las Múltiples inteligencias*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Hernández, Fernández, Baptista. (1998). *Metodología de la investigación*. México: Mac. Graw-Hill.
- Kerlinger, F. (1988). *Investigación del comportamiento*. México: Mac Graw-Hill
- Klatic, S. (1999). *Validez y confiabilidad del cuestionario Sternberg- Wagner de estilos de pensamiento*. Tesis para optar el título de licenciada en Psicología. Inédito. Universidad de Lima,
- Miranda, M. (1996). *Manual do Cuestionario de Estilos de Pensamento. I Estudiantes Universitários*. Lisboa: Universidade de Lisboa, Centro de Psicometria e Psicologia da Educação.
- Miranda, M. (1999). *Estudios Portugueses sobre Estilos de Pensamiento*. Lisboa: Universidade de Lisboa.
- Muñiz, J. (1996). *Psicometría*. Madrid: Editorial. Universitas S. A.
- Sánchez, C. H. y Reyes, M. C. (1998). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica: Aplicadas a la Psicología, Educación y Ciencias Sociales*. Lima: Editorial Mantaro.
- Siegel, S. y Castellan N. (1995). *Estadística No paramétrica: Aplicada a las ciencias de lo conducta*. México: Editorial Trillas.
- Sternberg, R. (1994) A Triarchic Model, for teaching and assesssing students in General psychology. *The General Psychologist*. Surnmer, Vol. 30:2, PP 42-48.
- Sternberg, R. (1994). Allowing for Thinking styles. *Educational Leadership*. November
- Sternberg, R. (1994). Diversifying Instruction and assessment. *The Educational Forum*. Vol. 59. Fall.
- Sternberg, R., Grigorenko, E., Ferrari, M. and Clinkenbeard, P. (1996). A Triarchic Analysis of an Aptitude- Treatment Interaction. *European Journal Of Psychological Assessment*. Vol. 15. Issue 1, pp 3-13
- Sternberg, R. (1997). *La creatividad en una cultura conformista, un desafío a las masas*. Barcelona; Ediciones Paidós.
- Stemberg, R. (1999). *Estilos de Pensamiento*. Barcelona: Ediciones Paidós.

ANEXOS

Tabla 15

Baremos del Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg- Wagner Forma Corta

Estilo	Percentil				
	90	75	50	25	10
Legislativa	6.20	6.00	5.40	5.00	4.60
M	6.44	6.00	5.40	5.20	4.60
F	6.20	6.00	5.40	5.00	4.40
Ejecutiva	5.80	5.40	4.80	4.20	3.80
M	5.80	5.40	5.00	4.40	3.80
F	5.60	5.40	4.80	4.00	3.60
Judicial	6.20	5.56	5.20	4.80	4.20
M	6.20	5.70	5.40	5.00	4.60
F	5.80	5.40	5.00	4.60	4.00
Global	5.20	4.80	4.20	3.80	3.40
M	5.20	4.80	4.40	4.00	3.40
F	5.20	4.80	4.20	3.80	3.20
Local	5.56	5.20	4.80	4.40	3.80
M	5.60	5.20	4.80	4.40	4.00
F	5.60	5.00	4.60	4.20	3.60
Liberal	6.20	6.00	5.40	5.00	4.60
M	6.40	5.80	5.20	4.80	4.40
F	6.20	5.60	5.00	4.60	4.20
Conservadora	5.60	5.20	4.20	3.60	2.64
M	5.60	5.30	4.40	3.80	2.80
F	5.40	4.60	4.00	3.20	2.60
Jerárquica	6.20	5.80	5.40	4.80	4.40
M	6.20	5.80	5.40	4.80	4.40
F	6.00	5.60	5.40	4.80	4.40
Monárquica	5.60	5.20	4.80	4.20	3.80
M	5.80	5.20	4.80	4.40	3.80
F	5.40	5.20	4.60	4.00	3.80
Oligárquica	5.40	5.00	4.40	3.80	3.40
M	5.40	5.00	4.40	3.80	3.40
F	5.40	5.00	4.40	3.80	3.20
Anárquica	5.80	5.40	5.00	4.60	4.20
M	5.60	5.40	5.00	4.60	4.20
F	5.80	5.40	5.00	4.40	4.20
Interna	5.40	5.00	4.40	3.80	3.40
M	5.40	5.00	4.40	4.00	3.40
F	5.40	4.80	4.40	3.80	3.30
Externa	6.40	6.00	5.60	5.00	4.00
M	6.40	6.00	5.60	5.00	4.20
F	6.40	5.80	5.40	4.80	3.80

N = 501

PERFIL DEL CUESTIONARIO DE ESTILSO DE PENSAMIENTO DE ESTERNBERG-WAGNER

FORMA CORTA

99	Muy Alto												
90	Alto												
75	Superior al promedio												
50	Inferior al promedio												
25	Bajo												
10	Muy bajo												
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

1. Legislativo
2. Ejecutivo
3. Judicial
4. Monárquico
5. Jerárquico
6. Oligárquico
7. Anárquico
8. Global
9. Local
10. Interno
11. Externo
12. Liberal
13. Conservador

CUESTIONARIO STERNBERG - WAGNER

FORMA A

INSTRUCCIONES

Lea detenidamente cada afirmación para determinar en qué medida encaja cada una con su manera usual de hacer las cosas en el trabajo, en la universidad o en el hogar. En el recuadro siguiente existen 7 categorías representadas por números que van del 1 al 7. Escriba " 1 " si la afirmación no encaja en absoluto, es decir, si nunca hace las cosas así. Escriba " 7 " si la afirmación encaja totalmente, es decir, si siempre hace las cosas así. Utilice valores intermedios para indicar que la afirmación encaja en grado variable. Al costado de cada afirmación, existe una línea en donde debe escribir el número correspondiente como lo indica el ejemplo. No hay respuesta buena ni mala. Siga su propio ritmo pero no dedique demasiado tiempo a ninguna afirmación.

Ejemplo:

Nada	Casi	Ligeramen	Un Poco	Bastante	Mucho	Totalmen
1	2	3	4	5	6	7

1. Me gusta organizar los eventos con mucha anticipación 6
2. Prefiero trabajar con personas antes que trabajar sólo 2

**CUESTIONARIO STERNBERG - WAGNER
FORMA A**

Nada	Casi	Ligerame	Un Poco	Bastante	Mucho	Totalme
1	2	3	4	5	6	7

1. Prefiero ocuparme de problemas específicos antes que de cuestiones.
2. Cuando hablo o escribo, me centro en una idea principal.
3. Cuando comienzo una tarea, me gusta cambiar impresiones con amigos, compañeros o colegas.
4. Me gusta establecer prioridades entre las cosas que debo hacer, antes de empezar a hacerlas.
5. Cuando me enfrento a un problema, utilizo mis ideas y estrategias para resolverlo.
6. Si discuto o escribo sobre un tema, pienso que los detalles y los hechos son más importantes que la imagen general.
7. Tengo la tendencia a prestar poca atención a los detalles.
8. Me gusta tratar de resolver un problema siguiendo ciertas reglas.
9. Me gusta controlar todas las fases del proyecto, sin tener que consultarlo con otros.
10. Me gusta jugar con mis ideas y ver hasta dónde llegan.
11. Procuo emplear el método adecuado para resolver cualquier problema.
12. Me agrada trabajar en cosas que puedo hacer siguiendo instrucciones
13. Me gusta usar reglas o procesos establecidos para hacer las cosas.
14. Me gustan los problemas que puedo resolver a mi manera.
15. Cuando trato de tomar una decisión, sólo tomo en cuenta mi propio criterio de la situación.
16. Puedo cambiar de una tarea hacia otra fácilmente, porque todas las tareas me parecen igualmente importantes.
17. En una discusión o en un informe me gusta comparar mis ideas con las de los otros.
18. Cuando tengo que realizar una tarea, me preocupo más por el efecto general que por los detalles.
19. Cuando hago una tarea, soy capaz de ver como las partes se relacionan con el objetivo general.
20. Me gustan las situaciones en las que puedo comparar y evaluar diferentes formas de hacer las cosas
21. Cuando hay muchas cosas importantes que hacer, trato de hacer todas las que puedo en el tiempo que tengo disponible.
22. Cuando me encargo de algo, me gusta seguir métodos e ideas ya usados anteriormente.
23. Me gusta analizar y evaluar diferentes puntos de vista o ideas opuestas.
24. Me gusta recopilar informaciones detalladas o específicas para los proyectos en los que trabajo.
25. Cuando me encuentro con dificultades, sé distinguir su importancia y el orden en que debo tratarlas.
26. Me gustan las situaciones en las que puedo seguir una rutina establecida.
27. Cuando emprendo una tarea, normalmente me da igual empezar por cualquiera de sus aspectos.
28. Me gustan las tareas y problemas con reglas fijas que se deben seguir para resolverlos.
29. Normalmente hago varias cosas a la vez.
30. A veces me cuesta definir prioridades cuando tengo varias cosas que hacer.
31. Me gustan los proyectos que tienen una estructura clara, una meta y un plan preestablecido.

32. Cuando realizó una tarea me gusta empezar con mis propias ideas.
33. Cuando hay muchas cosas que hacer, sé distinguir con claridad en que orden debo hacerlas.
34. Me gusta participar en actividades en las que puedo colaborar con los otros como parte de un equipo.
35. Me gusta abordar todo tipo de problemas, incluso los aparentemente simples.
36. Cuando enfrento un problema, me gusta resolverlo de una manera tradicional.
37. Me gusta trabajar solo en una tarea o en un problema.
38. Tiendo a destacar el aspecto general o el efecto global de un asunto.
39. Me gusta seguir reglas o instrucciones definidas para resolver un problema o una tarea.
40. Cuando discuto o escribo ideas, utilizo todo lo que se me viene a la mente.
41. Cuando trabajo en un proyecto, me gusta compartir ideas y cambiar impresiones con otras personas.
42. Me gustan los proyectos en los que puedo estudiar y evaluar ideas y puntos de vista diferentes.
43. Cuando intento tomar una decisión tengo la tendencia a ver un solo factor principal.
44. Me gustan los problemas en los que necesito prestar atención a los detalles.
45. Me gusta poner en duda antiguas ideas o modos de hacer las cosas y buscar otros mejores.
46. Me gustan las situaciones en las que puedo colaborar con otras personas y todos trabajan en conjunto.
47. Creo que resolver un problema normalmente conduce a muchos otros problemas que son igualmente importantes.
48. Me gusta trabajar en proyectos que se ocupan de cuestiones generales y no de detalles.
49. Me gustan las situaciones en las que puedo usar mis ideas y modos de hacer las cosas.
50. Si tengo que hacer varias cosas importantes sólo hago las más importantes para mí.
51. Prefiero tareas o problemas que me permiten evaluar los esquemas, diseños o métodos ajenos.
52. Normalmente sé qué cosas debo hacer, pero, a veces, me cuesta decidir en qué orden.
53. Frente a un problema prefiero intentar nuevas estrategias o métodos para resolverlo.
54. Me gusta concentrarme en una tarea a la vez.
55. Me gustan los proyectos que puedo llevar a cabo en forma independiente.
56. Cuando empiezo cualquier cosa me gusta hacer saber que tengo que hacer y en que orden.
57. Me agradan los trabajos que implican analizar, clasificar o comparar las cosas.
58. Me gusta hacer las cosas de forma diferente, no utilizadas anteriormente.
59. Cuando trabajo en un proyecto tiendo a considerar que casi todos sus aspectos tienen la misma importancia.
60. Tengo que terminar un proyecto antes de empezar otro.
61. Al hablar o escribir mis ideas me gusta mostrar el alcance y el contexto de las ideas, es decir la imagen general.
62. Presto más atención a las partes de una tarea que a su importancia o efecto global.
63. Prefiero las situaciones en las que puedo poner en práctica mis propias ideas sin depender de los demás.
64. Me gusta cambiar de rutina para mejorar mi manera de trabajar.
65. Me gusta encontrar viejos problemas y descubrir nuevos métodos para resolverlos.