

RIQUEZA LÉXICA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN BÁSICA (NIVEL SECUNDARIA) DE LIMA METROPOLITANA

*María Rosario Quesada Murillo
Miguel Escurra Mayaute
Ana Delgado Vasquez*

RESUMEN

Se intenta determinar si existen diferencias significativas en la riqueza léxica en función del grado escolar y de el tipo de centro educativo, estatal o particular. Con una muestra de 2956 estudiantes a los que se evaluó con la Prueba de Riqueza y de Precisión Léxica construida por André Rey (1962). Se analizaron los datos mediante el análisis factorial de varianza para el efecto individual y combinado y el Análisis de Varianza de un Factor para diseño multigrupo. Se concluye que se confirman ambas hipótesis. Es decir que tanto el colegio de procedencia como el grado de estudios causan diferencias significativas.

Palabras clave: *Precisión léxica, Riqueza léxica, Vocabulario, Nivel Escolar.*

ABSTRACT

It is tried to determine if significant differences exist in the lexical wealth in function of the school grade and of the type of educational, state center or matter. With a sample of 2956 students to those that it was evaluated with the Test of Wealth and of Lexical Precision built by André King (1962). the data were analyzed by means of the factorial analysis of variance for the individual effect and cocktail and the Analysis of Variance of a Factor for design multigroup. You concludes that both hypotheses are confirmed. That is to say that so much the origin school like the grade of studies cause significant differences.

Key Words: *Lexical precision, lexical Wealth, Vocabulary, School Level.*

INTRODUCCION

Durante los últimos años el afronte cognitivo a los problemas psicológicos de mayor interés para nuestra realidad se han incrementado. Particularmente los estudios de carácter psicolingüístico han constituido un reto para quienes consideramos su importancia en un país como el nuestro, con altos niveles de analfabetismo funcional y problemas de comunicación.

En la actualidad nadie discute sobre la importancia de la competencia (dominio del código lingüístico) que todo hablante debe tener de su lengua materna. En el Perú la educación tiene la responsabilidad de llevar a cabo programas adecuados y fomentar su desarrollo, es así que en su propuesta de una nueva estructura del sistema educativo, luego de 10 años de educación básica (primaria y secundaria) espera lograr entre algunas capacidades de mayor importancia, las siguientes:

- a) Es imprescindible que el egresado domine el lenguaje como medio de expresión y comunicación, que le permita la capacidad de una adecuada redacción y comprensión de lectura.
- b) Así mismo, la educación básica buscará en el egresado el manejo y comprensión de los conceptos claves de la cultura local, nacional y universal, que permitan su interacción en la comunidad; también la comprensión del entorno ambiental a modo de favorecer el uso racional de los recursos naturales.
- c) En un mundo globalizado, nuestra primera acreditación exigirá el manejo básico (al menos comprensión de textos) de un idioma internacional distinto al castellano, que permita a los jóvenes acceder a mayor cantidad de información y ampliar sus oportunidades de empleo. (1997).

Consideramos de suma importancia esta propuesta, lamentablemente en nuestro país es escasa la información sobre el desempeño lingüístico de nuestros estudiantes; es por ello que teniendo como finalidad acceder a procesos metal lingüísticos de mayor complejidad como la comprensión lectora, es necesario estudiar aquellos factores involucrados en su desarrollo como lo es la riqueza léxica.

RIQUEZA LEXICA O VOCABULARIO

Una de las medidas más exactas del nivel de desarrollo del lenguaje en un niño es el número de palabras que conoce su vocabulario. A medida que aumenta su capacidad cognitiva y lingüística el vocabulario del niño va en aumento. El vocabulario inicialmente (a partir del año) es escaso pero a partir de los dos años se acelera considerablemente no es raro un vocabulario de casi 300 palabras al final del segundo año (Smith 1926; Lenneberg 1967).

El dominio del código lingüístico por parte del lector es uno de los factores determinantes para la comprensión del texto. El vocabulario o riqueza léxica que posee el lector es por lo tanto muy importante para el desarrollo de la lectura. Existen gran cantidad de estudios que así lo determinan, Hirsch (1972) citado por Alliende encuentra que las medidas del vocabulario, administrada a alumnos de jardín de la infancia, muestran correlaciones significativas positivas con el rendimiento en la lectura, posteriormente. También se ha evidenciado que los buenos lectores rinden consistentemente mejor que los lectores deficientes en la escala verbal del WISC, que evalúa vocabulario y habilidad para manejar conceptos verbales. También se ha señalado una correlación de 0.90 entre la prueba del vocabulario del Test de Terman y un Test de lectura.

Mialaret (1974), considera que para comprender el texto, el niño tiene que reconocer

las palabras y éstas deben tener para él una significación precisa. El autor asume que la extensión del vocabulario participa en el éxito del aprendizaje de la lectura.

Pinzás J. (1995-1997) asume la propuesta de Mercer y Mercer (1993) y señala entre las destrezas o competencias requeridas en la comprensión de la lectura, las siguientes:

- a) Comprensión de palabras e ideas.
- b) Desarrollo del vocabulario. e) Comprensión literal
- c) Comprensión inferencial
- d) Evaluación
- e) Apreciación

Como observamos entre las habilidades o destrezas que el niño aporta al proceso de comprensión de la lectura está el vocabulario. Estas destrezas, en su mayor parte, provienen de la experiencia que han tenido los niños en la comunicación oral; lo que el niño debe aprender es como usar esas habilidades en la comprensión del lenguaje escrito, como relacionar una palabra dada con el significado total de una frase y la frase, con el sentido global del texto; para luego aprender a reconocer la estructura de un texto y a interpretar su sentido global.

El vocabulario o riqueza léxica toma fuerza en tanto forma parte del conocimiento previo del lector, y éste constituye un factor fundamental en la comprensión de un texto. Un considerable número de estudios, entre los que cita Poggioli (1989):

Anderson y Pichert 1978 y Bower 1978; han evidenciado que la comprensión de un texto depende en gran parte del conocimiento previo del lector y del papel que juega este conocimiento en el procesamiento de la nueva información. Si el lector, puede, activar los esquemas necesarios la comprensión será fluida o de lo contrario se dificultará y será incompleta.

Existen distinciones respecto al tipo de vocabulario. Allende en 1990, considera las siguientes con relación a la actividad lectora:

- a) El vocabulario a primera vista; incluye aquellas palabras que son reconocidas de inmediato por su familiaridad con la forma de la palabra y por la memoria auditora que tiene de ella, generalmente el vocabulario que maneja el niño en las etapas iniciales del aprendizaje lector.
- b) El vocabulario de significado incluye todas aquellas palabras para la cual el niño posee un número de asociaciones mentales significativas. Este tipo de vocabulario es usado en los grados educativos intermedios y superiores.

Con respecto al desarrollo del vocabulario de nuestros niños, últimamente Majluf A. y Quesada R. (1998) en un estudio sobre desarrollo del lenguaje en infantes peruanos de 8 a 30 meses, han encontrado que a partir de los dos años, nuestros niños presentan cierto retraso en la adquisición del vocabulario en comparación con una muestra de niños mexicanos. González en 1995, investigó el desarrollo del lenguaje en el niño peruano menor de 3 años y concluyó que la relación madre-niño en los primeros años. de vida es fundamento para el desarrollo del lenguaje; además planteó que en nuestro país hay factores de marginalidad que reduce el curso normal de desarrollo lingüístico cognitivo. De igual forma González R. y Quesada R. (1997) dan evidencia, asimismo, de que aparentemente este retraso en la adquisición del lenguaje en edades tempranas afecta posteriormente la comprensión de la lectura. Quesada R. (1999) encuentra que existe una correlación positiva entre Vocabulario y Comprensión Lectora.

Como se apreciará estos resultados en muestras nacionales y todo lo anteriormente expuesto con relación al vocabulario O riqueza verbal nos da el marco necesario para

interesamos en su estudio.

OBJETIVOS

El presente estudio ha tenido como objetivos:

1. Establecer las características del léxico o vocabulario de los estudiantes de secundaria de Lima.
2. Estimar los niveles de riqueza y desarrollo léxico de los estudiantes de secundaria.
3. Determinar la existencia de diferencias significativas en relación a la riqueza léxica en los estudiantes de secundaria según el colegio de procedencia (Estatal o Particular), el grado escolar (de primero a quinto de secundaria) y el género (masculino y femenino).
4. Obtener baremos de riqueza léxica en estudiantes de secundaria.

HIPOTESIS

H1: Existen diferencias significativas en la Riqueza Léxica entre los estudiantes de secundaria de diferente grado escolar.

H2: Existen diferencias significativas en la riqueza léxica entre los estudiantes de secundaria de colegios estatales y particulares.

H3: No existen diferencias significativas entre los estudiantes de secundaria de diferente género.

MATERIAL Y METODOS

Prueba de Riqueza y Precisión Léxica

Con la finalidad de investigar el vocabulario de los estudiantes de secundaria, se ha utilizado la prueba de Riqueza y Precisión Léxica construida por André Rey (1962).

Esta prueba está basada en relaciones elementales de clase a especie. Se propone como palabra estímulo, un concepto concerniente a una clase, por ejemplo «*Oficios*», y el participante debe encontrar y escribir rápidamente dos palabras que designen especies que forman parte de la clase, en nuestro ejemplo las respuestas podrían ser: panadero, zapatero.

En una persona cuyo vocabulario es rico y está bien organizado, esta pequeña operación lógica no da mayor esfuerzo. Su vocabulario, por lo mismo que es preciso, posee innumerables relaciones de clase a especies. La prueba evalúa el uso del vocabulario semántico, frecuente en la actividad lectora en niveles escolares intermedios y superiores.

Cabe resaltar que las palabras estímulo o conceptos son bastantes sencillos, de tal manera que toda persona culta los forma con facilidad durante su escolaridad, sus lecturas y sus intercambios sociales.

Esta prueba de vocabulario consta de dos palabras estímulo, precedida por dos ejemplos. (Ver Anexo N° 1).

Para fines del estudio, en 1995, Quesada R. y Escurra M. adaptaron la prueba como parte del desarrollo de proyecto de investigación del *Instituto de Investigaciones Psicológicas* de la UNMSM, se han realizado algunos reajustes en los conceptos o en algunos casos se han modificado por otros de mayor valor discriminativo para nuestros estudiantes (Ver Anexo N° 2).

En relación a las instrucciones, se presentan de la siguiente manera:

«*Antes de pasar a realizar la prueba, les vaya decir una palabra que designa un grupo o una categoría de cosas o de individuos. Encuentren rápidamente otras dos palabras que designen a objetos o seres pertenecientes al grupo indicado*». Se presentan

los dos ejemplos, y luego de realizarlos se le dice: «*Puede iniciar la tarea en el N° J, escriba rápidamente; si no encuentra más que una palabra escríbala y pase al número siguiente; si no lo puede realizar pase a la siguiente. Lo esencial es dar el mayor número de respuestas posibles en 5 minutos, por lo tanto no pierda demasiado tiempo en reflexionar*».

La administración puede ser individual o colectiva y dura 5 minutos.

Corrección:

Para la corrección de la prueba se considera lo siguiente:

1. Valorar con 1 punto toda palabra simple o compuesta que designe claramente una especie de la clase.
2. Dos palabras sinónimas solo cuentan por una.
3. Dos seres de sexo diferente, perteneciente a la misma especie, solo cuentan por una.

No se han encontrado diferencias significativas por género (femenino - masculino).

MUESTRA

Para realizar nuestro estudio y lograr los objetivos planteados se consideró como población a los estudiantes de educación básica, nivel secundaria de Lima Metropolitana.

El diseño muestral se determinó a partir de un criterio probabilístico de tipo aleatorio. Cabe resaltar el apoyo de la Unidad de Educación de Lima Metropolitana, quienes nos proporcionaron los datos respecto al total de los estudiantes matriculados en Lima de nivel secundaria. Por el contrario en algunos colegios seleccionados de gestión estatal hemos tenido muchas dificultades para acceder a la aplicación

La muestra estuvo conformada por estudiantes de secundaria del logrado al 5° grado de ambos sexos de colegios particulares y estatales.

La muestra total quedó establecida en 2956 estudiantes, como se puede apreciar en la Tabla 1 que corresponde a la composición de la muestra (por tipo de colegio, grado escolar, género o sexo y edad).

Tabla 1
Composición de la Muestra

Variable	Modalidades	F	%
Tipo de colegio	Estatal	1483	50.2
	Particular	1473	49.8
Año de estudio	1er .año	609	20.6
	2do. año	639	21.3
	3er- año	601	20.3
	4to. año	594	20.1
	5to. año	513	17.4
Sexo	Masculino	1318	44.6
	Femenino	1618	55.4
Edad	10	2	0.01
	11	26	0.9
	12	409	13.8
	13	609	20.4
	14	520	17.6
	15	609	20.6
	16	511	17.3
	17	224	7.6
	18	48	1.6
	19	5	0.2

En la tabla 2 se puede apreciar como la distribución de nuestras muestras se ajusta a la curva normal.

Tabla 2
Test de Bondad de ajuste ala carrera normal Kolmogorov-Smirnov de la Riqueza Léxica.

Variables	M	D.S	K-S-Z	P a 2 colas
Riqueza lexica	37.34	14.35	1.29	0.00720

* $p < 0.05$ N: 2956

ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Teniendo en cuenta la naturaleza de los datos, se aplicaron las siguientes estadísticas:

- Análisis factorial de varianza para estudiar el efecto individual y combinado.
- Análisis de Varianza de un factor (AVAR) para diseño multigrupo.

Tabla 3
Análisis Factorial de Varianza de riqueza léxica según tipo de colegio, año de estímulo y sexo

Variables	Suma de cuadrados	g.l.	Medias de cuadrados	F
Efectos principales	16438.90	6	27.396.81	182.44***
Tipos de colegio	1250103.90	1	125103.90	833.08***
Año de estudio	44.518.59	4	11129.65	74.11***
Sexo	9494.61	1	9494.61	4.43***
Interacción de dos vías	5986.67	9	665015.19	4.43***
Tipo de colegio por año de estudio	2396.78	4	665.19	3.999***
Tipo de colegio por sexo	13.8352	1	59.19	9.21***
Año de estudio por sexo	3229.98	4	13.83.52	5.38****
Interacción por tres vías	515.05	4	807.49	0.86
Explicada	170880.60	19	128.26	59.82
Residual	911718.60	2936	8993.71	
Total	6110898.60	2955	150.17	

* $p < 0.05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ N: 2956

RESULTADO Y DISCUSION

Niveles de Riqueza Léxica

Los resultados presentados en la Tabla 3 evidencian la existencia de diferencias significativas por tipo de colegio, en interacción con el grado escolar y también en interacción con género o sexo.

De tal forma que los estudiantes de colegio particular, en todos los grados escolares, superan a los estudiantes de colegio estatal (Ver Tabla 4) con un promedio total de 43.45 y 31.27 respectivamente, estos datos confirman nuestra hipótesis y a la vez el fracaso de nuestra educación en general, para facilitar el desarrollo del lenguaje en nuestros niños, razón por la que se encuentran niveles de analfabetismo funcional. Como sabemos en los colegios particulares existe mejor implementación y mayor preocupación por incentivar programas de comprensión lectora que involucran el desarrollo de factores como el

vocabulario.

Tabla 4
Comparación de la Riqueza Léxica según tipo de colegio

Variables	Masculino N: 1483		Femenino N: 1473		Z	P
	M	DS	M	DS		
Riqueza Léxica	31.67	13.38	43.45	12.69	-25.39	.000***

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

Con relación al género podemos observar que sí existen diferencias significativas, favoreciendo nuestros resultados al género masculino en los diferentes grados de secundaria (Ver Tabla 5), estos resultados no corresponde a los encontrados anteriormente (Rey A. 1962 Buenos Aires) aunque estarían relacionados con resultados encontrados por Majluf A. (1974) quien establece que los estudiantes varones de educación secundaria aventajan a las mujeres en el desarrollo cognitivo.

Teniendo en cuenta el promedio general (37.34) encontramos que nuestras puntuaciones están por debajo de los promedios encontrados por André Rey (1962) $M = 66$ para nivel secundario. Como lo afirma Gonzáles R. y Quesada R., existen retrasos en el desarrollo de la comprensión lectora en nuestros estudiantes, y el vocabulario es un factor de escaso desarrollo que sin lugar a dudas que está incidiendo en la competencia del lenguaje de nuestros hablantes.

La riqueza léxica respecto al grado escolar nos demuestra que existe un factor educativo y evolutivo con respecto a la mayor adquisición de vocabulario, durante los años de secundaria el factor evolutivo está presente en tanto existe una correlación estrecha entre desarrollo del pensamiento y del lenguaje, a mayor nivel de madurez mayor facilidad en el manejo de conceptos. El factor instruccional es también fundamental como podemos observar en la Tabla 6 a mayor nivel de instrucción mayor competencia en el uso de vocabulario, lo cual confirma nuestra hipótesis.

Tabla 5
Comparación de la Riqueza Léxica según Sexo

Variables	Masculino N: 1483		Femenino N: 1473		Z	P
	M	DS	M	DS		
Riqueza Léxica	38.04	14.14	36.78	14.57	2.39	.017*

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

Tabla 6
Análisis de Varianza de un factor de la Riqueza Léxica por año de estudios

Variables	1ro. N: 609				2do. N: 639						F
	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS	
Riqueza Léxica	31.46 _{abcd}	13.05	35.81 _{acfg}	13.11	38.49 _{beh}	13.75	40.09 _{ef}	15.24	41.71 _{dgh}	14.44	48.48***

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

GL 1 : 4 GL 2 : 2779

Comparaciones significativas con el test de Scheffé: _{abcd,ef,gh}

Los baremos elaborados a partir del presente estudio se presentan en el anexo N° 3, en función del tipo de colegio, grado escolar y género. Estamos seguros que los datos presentados facilitarán los estudios subsiguientes y darán pautas para elaborar programas de desarrollo verbal.

CONCLUSIONES

De acuerdo a los resultados obtenidos en el presente estudio podemos concluir lo siguiente:

1. La Riqueza Léxica en los estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana se ve afectada por el colegio de procedencia, los colegios particulares incentivan y posibilitan en forma más adecuada el desarrollo del vocabulario.
2. Se ha demostrado que existe una secuencia evolutiva en el desarrollo del vocabulario donde el nivel de instrucción será prioritario ya que es un factor que potencializa el desempeño del estudiante. Así lo observamos en los resultados encontrados por nivel de escolaridad, existen deferencias significativas de un grado a otro superior.
3. En relación al género hemos encontrado que en nuestra población los varones superan a las mujeres en la organización y precisión de su vocabulario.
4. La prueba de Riqueza y Precisión Léxica es adecuada para la evaluación del vocabulario ya que no solo permite conocer el número de palabras que conoce en relación a la nuestra sino también evidencia la precisión del uso de las palabras.

BIBLIOGRAFIA

Gonzales, R. (1991): *Tema de Psicología Cognitiva*: Lima. CEDEIS

Gonzales, R. (1998): *Comprensión lectora en estudiantes universitarios*. Personal I Revista de Psicología Universidad de Lima (página 43-65): fondo de Desarrollo Editorial Universidad de Lima.

Gonzales, R Y Quesada, R. (1997): *Analfabetismo funcional en Estudiantes de Lima*. Revista de Psicología Vol. 1 - Facultad de Psicología UNMSM.

Londoño, L. (1991): *Analfabetismo Funcional*, Lima: Tarea.

Ministerio de Educación (1997): *Nueva Estructura del Sistema Educativo Peruano. Fundamentos de una Propuesta*. Lima.

Mayor, J. (1997): *Psicología del Pensamiento y del Lenguaje*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a distancia.

Pinzas J. (1995): *Leer Pensando: Introducción a la visión contemporánea de la lectura*. Lima: Serie Fundamentos de la Cultura.

Pinzas J. (1997): *Meta cognición y lectura*. Lima: Fondo Editorial- Pontificia Universidad Católica del Perú.

Rey Andre (1962): *El Examen Clínico de Psicología*. Buenos Aires: Kapeluz Editores.

Sternberg, R. (1986): *Las Capacidades Humanas*. Barcelona.

Thome, C. (1997) *Piaget entre nosotros*. Lima: Fondo Editorial- Pontificia Universidad Católica del Perú.

ANEXOS

Anexo No. 1 : Prueba de Riqueza y Precisión Léxica.

Anexo No.2 : Adaptación de la Prueba de Riqueza y Precisión Léxica.

ANEXO No. 1

PRUEBA DE RIQUEZA Y PRECISION LEXICA

Apellidos y Nombres: _____

Edad: _____ Sexo: _____ Grado de Instrucción: _____

Ejemplos: a) Muebles: taburete, armario.

b) Oficios: zapatero, panadero.

1. Vestido
2. Árboles
3. Calzados
4. Transportes
5. Enfermedades
6. Viviendas
7. Recipientes
8. Cereales
9. Medios de comunicación
10. Actos o Acciones
11. Accidentes geográficos
12. Metales preciosos
13. Insectos
14. Órganos
15. Armas blancas
16. Especias
17. División o duración del tiempo
18. Sentimientos
19. Pronombres
20. Magterias primas
21. Mamíferos
22. Artes
23. Parentescos
24. Piedras presiosas
25. Formas
26. Planetas

ANEXO No. 2

ADAPTACION DE LA PRUEBA DE RIQUEZA Y PRECISION LEXICA

PALABRAS DE ESTIMULO MODIFICADAS O CAMBIADAS

PALABRA ORIGINAL	PRUEBA ADAPTADA
Barcos	Transportes
Edificios	Vivienda
Géneros	Medios de comunicación
Grados militares	Accidentes geográficos
Verbos pronominales	Pronombres
Astros	Planetas
Magistrados	Profesionales
Profesiones liberales	Culturas
Divinidades	Religiones
Fenómenos eléctricos	Fenómenos atmosféricos
Músicos	Músicos celebres Idiomas
Escrituras	Apóstoles
Profetas	Jerarquía eclesiásticas
Dignidades eclesiásticas	Valores
Sentimientos altruistas	Funciones vitales
Pasiones	Países
Artes plásticas	Razas
Monedas antiguas	Monedas
Instrumentos de música antiguos	Instrumentos Musicales