

ANÁLISIS DE LA GESTIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN INVERSIÓN Y SU INCIDENCIA SOBRE LA REDUCCIÓN DE LOS NIVELES DE POBREZA EN EL PERÚ

ANALYSIS OF THE MANAGEMENT OF THE PUBLIC EXPENDITURE IN INVESTMENT AND ITS INCIDENCE ON THE REDUCTION OF THE LEVELS OF POVERTY IN PERU

JAMES MANOLO ALVARADO TOLENTINO

Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Economista, Maestría en Administración con mención en Gestión Pública en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Correo electrónico: econalvarado@gmail.com

[Recibido: 24/07/2018 Aceptado: 03/09/2018]

RESUMEN

Objetivo: Analizar la incidencia de la gestión del gasto público en inversión sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú, durante el período de 1994 al 2015. **Método:** Se utilizó un método descriptivo y explicativo, de diseño correlacional, de corte longitudinal, el procesamiento de los indicadores se realizó a través del programa Eviews. **Resultado y conclusiones:** La gestión de la inversión pública mejoró la calidad de la formulación y la ejecución de proyectos de inversión pública, el SNIP (Sistema Nacional de Inversión Pública), tuvo un papel importante en el proceso de descentralización (llegando a optimizar la articulación de las políticas nacionales de inversión con las de orden territorial, participación ciudadana, y rendición de cuentas públicas en el marco de la administración pública), la gestión de la inversión pública logró reducir la pobreza, a lo largo de período de estudio la gestión del gasto público en inversión y los niveles de pobreza poseen una relación inversa.

Palabras clave : Gestión, inversión, inversión pública, gasto público, niveles de pobreza, Perú.

ABSTRACT

Objective: To analyze the incidence of the management of public spending on investment on the reduction of poverty levels in Peru, during the period from 1994 to 2015; **Method:** A descriptive and explanatory method of correlational design and longitudinal cut study was used. The processing of the indicators was done through the Eviews program. **Result and conclusions:** The management of public investment improved the quality of the formulation and execution of public investment projects, the SNIP (National System of Public Investment), played an important role in the decentralization process (getting to optimize the articulation of national investment policies with territorial policies, citizen participation, and public accountability within the framework of public administration), the management of public investment achieved poverty reduction, throughout the study period the management of the public spending on investment and poverty levels have an inverse relationship.

Keywords: Management, investment, public investment, public spending, poverty levels, Peru.

INTRODUCCIÓN

La Real Academia Española, (2014), define a la Pobreza como “sinónimo de necesidad, miseria y escasez, y se deriva del adjetivo “pobre”, y este a su vez del latín pauper, pauperēris, que significa ‘que produce poco”.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) refiere:

“En términos socioeconómicos, la situación de pobreza suele determinarse a partir de la consideración de una serie de factores, principalmente el nivel de ingresos, que definen la posibilidad de cubrir necesidades elementales como la alimentación, la vivienda, el acceso a bienes y servicios, a la educación y a la salud” (PNUD, 1997, p. 50).

La pobreza esta medida por distintos parámetros de medición establecidos por organismos como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, o el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. También cada país realiza estadísticas propias para evaluar sus niveles de pobreza, en la presente investigación se definirá la pobreza desde la perspectiva socioeconómica dentro de los parámetros de medición internacional del Banco Mundial.

A nivel mundial, la pobreza es uno de los problemas más apremiantes que enfrenta la humanidad, por ejemplo en el año 2014, según los datos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2014):

“De los más de 7200 millones de habitantes que conformaban la población mundial, 1200 millones de personas en el mundo viven con 1,25 dólares o menos al día y casi 1500 millones de personas de 91 países en desarrollo están al borde de la pobreza” (p16).

En tanto que para la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), (CEPAL, 2014):

“En América Latina la evolución de la pobreza, tiene la siguiente tendencia, en 1999, alrededor de 204 millones de personas que representaban el 43,78%, de la población total era pobre, en el 2008, la población pobre fue de 186 millones de personas el 33,5%, y al 2014 La proporción de la población pobre es de 167 millones de personas el 28,0%.”(p64).

En el Perú la situación de la población en pobreza se mantuvo superior al 50% durante toda la década del 90; A su vez que se empezó a registrar un crecimiento económi-

co sostenido que favoreció los recursos fiscales para gasto público en inversión, a eso sumamos el marco del proceso de descentralización presupuestal y administrativo lo que llevo a cambios de gran valor en la formulación y ejecución de proyectos de inversión pública.

Prialé (2010) afirma:

A fines de los años 90s, se discutía en el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) la urgente necesidad de contar con una herramienta para mejorar la calidad del gasto público. Los informes y estudios de evaluación disponibles mostraban resultados preocupantes: 30 centavos de cada Sol que se invertía en el Perú se perdía por deficiencias en la gestión de proyectos. Ello incluía los “elefantes blancos” (sobredimensionamiento), los “proyectos mármol” (sobrecostos), los proyectos que no duran (cero sostenibilidad) y también los malos manejos de recursos (corrupción).” (p. 3).

En este contexto el 28 de junio de 2000 se creó la Ley N° 27293 del SNIP (Sistema Nacional de Inversión Pública), con el objeto de mejorar el uso de los Recursos Públicos en lo que se refiere a inversión pública, por lo que esta ley estableció un marco metodológico y técnico para las diferentes etapas del ciclo de proyecto, los resultados alcanzados por el SNIP son:

En el 2005 el gobierno nacional ejecuto en inversión pública un monto de S/. 2756 millones de nuevos soles (1751 proyectos declarados viables), creciendo al 2010 a S/. 5087 millones (1841 proyectos declarados viables) y finalmente llega al 2015 con una ejecución de S/. 27 319 millones de nuevos soles (1751 proyectos declarados viables). Los gobiernos regionales ejecutaron en el 2005 S/. 1342 millones de nuevos soles (1342 proyectos declarados viables), subiendo al 2010 a S/. 6480 millones (1289 proyectos declarados viables) y posteriormente alcanza al 2015 con una ejecución de S/. 9539 millones de nuevos soles (1091 proyectos declarados viables).

La ejecución de los gobiernos locales en el 2005 fue de S/. 726 millones de nuevos soles (923 proyectos declarados viables), llegando al 2010 a S/. 9539 millones (10 470 proyectos declarados viables) y alcanzado al 2015 la ejecución de S/. 9539 millones de nuevos soles (19 942 proyectos declarados viables).

La inversión pública gestionada en el marco normativo del SNIP tiene por objeto mejorar la calidad de vida de las poblaciones vulnerables por ende a continuación se describe la tendencia de la pobreza, la inversión pública y

el crecimiento económico manteniendo la siguiente formación la correlacional: En el año de 1994, el 31,1% de la población era pobre (se considera “Pobre” a personas que están viviendo con menos de 3,9 dólares al día según los estándares internacionales del Banco Mundial) y el 14,5% era extremadamente pobre (se considera “Extremadamente pobre” a personas que están viviendo con menos de 1,9 dólares al día según los estándares internacionales del Banco Mundial) en el año 2001 es de 32,8% y 17,8% respectivamente la población en situación de pobreza se incrementa pese a que el PBI creció 0,6% en ese mismo año, pero la inversión pública cayó en 23,6%. En el 2005 la Inversión pública posee un crecimiento del 10,2% el más alto registrado en los anteriores 4 años a su vez que la población en pobreza se reduce y llega a hacer el 27,4% y en extrema pobreza el 14,2%. En el 2010 la población en pobreza es de 13% y en extrema pobreza es de 4,7%, desde el 2005 la inversión Pública tubo un sostenido crecimiento positivo llegando al 2010 con un crecimiento de 14,2%. Al 2014 la tasa de crecimiento de la Inversión Pública es de -2% contribuyendo a un crecimiento del PBI de 2,4% y en ese año la población en pobreza es reducida 9,7% y en extrema pobreza al 3,7 %. El gasto en Inversión Pública está compuesto por el sector económico, social, sectores generales y los programas multisectoriales.

La Formación Bruta de Capital Fijo Público (Inversión Pública ejecutada) que en 1994 fue de S/ 3329 millones de nuevos soles y para el 2014 alcanzo a un monto de S/17 238 millones de nuevos soles, es decir en 20 años se incrementó en 5177%, los sectores que componen la Formación Bruta de Capital Fijo Público son: (a) El Sector Económico (que comprende la inversión en Agricultura, Transportes, Energía, Industria, Comercio, Turismo y Pesquería) que poseen el siguiente comportamiento, en el año de 1994 era de S/. 1931 millones, en el año 2001, descendió a S/.1836 millones (-5,2%); el año 2005 dicho monto se incrementó a S/.1984 millones (7%), mientras que el año 2010 en ejecución gastado en ese rubro S/.7415 millones (73%), para el 2014 es de S/.8585 (14%), (b) El Sector social (que es el Gasto Publico ejecutado en proyectos educación, salud, trabajo y otros de ámbito social), que en 1994 fue de S/.735 millones y se incrementa en el 2001 a S/. 979 millones (24%) al 2005 es de S/.1568 millones (38%), mantiene ese ritmo de crecimiento en el 2010 donde es de S/3848 millones (59%) y alcanza su máximo monto de inversión en el 2014 de S/ 5386 millones (29%), (c) Los Sectores Generales (que Comprende el Gasto en Inversión de proyectos de inversión de la Presidencia del Consejo de Ministros, Ministerios de Justicia,

Interior, Relaciones Exteriores, Economía y Finanzas, Ministerio Público y Jurado Nacional de Elecciones) poseen similar comportamiento de crecimiento en el año de 1994 alcanzaba el monto de inversión de S/.410 millones, en el año 2001, descendió a S/.324 millones (-26%); el año 2005 dicho monto se incrementó a S/.446 millones (27%), mientras que el año 2010 en ejecución gastado en ese rubro S/.1384 millones (67%), llegando al 2014 con S/.2310 millones (40,1%). (d) por último los Programas multisectoriales (el cual Incluye proyectos de inversión ámbito sectorial diverso) donde se Incluye proyectos de inversión de ámbito sectorial diverso posee el siguiente comportamiento para el año de 1994 la formación bruta de capital fijo es de S/.250 millones que se incrementa al año 2001 de S/.530 Millones (52%) y siendo la única que se reduce al 2005 con S/.456 millones (-16,4%) al 2010 mantiene una tendencia creciente con un monto de inversión es de S/.758 millones (39%) alcanzado su tope más alto en el 2014 con un monto de S/.965 millones (21%). Esta situación de la reducción de los niveles de pobreza y crecimiento sostenido del gasto en Inversión Pública es nuevo en la historia de la economía y de la sociedad peruana, es indispensable conocer cuantitativamente este logro.

MATERIAL Y MÉTODOS

La presente investigación es descriptivo y explicativo, de diseño correlacional, de corte longitudinal, por lo que utiliza como fuente las series de tiempo del Banco Mundial, Banco Central de Reserva del Perú y estadísticas del Banco de Proyectos del Ministerio de Economía y Finanzas.

El procesamiento de los indicadores se realizará a través del programa Eviews que es un software informático especializado para análisis regresionales, también se hace uso Excel para el análisis gráfico de las tendencias de las variables. Para la obtención de los resultados se desarrolla el modelo de los Mínimos Cuadrados Ordinarios con lo cual se explica la relación existente entre la gestión del gasto Público y los niveles de pobreza en el Perú en el periodo de 1994 al 2015.

Funcionalmente el Modelo regrecional: $Y = f(X_1, X_2, X_3, X_4)$

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \mu_i$$

.... (Modelo de regresión)

En donde: Y: Niveles de Pobreza, X1: Gasto público de Inversión en los sectores económicos, X2: Gasto público de Inversión en los sectores sociales, X3: Gasto público de Inversión en los sectores generales, X4 = Gasto público de Inversión de Programas multisectoriales, β_0 : Constante de la regresión, B_i : Parámetros ($i = 0, 1, 2, 3, 4.$), y μ_j : error aleatorio.

RESULTADOS

A continuación se describirá gráficamente el comportamiento de cada una de las variables su tendencia y comportamiento en los años en análisis:

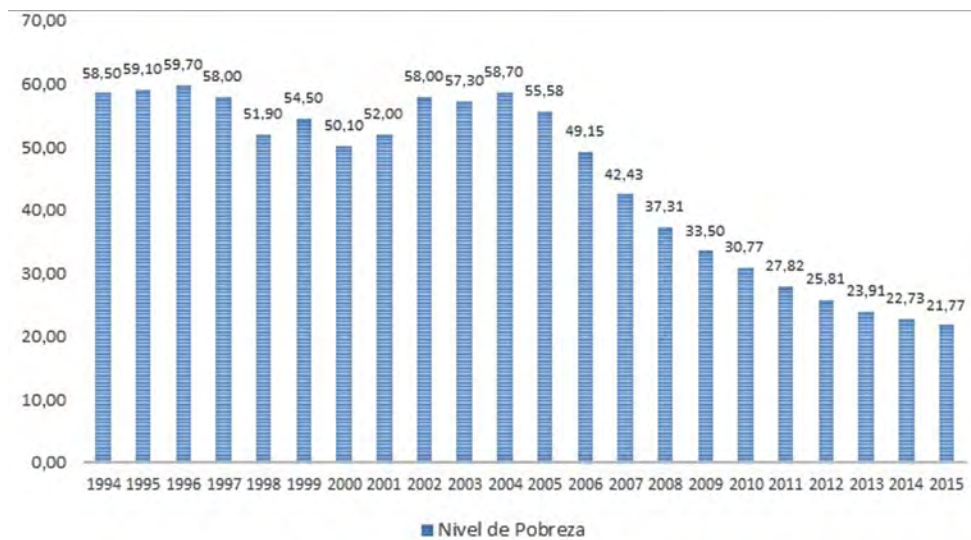


Figura 1. Perú: Evolución de los Niveles de Pobreza (%): 1994-1999.
Fuente: Banco Mundial.

La figura 1 describe la evolución de la población en pobreza de 1994 al 2015, los niveles de pobreza en 1994, (a finales del primer gobierno del ingeniero Alberto, Fujimori) era de 58,5%, es decir que para ese año más de la mitad de la población del Perú se consideraba “Pobre” según los estándares internacionales por tener bajos índices de calidad de vida en aspectos económicos de la canasta familiar y en caracteres sociales como salud vivienda, empleo y saneamiento, este nivel pobreza era la herencia de la hiperinflación que había dejado sumido al país en un formidable marasmo económico, a ello se suma el ajuste de 1990 (política económica para la estabilización de precios) que llevo a 1991 a ser el año de las duras medidas financieras (la inserción al sistema financiero internacional), además la epidemia del Cólera que golpe a nuestro país agrava los problemas socioeconómicos y de salud pública, alcanzando cientos de muertos y contrayendo

las exportaciones y el sector turismo todo ello explica el alto índice de pobreza en 1995 que llego hacer 59,1%. el país conoce un período de fuerte crecimiento entre 1996 y 1997, el PBI per cápita crece más de 6%, alcanzado una tasa de pobreza de 58,0% (1997), no obstante, a el crecimiento económico se fue haciendo lento, como resultado en 1998 se ve reducido la pobreza a 51,90%, no obstante los efectos devastadores del Fenómeno de El Niño nos conlleva a niveles de pobreza de para 1999 a 54,5%, en el año 2000 el crecimiento es impulsado por un sector de exportación de materias primas reduciéndose la pobreza 50,10%, pero en el 2002 la población pobre fue de 58,0% consecuencia del su segundo gobierno del ingeniero Alberto Fujimori que termino en medio de una profunda crisis política, lo cual llevaría a la contracción de la economía y la reducción de la inversión pública y privada, que agravaría la pobreza hasta el 2004 (58,7%), desde el 2005

(se reduce la pobreza a 55,58%) el crecimiento económico es evidenciado en los indicadores macroeconómicos, (gobierno del Dr. Alejandro Toledo) el gasto en proyectos y programas sociales represento más 25% del presupuesto público, este esfuerzo se reflejó en los niveles de pobreza que al 2006 fue 49,15%, el crecimiento económico registrado en el Perú se ha traducido en una importante reducción de la pobreza, que pasó de 42,43 % (2007) a 30,77 % en el 2010. El gasto público en inversión en proyectos y programas sociales se enfocó las zonas rurales y lo que dinamizo programas como, “Juntos, Beca 18, Pensión 65,” etc., lo que contribuyó a la reducción de la

pobreza a 27,82%. En el año 2015 la economía creció en 3,3% mientras que la pobreza alcanzo al 21,17% de la población. operaciones de privatización de empresas públicas las cuales generaron ingresos estimados de US\$ 9,221 millones de dólares y movilizó un adicional de US\$ 11.4 billones en nuevas inversiones (Paliza, 1999). La literatura señala que los principales motivos de las privatizaciones fueron deficiencias administrativas y de gestión dentro de empresas, motivo por el cual las empresas públicas dejaron de ser rentables ocasionando grandes pérdidas económicas de aproximadamente US\$ 4 billones de dólares.

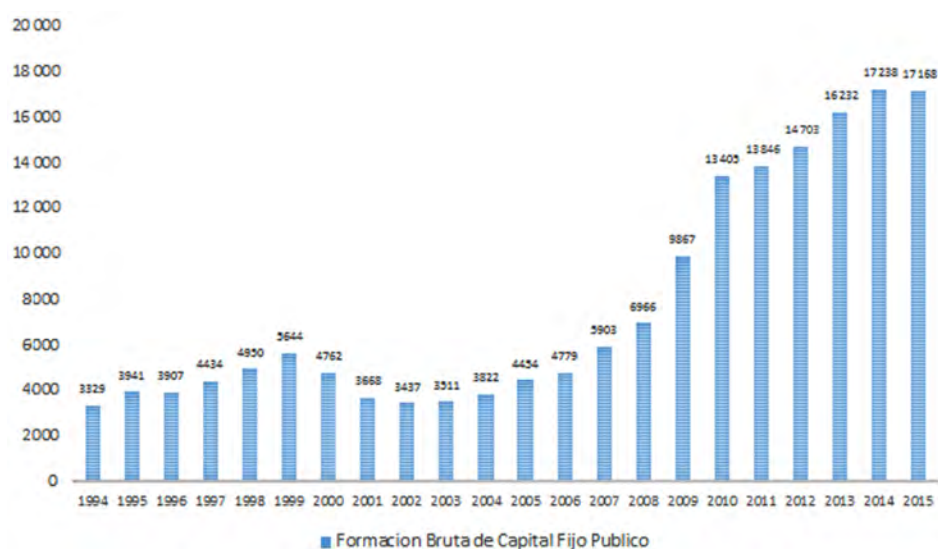


Figura 2. Perú: Evolución Formación Bruta de Capital Fijo Público 1994 – 2015.
Fuente: Banco Central de Reserva del Perú.

La figura N° 2, expone la Formación bruta de capital fijo público de 1994 al 2015, la inversión pública en 1994 alcanzó a ser de S/.3329 millones de nuevos soles manteniendo un constante crecimiento y su máximo desarrollo en esa década fue en el año 1999 de un total de S/.5644 millones, esto debido a las obras de reconstrucción por el fenómeno del niño del año pasado que simbolizó un desincentivo para inversión privada, en la década de los 90 fue unos años marcos la Política Fiscal Expansiva. Por ejemplo en los años de 1996 (S/.3907 millones) y 1998 (S/.4950 millones) la inversión pública se incrementa ya que hay un gasto público para reconstruir la infraestructura dañada por el fenómeno del niño; el gasto se incre-

mentó principalmente hasta el 1999 (5644 millones) debido a que en este año el perjuicio a la infraestructura fue mayor. La profunda crisis política del año 2001 (S/.3668 millones) llevó al Estado a disminuir su participación en la formación del producto de la economía, la crisis política afecto hasta el 2003 (S/.3511 millones) donde se tiene un moderado avance en inversión pública; el incremento moderado la inversión pública 2003 al 2006 (S/.4779 millones), pero el pronunciado crecimiento del gastos público en inversión empezó acelerarse a partir de 2007 (5903 millones) hasta el 2013 (16 232 millones) es debido alta capacidad de gasto, del gobierno proveniente de impuestos de canon y regalías mineras. El sostenido crecimiento

de la inversión pública es al 2015 de 17168 millones.

A partir del año 2000, El SNIP se implementa en el Perú con el objetivo de mejorar la calidad de las inversiones, haciendo uso eficiencia, pertinente y socialmente

rentable el gasto público, El SNIP como sistema administrativo gubernamental viabilizador de proyectos de inversión posee la siguiente relación con Formación Bruta de Capital Fijo Publico.

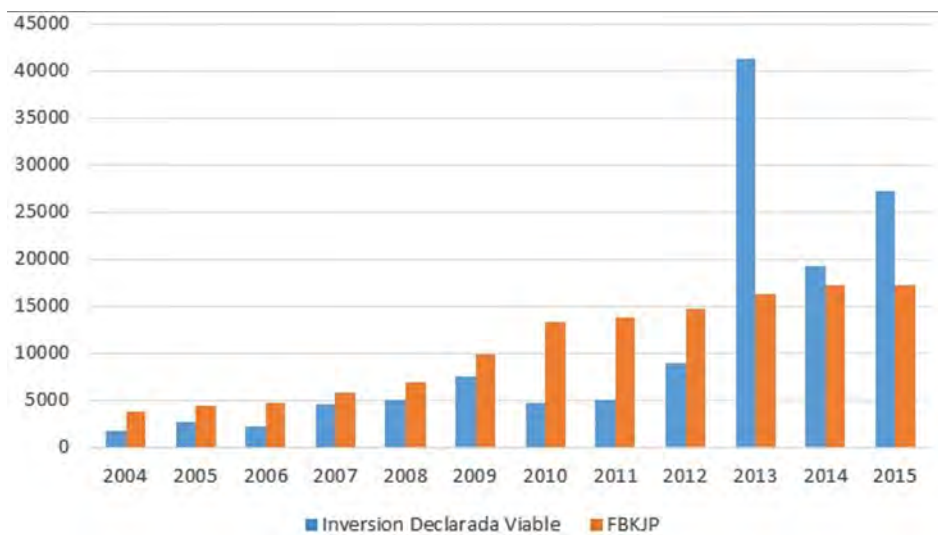


Figura 3. Perú: Evolución de la declaración de viabilidad de proyectos en la gestión del SNIP y Formación Bruta de Capital Fijo Publico, 2004-2015. Fuente: MEF (Ministerio de Economía y Finanzas).

La figura 3, Muestran la evolución de Formación Bruta de Capital del Gobierno y la inversión declarada viable (desde el 2004 al 2015), la cual es gestiona por el SNIP, para el primer año 2004 se encuentra un total de inversión ejecutada de 3 822 millones y en ese año se viabilizaron en gestión un total de 1731 millones, lo que indica que lo ejecutado superaba la viabilizado por el SNIP en 54.2%, para el 2007 por ejemplo se mantiene dicha tendencia se alcanza una ejecución de inversión de 5903 millones mientras que lo gestionado por el SNIP fue de 4609 millones, la FBKJP superaba en 21%, reduciéndose la brecha para el 2010 la inversión ejecutada es de 13405 millones y lo viabilizado por el SNIP fue de 4740 millones, obviamente la gestión de y PIPs viabilizados contribuyeron a incrementar esta brecha, los montos de inversión estudio certificados por el SNIP en nivel de pre inversión son superados en la etapa de inversión, para el 2013 esta es tendencia es modificada se alcanza un FBKJP de 16232 millones mientras que lo administrado por el SNIP alcanza un monto de viabilidad de 41309 millones, donde lo gestionado por el SNIP peruano supera a la inversión pública en 254% fi-

nalmente esta tendencia es mantenida hasta el 2015 la inversión fue de 17168 millones y lo certificado por el SNIP fue de 27296 millones, siendo esto superado en 159%.



Figura 4. Perú: Niveles de Pobreza VS Formación Bruta de Capital Fijo Publico 1994 - 2015 (VAR%). Fuente: Banco Central de Reserva del Perú, Banco Mundial / Elaboración propia.

La figura 4. Expone una relación inversa entre los Niveles de pobreza y el crecimiento de la Formación Bruta de Capital Fijo Público (FBKP), ya que un mayor volumen de inversión pública lleva consigo un efecto inmediato mayor decrecimiento de los niveles de pobreza. el espacio de 1994 al 2004 la dinámica de las variables de estudio fue muy baja, por ejemplo en el año de 1994, el 58,5% de la población era pobre, contando con una inversión pública de 3329 millones, diez años después, las cifras de pobreza llegan a 58,7%(2004) y de inversión del sector pública a 3822 millones (2004), pero desde el 2005 la evolución de la inversión pública es muy alta, que era 4454 millones (2005), pasa al 2010 a 13405 millones y en 2015 llega a monto de 17168 millones, afectando a la pobreza en

55,58% (2005) , 30,77% (2010) y 21,77%(2015), por ende desde el 2005 la gestión inversión pública (que ya cuenta operatividad y gestión administrativa del SNIP), tuvo un impacto significativo.

Se realizó la prueba CUSUM of Squares (el test CUSUM Squares o Gráficos de control de sumas acumuladas, que es para probar si los coeficientes en un modelo regresional son constantes, es decir asegura que los resultados obtenidos son válidos), a los indicadores de nuestra variables en estudio que son Los Niveles de Pobreza en el Perú (estadística del Banco Mundial) y la Formación Bruta de Capital Fijo Publico (estadística del BCRP y MEF)

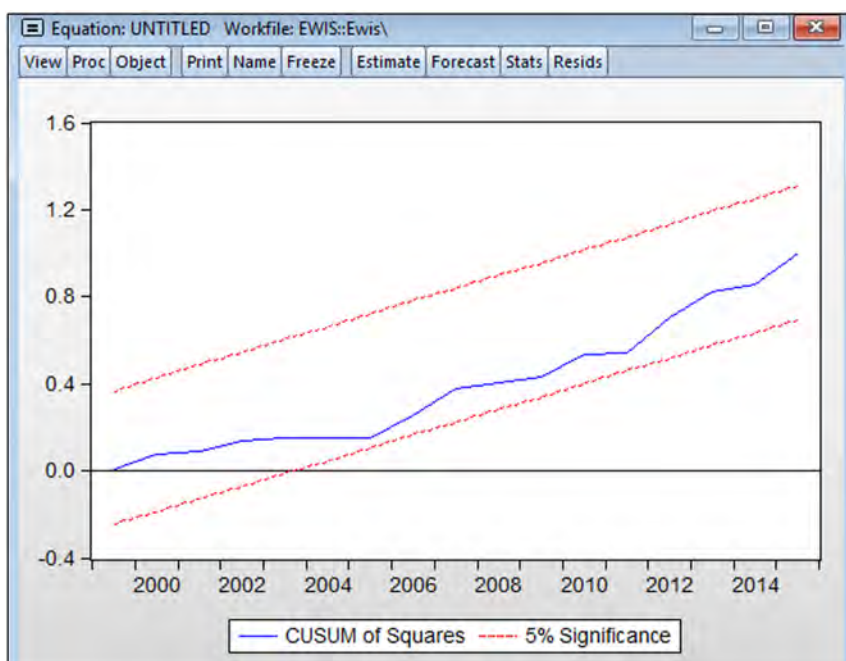


Figura 5. Prueba Cusum Of Squares.
Fuente: Banco Central de Reserva del Perú, Banco Mundial / Elaboración propia.

La figura 5. Expone los resultados de la aplicación de la Prueba CUSUM of Squares, al ser una “Prueba Gráfica” se observa que esta se mantiene dentro de la banda de confianza al 5%. Como la tendencia no sale de las bandas entonces afirma que los parámetros son estables en el

tiempo de referencia del estudio, mejor dicho los indicadores de la variable en este caso la inversión del gasto público en inversión si incide en la reducción de los Niveles de Pobreza en el Perú en los años 1994 al 2015.

Equation: EQ01 Workfile: EWIS::Ewis\

View Proc Object Print Name Freeze Estimate Forecast Stats Resids

Dependent Variable: NIVEL_DE_POBREZA
 Method: Least Squares
 Date: 04/13/17 Time: 07:58
 Sample: 1994 2015
 Included observations: 22

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	65.81145	2.350349	28.00072	0.0000
SECTOR_ECONOMICO	-0.001821	0.001846	-0.986318	0.3378
SECTOR_SOCIAL	-0.005718	0.001958	-2.920383	0.0095
SECTORES_GENERALES	-0.000393	0.004779	0.822920	0.4219
PROGRAMAS_MULTISECTORIAL	-0.006961	0.005161	-1.348704	0.1951

R-squared	0.941708	Mean dependent var	44.93568
Adjusted R-squared	0.927992	S.D. dependent var	14.07492
S.E. of regression	3.776893	Akaike info criterion	5.692397
Sum squared resid	242.5037	Schwarz criterion	5.940361
Log likelihood	-57.61637	Hannan-Quinn criter.	5.750810
F-statistic	68.65907	Durbin-Watson stat	1.177882
Prob(F-statistic)	0.000000		

Figura 6. Perú: Modelo de regresión lineal de Los Niveles de Pobreza y La Formación Bruta de Capital Por Sectores.

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú, Banco Mundial / Elaboración propia.

La figura 6. Expone el Modelo Regresional:

$$\text{Niveles de Pobreza} = 65,811452725 - 0,00182092032646 X1 - 0,00571759603379 X2 - 0,00039327717164 X3 - 0,00696083006832 X4.$$

Los coeficientes son negativos y el valor de la constante tiene un valor relativamente alto, existiendo dependencia de la variable Niveles de Pobreza en relación al tipo de gastos del Gobierno, es decir que el incremento de 1% en la formación bruta de capital fijo público en sector social hace que los niveles de pobreza se reduzca en 0,00571%; mientras que el incremento de 1% en la formación bruta de capital fijo público de programas de inversión hace que los niveles de pobreza disminuya en 0,00696%; mientras que el incremento de 1% del en gasto público de inversión en sectores económicos hace que los niveles de pobreza disminuya en 0,0018%; por ultimo un incremento de 1% en la inversión pública de sectores generales hace que los niveles de pobreza disminuya en 0,00039%. El Coeficiente de determinación múltiple, R2 ajustado (Adjusted R-squared) es de 93,49% muestra que el modelo desarrollado alta capacidad de explicación lo que indica el efecto de las variables independientes en la variable independiente.

DISCUSIÓN

Los resultados demuestran que el impacto de la gestión del gasto público en inversión en los niveles de pobreza es directa (es decir mayor gestión de inversión pública se reduce los niveles de pobreza en el periodo 1994-2015), la inversión pública está gestionada por el El SNIP peruano (en los años 2000-2015) mejoró la articulación de las políticas nacionales de inversión con las de orden territorial, participación ciudadana, y rendición de cuentas públicas, Aguilar (2013) llega a conclusiones similares. “La gestión de la inversión optimizo la calidad de la formulación y la ejecución de proyectos de inversión el SNIP juego un papel importante en el proceso de descentralización”, por ejemplo de 2006 a 2015, la viabilidad de los PIP experimentó un crecimiento notable. En este período se declaró la viabilidad de 151 957 PIP, valorizados en S/ 369 762 millones en el marco del SNIP. El mayor monto de inversión se dio en 2013 (S/ 85 215 millones). En 2015 se declararon viables 23 288 PIP entre los tres niveles de gobierno, por S/ 78 005 millones. Ello significó un incremento de 25% respecto de 2014. Se dinamizo la administración pública en temas referentes a inversión pública. Los resultados de la investigación de Fort y Paredes (2015) muestran: “Los

componentes de riego, caminos, telecomunicaciones y programas de apoyo al productor tienen un efecto significativo sobre la reducción de la pobreza rural, y que este se manifiesta principalmente por medio de mejoras en la productividad agrícola”. Los resultados para el sector económico si contribuyen a la reducción de la pobreza, por cada incremento de 1% en la formación bruta de capital fijo público en este sector se ha logrado que los niveles de pobreza se reduzca en 0,01387%, Ponce (2013) concluye “la relación entre inversión pública y PBI es positiva y significativa, inversión privada, superficie agrícola y capital humano, la inversión pública ha resultado ser un factor relevante en el crecimiento económico”, de hecho obtenemos por los resultados obtenidos se puede afirmar que inversión pública si incide en la reducción de los Niveles de Pobreza en el Perú en los años 1994 al 2015. Para Máttar (2014): “El funcionamiento del Estado, se origina en el cumplimiento de sus funciones, del cual se desprenden un conjunto de actividades, operaciones, tareas para actuar: jurídica, política y técnicamente”. Este trabajo expone el desempeño del estado a nivel de políticas de inversión y concluye que el estado si tuvo un mediano desempeño en sus funciones respecto a la lucha contra la pobreza.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, C. M. (2013). *Análisis del Actual Sistema Nacional de Inversión Pública De Honduras*. Santiago de Chile: Universidad de Chile.
- Banco Mundial . <http://povertydata.worldbank.org/poverty/country/PER>
- CEPAL. (2014). *El Panorama Social de América Latina*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Fort, R., & Paredes, H. (2015). *Inversión Pública y Descentralización: Sus Efectos Sobre La Pobreza Rural En La Última Década*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE).
- Máttar, J. (2014). *Planificación, prospectiva y gestión pública reflexiones para la agenda de desarrollo*. Santiago de Chile: Comisión Económica Para América Latina y El Caribe (CEPAL).
- PNUD. (1997). *La Pobreza y el Desarrollo Humano*. Nueva York: Escuela - PNUD.
- PNUD. (2014). *Informe sobre Desarrollo Humano 2014*. Nueva York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)
- Ponce, S. (2013). *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional*. Lima: Pontificia Universidad Católica Del Perú.
- Priale, U. M. (2010). *SNIP para todos Guía amigable para navegar en la burocracia*. Lima: CDE Consultores.
- Real Academia Española . (2014). *Diccionario de la lengua española*. En R. A. *Española, Real Academia Española*. Madrid: Grupo Editorial Real Academia Española.

