



# Nuevas investigaciones arqueológicas en el valle de Chicama

## La temporada 2021 del Programa Arqueológico Chicama

ARTÍCULOS ORIGINALES  
RECIBIDO: 13/08/2024  
APROBADO: 18/09/2024  
PUBLICADO: 31/12/2024

**Henry Tantaleán**

*Universidad Nacional Mayor de San Marcos*  
*htantaleany@unmsm.edu.pe*  
ORCID: 0000-0002-3087-7968

**Carito Tavera**

*Universitat de Barcelona*  
*caritotaveramedina@ub.edu*  
ORCID: 0000-0001-6387-4360

**Mauricio Gastello**

*Instituto Politécnico de Tomar, Portugal*  
*aluno27740@ipt.pt*  
ORCID: 0000-0002-9114-8136

**Inés Uribe**

*EMJM-ARCHMAT*  
*m61419@alunos.uevora.pt*  
ORCID: 0000-0003-0868-2264

**José Román**

*Université Paris I Panthéon-Sorbonne*  
*ronald.jose@etu.univ-paris1.fr*  
ORCID: 0000-0002-0390-0544

### RESUMEN

El presente artículo tiene como objetivo presentar los resultados preliminares de nuestra investigación desarrollada en el valle de Chicama ubicado en el departamento de La Libertad, Perú. Durante la temporada 2021 del Programa Arqueológico Chicama, se realizaron excavaciones arqueológicas en los sitios arqueológicos Cerro Malabrigo, Licapa II, Pelenque 1 y Quebrada del Oso y prospecciones sistemáticas en la zona de Puerto Chicama, Cerro Malabrigo Sur y Huaca Pukucho. En el marco del estudio, se realizó un registro metódico con el fin de identificar la filiación social-temporal de los asentamientos. Como resultado, contamos con un espectro más amplio y diverso de los distintos tipos de asentamiento que ocuparon el valle de Chicama a lo largo de su ocupación prehispánica.

**PALABRAS CLAVE:** Arqueología prehispánica, valle de Chicama, asentamientos prehispánicos, excavación arqueológica y prospección sistemática.



## New Archaeological Studies in the Chicama Valley: The Chicama Archaeological Program Season 2021

### ABSTRACT

This article aims to present the preliminary results of our research conducted in the Chicama valley situated in the department of La Libertad, Peru. During the 2021 season of the Chicama Archaeological Program, archaeological excavations were carried out in the archaeological sites Cerro Malabrigo, Licapa II, Pelenque 1 and Quebrada del Oso and systematic surveys in the area of Puerto Chicama, Cerro Malabrigo Sur and Huaca Pukuche. Within the framework of the study, a methodical registry was carried out in order to identify the social-temporal affiliation of the settlements. As a result, we have a broader and more diverse spectrum of the different types of settlements that occupied the Chicama valley throughout its pre-Hispanic occupation.

**KEYWORDS:** Pre-Hispanic archaeology, Chicama valley, pre-hispanic settlements, archaeological excavation and systematic survey.

### Introducción

**E**l valle de Chicama es, quizá, uno de los valles de la costa norte más referidos y conocidos en la arqueología peruana. Desde finales del siglo XIX, una serie de arqueólogos nacionales y extranjeros han invertido su tiempo y recursos en la investigación de este valle (Bird 1948, Larco Hoyle 1944, 1948, 1963, Chauchat 1988, Reindel 1997, Attarian 2003, Franco 2015, Dillehay 2017, entre otros). No obstante, evidentemente todavía hay muchos vacíos en el conocimiento de su historia y problemas arqueológicos e históricos por resolver. Pero, lamentablemente, la riqueza arqueológica de este valle también ha atraído a saqueadores y la industria agrícola y la expansión urbana amenaza día a día a los sitios arqueológicos. Las investigaciones arqueológicas pueden paliar en algo esta destrucción y, a la vez, incrementar nuestro conocimiento científico de las antiguas sociedades peruanas.

En ese sentido, el Programa Arqueológico Chicama, financiado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos a través del Vicerrectorado de Investigación y Posgrado, y en alianza con el Instituto Peruano de Estudios Arqueológicos, tiene como propósitos principales reconstruir, analizar y explicar las principales estrategias y tecnologías desarrolladas por las diferentes sociedades prehispánicas que habitaron el valle de Chicama (Tantaleán et al. 2022a). Con dicho objetivo en mente, durante la temporada 2021 se realizaron excavaciones arqueológicas en cuatro sitios (Cerro Malabrigo, Licapa II, Pelenque 1 y Quebrada del Oso) y prospecciones sistemáticas en la zona de Puerto Chicama, Cerro Malabrigo Sur y Huaca Pukuche. Las investigaciones tuvieron como punto de partida nuestras prospecciones iniciales de 2020. Dicho proceso permitió seleccionar los sitios arqueológicos y áreas a intervenir que cubriesen diferentes periodos ocupacionales en zonas geográficas distintas. En el marco de esta campaña se ha recolectado e identificado material cultural que nos brinda las primeras luces sobre las filiaciones temporales de estos asentamientos. Adicionalmente, se continuaron con los reconocimientos del valle para aumentar nuestra base de datos de los sitios arqueo-



lógicos del valle de Chicama. En este artículo se presentan, de manera preliminar, la descripción y primeros resultados de esta temporada de investigación.

### *Ubicación del valle de Chicama*

El valle de Chicama (Figura 1) se encuentra localizado en la costa norte del Perú, en la actual región de La Libertad, entre los valles de Moche y Jequetepeque. En 1973, la Oficina Nacional de Evaluación de Recursos Naturales determinó que la cuenca del río Chicama se dividía en cinco zonas ecológicas. Tomando la propuesta de Javier Pulgar Vidal (1987), estas son chala, yunga, quechua, jalca y puna. Nuestra investigación se enfoca en el área baja del valle, correspondiente al piso ecológico chala.

### *Áreas de estudio*

Nuestras áreas de estudio fueron definidas mediante la elaboración de polígonos mediante el programa Google Earth y reconocimientos preliminares del valle de Chicama. Asimismo, atendieron a zonas relevantes para nuestros objetivos de investigación. La elección de tales polígonos, principalmente, estaba enfocada en cubrir dos áreas ecológicas del valle que contuviesen una importante cantidad de sitios arqueológicos en dos zonas del valle que diferían ecológica y altitudinalmente. Asimismo, tenían como objetivo cubrir áreas que no habían sido prospectadas intensivamente o lo hubiesen sido hace varias décadas atrás.

#### *Polígono 1*

El polígono 1 se emplaza en la margen norte del valle bajo de Chicama. Comprende los distritos de Rázuri, Paiján, Casa Grande y Chocope, que forman parte de la provincia de Ascope, cubriendo un área de 553 km<sup>2</sup>.

#### *Polígono 2*

El polígono 2 se emplaza en la margen sur del valle medio de Chicama. Comprende el distrito de Chicama, que forma parte de la provincia de Ascope, cubriendo un área de 240 km<sup>2</sup> (240'676,438.1970 m<sup>2</sup>).

## **Metodología**

### *Procesamiento de data*

El primer proceso en llevarse a cabo fue la realización de una base de datos interna que integró información de coordenadas UTM y temporalidad de sitios arqueológicos desde fuentes como el Sistema de Información Geográfica de Arqueología (SIGDA) y



datos de bibliografía especializada, especialmente de previas prospecciones sistemáticas del valle (por ejemplo, Chauchat et al. 1998, Leonard y Russell 1992, Clément 2015, entre otros). Esta base de datos se elaboró en una tabla de formato Excel, para luego plasmarse en los formatos .shp (*shapefile*) y .kmz en las plataformas de Qgis y Google Earth Pro. Esta manera de plasmar la información nos acercó, a través de las imágenes satelitales, a la contextualización del entorno ambiental y geográfico de los sitios arqueológicos.

A partir de esta data, se suma la prospección con recolección de material en superficie que se realizó en la temporada 2020 (Tantaleán et al. 2022b). La información complementaria nos ayudó a determinar cuatro sitios arqueológicos que se distribuyen desde el litoral aledaño a Puerto Chicama o Malabrigo hasta la entrada al valle medio de Chicama. Los sitios seleccionados fueron Cerro Malabrigo, Licapa II, Pelenque 1 y Quebrada de Oso.

### *Excavación de unidades restringidas*

Se hicieron unidades de excavación en cuatro sitios arqueológicos seleccionados de acuerdo con los criterios señalados en nuestros objetivos de investigación. En total ejecutamos siete unidades, cada una con 2 m por 2 m y ampliaciones que dependieron del contexto específico. A nivel metodológico, la excavación se realizó de forma sistemática y controlada, contemplando las características geológicas y arqueológicas particulares del sector a excavar. Las unidades fueron excavadas por capas culturales tomando en cuenta los protocolos estándares de registro y recolección de materiales empleados en las excavaciones arqueológicas. Asimismo, se recolectaron distintos tipos de artefactos y ecofactos hallados al interior de los estratos arqueológicos. En este contexto, se tomaron muestras de sedimentos para posteriores estudios de polen y fitolitos, a lo que se sumó la recolección de muestras óptimas para datación por el método de carbono 14. Adicionalmente, se emplearon zarandas con mallas de diferentes tamaños durante el proceso de remoción de tierra, evitando la pérdida de evidencias arqueológicas (Figura 2).

### *Prospección sistemática intensiva*

Los polígonos de prospección fueron recorridos sistemáticamente buscando nuevos asentamientos y se recolectaron materiales de dos maneras, teniendo en cuenta la densidad de evidencias arqueológicas detectadas en cada sitio: 1) elaboración de unidades de recolección de 2 por 2 m donde se recolectó el total de evidencias (fotografiado previo a la recolección); y 2) recolección de evidencias diagnósticas más relevantes que se hallaron dispersas en la superficie del asentamiento, es decir una recolección aleatoria; esta última estuvo condicionada a que la concentración de material en superficie fuera



ínfima (se realizó el fotografiado previo a la recolección con dron y cámara semiprofesional y se tomaron puntos GPS de cada hallazgo relevante).

## **Excavaciones del Programa Arqueológico Chicama en la Temporada 2021**

Con los objetivos principales de fechar y conocer con más detalle las funciones de los sitios arqueológicos seleccionados, se realizaron excavaciones arqueológicas restringidas en cada uno de ellos. Asimismo, tales excavaciones nos revelarían el potencial para futuras excavaciones en área.

### *Cerro Malabrigo*

Se ubica en el distrito de Rázuri, cerca al litoral del océano Pacífico. Se accede al sitio mediante una trocha carrozable. Como recursos naturales presenta rocas, arenisca, mar y humedales al oeste. Es un sitio arqueológico que planteábamos estaba vinculado al periodo Inicial con una estructura arquitectónica en planta de forma rectangular alargada que contendría una posible plaza hundida y que denominamos en su momento como Templo Malabrigo (Figura 3). El material constructivo es roca semi-canteada. El sitio se encuentra en un grado de conservación bajo debido a factores antrópicos (basura moderna y el huaqueo) y naturales (acarreo eólico).

### *Unidades de excavación 3 y 4*

La unidad 3 se ubicó en la parte central del sitio Cerro Malabrigo, donde se observa un importante declive del edificio en lo que sería su frontis. La unidad tuvo 2 m en el eje norte-sur y 2 m en el eje este-oeste; se ubica a 82 m s. n. m. Durante las excavaciones se registró material cerámico, malacológico y restos de carbón. Logramos identificar un muro de rocas con relleno de argamasa y cascajos que atraviesa la unidad. Asimismo, se identificaron cuatro pisos o apisonados asociados con el muro principal expuesto en la unidad. Asimismo, se registró un proceso de arenización en los niveles superiores, lo que podría indicar una importante etapa de abandono del edificio. En el nivel inferior se reconoció una gran cantidad de material malacológico que indicaría que, posiblemente, el sitio fue construido sobre un conchal, posiblemente anterior a la construcción del edificio principal (Figura 4).

Con respecto a la unidad 4, se ubicó en la parte sur del edificio de Cerro Malabrigo, donde se presentan estructuras arquitectónicas perteneciente al muro posterior del edificio. La unidad tuvo una extensión de 2 m en el eje norte-sur y 2 m en el eje este-oeste y se ubica a 82 m s. n. m. En la excavación destacó la ausencia de material cerámico en la unidad y la presencia de muros de adobes hemiesféricos unidos con argamasa de barro y y piedras angulosas. Los muros forman espacios cerrados de aproximadamente



1 por 1 m que habrían cumplido la función de depósitos. Se recolectaron muestras de tierra para análisis microscópicos y de carbón para futuras dataciones. Por último, solo se identificó un piso correlacionado con el muro principal de la unidad y se logró descender hasta el nivel estéril.

### *Licapa II*

Se ubica en el distrito de Casa Grande. El sitio mochica yace sobre una terraza aluvial orientada al este de la cadena montañosa. Tiene como recurso hídrico el río Chicama y hay evidencia de vegetación propia del lugar (piña de cerro, zapote, faique, etc.). El acceso al sitio se realiza mediante una trocha carrozable (Figura 5). El complejo Licapa II cuenta con dos huacas principales denominadas por Michele Koons (2012) como *Huaca A* (55 por 57 m) y *Huaca B* (80 por 66 m). Además, contiene un complejo de almacenes/depósitos cuyas dimensiones son 200 m (norte-sur) por 200 m (este-oeste). Fue construido con adobes paralelepípedos y argamasa de barro. Se pueden visualizar depósitos cuadrangulares y una plataforma. Asimismo, hay muchas otras edificaciones de barro y dispersiones de material arqueológico por toda el área arqueológica. Licapa II presenta un grado de conservación bajo debido tanto a factores antrópicos como naturales. Los factores antrópicos más severos han sido el intenso huaqueo y la presencia de una avícola.

### *Unidades de excavación 5 y 6*

La unidad 5 se ubicó en una zona cercana a la base de la Huaca B de Licapa II. La unidad tuvo una extensión de 2 m en el eje norte-sur y 2 m en el eje este-oeste y se ubicó a 149 m s. n. m. La superficie se compone de suelo arcilloso y arenoso. Además, cuenta con la presencia de concentraciones de fragmentos de cerámica en superficie. Se identificaron dos posibles pozos de huaqueo al interior, lo que guarda relación con su estado de conservación. Se identificó un apisonado que se asocia con una hilera de adobes que originalmente habría sido la base de un muro. Se registraron material cerámico, restos botánicos, huesos de animales, carbón y acumulaciones de coprolitos de cuy que implicarían la presencia de cuyeras en los niveles inferiores.

La unidad 6 se ubicó en la zona próxima a la base de la Huaca A de Licapa II. La unidad tuvo una extensión de 2 m en el eje norte-sur y 2 m en el eje este-oeste. Se ubica a 146 m s. n. m. La superficie se compone de suelo arcilloso y arenoso; además, cuenta con la presencia de raíces y humedad a medida que se progresaba con la excavación. La causa principal del estado de la superficie se debe a los cultivos alledaños cuyos dueños, seguramente, llevaron a cabo el proceso de arado dentro del sitio. Hay restos de cerámica, moluscos, huesos humanos y de animales. Destaca la presencia de fragmentos de cántaros de grandes dimensiones (conocidos también como “*paicas*”). También se identificaron dos posibles pozos de huaqueo dentro de la unidad, los que



guardan relación con su estado de conservación. No hallamos un piso o arquitectura visible en la unidad (Figura 6).

### *Pelenque 1*

Se encuentra ubicado en el distrito de Sausal. Se trata de un sitio compuesto por una aglomeración de estructuras circulares y semicirculares, asentadas sobre una meseta aluvial. El área aproximada del sitio son 3 ha. Por el sector noroeste se puede ver un camino, delimitado por piedras a los costados. Solo es posible ver los cimientos de las estructuras arqueológicas, las cuales varían en tamaño, con un máximo de 1 m de radio. Presenta un grado de conservación bajo debido a factores antrópicos (tránsito de vehículos pesados).

### *Unidades de excavación 8 y 9*

La unidad 8 fue originalmente planteada como una excavación de 2 por 2 m; sin embargo, las características de la arquitectura nos llevaron a ampliar otros 2 por 2 m hacia el norte. Se trata de una estructura semicircular de rocas orientadas en un eje nortesur a 341 m s. n. m. (Figura 7). No hallamos artefactos o material cultural asociado. Solamente con el proceso de limpieza y una leve profundización se llegó al nivel estéril. Tampoco detectamos un piso formal como base, por lo que habría sido una estructura construida en un evento específico, como un paraviento.

Por otro lado, la unidad 9 tenía 2 por 2 m, y se ubicaba a 340 m s. n. m. El terreno era compacto y compuesto principalmente por cuerpos rocosos de tipo sedimentario. El nivel estéril estaba cercano al superficial. No se hallaron artefactos ni restos materiales que nos apoyaran con la filiación temporal. El remanente de arquitectura dentro de la unidad estaba en pésimo estado de conservación, por ende, no fue posible caracterizar esta unidad.

### *Quebrada del Oso*

El complejo arqueológico yace en una planicie elevada al norte de la Quebrada del Oso, en el distrito de Chicama. Un cauce seco de río próximo al sitio se activa en época de lluvia. Con respecto a los recursos naturales, hay rocas, arena, arenisca y vegetación. El acceso al sitio se hace mediante una trocha carrozable (Figura 8). La arquitectura más relevante del sitio se trata de un complejo de 3 edificios rectangulares con divisiones internas construidos con piedra semicantada y barro. El edificio principal tiene 60 m (norte-sur) por 35 m (este-oeste). Se trataría de un sitio administrativo chimú, posiblemente de segundo orden según Moore y Mackey (2008). El sitio fue investigado de manera muy puntual por Richard Keatinge (1974) y era referido en diferentes síntesis sobre el mundo Chimú (por ejemplo, Ravines 1980). Sin embargo, es evidente que se necesitan muchas más excavaciones y análisis no solo de los componentes arquitectónicos y del canal de La Cumbre que pasa cercanamente sino, sobre todo, de los campos



de cultivo y canales secundarios que son la parte más importante y, a la vez, más frágil de este importante asentamiento Chimú. En efecto, el sitio se encuentra en un grado de conservación bajo generado por factores antrópicos. La actividad del huaqueo ha sido muy destructiva en este sector, lo que ha generado la descontextualización del material cultural. Otro gran problema, no menos importante, es la destrucción de las estructuras arquitectónicas debido al tránsito de carros y motos que pasan por encima de ellas. Varias estructuras arquitectónicas han perdido su diseño original.

### *Unidades de excavación 10 y 11*

La unidad 10 se ubicó en el componente arquitectónico 3 de Quebrada del Oso. Contó con una extensión de 2 por 2 m, a una altura de 227 m s. n. m. La superficie se compone de rocas sedimentarias cuyo origen serían los derrumbes o colapsos de los muros originales del componente arquitectónico 3. El primer proceso de la intervención fue retirar todas las rocas sueltas dentro de la unidad para despejar el área y, así, revelar las estructuras arquitectónicas visibles. En efecto, la limpieza expuso dos posibles muros que definen un pasadizo que lleva hacia un espacio reducido. No hubo un registro importante de artefactos o materiales arqueológicos dentro de la unidad.

La unidad 11 se ubicó en el componente arquitectónico 2 de Quebrada del Oso. Tuvo una extensión de 2 por 2 m, a una altura de 224 m s. n. m. La superficie estaba compuesta por rocas sedimentarias cuyo origen serían los derrumbes o colapsos de los muros originales del componente arquitectónico 2. El primer proceso de la intervención consistió en retirar todas las rocas sueltas dentro de la unidad para despejar el área y, así, revelar las estructuras arquitectónicas visibles. En consecuencia, encontramos un espacio arquitectónico que comparte rasgos con las conocidas audiencias chimú (Figura 9). Los muros se construyeron con rocas sedimentarias angulosas y unidos con argamasa de barro. Sobre esos muros se aplicaron enlucidos de barro. Por las capas de enlucido identificadas, la audiencia habría tenido hasta tres momentos de renovación. No encontramos concentraciones significativas de artefactos ni otros restos. Sin embargo, recolectamos muestras de los enlucidos y pisos para estudios composicionales, así como cerámica en superficie localizada en los alrededores de la unidad. Un hallazgo destacado fue la presencia de una tuza de maíz carbonizada que nos permitirá realizar datación radiocarbónica.

### **Prospecciones del Programa Arqueológico Chicama en la Temporada 2021**

En primer lugar, durante la temporada 2021 prospectamos la zona arqueológica Los Balsares que limita por el norte con el océano Pacífico, hacia el sur y este con las áreas arqueológicas de Pampa El Palomar y por el oeste con la parte posterior de las fábricas locales. El área total de la zona arqueológica Los Balsares es de 771,778.25 m<sup>2</sup>. Sus



coordenadas en el eje este son de 672,474.993 E a 673,212.954 E. En el eje sur las coordenadas son 9,152,526.870 S a 9,149,660.358 S. El área prospectada se encuentra al lado sureste dentro de esta zona arqueológica y su extensión total es de 741,010.72 m<sup>2</sup>. Se realizaron transectos longitudinales y se ejecutaron unidades de recolección en superficie. Los materiales recuperados fueron fragmentos de cerámica y restos óseos humanos.

En segundo lugar, otro sitio/área prospectada fue Huaca Pukuche, que se encuentra en el distrito de Casa Grande, provincia de Ascope, región de la Libertad. El edificio está emplazado en medio de campos de cultivo y se accede a partir de la trocha carrozable que parte desde el pueblo de Facalá en dirección hacia la toma San Martín. Esta es una edificación de características monumentales construida originalmente en el periodo Inicial, la cual presentaría distintas reocupaciones desde el Horizonte Temprano hasta el Periodo Intermedio Temprano. Se hizo el registro y fotografiado de los rasgos arquitectónicos del sitio. Se recolectaron fragmentos diagnósticos de cerámica en superficie.

En tercer y último lugar, nuestro equipo prospectó la zona de Cerro Malabrigo Sur. Esta área fue recorrida mediante transectos perpendiculares a la línea de playa con el objetivo de recorrer desde la línea del litoral hasta varios kilómetros adentro. Se identificaron montículos de restos malacológicos que nos dan indicios de conchales en el área. La recolección de superficie se concentró en recuperar útiles o restos líticos diagnósticos y el registro se enfocó en la fotografía con dron y la identificación de puntos de concentración de material.

Tanto en el caso de los materiales arqueológicos procedentes de las excavaciones como de las prospecciones, todos estos se encuentran en proceso de análisis por lo que en próximas publicaciones daremos a conocer nuestros recientes hallazgos de manera más detallada.

## Reflexiones finales

Durante la temporada 2021 de nuestro programa arqueológico se excavaron cuatro sitios arqueológicos y se prospectaron tres extensas áreas a lo largo del valle de Chicama. Esto nos brinda un panorama amplio tanto espacial como temporalmente del valle. La metodología desarrollada nos ha permitido tener un espectro más amplio y diverso de los distintos tipos de asentamiento que se fueron formando en el valle a lo largo de su ocupación prehispánica. Los resultados de prospección y excavación permiten ver con mayor detalle las sutilezas de la ocupación humana en el valle, permitiendo comparaciones intra e intervalles.

Nuestra propuesta metodológica abarca diferentes niveles de contextos arqueológicos, enfocándose principalmente en los espacios productivos y de consumo. Evidentemente, existe trabajo acumulado en el valle que permitirá hacer compara-



ciones a mediano y largo plazo. La ampliación de prospecciones y excavaciones en los próximos años permitirá contribuir a una discusión más amplia e informada de la ocupación humana del valle.

Finalmente, como programa de investigación financiado y gestionado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, el PRACH promueve y genera la formación de nuevos investigadores de estudios de pre y posgrado que toman al valle de Chicama como punto de partida y espacio para explicar fenómenos históricos mucho más amplios.

### **Agradecimientos**

Queremos agradecer a la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, que, a través del Vicerrectorado de Investigación y Posgrado y, en alianza con el Instituto Peruano de Estudios Arqueológicos, financia el proyecto. El Vicerrectorado de Investigación y Posgrado financió este proyecto mediante la subvención económica con código E21150251 y titulado “*Proyecto Arqueológico Valle de Chicama 2021: Una Investigación de las Tecnologías Alimentarias Prehispánicas en la Costa Norte del Perú*”. Asimismo, reconocemos públicamente el trabajo de nuestro equipo de investigación compuesto por estudiantes y egresados de la UNMSM. Por último, valoramos el apoyo logístico de las municipalidades de los distritos de Rázuri y Chicama, que permitieron el desarrollo de nuestro trabajo.



## Referencias bibliográficas

- ATTARIAN, C. (2003). *Pre-Hispanic Urbanism and Community Expression in the Chicama Valley, Peru* [Tesis doctoral, Department of Anthropology, University of California, Los Angeles].
- BIRD, J. (1948). Pre-ceramic cultures in Chicama and Viru. *Memoirs of the Society for American Archaeology*, 4, 21-28. American Museum of Natural History.
- CHAUCHAT, C. (1988). Early hunter-gatherers on the Peruvian coast. En R. KEATINGE (Ed.), *Peruvian Prehistory: An Overview* (pp. 42-66). Cambridge University Press.
- CHAUCHAT, C., GÁLVEZ, C., BRICEÑO, J. y UCEDA, S. (1998). *Sitios arqueológicos de la zona de Cupisnique y margen derecha del valle de Chicama*. Instituto Nacional de Cultura La Libertad, Instituto Francés de Estudios Andinos.
- CLÉMENT, C. (2015). *Paysage socioculturel et architecture dans la culture Chimú: L'implantation humaine à l'intermédiaire récent (1000-1470 apr. J.-C.) dans la vallée de Chicama (côte nord du Pérou)*. British Archaeological Reports.
- DILLEHAY, T. (2017). *Where the Land Meets the Sea. Fourteen Millennia of Human History at Huaca Prieta, Peru*. University of Texas Press.
- FRANCO, R. (2015). El complejo arqueológico El Brujo en la costa norte del Perú. *Quingnam*, 1, 35-54.
- KEATINGE, R. (1974). *Chimu Rural Administrative Centers in the Moche Valley, Peru*. *World Archaeology*, 6(1): 66-82.
- KOONS, M. (2012). *Moche sociopolitical dynamics and the role of Licapa II, Chicama Valley, Peru* [Tesis de doctorado. Department of Anthropology, Harvard University, Cambridge].
- LARCO, R. (1944). *Cultura Salinar. Síntesis monográfica*. Sociedad Geográfica Americana.
- LARCO, R. (1948). *Cronología arqueológica del Norte del Perú*. Sociedad Geográfica Americana.
- LARCO, R. (1963). *Las épocas peruanas*. Santiago Valverde.
- LEONARD, B. y RUSSELL, G. (1992). *Informe preliminar. Proyecto de Reconocimiento Arqueológico del Chicama. Resultados de la primera temporada de campo, 1989*. Instituto Nacional de Cultura.
- MOORE J. y MACKEY C. (2008). The Chimú Empire. H. SILVERMAN y W. ISBELL (Eds.), *The Handbook of South American Archaeology*, pp. 783-807. Springer.
- PULGAR VIDAL, J. (1987). *Geografía del Perú. Las ocho regiones naturales, la regionalización transversal, la microregionalización*. Peisa.
- RAVINES, R. (ed.). *Chanchán. Metrópoli Chimú*. IEP.
- REINDEL, M. (1997). Aproximación a la arquitectura monumental de adobe en la Costa Norte del Perú. *Arqueología Peruana*, 2. E. Bonnier y H. Bischof (eds.), pp. 90-106. Sociedad Arqueológica Peruano-Alemana, Mannheim.
- TANTALEÁN, H., C. TAVERA, E. CAMPOS, M. GASTELLO y K. OSORES (2022a). Del pajjanense al imperio Inca en el valle de Chicama: estado de la cuestión, problemáticas y propuestas para la investigación arqueológica. *Investigaciones Sociales*, 46, 45-68.
- TANTALEÁN, H., C. TAVERA, M. GASTELLO y E. CAMPOS (2022b). Revisitando el valle de Chicama: investigaciones del Programa Arqueológico Chicama, temporada 2020. *Actas del VIII Congreso Nacional de Arqueología*, pp. 91-103. Ministerio de Cultura.



Figura 1. Mapa de ubicación del valle de Chicama. (Créditos: Elaborado por Mauricio Gastello)

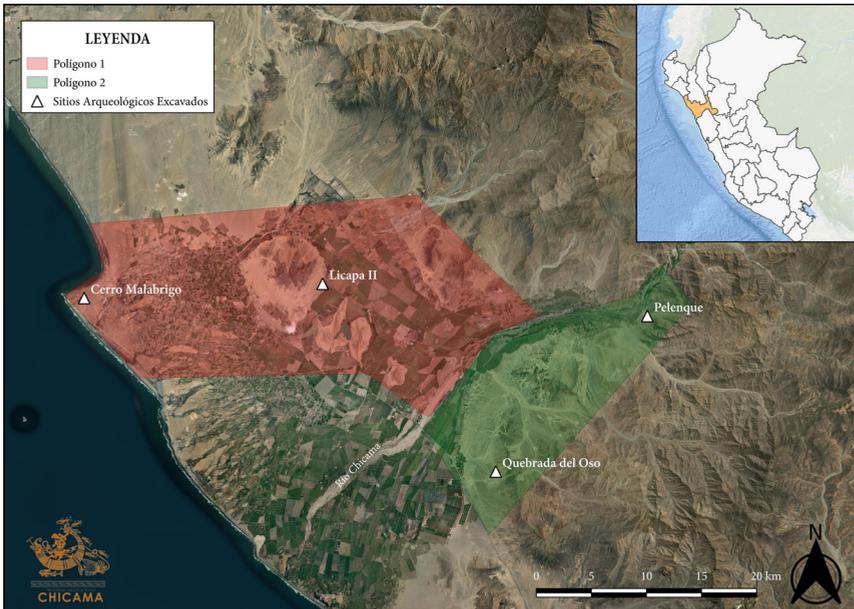


Figura 2. Mapa de ubicación de los sitios excavados por el PRACH. (Créditos: Elaborado por Mauricio Gastello)



*Figura 3. Vista área de Cerro Malabrigo. (Créditos: Foto tomada por el PRACH)*



*Figura 4. Proceso de excavación de la unidad 3. (Créditos: Foto tomada por el PRACH)*



*Figura 5. Vista área de Licapa II. (Créditos: Foto tomada por el PRACH)*



*Figura 6. Proceso de excavación de la unidad 6. (Créditos: Foto tomada por el PRACH)*



*Figura 7. Vista área de la excavación del sitio Pelenque 1. (Créditos: Foto tomada por el PRACH)*



*Figura 8. Vista área de Quebrada del Oso. (Créditos: Foto tomada por el PRACH)*



*Figura 9. Proceso de excavación de la unidad 11. (Créditos: Foto tomada por el PRACH)*