

Política económica comercial EE.UU.-Perú: importación del atún peruano (1952)¹

Foreign Policy Business USA-Peru: Imports of Peruvian Tuna (1952)

Recibido: 30/09/2009
Aprobado: 05/11/2009

Héctor Maldonado Félix

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
hmaldonadof@unmsm.edu.pe

María Elizabeth Puertas Porras

Universidad Católica Sedes Sapientiae
mpuertas@ucss.edu.pe

RESUMEN

El estudio de la política exterior comercial es un área que nos permite desarrollar una historia comparativa para conocer cómo actúan los distintos poderes del Estado. En 1952, en el Congreso de Estados Unidos, se debatió y rechazó un derecho a la importación de atún enlatado, hecho que provocó una reacción del Estado peruano que recibió apoyo del Departamento de Estado y de las corporaciones americanas activas en el Perú. El estudio de la industria pesquera de EE.UU. y la naciente industria pesquera peruana nos podrán hacer comprender las distintas fuerzas que se encuentran detrás de esta coyuntura de la economía política peruana y norteamericana.

PALABRAS CLAVE: Política comercial siglo XX EE.UU.-Perú, Industria pesquera.

ABSTRACT

The study of foreign policy business is an area that allows us to develop a comparative history and to know how they operate the various branches of government. In 1952 the U.S. Congress debated and rejected a duty on imports of canned tuna which caused a reaction of the Peruvian State that received support from the Department of State and U.S. corporations active in Peru. The study of the U.S. fishing industry and the nascent Peruvian fishing industry may make us understand the various forces that are behind this juncture of Peruvian and American political economy.

KEY WORDS: Commercial Policy Twentieth XX USA-Peru, Fishing industry.

¹ Este artículo parte de un proyecto sobre la historia económica industrial peruana del siglo XX; es consecuencia del proyecto Sin Sin de 2008 «Orígenes de la pesca industrial en el Perú 1941-1955», Código 081501125 (CSIC, Vicerrectorado de Investigación, UNMSM). El estudio de los aspectos internacionales lo realizó la historiadora María Elizabeth Puertas Porras y el de los aspectos nacionales el historiador Héctor Hugo Maldonado Félix.

La pesca, actividad económica de origen prehistórico, se volvió industrial a fines del siglo XIX en Europa Occidental. En los Estados Unidos, la combinación de un vasto recurso natural sin explotar con un elemento humano experimentado y con un recurso energético barato como el petróleo produjo una rápida expansión de esta industria en el siglo XX, pero en apenas 80 años se puso en evidencia que la industria pesquera sin control público condena a la extinción al recurso explotado.

EMPRESAS AMERICANAS

La explotación de los recursos marinos se intensificó desde el siglo XVI afectando a la ballena. El aceite de ballena fue muy demandado por la economía urbana. A mediados del siglo XIX la introducción del cañón lanza arpones multiplicó la explotación de la ballena. La explotación del pescado fue diversificada por el surgimiento de la industria conservera que estuvo ligado a las demandas militares de los estados francés e inglés en el contexto de las guerras napoleónicas. Las primeras fábricas de conservas aparecieron en Nantes, Francia (1834). En América se abrió una en Eastport, Maine (1875). La industria pesquera se inició en la costa oeste de EE.UU. con la explotación del salmón en el océano Pacífico norte a fines del siglo XIX.

En el siglo XX, el Estado de California se convirtió en el centro de la pesca industrial norteamericana, en 1893 se fundó la California Fish Company, en Los Ángeles. El método de conservar pescado con aceite se desarrolló en 1903. El atún desplazó a la sardina como materia prima de las empresas conserveras hacia 1909.

La revolución industrial en el sector pesquero se produjo en las dos primeras décadas del siglo XX. Las principales fábricas eran la Bumble Bee (1899), Van Camp Sea Food Company (1914) y la French Sardine Company más tarde llamada Star Kist (1917). En esta industria predominó el elemento étnico mediterráneo (75% de los trabajadores). En California se extrajo 16,300 TM de atún y 69,400 TM de sardina en 1919, y 24,305 TM de atún y 143,316 TM de sardina en 1925. El número de barcos pasó de 73 en 1915 a 362 en 1925 y el número de trabajadores pasó de 2,100 en 1918 a 4,518 en 1925 (Macevoy, 1983: 499).

La industria pesquera norteamericana se diferenció de la japonesa porque el mercado de EE. UU. se caracterizó por el consumo de conservas mientras en Japón se orientó al consumo de pescado fresco (Finley, 2007: 170).

En la década de 1910 comienzan a instalarse fábricas de harina de pescado junto a las fábricas de conservas. La producción de harina de pescado, empleada como abono y comida de aves, pasó de 482 TM en 1916 a 9,000 TM en 1919. En la década de 1920 la empresa dominante era la Wilbur-Ellis, de gran importancia en el Perú, fundada en San Francisco. (Macevoy, 1983: 504)



California Fish Company (Los Angeles: 1914).

A pesar de una serie de leyes que promulgó el Estado de California (1919 y 1921) y de la labor de las agencias federales encargadas de los recursos marinos, se continuó con la sobreexplotación de los recursos marinos que obligó a reemplazar desde 1919 al atún albacora (*Thunus alalunga*) por el yellowfin (*Thunus albacares*) y el skipjack (*Katsuwonus pelamis*), además, desde la década de 1920, a pescar en aguas mexicanas (Macevoy, 1983: 507).

La primera crisis que vivió esta industria norteamericana se produjo después de la Primera Guerra Mundial, pues de 57 fábricas en 1919 sólo quedaron 34 en 1923; cayó también el empleo un 55% y la flota pesquera quedó bajo dominio de las empresas de conservas (Macevoy, 1983: 510). Hacia 1920 y 1930, la industria era dominada por las fábricas de conservas que daban créditos a los propietarios de los barcos de pesca. En la década de 1920 la industria conservera se concentra en dos especies, yellowfin y skipjack, que eran capturados entre México y Perú.

En 1924, Japón comenzó a exportar el atún albacore congelado, al desaparecer éste de las costas de EE.UU., y en 1931 comenzó a exportar conservas de atún. Ante las importaciones japonesas, la caja de conservas del Japón costaba US\$ 3.55 mientras la de EE.UU. valía US\$ 5.08. EE. UU. estableció en 1930 una tarifa de 30% a las conservas y en 1934 fue elevada a 45%, se redujo así la importación a la mitad. Durante la Segunda Guerra Mundial, ante la demanda creada, se alentó la importación (Petit, 1966: 283; Finley, 2007:142).

La industria pesquera de EE.UU. agotó la sardina en California y tras una captura de 800,000 TM entre 1936 y 1937 la industria colapsó en 1947 vendiéndose las fábricas de harina de pescado a Perú (Macevoy, 1990: 199).

Después de la Segunda Guerra Mundial se registró un aumento del mercado mundial y EE.UU. aumentó sus importaciones que pasarán del 7,5% en 1947 al 34% en 1953 del mercado de EE.UU. Las principales importaciones lo constituyen el pescado congelado, que pasó de 4,500 TM en 1947 a 70,000 TM en 1957, provenientes principalmente de Japón y fueron compradas por las empresas conserveras de California. La importación de conservas creció de 7,000 TM en 1951 a 20,000 TM en 1957, pero debido a la política comercial de EE.UU. pasó de conservas en aceite a conservas en salmuera que pagaban menos derecho. La importación norteamericana estaba controlada por las conserveras French Sardine Co., Van Camp Sea Food Co. y Bumble Bee, esta última controlaba más de la mitad de la producción de EE.UU. (Petit, 1966: 276).

En 1952 la Cámara de Representantes aprobó un impuesto de 3 cts. de dólar a la libra de atún importado, pero no fue aprobado en el Senado; esta derrota expresó una victoria de la política exterior de EE.UU. en el contexto de la Guerra Fría (Petit, 1966: 284).

Ante la escasez del recurso marino las empresas se extendieron hacia Puerto Rico, Samoa Americana (Océano Pacífico) y nuestro país. Desde 1950, 37 de los 210 barcos que contaba la flota de pesca industrial fueron trasladados a Puerto Rico y Perú (Petit, 1966: 284).

Después de la Segunda Guerra Mundial se expandió el mercado de productos marinos en EE.UU., ante sus recursos marinos debilitados por la sobreexplotación progresivamente se abastecerán de países extranjeros pero lograrán explotar recursos marinos a miles de millas de sus bases en California aprovechando la prácticamente inexistente flota pesquera latinoamericana, en el Pacífico salvo Japón o Canadá no tenían competidores. Así desde la década de 1950 la experiencia y maquinaria de la industria pesquera de California será transmitida a distantes lugares como Puerto Rico, Perú y la Samoa Americana.

EMPRESAS PESQUERAS PERUANAS

En la década de 1920 se planteó la creación de un sindicato peruano-norteamericano para establecer una fábrica de conservas en Ilo. (Thorp y Bertram, 1988: 271). En 1934 se estableció la primera fábrica de conservas. A fines de la década de 1930 había tres a cuatro empresas (Thorp y Bertram, 1988: 271).

A inicios de la década de 1940 el gobierno de Prado, a partir de un informe técnico americano, promulgó un decreto para destinar recursos a la adquisición de una planta de harina de pescado que se compró en EE.UU. y estaba bajo control de la Compañía Administradora del Guano.²

2 Compañía Administradora del Guano Memoria 1950: 4.

La industria pesquera a consecuencia del mercado norteamericano se orientó a la exportación de pescado enlatado y aceite de hígado de pescado que eran los productos con demanda debido al esfuerzo bélico de los aliados en la Segunda Guerra Mundial. El pescado que se exportaría sería el bonito (Roemer, 1970: 82).

En esta temprana etapa tenemos en el Perú, desde 1944, a la empresa norteamericana Wilbur-Ellis de San Francisco que se dedicaba al área de aceite y harina de pescado (Thorp y Bertram, 1988: 272 y Contreras y Cueto, 2007: 266). Entre las peruanas destacó la Industrial Pesquera S.A. (1942), fundada en el Callao y tenía el financiamiento del Banco Popular (Thorp y Bertram, 1988: 272).

En el Anuario de Comercio Exterior de 1944 que informa sobre 1943 y 1944 se consignan las siguientes empresas dedicadas a la pesca industrial

EMPRESAS PESQUERAS 1943-1944

Harina de pescado	
Luis Carrillo	Callao
Compañía Nacional de Pesca Sociedad Anónima	Lima
Castañón Demetrio	Callao
Empresa Pesquera Chalaca	Callao
Industria Pesquera Sociedad Anónima	Callao
Van Camp Sea Food Inc	Callao
Wilbur Ellis	Lima
Pescado en conservas	
Compañía Pesquera San Andrés	Lima
Dittbon Eugenio	Callao
Industria Pesquera Sociedad Anónima	Callao
Locro Domingo	Lima
Milne y Co.	Lima
Noriega Santiago	Callao
Pescado fresco salado	
Aguilar y Cia Abel	Callao
Carrillo Luis	Callao
Compañía de Pesca San Pedro	Callao
Empresa Pesquera Chalaca	Callao
San Lorenzo Sociedad Anónima	Callao
Wilbur-Ellis	Lima
Tripas de pescado	
Luis Carrillo	Callao
Empresa Pesquera Chalaca	Callao

FUENTE: A.C.E. p. LXXXV.

De esta lista destacan Van Camp Sea Food Co y Wilbur-Ellis que dominaban el mercado mundial. En el caso de las empresas peruanas destaca la empresa Carrillo que tenía agencias en Carquín, Huarvey Samanco y Chimbote.

La materia prima era nacional, pero se importaba la hojalata de EE.UU., la embajada peruana en Washington fue de gran utilidad, pues era requerida por las empresas³. En 1945 funcionaban 23 fábricas, seis de gran tamaño, y entre 1945 y 1948 se abren empresas en Ilo (Wilbur-Ellis) y en Chancay (Gilde-meister). En medio de este crecimiento la industria peruana sufrió su primera crisis en 1948 al aparecer en el mercado de EE.UU. la producción conservera japonesa. El gobierno de EE.UU. decide afectar las importaciones de pescado y cambia la clasificación del producto peruano de «atún» a «bonito» (Thorp y Bertram, 1988: 371).

En 1949 el precio de los productos de pescado era el siguiente: 1 tonelada de conserva de pescado (6,945 soles), 1 *t* de pescado congelado (1,119 soles) y 1 *t* de harina de pescado (814,5 soles); el cambio de 1 dólar era 6,5 soles.⁴

En 1950 el número de empresas pesqueras llegó a 49, de ellas 15 fueron consideradas grandes (Thorp y Bertram, 1988: 372). En esta década la producción pesquera peruana tuvo dificultades en el mercado de EE.UU., reorientándose las exportaciones hacia el mercado de Europa Occidental en los años 1952-1954. Así, en 1956, mientras EE. UU. seguía comprando más de 7,000 *t* de pescado congelado, Gran Bretaña compró más de 7,400 *t* en conservas de pescado. Ante las dificultades que se presentaron en el mercado de EE.UU., en la década de 1950 se produjo una reorientación hacia Europa, principalmente a Gran Bretaña, Holanda y Alemania.⁵

El auge pesquero, desde mediados de la década de 1950, se debió al crecimiento de la demanda mundial por alimentos para animales y la producción aumentó decididamente gracias a la adquisición de redes de nylon (Thorp y Bertram 1988: 372-373).

En 1950 se constituyó en Chimbote la primera fábrica, «Pesquera Chimú», dedicada a la reducción de anchoveta, construida con equipo importado desde California, fue una operación conjunta de la empresa Wilbur-Ellis y del empresario pesquero Manuel Elguera (Roemer, 1970: 83).

En la década de 1950 empresas peruanas, como la Compañía Peruana de Productos del Mar, solicitaban al Ministerio de Hacienda que por tener en Paita una planta congeladora y almacenes para pescado puedan recibir la captura de compañías extranjeras sin pagar derechos.⁶

Según el Boletín Estadístico Industrial del Ministerio de Fomento y Obras Públicas las empresas pesqueras eran las siguientes:

3 A M RR EE. 5-3-A/ 290 (21 de junio 1949).

4 Anuario del Comercio Exterior, 1949: IX y XXXIX.

5 Anuario del Comercio Exterior, 1956: 112-114.

6 Memoria del Ministerio de Hacienda, 1953: 232.

EMPRESAS PESQUERAS 1954-1955

Año	Empresas	Trabajadores	Mujeres obreras
1954	19 (Lima - Callao) y 9 (provincias)	3734	1664
1955	23 (Lima - Callao) y 12 (provincias)	4259	1571

FUENTE. B. E. I. 1954 y 1955.

Estas cifras demuestran una disminución con respecto al número de empresas de 1950, aunque el número de trabajadores aumentó destacándose el elevado porcentaje de la mujer trabajadora en este sector.⁷

La industria de la harina de pescado nació en el Perú en 1955 (Zapata, 2002: 356). La exportación de harina de pescado se incrementó de 6,600 *t* a 18,700 *t* y superó por primera vez a las exportaciones en conservas y pescado congelado.

Según el Boletín Estadística Industrial, en 1956 existían las siguientes empresas

Empresa	Lugar	Año	Trabajadores
Industria Pesquera	Callao	1940	221
Compañía Conservas de Pescados S. A.	Lima	1942	44
Sociedad Unión Pesquera y Envases S.A.	Supe	1944	198
Conservas y Salazones	Huacho	1945	200
Sociedad Industrial Conservas Alimenticias	Chancay	1945	33
Sindicato Pesquero Perú	Callao	1945	60
Francisco C. Marfe	Callao	1946	79
Industria Marina Alimentaria	Callao	1947	36
Fabrica Conservas S. Casaretto	Rimac	1946	38
Cia Marítima Pesquera S.A.	Chancay	1948	436
Conservera Peruana	Callao	1948	5
Francisca Conservera América	Rimac	1949	63
Mario Battilana	Chancay	1951	24
Empresa Pesquera Peruana S.A.	Supe	1953	222
Envasadora Rimac	S. M. Porres	1954	60
Conservera Alimenticias S.A.	Huacho	1954	35
Fábrica Conservera Gold Fish	Lima	1956	35
Envases San Marcos	Lima	1955	89
Ancash			
Compañía Industrial Alimentos	Huarmey	1945	4
Compañía Puerto Cosichco	Santa	1945	491
Empresa Pesquera Chimú	Chimbote	1950	82
Conservera Miramar	Chimbote	1952	193

7 Ministerio de Fomento. Boletín de Estadística Industrial 1954: 52, 60, 71 y 76 y 1955: 89-90.

Inca Fishing	Chimbote	1953	12
Andes Fishing Company	Chimbote	1954	
Compañía Puerto La Florida	Chimbote	1955	147
Envasadora Santa Rosa	Chimbote	1955	98
Envasadora Chimbote	Chimbote	1956	96
Bibaco S.A.	Chimbote	1955	17
Compañía Industrial Peruana	Huarmey	1955	40
Industria Pesquera Rosario	Chimbote	1955	9
Industria Marítima	Casma	1955	3
Compañía Marítima Pesquera	Chimbote	1956	
Conservera Harinas Peruanas	Chimbote	1956	2
Arequipa			
Empresa Pesquera Mollendo	Islay	1948	178
Moquegua			
Compañía Pesca San Pedro	Ilo	1942	180
Empresa Pesquera	Ilo	1945	731
Piura			
Compañía Negocios Vitrano	Mancora	1949	90
Frigorífico Paita	Paita	1954	129
Frigorífico Pesquero Nor Peruano	Paita	1955	61
Industria Marítima San Antonio	Paita	1956	9

FUENTE: B. E. I. 1956: 7-8.

De estas empresas la Compañía Puerto Cosichco era subsidiaria de la Star Kist de Los Angeles (EE.UU.). Entre las empresas peruanas destacaba Compañía Puerto La Florida, fundada en 1955, de propiedad de Banhero Rossi. En Perú existía 50 empresas con 4,447 trabajadores. En Lima y Callao se localizan 18 empresas y en provincias 22. En Lima y Callao, de los 1,876 trabajadores más del 25% se ubican en Chancay, Supe y Huacho, y en provincias de los 2,571 trabajadores, el puerto de Chimbote cuenta con el 23,9%, convirtiéndose en la capital de la industria pesquera peruana.

En el Perú, a diferencia de EE.UU. y del Japón, no se desarrolló una industria para el consumo humano directo sino se orientó al consumo animal aprovechando las características de la fauna pelágica donde predomina la anchoveta.

Las fábricas conserveras nunca se consolidaron como una gran industria, pero permitieron crear los lazos que vincularon al Perú con EE.UU. para acceder así a una maquinaria como la fábrica de harina que fue de gran utilidad para la economía peruana. El Perú produjo 21,000 t de conservas entre 1955 y 1959 (Klaren, 2004: 369), pero en 1958 la política arancelaria de EE.UU. cerró este mercado a la producción nacional, el sector pasó a inicios de la década de 1960 de 69 fábricas a sólo 10.

Es paradójico como originalmente el gobierno pensó en la harina de pescado como fertilizante encomendando su producción a la Compañía Administradora

del Guano que defendía el cuidado de las aves guaneras alimentadas por anchoveta y sardina que pasarían ser alimento de aves y mamíferos del mundo occidental (Abramovich, 1973).

En este cuadro podemos apreciar el notorio incremento de la flota pesquera peruana en la década de 1950.

FLOTA PESQUERA DEL PERÚ 1950-1956

Años	Nº de barcos	Bodega total	Nº de plantas	Capacidad TM/hora
1950	25	806	1	5
1951	50	1863	8	75
1952	75	3169	14	146
1953	100	4728	21	216
1954	126	6586	27	287
1955	175	10,020	34	397

FUENTE: Zapata: 2002: 404

En los siguientes cuadros podemos ver como se produce el incremento de la producción y precio de la exportación de la industria pesquera.

EXPORTACIÓN EN TONELADAS MÉTRICAS

	1943	1944	1945	1946	1949	1950	1956
Pescado Conservas	962	914,9	1753,6	2652,5	6199	8721	17757
Pescado congelado		1772,8	4085	7040,2	6212	9106	13315
Harina de pescado	534	738	694,8	553,7	2708	3742	27792
Tripa	270	182	170				
Aceite			117,5				5750
Total	1766	3607,7	6820,9	10246,4	11508,1	21659	64614

Fuente: Estadística de Comercio Exterior (1944, 1946, 1950 y 1956)

VALOR EN SOLES (EN MILES DE SOLES)

	1943	1944	1945	1946	1949	1950	1956
Pescado conserva	2380,3*	2623,1	4988,1	8081,6	43049,9	58501	92357,0
Pescado congelado		618,4	1316,6	4000,7	6959,7	22762	35,1
Harina de Pescado	222,3	236,8	217,9	267,5	2206,0	4250	67211,0
Tripa	87,4	59,4					
Aceite							17,3
Total	2690,	3537,7	6522,6	12086,3	52215,6	1040252	159620,4

FUENTE: Estadística de Comercio Exterior (1944, 1946, 1950 y 1956)

* Considera Pescado Congelado y en Conservas

POLÍTICA COMERCIAL DE ESTADOS UNIDOS

Desde la década de 1930. Estados Unidos comienza a evaluar su dominio de los recursos marinos adyacentes a sus costas debido a la competencia japonesa. Truman en 1945 reclama el derecho de mares libres y de crear zonas marinas de protección (Oreskes y Finley, 2007). Estados Unidos después de la Segunda Guerra Mundial, en 1947, estableció los principios de una política internacional marina que rechazaba la idea de controlar la explotación de los recursos marinos (Finley, 2007).

Después de la Segunda Guerra Mundial no se vislumbraba una flota capaz de amenazar las áreas de explotación norteamericanas. El Estado norteamericano conocía de primera mano la fragilidad de los recursos marinos y los potenciales recursos en hidrocarburos del Golfo de México. La rápida reacción de los países sudamericanos, especialmente los de la costa del Pacífico como Perú, Chile, Ecuador, no fue prevista por la potencia hemisférica que buscaba proteger sus intereses pesqueros que les terminó por afectar.

La explotación racional de los recursos marinos aparece como una necesidad para EE.UU., ante la sobreexplotación que sufrieron los Estados de Washington y California. En 1949 se firmó la IATTC (Comisión Inter Americana del Atún Tropical), integrado por Costa Rica, México y EE. UU., para estudiar a las poblaciones de atunes del Pacífico. La política económica de EE.UU. al brindar seguridad a sus empresas pesqueras, impuso medidas proteccionistas a la importación del atún enlatado. Esta política provocó enfrentamientos entre el Departamento de Estado y el Congreso en la década de 1950 (Fisherman Protective Act, 1954).

La Declaración de Santiago de 1952 formó el bloque de Perú, Chile y Ecuador que proclaman su control soberano sobre 200 millas marítimas allende a sus costas. Este reclamo fue desconocido por EE.UU. y en la práctica las empresas pesqueras integrantes de la American Tunaboat Association enfrentaron el apresamiento de sus naves si no pagaban por licencias de pesca, aunque el Departamento de Estado y los embajadores norteamericanos en Ecuador y Perú buscaron impedir estas acciones, la ATA llevó a cabo negociaciones para obtener licencias de pesca y evitar las capturas, como sucedió en el caso de nuestro país y del Ecuador (Loring, 1971: 443-444).

En este contexto, el Congreso de EE.UU. votó la Fisherman Protective Act (1954) que obligó al Estado federal a pagar las multas que los países latinoamericanos (Perú, Ecuador, Panamá) imponían a las embarcaciones norteamericanas que pescaban el atún. A pesar de esta situación las empresas norteamericanas lograron reemplazar a California estableciéndose en Puerto Rico y la Samoa Americana desde la década de 1950.

POLÍTICA COMERCIAL PERUANA

Entre las décadas de 1940 y 1950 el Estado peruano presentaba, dentro del predominio de una oligarquía agroexportadora, una política comercial que pasó de ejercer controles a la exportación a una ortodoxia liberal.

En el primer gobierno de Prado, en 1941, se gravó con un impuesto la exportación del atún, bonito (*Sarda chiliensis lineolata*) y shipjack congelados (Ley 9506). Esta situación se renovó en 1946 (Ley 10545). Los derechos que gravaban a los productos pesqueros eran los siguientes:

- a) Atún congelado: 10% sobre la diferencia entre el costo en puerto peruano fijado en 50 dólares y el precio en EE.UU. (costa del Pacífico) menos el importe del flete y del seguro.
- b) Bonito y Shipjack pagarán el 10% sobre la diferencia entre el costo en puerto peruano fijado en 40 dólares y el precio en EE.UU. (costa del Pacífico) menos el importe del flete y del seguro.
- c) Hígado de pescado: 10 dólares por tonelada métrica.

En 1943 se creó el Ministerio de Agricultura que tomaría a su cargo las actividades pesqueras.

La expansión de la pesca industrial hizo necesario el abastecimiento de hojalata comprada en EE.UU., acciones que la embajada peruana en Washington facilitará. El Perú tenía consulados en Nueva York, Seattle, Nueva Orleans, San Francisco y Los Ángeles, ciudades de destino de las exportaciones pesqueras.

Tras el golpe de Estado de Odría, en 1948, la embajada peruana fue encomendada a Fernando Berckemeyer. La dictadura de Odría buscó el reconocimiento de EE.UU. que en ese momento estaba afectado por el inicio de su política de contención contra la URSS y la campaña anticomunista de McCarthy. El Departamento de Estado norteamericano evidenció su cercanía al nuevo régimen peruano.

Entre los años 1948 y 1956 visitaron el Perú varias misiones financieras internacionales (Banco Mundial, Banco Internacional de la Reconstrucción y del Desarrollo), además de mantenerse las misiones norteamericanas de cooperación técnica, dirigida por John R. Neale, y las misiones dirigidas al ejército, marina y aviación.⁸

Esta relación cercana entre Perú y EE. UU., nuestro país reparó tres destructores y dos submarinos en EE.UU., fue sometida a prueba por la política proteccionista del Congreso norteamericano. En diciembre de 1951 el embajador informa que la Cámara de Representantes había aprobado la H. R. 5693 que imponía un impuesto de 3 ctvs. de dólar a la libra de atún en conserva (45%) afectando dicho

8 A M RR EE. 5-3-A/ 317 16 de junio de 1960

derecho no sólo a Perú sino que también a Chile, Costa Rica, Ecuador, México y Panamá. Así se iniciaron una serie de acciones para que el Departamento de Estado impidiera la aprobación en el Senado de dicha ley.

El embajador presentó al Departamento de Estado y al Congreso una serie de informes que explicaban que el Perú había invertido en la industria pesquera 400 millones de soles y que esta producía sólo 7,000 *t* al año.⁹

En una carta dirigida por el embajador al Secretario de Estado Dean Acheson se precisa que el Perú apenas tenía 30 envasadoras que exportaban a EE.UU. apenas 7,000 *t*, mientras las envasadoras norteamericanas producían 200,000 *t*, asimismo, el atún que consumían estas envasadoras era obtenido con anchoveta capturada en el mar peruano, además recuerda la firma del Acuerdo de Tourquay (1951) por los países occidentales, documento que tendía a limitar los obstáculos al comercio mundial.

La embajada peruana informó al Departamento de Estado que las exportaciones a los EE.UU. representaban un vital ingreso para la economía nacional, que dinamizaba la costa peruana y era el caso del puerto de Máncora que en 1944 tenía 500 habitantes y en 1950 pasó a tener 8,000 habitantes. La flota peruana dedicada a la extracción de yellowfin, skipjack y bonito se componía de 450 lanchas que sustentaban a más de 4,000 pescadores.¹⁰

En 1952 el embajador envió a Lima toda la documentación sobre asuntos marítimos que Truman había publicado sobre el mar territorial (Proclama 2668), los depósitos continentales (Orden Ejecutiva 9633) y las zonas de conservación pesquera en alta mar (Orden Ejecutiva 9634) e informó sobre la captura de embarcaciones pesqueras de EE.UU. por parte de México. Sobre la explotación de los recursos marinos comunicó a Lima que una empresa de Nueva Jersey capturó ballenas en las costas del Perú por un valor de 2 millones de soles.

Berckemeyer envió a Lima un informe sobre la declaración de Ward A. Miller, presidente de la American Peruvian, que reunía a las empresas norteamericanas con inversiones en Perú, ante la Comisión Financiera del Senado. Miller llevó a cabo una defensa de la posición peruana destacando que «Perú es la primera nación en el hemisferio occidental y segunda en el mundo de abolir el control de cambios monetarios, adoptó el libre comercio, ajustó su deuda externa y dio un código de petróleo favorable a las empresas de EE.UU.» La industria pesquera peruana era la segunda en exportaciones a EE.UU. Finalmente, Miller recuerda que de las 200,000 *t* que consume EE.UU. el Perú exportaba 7,000 *t*.

El embajador también informó a Lima la presentación de Harold Flindeld, Secretario de Asuntos Interamericanos, ante la Comisión de Medios y Arbitrios

9 A M RR EE. 5-3-A/ 618 10 de diciembre de 1951.

10 A M RR EE. 5-3-A/ 643 29 de diciembre de 1951 1 21 de enero de 1952 y 9 (4 de enero de 1952).

del Senado, dominada por proteccionistas republicanos y demócratas (Shimizu, 2001: 19). Flindeld explicó que el Ejecutivo había pedido mayor estudio antes de aprobar el derecho a la importación de conservas de atún, por cuanto la flota estadounidense pesca en América Latina en el límite de 3 millas empleando la carnada (anchoveta) de la zona y haciendo uso de la mano de obra y facilidades de tierra. Termina planteando que se adopte el modelo del azúcar para el atún y se establezcan cuotas por países.¹¹

La lucha continuó en Washington cuando la French Sardine Cia., hegemónica empresa pesquera de California, denunció la ausencia de un control de calidad en la producción peruana, dicha denuncia fue respondida por un informe de la Dirección de Pesca y Caza del Ministerio de Agricultura que es divulgado por la embajada.¹²

El 12 de marzo se realiza la 14^o reunión de la American Peruvian Association en el Waldorf Astoria en Nueva York con el propósito de consolidar el apoyo de Grace National Bank, General Motors IBM, ITT Corp, WR Grace Cia, Standart Oil, American Smelting Ref, Cerro Pasco Corp, entre otras empresas estadounidense a la posición peruana.¹³

Berckemeyer escribió a Lima que el gobierno de Japón rechazaba el derecho de exportación pero al mismo tiempo declaraba que reduciría en un 50% sus exportaciones a EE. UU.¹⁴

El embajador informó a Lima el 14 de mayo que el Comité de Finanzas aprobó el derecho a la importación de atún en conservas debido a la amenaza del Japón y Perú a la producción local. Recomendaba que si nuestro país eliminaba su derecho a la exportación la industria peruana no sería afectada.

El embajador informó de una nueva visita al Departamento de Estado para tratar el tema del atún y reiteraba que la industria pesquera de EE.UU. emplea el atún capturado en el Perú. El ministro de Relaciones Exteriores del Perú, Manuel Gallagher, expresa que la decisión del Comité de Finanzas es una «agresión económica».¹⁵

El embajador comunicó a Lima que *The Washington Post* publicó el 16 de mayo de 1952 un informe secreto de la embajada de EE.UU. en Tokio que alertaba sobre un acuerdo pesquero entre Japón y la URSS a consecuencia del derecho a la importación del atún.¹⁶

En junio se lleva a cabo la votación en el Senado que rechazó el derecho a la importación del atún por 43 votos a 32, los 43 votos eran de 33 demócratas y 10

11 A M RR EE. 5-3-A/ 78 7 de febrero de 1952 y 95 (15 de febrero de 1952)

12 A M RR EE. 5-3-A/ 104 4 de marzo 127 20 de marzo de 1962

13 A M RR EE. 5-3-A/ 142 25 de marzo de 1952

14 A M RR EE. 5-3-A/ 172 23 de abril de 1952

15 A M RR EE. 5-3-A/ 203 14 de mayo de 1952, 208 15 de mayo de 1952 y 209 15 de mayo de 1952

16 A M RR EE. 5-3-A/ 218 20 de mayo de 1952

republicanos. En el contexto de la política interna de EE.UU. había preferencias por el proteccionismo pero las presiones de la Guerra Fría hicieron que los líderes republicanos, inicialmente favorables al proteccionismo se opusieran a esta por el peligro de afectar a Japón, en ese momento un aliado de EE.UU. en Asia (Eckes, 1992: 140 y Shimizu, 2001: 23-27).

El embajador Berckemeyer escribió a Lima sobre el «magnífico triunfo del Perú» y destacaba la intervención favorable del senador republicano por California y líder republicano anticomunista William Knowland. El embajador aconsejó al gobierno y a los industriales peruanos que la principal causa del proyecto había sido el Japón y que a pesar de la votación alcanzada el siguiente Congreso iba a ser dominado por el Partido Republicano, que era favorable a los derechos sobre la importación en el sector pesquero, y añadía que «se debe acostumbrar a los peruanos a consumir el producto nacional siquiera un día a la semana y que es urgente la manera de independizarse lo más posible de un mercado como el norteamericano».¹⁷ En los hechos, la industria peruana cuando se expande, desde 1955, encontrará en Europa Occidental su principal mercado.

El tema pesquero no concluyó con la votación en el Senado, sino más bien se intensificó debido a la política de capturas que Ecuador y Perú llevan a cabo contra los atuneros norteamericanos. En este contexto la embajada, en junio de 1952, recibió una propuesta de la muy poderosa empresa pesquera French Sardine Cia. para poder organizar un frente contra las importaciones del Japón.¹⁸ Esta empresa tenía influencias en la actividad pesquera peruana que era contraria a la importación de pescado en conservas y congelado.

En 1954 Berckemeyer mantiene constantemente informada a Lima de las reacciones en la prensa norteamericana sobre la serie de detenciones de atuneros de EE.UU. Así, tiene impacto la detención y multa que México impuso a 15 barcos pesqueros capturados a 8,5 millas de Campeche, Golfo de México, la multa ascendió a 10 millones de dólares. Mucha mayor repercusión produjo la detención del barco factoría Olympic del millonario Onassis que fue capturado a 110 millas de la costa este; y otros incidentes son seguidos por la prensa que solicita una reacción del gobierno federal. En el Perú los destructores reparados en EE.UU. participan en varias acciones soberanas del Perú que llevan al puerto de Talara a los barcos infractores. En 1955, Ecuador capturó dos pesqueros de EE.UU. que provocó que la reunión de la FAO en Roma fuese marcada por el enfrentamiento de la tesis de los países industrializados, mares abiertos, y la tesis de 200 millas de mar territorial de Perú, Ecuador y Chile (Finley, 2007).

17 A M RR EE. 5-3-A/ 273 25 de junio de 1952 y 303 15 de julio de 1952

18 A M RR EE. 5-3-A/ 308 17 de julio de 1952

El embajador comunica a Lima que la prensa norteamericana publica un reportaje sobre la flota atunera de EE.UU. que pesca en Perú 20,000 a 30,000 t de atún pagando un derecho de 8 dólares por cada tonelada. La American Tuna Association y el gobierno peruano acuerdan licencias para pescar en el mar peruano obteniendo así carnada la pesca del atún.¹⁹

CONCLUSIONES

1. La industria pesquera de Estados Unidos explotó intensamente sus recursos marinos durante 20 años después de la Primera Guerra Mundial agotándolos hacia fines de la década de 1940 que obligó a su industria pesquera a extender sus operaciones hacia el sur del Océano Pacífico, desde México hasta Chile.
2. La actividad pesquera industrial peruana fue muy influenciada por el mercado de EE. UU., en la década de 1950 pasó de la producción de conservas a la elaboración de harina de pescado.
3. El gobierno de EE. UU. toma conciencia de la importancia de los recursos marinos en la década de 1940 y busca salvaguardarlos, pero al mismo tiempo protege la actividad de su flota pesquera, política que se vio dificultada por la reacción de los países del Pacífico Sur.
4. El gobierno peruano, entre las décadas de 1940 y 1950, en forma progresiva, desarrollará una política pesquera que irá desde establecer una serie de impuestos a la exportación hasta defender la producción conservera de un impuesto a la importación de conservas que en 1952 se discutía en el Congreso norteamericano.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Fuentes Primarias

AGN: Ministerio de Agricultura. Resoluciones Directoriales, 1944.

Archivo del Ministerio de Relaciones Exteriores: Sección Perú – EE. UU. (5 – 3 – A) 1947-1956.

Impresos

DIRECCIÓN GENERAL DE ADUANAS (1945) Anuario de Comercio Exterior 1944. Callao: Dirección General de Aduanas.

19 A M R R E E. 5-3-A/ 64 26 de marzo de 1952, 16 13 de enero 1955, 65 3 de marzo de 1955 , 110 22 de abril 11 22 de abril, 112 23 , 175 13 de junio.

MINISTERIO DE HACIENDA Y COMERCIO (1947) Anuario de Comercio Exterior II Parte 1945 – 1946. Callao: MHC.

MINISTERIO DE HACIENDA Y COMERCIO (1950). Memoria Lima: MHC.

MINISTERIO DE HACIENDA (1950). Anuario de Comercio Exterior 1949 Lima: MHC.

MINISTERIO DE HACIENDA Y COMERCIO (1950). Anuario de Comercio Exterior 1949 Callao: MHC.

MINISTERIO DE HACIENDA Y COMERCIO (1951). Anuario de Comercio Exterior 1950 Callao: MHC.

COMPAÑÍA ADMINISTRADORA DEL GUANO (1952). Memoria 1951 Lima: CAG.

COMPAÑÍA ADMINISTRADORA DEL GUANO (1953). Memoria 1952 Lima: CAG.

MINISTERIO DE HACIENDA Y COMERCIO (1953). Memoria Lima: MHC.

MINISTERIO DE HACIENDA (1955). Boletín Estadística Industrial 1955. Lima: MHC.

BOLETÍN OFICIAL DIRECCIÓN DE INDUSTRIAS Y ELECTRICIDAD (1956). Padrón de Industrias Manufactureras. Lima.

MINISTERIO DE HACIENDA Y COMERCIO. (1957) Estadística del Comercio Exterior 1956. Lima: Ministerio de Hacienda y Comercio.

MINISTERIO DE HACIENDA. Boletín (1958). Estadístico Industrial 1954. Lima: MHC.

Bibliografía

ABRAMOVICH, J. (1973). *La industria pesquera en el Perú, Apogeo y Crisis*. Lima: Imprenta Popular.

ADRIANZÉN MERINO, Luis Alberto (1980). *Relaciones internacionales Perú-EE.UU.* Lima: PUCP.

AGUILAR, Alonso; Chris REID y Andy THORPE (2000). «The Political Economy of Marine Fisherie Development in Peru Chile y Mexico» *Journal of Latino American Studies* 32(2): 503 -527.

CAREY, James C. (1964). *Peru and the United States, 1900-1962* University of Notre Dame Press.

- CLAYTON, Lawrence A. (2002). *Estados Unidos y el Perú: 1800-1995*. Lima: Instituto Peruano de Economía Social de Mercado y CEPEI.
- CONTRERAS, Carlos y Marcos CUETO (1999). *Historia del Perú contemporáneo*. Lima: Red de Desarrollo de las Ciencias Sociales.
- ECKES, A. E. (1992). «Trading American interests». *Foreign Affairs* 71(4): 135-54.
- FERRERO COSTA, Eduardo (editor) (1987). *Relaciones del Perú con los Estados Unidos*. Lima CEPEI.
- FINLEY, Mary Carmel (2007). *The Tragedy of Enclosure: Fish, Fisheries Science, and U.S. Foreign Policy, 1920-1960*. A Dissertation submitted in partial satisfaction of the requirements for the degree Doctor of Philosophy University of California, San Diego.
- (2009) «The social construction of Fisherie, 1947» *Ecology and Society* 14:1 <http://www.ecologyandsociety.org/vol14/iss1/art6/>
- KLAREN, Peter (2004) *Nación y sociedad en el Perú*. Lima: IEP.
- LORING, David (1971) «The United States Peruvian Dispute» *Stanford Law Review* 23(3), 391-453.
- MACEVOY, Arthur (1983). «Law Public Policy and Industrialization in the California Fisheries 1900-1925». *Business History Review* 57: 494-521.
- (1990). *The fisherman Problem: Ecology and Law in California Fisheries 1850-1980*. Cambridge: University Press: Cambridge.
- ORESKE, Naomi y Carmen FINLEY (2007). «A Historical Analysis of the Collapse of Pacific Groundfish: U.S. Fisheries Science, Development, and Management, 1945-1995» *Research Completion Reports* (University of California, San Diego) <http://repositories.cdlib.org/cgi/viewcontent.cgi?article=1158&context=csgc>
- PETTIT, Thomas A. (1966). «Import of import and tariffs in the American Tuna Industry». *American Journal of Economic and Society* 19(3): 275-288.
- PIKE, Frederik B. (1977). *The United States and the Andean Republics: Peru, Bolivia, and Ecuador*. Cambridge Massachussets.
- ROEMER, Michael (1970). *Fishing for growth export led Development in Perú 1950-1967*. Harvard University Press.
- SHIMIZU, Sayuri (2001) *Creating People of plenty The United States and Japan's Economics Alternatives, 1950-1960* Kent and London: Kent University Press.

THORP, Rosemary y G. BERTRAM. (1988) *Perú: 1890-1977. Crecimiento y políticas en una economía abierta*. Lima Mosca Azul.

ZAPATA, Antonio (2002). «Los actores y la problemática de la pesca industrial peruana 1955-1997», en Glave, L. M. Y C. Contreras: *Estado y mercado en la Historia del Perú*. Lima: IEP.