

Pobreza en la región Ucayali: una injusticia social 2004-2009¹

Poverty in the Ucayali region: a social injustice 2004-2009

Recibido: 06/04/2011
Aprobado: 29/04/2011

Alida Isidora Díaz Encinas
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
<adiaze@unmsm.edu.pe>

RESUMEN

El objetivo del estudio es analizar la evolución de la pobreza en la región Ucayali en un período de cinco años, a través de la interpretación de los datos estadísticos elaborados por el INEI; asimismo, la revisión del Plan de Desarrollo Regional Concertado 2007-2010 y otros documentos relacionados al tema. Los resultados muestran las tendencias decrecientes, pero con marcadas diferencias, entre las provincias y distritos como resultado de la mala distribución de funciones y la no distribución equitativa de los ingresos y recursos con ausencia del Estado en los lugares alejados.

PALABRAS CLAVE: Pobreza, injusticia social, región Ucayali.

ABSTRACT

The aim of this study is to analyze the evolution of poverty in the Ucayali region in a period of five years, through the interpretation of statistical data compiled by INEI, and review of Regional Development Plan Concerted 2007-2010 and other documents related to the topic. The results show decreasing trends, but with marked differences between provinces and districts as a result of poor distribution of functions and not equitable income distribution and lack of state resources in remote locations.

KEYWORDS: Poverty, social injustice, Ucayali region.

¹ Forma parte del estudio pobreza y desnutrición crónica en el marco del cumplimiento de los objetivos del milenio en la región Ucayali 2010

REFERENCIAS GENERALES

El Perú tiene un compromiso internacional de primer orden al haber suscrito la Declaración del Milenio, pues se comprometió a dar cumplimiento de los objetivos de desarrollo del milenio, que tiene como primer punto la reducción de la pobreza extrema y el hambre en un plazo récord hasta el 2015 (CUMBRE DE LAS NACIONES UNIDAS, 2000).

A través de la historia los gobiernos crearon una serie de mecanismos para favorecer a sectores dominantes en desmedro de los más necesitados, en este caso según Héctor Béjar «la modernidad y el capitalismo, son parte de un proceso global de despojo que afectó también a las amplias poblaciones europeas dejándolas en la pobreza extrema» (BÉJAR, 2011: 220).

Otros investigadores consideraron la pobreza como fenómeno multifacético, heterogéneo y dinámico relacionándolo con la libertad, diversidad y desigualdad, características que les llevó a entender la pobreza de la siguiente forma:

En magnitud: se mide más o menos pobreza en un seguimiento histórico y con metodologías diferenciadoras de acuerdo con umbrales concertados.

En intensidad: se es más o menos pobre, se es pobre estructural, empobreciente, nuevo pobre, etc.

En situación: los contextos caracterizan a la pobreza, la tienen de un carácter local, y los diferentes períodos o épocas, la historioizan (SARROT Y OTROS, 2006: 12).

De otro lado, la pobreza constante y la opresión prolongada llevan al ser humano a la asfixia social y a la desesperación (BULLÓN, 2008).

El Estado tiene responsabilidad directa con los pobres y debe crear mecanismos viables con políticas de capacitación y la promoción de empresas que generen puestos de trabajo productivos, no debe limitarse a programas de alivio a la pobreza.

En el Perú, la pobreza tiene efectos devastadores y durante muchos años se ha sumergido en la pobreza a millones de peruanos, generando desigualdades, demostrando que los beneficios del crecimiento económico no se han distribuido y no se distribuyen por igual (SANTANDER, 2009: 168). Los más afectados son los niños, no solo porque su bienestar y calidad de vida dependen de las decisiones de sus padres y entorno familiar sino que están ligadas a las políticas socioeconómicas propias de la globalización neoliberal (JARAMILLO, 2009: 16).

De ahí que planteamos que la pobreza es una injusticia social, por la mala distribución del ingreso, por la incapacidad de los gobernantes de aplicar políticas socioeconómicas efectivas que lleguen a toda la población.

Los pobres tienen carencias que no les permiten el desarrollo humano en todo aspecto físico mental, moral, cultural, etc.

Instituciones importantes plantearon que la pobreza tiene muchos rostros y abarca más que un bajo ingreso, y detrás de los rostros de la pobreza se oculta la sombría realidad de vidas desesperadas, sin salida, y con frecuencia gobiernos que carecen de la capacidad para enfrentar la situación (PNUD, 1997).

El objetivo de nuestro trabajo es realizar un estudio profundo de los datos estadísticos elaborados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, en un período de cinco años, y la revisión del Plan de Desarrollo Regional Concertado 2007-2010 para ver en qué medida las autoridades están realizando acciones para erradicar la pobreza.

LA POBREZA EN LA REGIÓN UCAYALI EN EL CONTEXTO NACIONAL

Los indicadores de pobreza total y pobreza extrema en Ucayali el 2004, según datos del INEI para 2004-2009, alcanzaron 56,3% y 30,7%, respectivamente, superior al promedio nacional de 48,6% y 17,1%. En los años sucesivos —2005, 2006, 2007 y 2009— observamos que la pobreza total y extrema va descendiendo y logra una disminución muy significativa en el 2009 con 29,7% de pobreza total; a nivel nacional el descenso también es importante, con 34,8%, es decir que en el lapso de cinco años Ucayali tiene un porcentaje menor que el nacional (Cuadro 1). En los departamentos de la selva, en el 2004, Ucayali está por encima de los porcentajes de Madre de Dios (27,1% y 6,3%) y San Martín (51,9% y 20,9%); en el 2009 Ucayali logra situarse por debajo de San Martín tanto en pobreza total como extrema. En la región los departamentos con los porcentajes más elevados de pobreza total son Amazonas y Loreto con 65,1% y 66,9% (2004), respectivamente, pero en 2005 se incrementa el porcentaje de pobreza total y extrema en Loreto (71,5% y 41,2%); en Amazonas observamos un aumento de la pobreza total, pero la pobreza extrema logra una baja (66,8% y 25,1%). En los años sucesivos los porcentajes de estas regiones van disminuyendo, así la pobreza extrema logra un descenso importante en el 2009, pero la pobreza total sigue ubicándose por encima del 50%, aun así son los departamentos con niveles más elevados de pobreza extrema en la Amazonía.

Los departamentos de la sierra centro y sur son los más afectados por el flagelo de la pobreza y los que están en mejores condiciones son los departamentos de la costa. Por regiones geográficas, en 2009, Lima Metropolitana y la costa ostentan los porcentajes más bajos con 14,1% y 19,1%, respectivamente; la sierra y la selva siguen siendo regiones relegadas y con porcentajes elevados de pobreza, con 53,4% y 46,0% en orden de importancia, de igual modo estas regiones tienen los porcentajes más altos de pobreza extrema con 23,8% y 16,9%, respectivamente.

En lo concerniente a la pobreza urbana y rural, esta última está en condiciones desfavorables y a través del tiempo, entre 2004 y 2009, se mantienen por encima del 60%. Si comparamos la pobreza urbana con la rural encontramos que el 2009

CUADRO 1. PERÚ. INDICADORES DE POBREZA TOTAL Y POBREZA EXTREMA, SEGÚN ESPACIOS GEOGRÁFICOS 2004-2009

ESPACIOS GEOGRÁFICOS	2004		2005		2006		2007		2009	
	POBREZA TOTAL	POBREZA EXTREMA								
PERÚ	48,6	17,1	48,7	17,4	44,5	16,1	39,3	13,7	34,8	11,5
Áreas										
Urbana	37,1	6,5	36,8	6,3	31,2	4,9	25,7	3,5	21,1	2,8
Rural	69,8	36,8	70,9	37,9	69,3	37,1	64,6	32,9	60,3	27,8
Regiones										
Costa	35,1	4,0	34,2	3,8	28,7	3,0	22,6	2,0	19,1	1,8
Sierra	64,7	33,2	65,6	34,1	63,4	33,4	60,1	29,3	53,4	23,8
Selva	57,7	25,0	60,3	25,5	56,6	21,6	48,4	17,8	46,0	16,9
Lima Metropolitana	30,9	1,3	32,6	2,0	24,2	0,9	18,5	0,5	14,1	0,2
Departamentos										
Amazonas	65,1	28,3	68,6	25,1	59,1	20,0	55,0	19,6	59,8	25,0
Ancash	53,3	23,3	48,4	25,0	42,0	20,8	42,6	17,2	31,5	8,2
Apurímac	65,2	28,0	73,5	34,7	74,8	39,7	69,5	29,7	70,3	40,3
Arequipa	34,2	6,5	24,9	3,8	26,2	3,4	23,8	3,7	21,0	4,1
Ayacucho	65,9	27,8	77,3	38,6	78,4	41,3	68,3	35,8	62,6	26,2
Cajamarca	66,2	29,5	68,8	30,8	63,8	29,0	64,5	31,0	56,0	24,9
Cusco	53,1	23,5	55,6	22,3	49,9	22,8	57,4	27,8	51,1	20,7
Huancavelica	84,8	64,6	90,3	76,2	88,7	72,3	85,7	68,7	77,2	46,8
Huánuco	78,3	48,8	75,8	44,5	74,6	48,6	64,9	31,7	64,5	32,6
Ica	27,3	1,7	23,9	1,0	23,8	1,3	15,1	0,3	13,7	0,4
Junín	49,6	16,5	56,0	18,7	49,9	16,5	43,0	13,4	34,3	10,0
La Libertad	48,5	18,6	43,0	14,8	46,5	18,2	37,3	12,4	38,9	12,9
Lambayeque	43,6	9,5	44,0	7,5	41,1	9,5	40,6	7,0	31,8	9,3
Lima y Callao	32,2	2,5	32,9	2,5	25,1	1,4	19,4	1,1	15,3	0,8
Loreto	66,9	38,0	71,5	41,2	66,3	33,9	54,6	23,8	56,0	27,3
Madre de Dios	27,1	6,3	30,8	9,4	21,8	4,3	15,6	1,8	12,7	1,8
Moquegua	38,7	10,9	30,3	5,4	27,3	3,9	25,8	4,3	19,3	3,7
Pasco	65,7	28,5	72,9	32,0	71,2	31,0	63,4	31,5	55,4	23,9
Piura	60,7	17,0	58,6	19,4	54,0	13,1	45,0	13,3	39,6	9,6
Puno	78,3	43,8	75,2	44,1	76,3	41,6	67,2	29,9	60,8	25,9
San Martín	51,9	20,9	54,1	20,8	54,3	17,2	45,5	16,9	44,1	12,0
Tacna	24,7	3,8	30,3	3,7	19,8	3,3	20,4	3,9	17,5	1,6
Tumbes	24,2	1,3	16,2	1,3	15,8	0,4	18,1	0,5	22,1	3,7
Ucayali	56,3	30,7	53,1	24,3	54,0	22,8	45,0	15,8	29,7	8,5

Fuente: INEI. Informe Técnico. Medición de la pobreza 2004, 2005, 2006, 2007 y 2009. Ed. Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales, Lima.

hay una diferencia de 25 puntos (2,8% y 27,8%). Por consiguiente, el gobierno central y regional tienen una responsabilidad social y política para que a corto plazo traten de equilibrar y lograr un desarrollo equitativo en estos espacios geográficos.

POBREZA EN LA REGIÓN UCAYALI EN EL CONTEXTO DEPARTAMENTAL

En la región, según los datos estadísticos del INEI (Cuadro 2), en un plazo de dos años, entre 2007 y 2009, el porcentaje de pobreza total desciende 15 puntos, de 45% en 2007 baja a 29,7 en 2009; el porcentaje de pobreza extrema disminuye en un 50%, de 15,8% a 8,5%; estos logros son significativos para la región, pero observamos un detalle importante: las desigualdades entre las provincias y los distritos.

En el 2007, por ejemplo, en Coronel Portillo y Atalaya se presentan brechas alarmantes con una diferencia de 27 puntos, cuyos porcentajes son de 37,2% y 64,4%, respectivamente; de igual modo, los pobres extremos de ambas provincias son diferenciales entre 12,2% y 37%, sin duda las tendencias logran un descenso considerable en ambas provincias como a nivel de la región.

En las provincias de Padre Abad y Purús son casi equivalentes, con una diferencia mínima tanto en pobreza total como en pobreza extrema; pero en el 2009 Padre Abad, a diferencia de Purús, logra una baja muy sorprendente en pobreza total y extrema (19,9% y 6,6%), debido al apoyo en infraestructura y programas sociales de parte del gobierno regional. Purús, también en el 2009, especialmente en pobreza extrema, consigue una disminución de 14 puntos, es decir, de 22,1% baja a 8,1%; a pesar de la distancia geográfica y ausencia de medios de comunicación terrestre y fluvial las autoridades regionales implementaron acciones socioeconómicas que beneficiaron a la provincia.

En los distritos de las cuatro provincias se notan grandes diferencias realmente sorprendentes. En Atalaya, catalogado como la provincia más pobre de la región, según se observa en las referencias estadísticas del Cuadro 2, en el 2007 los cuatro distritos de esta provincia están por encima del 50% de pobreza total y en el 2009 solamente Sepahua consigue superar la barrera del 50% al descender 8 puntos y lograr un porcentaje de 42,2%. Yurúa y Tahuania consiguen fortalecerse en parte en el 2009, así Yurúa baja de 78,4% a 58,6%, de igual modo Tahuania y Raimondi.

En cuanto a la pobreza extrema las cuatro provincias y sus distritos presentan bajas importantes en un aproximado de 50%, por ejemplo, Yurúa de 54,9% en 2007 baja a 24,6% en 2009, en este caso logra una caída de 30 puntos, que representa un fortalecimiento para la población. Tahuania en el mismo período baja de 39,5% a 9,3%.

En términos generales, la pobreza extrema logra un descenso considerable en todos los distritos; cabe destacar Masisea con 5% de pobreza extrema en 2009 e Iparia con 26%, mencionamos estos distritos por ser los más alejados de la capital (Pucallpa); en cambio los distritos más cercanos a la capital, por contar con beneficios sociales, ostentan los porcentajes más bajos de pobreza extrema en la región.

La provincia y distrito de Purús consiguió descensos relevantes entre 2007 y 2009, especialmente en lo referente a la pobreza extrema bajó 14 puntos, de 22,1% a 8,1%, cifras muy alentadoras.

CUADRO 2

REGIÓN UCAYALI: POBLACIÓN Y POBREZA SEGÚN PROVINCIA Y DISTRITO 2007 Y 2009

DEPARTAMENTO PROVINCIA Y DISTRITO	POBLACIÓN 2007*	POBREZA % 2007		POBLACIÓN 2009**	POBREZA % 2009	
		TOTAL	EXTREMA		TOTAL	EXTREMA
UCAYALI	444 619	45,0	15,8	458 177	29,7	8,5
CORONEL PORTILLO	339 337	37,2	12,2	352 855	22,4	3,4
CALLERÍA	138 704	27,1	7,4	144 138	14,9	1,8
CAMPOVERDE	13 735	45,3	14,2	14 402	21,5	2,2
IPARIA	10 950	72,4	38,1	11 325	64,3	26
MASISEA	11 841	65,8	30,4	12 243	37,6	5
YARINACOCCHA	87 002	36,3	11,6	90 601	26,2	3,6
NUEVA REQUENA	5 206	38,1	11,6	5 371	34,7	10,2
MANANTAY	71 899	45,6	14,8	74 775	22,5	2,3
ATALAYA	45 944	64,4	37	47 285	49,7	18,8
RAIMONDI	29 646	65,7	38,8	30 466	50,6	22
SEPAHUA	6 975	50,1	21,5	7 303	42,2	14,6
TAHUANIA	7 617	68,8	39,5	7 658	51,1	9,3
YURÚA	1 706	78,4	54,9	1 858	58,6	24,6
PADRE ABAD	55 037	47,2	17,8	54 023	19,9	6,6
PADRE ABAD	27 886	40,0	14,4	26 543	16,1	6,2
IRAZOLA	20 572	54,6	21,9	20 742	23,3	8,2
CURIMANA	6 579	54,1	19,3	6 738	25,1	3,9
PURÚS	4 301	49,8	22,1	4 014	37,4	8,1
PURÚS	4 301	49,8	22,1	4 014	37,4	8,1

Fuente: INEI. *Mapa de pobreza provincial y distrital 2007*, Ed. Dirección Técnica de Demografía e indicadores sociales. Lima 2009. INEI-UNFPA, *Mapa de pobreza provincial y distrital 2009*, Ed. Dirección Técnica de Demografía e indicadores sociales. Lima 2009.

* Población estimada al 30 de junio del 2007. ** Población estimada al 30 de junio por años calendarios y sexo, 2009. Perú: Estimaciones y proyecciones de población por sexo, según departamento, provincia y distrito, 2000-2015.

CARACTERÍSTICAS DE LA POBREZA EN EL CONTEXTO DISTRITAL

En el ámbito distrital de la región Ucayali, que consta de 15 distritos correspondientes a cuatro provincias, las brechas diferenciales son notorias. Así, en el 2007, entre Yurúa y Callería (INEI, 2007: 103-104), ubicados en los puestos 1 y 15 respectivamente, vemos que Yurúa tiene 78,4% de pobreza total mientras que Callería ostenta el 27,1% con una diferencia de 51 puntos, en cuanto a pobreza extrema Yurúa presenta 54,9% y Callería 7,4% con una diferencia de 47 puntos; realmente estos contrastes preocupan y es un problema muy serio para la región. Es responsabilidad del gobierno central hacer que el desarrollo llegue a los lugares más alejados de la región con presencia efectiva del Estado.

CUADRO 3
REGIÓN UCAYALI: NIVEL DE POBREZA SEGÚN UBICACIÓN DISTRITAL 2007-2009

DISTRITO	POBLACIÓN 2007*	POBREZA % 2007		UBIC POBR	DISTRITO	POBLACIÓN 2009**	POBREZA % 2009		UBIC POBR
		TOTAL	EXTREM				TOTAL	EXTREM	
YURÚA	1 706	78.4	54.9	1	IPARIA	11 325	64.3	26	1
IPARIA	10 950	72.4	38.1	2	YURÚA	1 858	58.6	24.6	2
TAHUJANIA	7 617	68.8	39.5	3	TAHUJANIA	7 658	51.1	9.3	3
MASISEA	11 841	65.8	30.4	4	RAIMONDI	30 466	50.6	22	4
RAIMONDI	29 646	65.7	38.8	5	SEPAHUA	7 303	42.2	14.6	5
IRAZOLA	20 572	54.6	21.9	6	MASISEA	12 243	37.6	5	6
CURIMANA	6 579	54.1	19.3	7	PURÚS	4 014	37.4	8.1	7
SEPAHUA	6 975	50.1	21.5	8	NUEVA REQUENA	5 371	34.7	10.2	8
PURÚS	4 301	49.8	22.1	9	YARINACOAHA	90 601	26.2	3.6	9
MANANTAY	71 899	45.6	14.8	10	CURIMANA	6 738	25.1	3.9	10
CAMPOVERDE	13 735	45.3	14.2	11	IRAZOLA	20 742	23.3	8.2	11
PADRE ABAD	27 886	40	14.4	12	MANANTAY	74 775	22.5	2.3	12
NUEVA REQUENA	5 206	38.1	11.6	13	CAMPOVERDE	14 402	21.5	2.2	13
YARINACOAHA	87 002	36.3	11.6	14	PADRE ABAD	26 543	16.1	6.2	14
CALLERÍA	138 704	27.1	7.4	15	CALLERÍA	144 138	14.9	1.8	15

Fuente: INEI. Mapa de pobreza provincial y distrital 2007, Ed. Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales. Lima 2009. INEI-UNFPA, Mapa de pobreza provincial y distrital 2009, Ed. Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales. Lima 2009.

* Población estimada al 30 de junio del 2007.

** Población estimada al 30 de junio por años calendarios y sexo, 2009. Perú: Estimaciones y proyecciones de población por sexo, según departamento, provincia y distrito, 2000-2015.

Del mismo modo, se observa que en el 2007 la mitad de los distritos sobrepasan el 50% de pobreza total (Cuadro 3), son los distritos que se encuentran más alejados de la capital, con problemas de transporte y servicios básicos.

Según las referencias estadísticas del INEI (2009: 102) las condiciones de Yurúa muestran una mejora significativa que pasa a ocupar el segundo lugar en el *ranking*. El distrito de Iparia se posiciona en primer lugar (64,3%) y Callería conserva su ubicación (14,9%), con una diferencia de 49 puntos; es un avance importante que solamente cuatro distritos están por encima del 50%. Otra característica relevante es la disminución de la pobreza total y la pobreza extrema en todos los distritos; en este escenario, el distrito que tiene menor porcentaje de extrema pobreza es Callería, con 1,8%, y los de mayor índice son Iparia y Yurúa con 26% y 24,6% en orden de importancia.

DISCUSIÓN

Según los datos estadísticos, a partir de 2004 las tendencias de la pobreza total y pobreza extrema en la región Ucayali fueron descendiendo, pero entre el 2007 y el 2009 logra una baja muy significativa, la misma tendencia se observa a nivel provincial y distrital en el mismo período, situación que se explica por la aplicación de los proyectos sociales (Plan de Desarrollo Regional Concertado 2007-2010) tales como «Mejoramiento del servicio educativo a la población analfabeta absoluta y funcional de las zonas urbanas marginales y rurales de la región Ucayali: 2006-2008» con objetivos y estrategias importantes, así como la alfabetización con incorporación productiva: apícola, biohuertos y plantones de coco, con énfasis en la alfabetización femenina. Bien sabemos que la educación es una variable importante para superar la pobreza y lograr el desarrollo.

Otro proyecto con impacto directo en la población es el «Mejoramiento de las capacidades nutricionales para la disminución de la desnutrición y anemia en niños menores de tres años y gestantes de la región Ucayali 2007-2011», proyecto que finaliza este año. Entre otros proyectos ejecutados están los equipamientos de hospitales, centros de salud y postas médicas, remodelación de la infraestructura educativa, mejoramiento del sistema de agua potable y alcantarillado. Los programas Crecer y Juntos tuvieron incidencia directa en la reducción de la pobreza extrema, pero no hay que olvidar que estos actúan como paliativos, lo que se necesita es un apoyo efectivo con la creación de empresas que generen puestos de trabajo productivos e ingresos acorde con el costo de vida.

Asimismo, se realizaron trabajos importantes en la provincia y distrito de Purús, como el mejoramiento de infraestructura de puestos de salud y equipamiento de cuatro establecimientos de salud y la remodelación del sistema de agua potable y alcantarillado en la capital Puerto Esperanza.

Sin embargo, lo que preocupa en la región es la desigualdad entre las provincias y distritos alejados, situación que todavía en la región y en el Perú no se puede superar debido a la mala asignación de funciones en los departamentos, provincias y distritos, así como a la deficiente distribución de los ingresos y recursos.

También podríamos mencionar la escasez de personal capacitado para la formulación de proyectos viables que incidan directamente en el desarrollo y las inversiones que generen valor agregado con sueldos adecuados para satisfacer las necesidades básicas de la población.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La región Ucayali cuenta con recursos naturales en flora, fauna y minerales que las autoridades, en coordinación con las empresas, deben aprovechar dándoles valor agregado para generar el desarrollo y lograr el bienestar de todos los estratos de la población.

Otro recurso importante son los jóvenes en edad productiva, como nunca en nuestra historia demográfica contamos con este contingente poblacional considerado el bono demográfico, jóvenes que demandan al sistema alta capacitación y puestos de trabajo.

Generar acciones y fortalecer los programas sociales en salud, educación, alimentación, infraestructura, etc., que incidan directamente en el desarrollo integral de las provincias y distritos alejados para reducir o eliminar las desigualdades en aras de superar la pobreza y el hambre.

Realizar acciones de apoyo integral (económico y técnico) a los pequeños y medianos agricultores, especialmente en zonas alejadas de la capital.

En las universidades e institutos tecnológicos crear centros de investigación con estudios o proyectos de investigación científicos de las diferentes ramas del saber con resultados óptimos para ser utilizados en el desarrollo tecnológico.

Promover la capacitación del personal profesional y técnico de las entidades nacionales y privadas para el máximo rendimiento en actividades vinculadas a la formulación, ejecución y evaluación de proyectos sociales, económicos, etc.

Revalorar cada vez más la cultura de los pueblos indígenas con la finalidad de crear un turismo constante y sostenido.

Difundir el turismo ecológico y de aventura en los bosques, ríos y lagos, con la finalidad de generar ingresos en todos los sectores; el turismo bien organizado genera una actividad rentable.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BÉJAR RIVERA, Héctor (2011). *Mito y utopía. Para entender el Perú*. Tesis doctoral. Lima: UNMSM-FCCSS-UPG.
- BULLÓN, Alejandro (2008). *Señales de esperanza*. Buenos Aires: Ed. A.D.Orego y P.M. Claverie.
- JARAMILLO GARCÍA, Enrique (2009). ¿Los niños pobres nos miran desde los Andes e interpe-
lan a las Ciencias Sociales! En *Ensayos en Ciencias Sociales 3*. Lima: IIHS. FCCSS.
UNMSM.
- INEI (2007). *Mapa de la pobreza provincial y distrital 2007. El enfoque de la pobreza moneta-
ria*. Lima: Ed. Dirección Técnica de Demografía e indicadores Sociales.
- INEI-UNFPA (2009). *Mapa de pobreza provincial y distrital 2009. El enfoque de la pobreza
monetaria*. Lima: Ed. Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales.
- SANTANDER ESTRADA, Roberto (2009). *El desafío: erradicar la pobreza y el hambre en el espa-
cio Rural*. Lima: Ed. Equis Equis S.A.
- SARROT, Elisa y Otros (2006). *Pobreza urbana: discursos y sujetos*. Buenos Aires: U. N. de
Entre Ríos. Facultad de Trabajo Social. Ed. Espacio.
- PNUD (1997). *Informe sobre Desarrollo Humano 1997*. Madrid: Ediciones Mundi-Prensa.