

# Aníbal Quijano: hacia un nuevo horizonte de sentido histórico de una civilización de vida

**Jaime R. Ríos Burga**

Universidad Nacional Mayor de San Marcos

[jaimecultural@gmail.com](mailto:jaimecultural@gmail.com)

«Un modo de vida, de vivir inevitable, vivir adentro y en contra. No hay otra forma de vivir donde el poder existe, el poder junto a la dominación, la explotación y la violencia. Como se puede vivir en un modo no hay otro viviendo en contra tarde, mañana y noche».

ANÍBAL QUIJANO OBREGÓN

## RESUMEN

El aporte teórico de Aníbal Quijano al pensamiento social, la teoría social y teoría sociológica mundial, latinoamericana y caribeña es fecundo y original. El presente artículo intenta reconstruir algunas de sus ideas en su última etapa creativa que confluyen en su preocupación por construir un nuevo horizonte de sentido histórico de una civilización de vida. Una contribución creativa que en su continuidad sigue los aportes civilizatorios andinos de Guaman Poma y Mariátegui planteándonos hoy el desafío de seguir enriqueciendo intracivilizatoria y transculturalmente su construcción metateórica y teórica sociológica con nuevas preguntas y respuestas uniendo lo que la modernidad/colonialidad separó: lo verdadero, bueno y bello.

**PALABRAS CLAVE:** Crisis civilizatoria, nuevo horizonte de sentido, metateoría, teoría, transculturalidad.

## Aníbal Quijano: Towards a new horizon of historical meaning of a civilization of life

### ABSTRACT

The theoretical contribution of Anibal Quijano to social thought, social theory and world, Latin American and Caribbean sociology theory is fertile and original. The present article tries to reconstruct some of his ideas in his last creative stage that converge in his preoccupation to build a new horizon of historical sense of a civilization of life. A creative contribution that in its continuity follows the Andean civilizational contributions of Guaman Poma and Mariátegui, posing today the challenge of continuing to enrich its meta-theoretical and theoretical sociological construction with new questions and answers by uniting what modernity / coloniality separated: the true, good and beautiful

**KEYWORDS:** Civilizational crisis, new horizon of meaning, metatheory, theory, transculturality.

## Introducción

La última etapa creativa de Aníbal Quijano sigue el curso del pensamiento social y sociológico mundial, latinoamericano y caribeño centrandose en el debate sobre el impacto mundial de la financiarización, la dependencia, el neoliberalismo y su crítica radical al modelo cultural civilizatorio eurocentrista.

A diferencia del modelo de pensamiento único neoliberal expresión de la nueva dictadura de las finanzas internacionales (Stiglitz, 2002) Quijano promueve un modelo teórico que responda a nuestras especificidades pero sin salirnos del marco global. Por tanto, en su crítica al capitalismo como totalidad histórica ubica las singularidades de América Latina y el Caribe desde un enfoque histórico sistémico relacional. Una lectura de conjunto de su obra nos muestra la integración crítica y creativa de las corrientes centrales de la sociología mundial: funcionalismo, estructuralismo, enfoques de la dependencia, marxismo y modelos sistémicos.

Su conocimiento de la realidad sigue el curso del debate mundial del capitalismo imperial. En su pensamiento cobra fuerza un modelo socio histórico complejo, pero desde su propia especificidad en coincidencias y diferencias por ejemplo con González Casanova (2004). Vemos como Quijano va transformando la herencia científica moderna de la simplicidad por un nuevo modelo epistémico de complejidad<sup>1</sup> alternativo a todo colonialismo intelectual. Si bien como destaca Escobar el pensamiento y acción de su generación no alcanza la fuerza e impacto socio político y cultural en las sociedades latinoamericanas (Escobar, 1998), su aporte creativo está presente hasta su muerte (2018) con el esfuerzo vital mariateguiano de construir un socialismo sin calco ni copia sino como creación heroica (Quijano, 1981).

### I. Una nueva experiencia teórica: el enfoque sistémico

En sus estudios de su última etapa creativa vemos como Quijano bajo el influjo del enfoque sistémico del grupo de Binghamton con Immanuel Wallerstein supera los enfoques dependentistas del desarrollo (Wallerstein, 1993). Por ejemplo, el Estado-nación ya no es la categoría central para estudiar las condiciones del desarrollo, pues las sociedades se ubican con relación al sistema mundo. La unidad de la ciencia social en diálogo creativo (sociología, economía, política, antropología) dan cuenta de los sistemas sociales bajo el nuevo carácter del capitalismo corporativo transna-

---

1 No olvidemos el trabajo conjunto de Aníbal Quijano con Immanuel Wallerstein en Binghamton University.

cional. El sistema mundo, sus ciclos rítmicos y tendencias como centro, semiperiferia y periferia en su conjunto en peculiares procesos de movilidad social ubican los problemas del desarrollo (Wallerstein, 1979) no como una totalidad organicista ni funcionalista sistémica (Quijano, 2007) sino como totalidad sociohistórica de relaciones sociales de poder bajo la hegemonía material y simbólica del capital.

La teorización fruto de la experiencia es un producto de una nueva actitud de balance teórico político autocrítico reflexivo creativo<sup>2</sup>. La recolonización del mundo como parte de la transformación del poder mundial procesa una nueva dinámica de explotación, dominación y control cultural entre la guerra santa y la cruzada<sup>3</sup>. En la herencia y la continuidad del poder sistémico capitalista destaca que:

“La dominación es el requisito de la explotación y la raza es el más eficaz instrumento de dominación que asociado a la explotación, sirve como clasificador universal en el actual patrón mundial de poder capitalista. En términos de la cuestión nacional, sólo a través de ese proceso de democratización de la sociedad puede ser posible y finalmente exitosa la construcción de un Estado-nación moderno, con todas sus implicancias, incluyendo la ciudadanía y la representación política” (Quijano, 2001).

En otros términos la dominación, la explotación y el conflicto se procesa afectando a cuatro áreas básicas: el trabajo, sus recursos y sus productos; el sexo, sus recursos y sus productos; la autoridad colectiva (o pública) sus recursos y productos; y, la subjetividad intersubjetiva, sus recursos y sus productos<sup>4</sup>.

Pero, junto con estos aportes a la sociología del capitalismo mundial Quijano también para comprender los problemas presentes retoma bajo el nuevo marco teórico el proceso de cholificación y la peculiaridad de su dinámica en la sociedad peruana. La desindianización del Perú<sup>5</sup> producto de la tendencia de la reproducción clasista más que del sentido nacional. Base de la naturaleza y el movimiento histórico concreto de la lucha de clases en América Latina<sup>6</sup>. Dinámica que no niega el desarrollo del nuevo movimiento indígena en un contexto de redefinición de la cuestión nacional y de la democracia política (Quijano, 2006) en un balance teórico práctico de la experiencia. “No fuimos derrotados por casualidad. El pensamiento

2 Véase la entrevista a Quijano. Entrevista Un nuevo imaginario anticapitalista, Yahoo

3 Véase Quijano. ¿Entre la guerra santa y la cruzada?, Yahoo

4 Véase Quijano. Colonialidad del poder, globalización y democracia, Yahoo

5 Véase entrevista a Jorge Pereira, “Na America Latina a precarizacao a flexibilizacao do trabalho foram muito mais longe que nos países centrais”, Yahoo.

6 Véase Quijano. “Desencuentro y debate”, en Mariátegui, José Carlos, *7 ensayos de interpretación de la realidad peruana*, Yahoo.

de izquierda no tenía los sustentos teóricos que le permitieran una genuina crítica del poder” (Quijano, 2003).

## II. Perspectiva metateórica y teórica de su planteamiento actual

La perspectiva teórica de su aporte esta por desarrollarse en su aspectos epistémico, teórico, histórico, político, ético y estético. Su pensamiento contiene una crítica a la concepción de la modernidad/colonialidad en su sociogénesis global histórica. Como anota César Germaná, Aníbal Quijano reestructura el conocimiento de la vida social relacionando la intersubjetividad del conocimiento; la concepción de totalidad como un sistema histórico complejo y contradictorio; y, una noción de progreso como el tránsito posible hacia un orden más igualitario y democrático. Una descolonización del poder que no nos permita caer en la antinomia entre el realismo metafísico del positivismo y el relativismo escéptico del posmodernismo.

Por tanto, superar los tres principios fundamentales de las estructuras del saber de la modernidad: a) el supuesto de la simplificación; b) el supuesto de la objetividad; y, c) el supuesto de las “dos culturas” (Germaná, 2008). Una respuesta teórica a la concepción centrista del desarrollo como visión socioantropología de la modernidad del capitalismo corporativo en toda su dimensión global (Ríos, 2011). Teoría de la colonialidad del poder que junto a la teología de la liberación, la pedagogía del oprimido y la teoría de la marginalidad como señala Rita Segato son los aportes más importantes en la descolonización del saber en nuestras sociedades. (Segato, 2015)

A diferencia del punto de vista el desarrollo y subdesarrollo capitalista global como destacan Berger y Huntington, “la globalización es, au fond, una continuación, aunque sea de forma intensificada y acelerada, de un desafío que perdura: el de la modernización. En el nivel cultural, el gran desafío ha sido el del pluralismo: se han descompuesto tradiciones que se daban por sentadas y se han abierto múltiples opciones en materia de creencias, valores y estilos de vida. No resulta distorsionado afirmar que esto trae como resultado otro gran desafío: el que conlleva el hecho de que los individuos y los colectivos gocen de mayor libertad. Esto es algo que difícilmente lamentará quien valore la libertad, a pesar de los costes. Lo que interesará, en ese caso, es buscar posiciones intermedias entre la relativización interminable y el fanatismo reactivo (Berger y Huntington, 2002). En la reflexión de Quijano la modernidad colonialidad es puesta en cuestión porque pone en riesgo la vida en el planeta en un escenario creciente de soledad y supervivencia.

Construye una nueva concepción del desarrollo civilizatorio y societal ante el “monstruo climático” como “monstruo histórico”. Piensa que otro mundo es posible. Su concepción del desarrollo opera en el marco de un orden democrático social que socialice el poder político desde el autogobierno de los actores. Un modelo que se diferencia de planteamientos como los de Ulrich Beck, para quien es un meta juego del poder donde, “sobre quién decide la elección de las estrategias estatales, sobre cómo es posible un gobierno cosmopolita considerando los disonantes que son las oportunidades en la política mundial y considerando la competencia que se establece entre el programa de la estatalidad ciudadana (ética, neoliberal, transnacional) y el programa de la estatalidad cosmopolita, no hay evidentemente respuesta (hasta ahora). El cosmopolitismo —bien pensado— es el orden divino secularizado después de la muerte de éste” (Beck, 2004). La financiarización de la vida lleva asimétricamente a profundizar la soledad y el egoísmo entre los individuos.

Su propuesta se presenta como una ruptura creativa que al decir de Orlando Fals Borda supera ese “servilismo mimético resultante (que) amenaza nuestras raíces históricas y culturales” (Fals Borda, 1998). Esa modernización capitalista por imitación que tiene en el neoliberalismo su ideología hegemónica. Programa que al privatizar el Estado y la sociedad profundiza la desigualdad y exclusión social en nuevos términos (Flores, 1999) planteando principalmente la democratización de los sistemas políticos ante la creciente violencia y crisis del papel hegemónico estadounidense (Elguera, 1989).

En este marco Aníbal Quijano centra su mayor preocupación en la crisis de horizonte de sentido de la modernidad/colonialidad planteándose resolver primero su crisis del ser y epistémica superando la tesis de las dos culturas científicas bajo una mirada de la vida social como un sistema complejo. Por tanto, cuestionando como anota Germaná de manera radical la perspectiva eurocentrista del conocimiento (Germaná, 2006). En este sentido Quijano plantea con razón que “el conflicto histórico central de nuestro tiempo no es solamente el problema de la colonialidad en términos sociales y políticos es ante todo un conflicto en la capa más profunda de nuestra existencia: cómo se produce memoria, imaginación, conocimiento, cómo se produce en consecuencia una perspectiva epistémica como fundamento de un proceso social alternativo (Quijano, 1915).

Vivimos por tanto una etapa de balance y de construcción de un nuevo paradigma civilizatorio de vida. Va más allá por el nuevo contexto de las preguntas planteadas por los enfoques de la dependencia. Como evaluará Gunder Frank al referirse a su propia teoría de la dependencia, ésta nunca contestó la pregunta cómo eliminar la dependencia real y cómo llegar al desarrollo independiente. Sin duda,

como el mismo lo destaca, hoy: “el desarrollo dependiente de un Estado Nacional no es posible en absoluto”. Corresponde imaginar, un modelo de “autodesarrollo alternativo” u “otro desarrollo”, un “ecodesarrollo diferente y sostenible” en lucha contra el “subdesarrollo” y su contracara, el “antidesarrollo” (el desarrollo capitalista) (Bacchetta, 2005).

Entre civilización y barbarie se hace esencial construir una nueva cultura civilizatoria universal de vida. Una concepción del desarrollo real desde sus actores donde la economía, la sociedad, la política (Estado) y la cultura afirmen la vida en todas sus formas. Una política de desarrollo posible que al decir del Touraine preste atención al empleo, el desarrollo sostenible y la comunicación intercultural (Touraine, 1999). Un nuevo estilo de desarrollo que humanice a la especie y transforme la cultura de poder hegemónico que sólo piensa en el corto plazo, basa su sistema en la utilidad inmediata y la violencia sistémica del poder. Una globalización civilizatoria donde “la gente real tiene la oportunidad de compartir y conversar” (Chomsky, 2006). He ahí la trascendencia del aporte de Quijano con sus tesis de la des/colonialidad del poder porque contribuyen no solo a descolonizar el pensamiento sino a la construcción del nuevo proceso civilizatorio de vida (Quijano, 2006).

### **III. Hacia un nuevo horizonte de sentido histórico**

Una nueva teoría y práctica transcultural de vida va emergiendo en nuevos procesos de individuación, sociabilidad, socialización, identidades y mundos simbólicos. Nuevas situaciones y problemáticas donde por la heterogeneidad de los actores globales ponen en cuestión la racionalidad civilizatoria global moderna plantea un nuevo horizonte de sentido histórico de vida. Vemos como se afirma un mundo de mundos personales y colectivos abierto en toda la unidad de sus diversidades de lo humano y natural. Modelos de vida acción que “vive adentro y en contra” profundizando el individualismo y la utilidad inmediata, la soledad y la violencia sistémica del patrón de poder global moderno/colonial pero también surgiendo nuevos procesos en un contexto predominante de nuevas formas de desigualdad, exclusión, desastres ecológicos entre otros problemas globales (Callinicos, 2009).

La ciencia social en su unidad y disciplinas como la sociología, economía y política en sus especificidades dan paso a integrarse a una ciencia de vida global. Una integración en el que desde el debate pluralista y el trabajo inter y transdisciplinario vemos desarrollarse modelos que van más allá del modelo unidimensional

del pensamiento único neoliberal (Nahón y Schorr, 2006). En este curso Aníbal se plantea el balance generacional destacando lo siguiente:

«Para una generación, permítanme decirlo mi generación, no dejamos de trabajar en estas cosas. Las cuestiones centrales no pudieron ser desarrolladas en el país de algún modo. Se puede hablar de una derrota histórica de las propuestas principales que fueron planteadas a la conciencia pública sobre el carácter, el destino y las perspectivas de la sociedad. Creo que puede hablarse de una derrota de esas propuestas y de esas perspectivas. No es cómodo decirlo desde acá. Menos como alguien como yo. Porque no deje de hacer estas propuestas, no he estado en ningún momento ni al lado, ni antes, ni después de estas propuestas. Tengo por lo tanto por esto mismo no solo la posibilidad, sino la necesidad de volverlos a plantear a una generación que ingresa a hacer estos estudios... Qué preguntas nuevas tengan en la cabeza, que preguntas no fueron contestadas, no pudieron encontrar las respuestas De estas preguntas que ustedes se hagan dependen el destino de la sociedad».

Planteándonos volver con imaginación ante la crisis raigal del sistema mundo moderno colonial ante las nuevas situaciones plantearnos las nuevas preguntas bajo el siguiente curso:

Es decir, pensar como humanos naturales en nuestro destino vital como especie y cultura:



Pero cabe aquí preguntarnos: ¿Qué significa para Aníbal Quijano la derrota histórica de las propuestas principales?

Coincidentemente con Arguedas piensa que llegaba a su fin una etapa creativa. Pero no como fin de la historia sino como el desafío de plantearse nuevas preguntas que sigan resolviendo las cuestiones pendientes. En otras palabras, una ruptura y continuidad creativa de ser y saber al servicio de la vida. Quisiera en este mismo camino intentar reflexionar sobre algunas cuestiones que considero claves del

aporte de Aníbal Quijano para plantearnos las nuevas preguntas. Quijano nos deja todo un esquema estructural y vital para comprender la crisis de la racionalidad moderna colonial:

### **Crisis del carácter y funcionamiento de la estructura de poder capitalista colonial en su historicidad específica**



Una crisis de la estructura de patrón de poder del patrón de poder moderno colonial que se constituyó sobre la base de dos ejes: 1) El constructo mental de raza. 2) Un nuevo eje de explotación social sobre la base de la explotación y dominación





del trabajo en diferentes modalidades de expropiación y acumulación (esclavitud, servidumbre, asalariado, pequeña producción, etc.) posibilitando la articulación de las relaciones existentes al mercado mundial (Quijano, 2000). Es este patrón que ha entrado en una crisis raigal.

Modelo civilizatorio societal que por su carácter nos conduce a esa crisis raigal expresada hoy no solo en las crisis de las cuencas sino en el impacto de las crecientes crisis climáticas y el impacto de la financiarización sobre los nuevos espacios en urbanización caracterizados por el lucro individualista. Una crisis especial que en su especificidad histórica se asienta en sus propios fundamentos constitutivos y estructura conjunta en cada uno de sus elementos y ámbitos que se funda en el paradigma civilizatorio occidental principalmente griego del enfrentamiento racial entre el civilizado y el bárbaro y en sentido de propiedad privada.

Recordemos que para que Aníbal Quijano llegue a estas conclusiones fue porque fue construyendo su rico corpus teórico en diferentes fases creativas entre la utopía y la razón reflexiva asumiendo en gran parte la tradición mariateguina de ser y saber. De ahí que no se propone construir una teoría única sino conocer la vida social en toda su complejidad y cotidianidad desde los propios actores sociales en marcada diferencia a los modelos «teóricos» del positivismo, funcionalismo, empirismo, marxismo en sus versiones dogmáticas y perspectiva posmoderna relativista radical.

Su aporte y desafíos ante la crisis estructural y los nuevos procesos sociales nos llevan en el cambio y continuidad histórica estructural y cotidiana de la vida social global a plantearnos las siguientes nuevas preguntas:

- ¿Cómo imaginamos el futuro de la especie como veta utopística y reflexiva descolonizando realmente las nuevas formas de poder y saber?
- ¿Cuál es la utopística de ser y saber que vaya construyendo una sociedad democrática ante la creciente privatización del poder?
- ¿Cuál son las racionalidades de autonomías individuales de vida ante la creciente soledad individualista?
- ¿Cómo se expresa cada vez más de manera urgente las demandas de igualdad social?
- ¿Cómo rescatamos organizacionalmente los nuevos sentidos de reciprocidad y comunidad entre iguales de manera solidaria?
- ¿Qué nuevo sentido asume hoy la categoría de civilización universal con la transculturalización de las sociedades?
- ¿Qué nuevo sentido utopístico asume hoy la construcción de Perú-América-Mundo?

- ¿Qué nuevos rasgos asumen el racismo, el patriarcalismo, la etnicidad y las clases sociales?
- ¿Cuáles son las nuevas racionalidades democráticas de organización social?
- ¿Qué nuevos sentidos asumen las categorías acumulación, capital, raza, género, patriarcalismo, en toda su heterogeneidad y unidad intracivilizatoria?

Preguntas que debemos encontrar sus respuestas en las nuevas racionalidades de la vida social. Una nueva epistemología otra de vida, como bien Quijano destacara se ha-ce aquí primero ubicarlo como una cuestión epistémica, pues de sus preguntas dependerá en todos los ámbitos el nuevo horizonte de sentido histórico. Decía en el video de invitación a asistir a nuestro XXXII Congreso Internacional ALAS Perú 2019 que tengo el honor de Presidir (Web: [www.alasperu2019.pe](http://www.alasperu2019.pe)): «Lo que tenemos es una crisis de horizonte de sentido histórico, pero del otro lado la urgencia de convocar a todos los colegas a ir produciendo un nuevo horizonte de sentido»

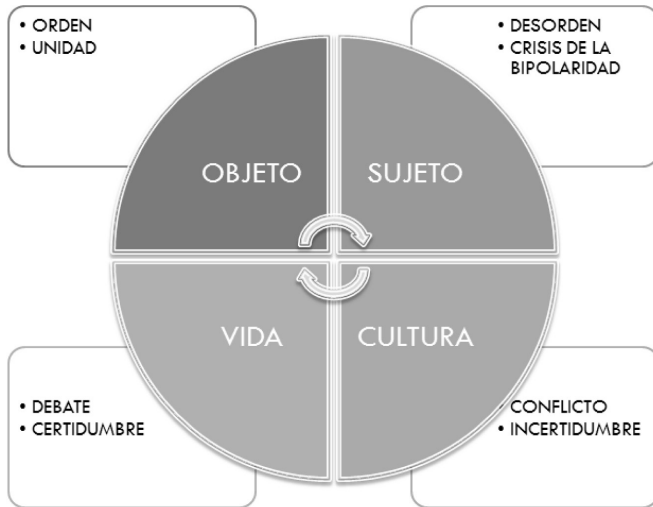


Una epistemología alternativa de vida, ser, conocer y poder alternativa a la racionalidad civilizatoria de la modernidad/colonialidad en sus presupuestos y fundamentos heredados de la visión racista y biologicista del poder basado en la violencia en todas sus formas. Una episteme que rescata la vida y la voz de la heterogeneidades de la vida humana. Con razón César Germaná ha sistematizado a profundidad esta contribución destacando que en Quijano encontramos una epistemología otra en todos sus órdenes: autoridad colectiva, trabajo, sexo y género, naturaleza y subjetividad.

Pero, hoy los desafíos “teóricos” son más complejos porque vivimos un momento histórico de una nueva colonización del ser, el saber y el poder. Situación

por la que Quijano piensa que no hay camino intermedio, dos almas recorren el mundo intracivilizatoriamente: Una que produce conocimiento desde adentro respondiendo a las necesidades de los propios actores y sus problemas concretos buscando calidad de vida o producir conocimiento al servicio de la demanda del capitalismo colonial global que cada vez más profundiza una nueva exclusión y soledad en los individuos.

Crisis de horizonte de sentido histórico que se ve acelerado por la Financiarización del mundo. El capitalismo financiero global transnacional produce una nueva reconfiguración completa del capitalismo mundial, estructuración social y mecanismos de control económico, social, político y cultural donde la especulación y el fraude son su manera de operar como sistema creando desigualdades nunca vistas junto al creciente desempleo estructural y explotación del trabajo. (Servidumbre, esclavitud, pequeña producción mercantil simple y la reciprocidad).



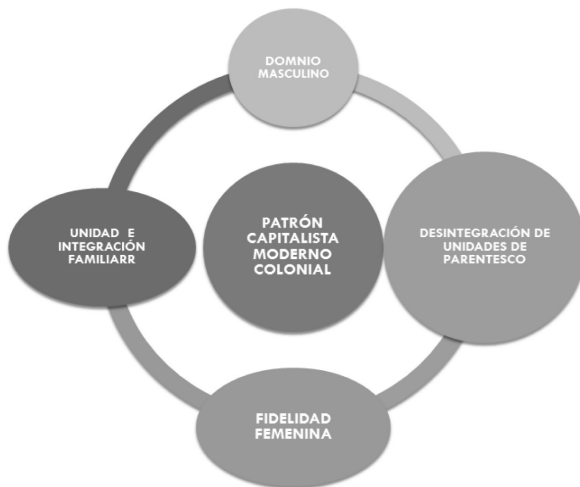
Situaciones que nos llevan a plantearnos nuevas preguntas: ¿Cómo la financiarización afecta las nuevas formas de acumulación y realización del capitalismo global y sus ciclos de crisis?; ¿Cómo día a día las políticas de privatización profundizan nuevos procesos de inclusión y exclusión desmejorando la calidad de vida?; ¿Cómo afecta el nuevo mundo del trabajo unido a la cuarta revolución científico tecnológica?; ¿Cómo afecta el resurgimiento de formas del trabajo como la esclavitud y la servidumbre?; ¿Cuál es su impacto en las nuevas diferenciaciones, desigualdades y exclusiones bajo la idea de raza?; ¿Cómo la financiarización con su modelo de consumista afecta material y espiritualmente la naturaleza, el género, el linaje,

las etnicidades, las clase, el patriarcalismo, las familias, en sus relaciones sociales objetivas, subjetivas e intersubjetivas?

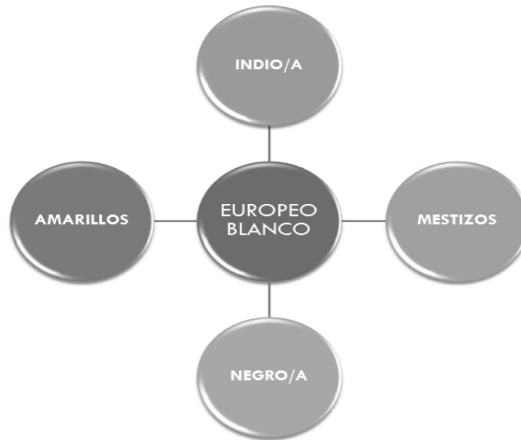
Pero, la crisis raigal pone en evidencia también la crisis del patriarcalismo como arquetipo de poder civilizatorio. Aquí el aporte de Quijano nos ayuda también a comprender esta crisis. La problemática de género se funda en la imposición de una clasificación racial/étnica que opera en todos los ámbitos de la vida social y pone hoy en cuestión su propia racionalidad en la profunda crisis del esquema patriarcal de dominación de género.



Trayectorias de género donde el modelo sociocultural se estructura sobre la base del dominio y el control del género femenino en el trabajo y sus productos, la naturaleza y sus recursos de producción, el sexo y sus productos, la reproducción de la especie, la subjetividad e intersubjetividad, el conocimiento y la autoridad para asegurar su control del patrón de poder y regular sus cambios. Un modelo que asume el siguiente carácter:



En otros términos, Quijano abre el camino para comprender las relaciones de género y su crisis uniendo transversalmente las categorías de raza y género, que en el caso andino produce y reproduce desde la propia matriz andina una crítica a la modernidad patriarcal y familiar colonialista y colonial aristocrática y burguesa eurocéntrica. Como destaca Rita Segato da cuenta de la problemática en todas sus diferentes narrativas desde una aproximación crítica al racismo.



Patriarcalismo colonial que se transforma en un sistema de dominación y control del cuerpo y las emociones bajo el influjo de la ideología y la mentalidad del poder centralizado en Dios Padre y luego se secularización El sexo y la sexualidad son vividos más como reproducción y represión. Y, el placer como pecado.



Vivir en esta crisis raigal por tanto nos lleva a una tensión vital: Reproducir la lógica del sistema o transformarlo viviendo desde adentro y en contra. Como bien escribiera Aníbal Quijano: Hasta cuando dormimos en nuestros sueños porque no hay donde irse. Estar todo el tiempo cuestionando y resistiendo. Un mundo en crisis raigal es un mundo de mundos en cambio y regresiones. Pues en la creciente soledad de los individuos se hace fundamental poner en cuestión la episteme hegemónica y otras epistemes dominantes afirmando la vida en diálogo la vida en democracia. Se hace fundamental un cambio en la organización de la subjetividad de cada uno/a de nosotros/as.

En su análisis destaca que hoy no hay un grupo que pueda imponer su dominación social y su manera de percibir, conocer, producir memoria e imaginación. Se hace clave imaginar cómo producimos memoria, imaginación, conocimiento como un proceso social alternativo. Más aún en un mundo en creciente individualismo individualizado. Como destaca Byung-Chul Han:

«Se generaliza un ego individual que se autoexplota en un amable desarme del yo cada vez más hedonista de una sociedad del rendimiento y violencia neural sistémica. Socialización y sociabilidad de control que va más allá de la sociedad disciplinaria de Foucault. Un capitalismo de la emoción consumista que maximiza la producción e individualiza al ser bajo el paradigma del neuropoder. El ser no se siente dueño de sí mismo sino verdugo, víctima y sujeto de obediencia del sistema. Una hiper atención que agota su vida entre el hedonismo y/o el misticismo explotándose cada vez más así mismo. Individuación que naturaliza al individuo individualizado creyendo que es libre, pero en verdad se halla tan encadenado como Prometeo (Byung-Chul Han, 2017).

Vemos así como a vieja matriz de la modernidad/colonialidad entra en crisis pero también crea nuevos mecanismos subjetivos e intersubjetivos de control social ya no principalmente desde la coerción sino desde una política inteligente que agrada la subjetividad individual y colectiva. Un control simbólico que en su hegemonía sistémica penetra en el cuerpo, la subjetividad y las emociones “naturalizándose” y coexisten paradójicamente con otras formas socioculturales y simbólicas locales que anhelan un nuevo horizonte de sentido histórico de la vida.

Situación que nos plantea el desafío de construir un nuevo imaginario civilizatorio transcultural de vida que sobre la base de la revolución de la información y comunicación busque no solo cumplir con las promesas e ideales de la modernidad: libertad, igualdad, fraternidad y felicidad sino afirmar una cultura civilizatoria universal en sus diferentes formas de sociabilidad. Aquí como bien destaca Byung-Chul

Han, el Big Data a la vez que libera las individuaciones y sociabilidades profundiza el control del neuropoder suprimiendo la libertad ante las nuevas desigualdades y exclusiones producto de la creciente privatización del poder. Escenario en que el neuropoder profundiza su dominación interviniendo cada vez más en la psique y conocimiento a nivel prereflexivo individual y colectivo (Byung-Chul Han, 2014)

Un cambio de paradigma civilizatorio universal como especie y culturas en el que la educación, la escuela y la universidad son fundamentales. Como precisa Jorge Rojas, sólo mediante un cambio pedagógico y de la estrategia del aprendizaje puede introducirse una visión civilizatoria amplia que en la unidad compleja e interdependiente del conocimiento se contextualice desde la vida (Rojas, 2016). Un paradigma que recogiendo todo lo mejor de los aportes intracivilizatorios afirme el sentido del ser y vivir como humanos. Es decir, en otras palabras como escribe Catherine Walsh, posibilitar y afirmar la vida superando la lógica-estructura capitalista-patriarcal-moderno/colonial imperante (Walsh, 2017).

En síntesis, la presente crisis de horizonte de sentido histórico de la modernidad/colonialidad occidental ante sus riesgos globales nos plantean afirmar un nuevo horizonte de sentido histórico universal de vida desde sus diversidades. Una humanidad-naturaleza y humanidad-humanidades en organizaciones democráticas de vida. Una transformación inter e intracivilizatoria que democráticamente crea las mejores condiciones sociales de calidad de vida colectivas e individuales como buen y bien vivir. En su continuidad desde Guaman Poma, Mariátegui, Quijano dialogan desde sus propias culturas civilizatorias con otras culturas (De Sousa Santos, 2006; Caillé, 2013 entre otros) sembrando vida en toda la diversidad de su unidad. Ni civilizados y ni bárbaros sino humanos que día a día son más libres, iguales, diferentes, solidarios y felices en el buen y el bien vivir cumpliendo con las promesas de la modernidad: la libertad, igualdad, fraternidad, felicidad y diferencias. Por tanto, uniendo intracivilizatoria y transculturalmente lo que la modernidad/colonialidad separó: lo verdadero, lo bueno y lo bello.

## Bibliografía

- AMIN, S. (1999). *El capitalismo en la era de la globalización*. Barcelona: Paidós.
- BACCHETTA, V. (2005). *Crisis social y crisis ambiental. El vapuleado desarrollo*. Recuperado de Sociedad, <http://www.rel-uita.org/sociedad/>
- BAMBIRRA, V. (1972). *Capitalismo dependiente latinoamericano*. Universidad de Chile: CE-SO-PLA.

- BECK, U. (2004). *Poder y contrapoder en la era global*. Barcelona: Paidós.
- BERGER, P. y HUNTINGTON, S. (2002). *Globalizaciones múltiples. La diversidad cultural en el mundo contemporáneo*. Barcelona: Paidós.
- CAILLÉ, A. (2013). *Per un manifesto del convivialismo*. Italia: Pensa Multimedia.
- CALLINICOS, A. (2009). *Anti-Capitalist Manifesto*. USA: Polity.
- CARDOSO, F. (1968). Dependencia y desarrollo en América Latina, en VARIOS, *La dominación de América Latina*. Lima: Francisco Moncloa Editores S.A.
- CARDOSO, F. (1997). Estado, comunidad y sociedad en el desarrollo social. *Revista de la CEPAL*. 62. Santiago-Chile: CEPAL.
- CARDOSO, F. (1968). *Cuestiones de sociología del desarrollo de América Latina*. Santiago: Editorial Universitaria S.A.
- CASTELLS, M. (1973). *Imperialismo y urbanización en América Latina*. Barcelona: Gustavo Gili.
- CASTELLS, M. (1996). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura*. T. 1, 2, 3, Madrid: Alianza Editorial.
- CAVALCANTI, C. (2005). Celso Furtado y el subdesarrollo. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Nº 11. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- CHOMSKY, N. (2006). *Conferencia: 514 años después el imperio tambalea*. Lima: UNMSM.
- CUEVA, A. (1977). *El desarrollo del capitalismo en América Latina*. México: Siglo XXI Editores.
- DE SOTO, H. (2000). *El misterio del capital*. Lima: El Comercio.
- DE SOTO, H. (1986). *El otro sendero*. Lima: Instituto Libertad y Democracia.
- De Sousa Santos, B. (2006). *Conocer desde el sur. Para una cultura política emancipatoria*. Lima: UNMSM-PDTG.
- ELGUERA, J. (1989). *Las teorías del desarrollo social en América Latina*. México: El Colegio de México.
- ESCOBAR, A. (1998). *La invención del tercer mundo. Construcción y desconstrucción del desarrollo*. Barcelona: Grupo Norma.
- FALS BORDA, O. (1998), Prólogo al libro Escobar, Arturo. *La invención del tercer mundo. Construcción y desconstrucción del desarrollo*. Barcelona: Grupo Editorial Norma.
- FALETTO, E. (1996). La CEPAL y la sociología del desarrollo. *Revista de la CEPAL*. 58. Santiago-Chile: CEPAL.
- FITZGERALD, V. (1998). La CEPAL y la teoría de la industrialización. *Revista de la CEPAL*. Número Extraordinario. Santiago-Chile: CEPAL.
- FLORES, V. (1999). *Crítica de la globalidad. Dominación y liberación de nuestro tiempo*. México: FCE.
- FRANK, A. (1970). *Capitalismo y subdesarrollo en América Latina*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.



- FRANK, A. (1977). *Hacia una teoría histórica del subdesarrollo capitalista en Asia, África y América Latina*, en Vitale, Bagu y otros, *Feudalismo, capitalismo, subdesarrollo*. Madrid: Akal Editor.
- GERMANÁ, C. (2006). *Discurso en homenaje al profesor Aníbal Quijano como profesor emérito*. Lima: UNMSM.
- GERMANÁ, C. (2008). *Una epistemología otra. La contribución de Aníbal Quijano a la reestructuración de la sociología de América Latina*. Mim.
- GONZÁLEZ P. (2004). *Las nuevas ciencias y las humanidades. De la academia a la política*. México: Anthropos.
- HAN, Byung-Chul (2017). *La sociedad del cansancio*. Barcelona: Herder Editorial.
- HAN, Byung-Chul (2014). *Psicopolítica. Neoliberalismo y nuevas técnicas de poder*. Barcelona: Herder Editorial.
- HARNECKER, M. y URIBE, G. (1972). *Imperialismo y dependencia*. Santiago: Cuaderno de Educación Popular.
- HIRSMAN, A. (1984). *De la economía a la política y más allá*. México: FCE.
- HENRÍQUEZ, N. (2001). El regreso del futuro y las cuestiones del conocimiento. En *Hueso Húmero*, No. 37. Eurocentrismo y ciencia social. Lima-Perú.
- PREBISCH, R. (1963). *Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano*. México: FCE.
- PREBISCH, R. (1981). *Capitalismo periférico. Crisis y transformación*. México: FCE.
- QUIJANO, A. (1964). La emergencia del grupo cholo en el Perú, en *Memorias del VII Congreso Latinoamericano de Sociología*. Bogotá-Colombia.
- QUIJANO, A. (1965). Imagen y tareas del sociólogo en el Perú. *Letras, Revista de la Facultad de Letras*. Lima: UNMSM.
- QUIJANO, A. (1969). *Redefinición de la dependencia y proceso de marginalización en América Latina*. División de Asuntos Sociales. Universidad de Chile: CEPAL.
- QUIJANO, A. (1971). *Nacionalismo, neoimperialismo y militarismo en el Perú*. Buenos Aires: Ediciones Periferia S.A.
- QUIJANO, A. (1974). *Crisis imperialista y clase obrera en América Latina*. Lima: Edición del autor.
- QUIJANO, A. (1978). *Imperialismo y marginalidad en América Latina*. Lima: Mosca Azul.
- QUIJANO, A. (1978). Imperialisme et Mouvements Sociaux. Anouar Abdel Malek, ed.: *Imperialisme Et Mouvements Sociaux*. Paris: Anthropos.
- QUIJANO, A. (1978). Imperialismo, clases sociales y Estado. En *Clases sociales y crisis política en América Latina*. México: UNAM-Siglo XXI.
- QUIJANO, A. (1981). *Reencuentro y debate: Introducción al pensamiento político de José Carlos Mariátegui*. Lima: Mosca Azul.
- QUIJANO, A. (1985). Arguedas y la banda sonora de la sociedad. *Hueso Húmero*. N° 19. Lima.
- QUIJANO, A. (1990). Notas sobre la crisis de las ciencias sociales. *Revista de Sociología*, vol. 6. # 7. Departamento de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales. Lima: UNMSM.

- QUIJANO, A. (1990). La nueva heterogeneidad estructural de América Latina. *Hueso Húmero*. N° 26. Lima-Perú.
- QUIJANO, A. (1991). La razón del Estado. En Henrique Urbano y Mirko Lauer. Eds. *Modernidad en los Andes*. Cusco: Centro Bartolomé de las Casas.
- QUIJANO, A. (1992). (Avec Immanuel Wallerstein) "De l'Americanite comme concept, ou les Ameriques dans le systeme mondial moderne". In *Les Ameriques: 1492-1992. Revue Internationale des Sciences Sociales*, No. 134. Novembre. Paris-France.
- QUIJANO, A. (1992). La modernidad, el capital y América Latina. En *ILLA*, Lima, revista del Centro de Educación y Cultura, No. 10, enero. (Con Immanuel Wallerstein) "Americanity as a concept. Or The Americas in the Modern World-System". In *International Journal Of Social Sciences*, No. 134, Nov. Paris: UNESCO.
- QUIJANO, A. (1994). El marxismo en Mariátegui: una propuesta de racionalidad alternativa. *El marxismo de Mariátegui. Seminario del V Congreso Nacional de Filosofía*. Lima: Ed. Amauta.
- QUIJANO, A. (1995). El fantasma del desarrollo en América Latina. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, No. 2, Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- QUIJANO, A. (1995). *La economía popular y sus caminos en América Latina*. Lima: Mosca Azul-CEIS.
- QUIJANO, A. (1995). Estado-nación, ciudadanía y democracia en cuestión. En Helena González y Heidulf Schmidt, comps. *Democracia para una nueva sociedad*. Caracas: Nueva Sociedad.
- QUIJANO, A. (1995). ¿Dónde comienza la resistencia? En *La República*, Lima 22 de junio.
- QUIJANO, A. (1996). *Villa El Salvador: Poder y comunidad*. Lima: CEIS-CECOSAM.
- QUIJANO, A. (1997). Colonialidad, poder, cultura y conocimiento en América Latina. *Anuario Mariateguiano*, vol. IX, No. 9. Lima-Perú.
- QUIJANO, A. (1997). El tiempo nuevo ha comenzado. *La República*, Lima, 1o. de mayo.
- QUIJANO, A. (1997). El fin de cuál historia? En *Análisis Político*, No. 32, Setiembre-diciembre, Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- QUIJANO, A. (1998). *La economía popular y sus caminos en América Latina*. Lima: Mosca Azul Editores.
- QUIJANO, A. (1998). Un fantasma recorre el mundo. *Hueso Húmero*, No, 134. Lima-Perú.
- QUIJANO, A. (1988). Otra noción de lo privado, otra noción de lo público. *Revista de la CEPAL*, No. 35. Santiago-Chile.
- QUIJANO, A. (1999). Qué tal raza. En *Familia y cambio social*. Lima: CECOSAM ed.
- QUIJANO, A. (2000). *The Geopolitics Knowledge and the Colonial Difference*. Recuperado de [https://www.academia.edu/17747082/08.41.\\_Anibal\\_QUIjano](https://www.academia.edu/17747082/08.41._Anibal_QUIjano)

- QUIJANO, A. (2000). *Colonialidad del poder, globalización y democracia*, Yahoo. Recuperado de <https://www.google.com.pe/search?q=Quijano%2C+A>.
- QUIJANO, A. (2000). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina, en Edgardo Lander. Comp. *Colonialidad del saber, eurocentrismo y ciencias sociales*. Buenos Aires: CLACSO-UNESCO.
- QUIJANO, A. (2001). Colonialidad del poder, globalización y democracia. *Sociedad y Política* Ediciones. Lima-Perú.
- QUIJANO, A. (2006). "Don Quijote y los molinos de viento en América Latina", en *Investigaciones Sociales*, revista del IIHS, N° 16. Lima: UNMSM.
- QUIJANO, A. (2006). El laberinto de América Latina: ¿Hay otras salidas? En *Investigaciones Sociales*. Revista del IIHS. Año IX. N° 14. Lima: UNMSM.
- QUIJANO, A. (2006). *El movimiento indígena y las cuestiones pendientes en América Latina*. Recuperado de <https://www.google.com.pe/search?q=Quijano%2C+A>
- QUIJANO, A. (2007). *Eurocentrismo y ciencia social*. Discurso Inaugural del año académico de la Facultad de Ciencias Sociales. Lima: UNMSM.
- QUIJANO, A. (2011). *Un nuevo imaginario anticapitalista*, entrevista. Recuperado de <http://red.pucp.edu.pe/ridei/files/2011/08/090706.pdf>
- QUIJANO, A. (2015). La colonialidad y descolonialidad del poder. En Conferencia en el III Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales. Ecuador: Flacso.
- RÍOS, J. (2008). "Aníbal Quijano siempre presente": semblanza. Asociación Latinoamericana de Sociología. Recuperado de <http://sociologia-alas.org/anibal-quijano>
- RÍOS, J. (1998). "Actores y estructuras sociales en la globalización", en *Revista de Sociología*. Vol. X. Lima: UNMSM.
- RÍOS, J. (2001). *La sociología en San Marcos. Hacia una revolución teórica del quehacer sociológico*. Lima: JRB Editor.
- RÍOS, J. (2011). *El quehacer sociológico en América Latina Un diálogo teórico con sus actores*. Lima: UNMSM.
- ROSENTHAL, G. (1996). *La evolución de las ideas y las políticas para el desarrollo*. Santiago de Chile: CEPAL.
- STIGLITZ, J. (2002). *El malestar de la globalización*. Madrid: Taurus.
- SUNKEL, O. (1970). *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*. México: Siglo XXI.
- SUNKEL, O. (1968). Política nacional de desarrollo y dependencia externa, en Varios, *La dominación de América Latina*. Lima: Francisco Moncloa Editores S.A.
- SEGATO, R. (2017). Aníbal Quijano y la perspectiva de la colonialidad del poder, en *La crítica de la colonialidad en ocho ensayos y una antropología por demanda*. Recuperado de <http://leedor.com/2017/07/23/la-critica-de-la-colonialidad>
- TOURAINÉ, A. (1999). *¿Cómo salir del liberalismo?* Barcelona: Paidós.

WALLERSTEIN, I. (1979). *El moderno sistema mundial*. Madrid: Siglo XXI.

WALLERSTEIN, I. (1988). *El capitalismo histórico*. Madrid: Siglo XXI.

WILLIAMSON, J. (1991). *Policy reform in Latin American in the 1980s, Structural Adjustment: Retrospect and Prospect*. Washington D.C.: American University.

WILLIAMSON, J. (1990). *What Washington means by policy reform, Latin American Adjust-ment: How Much Has Happened?* John Williamson (comp), Washington D.C: Institute for International Economics.

**Jaime Ríos Burga.** Licenciado en Sociología por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Doctor en Ciencias Políticas y Sociología por la Universidad Complutense de Madrid, España. Docente del Departamento Académico de Sociología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, el Instituto de la Alta Calidad de la Educación de la Universidad San Martín de Porres y de la Universidad Ricardo Palma. Correo electrónico: jaimecultura1@gmail.com

**Recibido:** marzo 2019

**Aprobado:** julio 2019